JUZGADO UNDÉCIMO CIVIL DEL CIRCUITO DE ORALIDAD

Medellín, (fecha al pie de la firma digital)

REFERENCIA.	VERBAL.
Demandante.	Jhuliana Orozco Valencia y Sebastián Mesa Agudelo, ambos en causa propia y en representación de la menor Juana Mesa Orozco.
Demandado.	EPS Sura y/o.
Radicado.	05001 31 03 011 2023-00501 00
Asunto.	Inadmite demanda.

De acuerdo con lo visto en el escrito de la demanda, el Despacho observa unas circunstancias que ameritan su adecuación según los lineamientos trazados en los artículos 82 y 90 del Código General del Proceso. Por consiguiente, se **inadmite** la misma para que en el término de **cinco (05) días** –so pena de rechazo- la parte actora cumpla con las siguientes exigencias:

Primero. Conforme con el artículo 82 numeral 2º del CGP, deberá señalarse el domicilio de los demandantes y de los demandados.

Segundo. El artículo 82, numeral 5 del CGP., exige existencia y claridad en los hechos que sirve de fundamento de las pretensiones con el propósito de que se pueda ejercer un adecuado ejercicio del derecho de defensa y, por consiguiente:

2.1. En los hechos de la demanda no se relatan la calidad con que la Sra. Jhuliana Orozco Valencia y el Sr. Sebastián Mesa Agudelo intervienen en esta demanda, es decir, no se indica la relación de parentesco que ambos poseen con la víctima directa, la menor Juana Mesa Orozco. Por consiguiente, se deberá escribir un nuevo hecho en tal sentido.

2.2. En la introducción de la demanda se constata que lo pretendido en este asunto es una responsabilidad civil contractual. Sin embargo, en los primeros hechos de esta se evidencia que en ningún momento se relata la existencia de alguna relación contractual en las atenciones médicas que se afirman haber realizado en el mes de febrero de 2021, 30 de marzo de 2021, 20 de octubre de 2021, 12 de diciembre de 2021 y la intervención quirúrgica del 13 de diciembre de 2021, es decir, no se relata si tales servicios se originaron con ocasión a la afiliación que poseen los demandantes con la EPS Sura o si se trataron de atenciones médicas de carácter particular. Por consiguiente, se deberá escribir un nuevo hecho en tal sentido.

2.3. En toda la demanda se menciona a la Clínica CES como si fuera una persona sujeta a derechos y obligaciones. Sin embargo, dicha denominación solo alude a un establecimiento de salud que carece de capacidad para ser parte en esta demanda y, por consiguiente, según el artículo 82 numeral 2º del CGP, se deberá redactar todo escrito de la demanda para que se reemplace la expresión “Clínica CES” por Corporación Para

Estudios En Salud -CES-, el cual corresponde al nombre del propietario de dicho establecimiento. Asimismo, deberá redactar un nuevo hecho donde relate las situaciones fácticas con que pretende sustentar la pretensión segunda de la demanda, es decir, indicará de qué manera la Corporación Para Estudios En Salud -CES- participó en la producción del daño que aquí se pretende resarcir.

2.4. En el hecho quinto se expresa que la cirugía practicada a la menor (herniorrafía inguinal izquierdo) se realizó el 13 de diciembre de 2021. Sin embargo, en la historia clínica adjunta al legajo digital (archivo 001 pág. 22 C01), se indica una fecha distinta (14 de diciembre de 2021). Allí se manifestó: «2021/12/14 12:41 S: *INGRESA PACIENTE A QUIROFANO #9 SIN AISLAMIENTO, PROGRAMADA PARA HERNIORAFIA INGUINAL DERECHO* [debiéndose ser izquierda según lo relatado en el hecho 3º de la demanda], *PACIENTE DESPIERTA, TRANQUILA, B: ÚLTIMA INGESTA A LAS 21:00...*». Por tanto, se deberá relatar un nuevo hecho aclarando lo anterior.

2.5. En el hecho séptimo se menciona que a la menor Mesa Orozco le dieron «*indicaciones médicas del cuidado POS operatorio, y formula médica...*». Sin embargo, no se relata cuáles fueron esas indicaciones y fórmulas. Por consiguiente, se deberá ampliar dicho hecho en tal sentido.

2.6. En el hecho octavo se expresa que «... *continúa suministrándole los medicamentos enviados por los médicos...*». Sin embargo, no se relata a qué medicamentos se está haciendo referencia; así como tampoco, de qué manera y cada cuánto los estaba suministrado a la menor demandante. Además, se echa de menos de qué forma practicó las indicaciones médicas dadas, y cada cuánto lo hacía, para que el dolor generado por la cirugía del 14 de diciembre de 2021 (13 de diciembre de 2021, según el hecho 5º de la demanda), evolucionara satisfactoriamente. Por consiguiente, se deberá ampliar dicho hecho en tal sentido.

2.7. En los hechos de la demanda no existe fundamentos fácticos que pretendan reflejar sobre la recuperación de la menor luego de la cirugía del 14 de diciembre de 2021 (13 de diciembre de 2021, según el hecho 5º de la demanda), tanto más cuando que para el efecto se proporcionaron indicaciones médicas y suministros de medicamentos. Por consiguiente, se deberá relatar en un nuevo hecho cómo fue su evolución, qué secuelas - si las hubo- dejó y si con ocasión a dicha intervención quirúrgica perdió la funcionalidad de algún miembro u órgano o si, por el contrario, la recuperación fue totalmente satisfactoria

2.8. En el hecho duodécimo se expresa que la médica Catalina Salazar Sanín «*en calidad de médica cirujana que le realizó el procedimiento a la menor, reconoce su error médico, en cuanto a que realizó la cirugía equivocada en el lugar equivocado del cuerpo de la menor, trató de justificar su error, pero es un yerro que no tiene justificación alguna*».

Lo anterior, queda corto de ser sustentado fácticamente por dos razones: por un lado, no se relata de qué manera la galena trata de justificarse o qué situaciones de hecho expresó para haber procedido de la manera que lo hizo; y por otro, se echa de menos la prueba con que se pretende acreditar el supuesto reconocimiento del error médico, tal como lo exige el numeral 3º del artículo 84 del CGP, y sobre este punto, téngase presente lo dispuesto en los artículos 78 numeral 10º y 173 inciso 2º Ibidem. Por consiguiente, se deberá ampliar el denotado hecho en tal sentido adjuntándose las evidencias del caso (se reitera: art. 84 numeral 3º ib.).

2.9. En el hecho undécimo se relata que a la menor se le ordenó una nueva cirugía “herniorrafía inguinal izquierda” tendiente a operar la hernia inguinal izquierda que no fue intervenida en la primigenia. Más adelante, en el hecho decimotercero, se expresa que «*a la fecha de la presentación de esta solicitud, aún no ha sido posible realizar la cirugía, por negligencia de la EPS SURA, en solidaridad con la IPS primaria IPS SISCONFAMA SANTA MARÍA ITAGUÍ*». Sin embargo, este último hecho queda incompleto como fundamento fáctico de las pretensiones dirigidas contra las mentadas entidades, pues se echa de menos los hechos que pongan en evidencia dicha negligencia, es decir, no se relata desde la medicina, cuánto se debe esperar para practicarle a una determinada paciente una nueva cirugía que pretende subsanar el error de una anterior que se le realizó en un lugar equivocado de su cuerpo, y si de acuerdo a las particularidades del cuerpo de la menor demandante (peso, edad, proceso de cicatrización, recuperación según sus niveles de plaquetas, sistema inmunológico y etcétera), cuándo se le debía realizar la segunda intervención quirúrgica que le fue ordenada el 24 de enero de 2022. Por consiguiente, se deberá ampliar hecho 13º en tal sentido.

2.10. En la pretensión segunda de la demanda se expresan las circunstancias a través de las cuales se pretende legitimar por pasiva a la EPS SURA y a la IPS SIC Confama Santa María Itagüí -no se menciona en este punto de inadmisión a la Corporación Para Estudios En Salud -CES- porque respecto de ella ya se exigió, en el ordinal 2.3 de la presente providencia, lo que aquí se pretende requerir-. Sin embargo, nada de ello se relata en los hechos de la demanda y, por consiguiente, deberá hacerlo en uno nuevo. Asimismo, deberá escribir las situaciones fácticas que den cuenta de la participación de la IPS SIC Confama Santa María Itagüí en la práctica de la cirugía del 14 de diciembre de 2021 (13 de diciembre de 2021, según el hecho 5º de la demanda), y en el evento de que no exista nexo causal respecto de ella, se deberá expresar los fundamentos fácticos con que se pretende justificar su integración a esta demanda. Ahora, si el error médico radica en la demora para la materialización de la nueva cirugía que se menciona en el hecho decimotercero de la demanda -al que, además, pretende extender a la EPS Sura-, deberá expresar en un nuevo hecho que pretende acumular dos causas dentro de su pretensión de responsabilidad civil contractual, esto es, la concerniente al error médico de la primera cirugía de la menor demandante y la supuesta demora de la segunda.

2.11. En el hecho decimocuarto se mezclan los fundamentos fácticos del daño moral y daño a la vida de relación de la menor Mesa Orozco junto con un supuesto lucro cesante de su madre, Sra. Jhuliana Orozco Valencia. Para una mejor comprensión de dicho hecho, se deberán cercenar tales circunstancias y, por consiguiente, en un nuevo hecho deberá relatar todas las situaciones de hecho que den cuenta de la pérdida de ganancia de esos \$3.750.000, es decir, considerando que la menor tuvo su proceso de cuidados posoperatorio y suministro de medicamentos, qué impedimentos de carácter permanente padeció para valerse por sí misma hasta el punto que su madre se vio obligada a dejar a un lado una oportunidad laboral para estar al pendiente de ella; qué tipo de contrato se trataba (cargo y funciones), qué tanta probabilidad tenía para ser contratada; quién la iba a contratar y, según lo informado con ocasión a la supuesta oportunidad laboral, cuándo empezaba y por cuánto tiempo duraría dicho trabajo.

2.12. En el acápite de pretensiones concernientes al lucro cesante de la menor Juana Mese Orozco se pide la suma de \$13.842.488. Sin embargo, dicha pretensión carece de fundamentos fácticos en la demanda y, por tanto, se deberá relatar en un nuevo hecho las situaciones de hecho con que se desea sustentar la metada pretensión. Lo anterior, se hará considerando la corta edad de la menor (aproximadamente 9 años).

2.13. En el acápite de pretensiones concernientes al daño emergente por concepto de representación judicial de los abogados, se pide la suma \$10.000.000. Sin embargo, dicha pretensión igual que la anterior, carece de fundamentos fácticos y, por tanto, se deberá relatar en un nuevo hecho las situaciones de hecho con que se desea sustentar la metada pretensión. Asimismo, indicará bajo qué circunstancias fácticas la susodicha pretensión se diferencia de las agencias en derecho reguladas por el CGP, las cuales tienen el mismo propósito de compensar los gastos de representación judicial que desembolsó la parte victoriosa del litigio.

2.14. En el acápite de pretensiones concernientes al daño emergente por concepto de transportes a clínicas y médicos, se pide la suma \$2.500.000. Sin embargo, dicha pretensión igual que las demás, carece de fundamentos fácticos y, por tanto, se deberá relatar en un nuevo hecho las situaciones de hecho con que se desea sustentar la mentada pretensión, es decir, indicará qué día, en qué porción y a quién o quiénes pagó, la totalidad del valor pretendido. Asimismo, según el numeral 3º del artículo 84 del CGP, adjuntará las pruebas con que pretende acreditar tales circunstancias.

2.15. En las pretensiones relativas al daño moral y al daño de la vida de relación, se deberá señalar el sustento de la misma explícito, para cada uno de los demandante. Asimismo, deberán relatar la intensidad del dolor afirmado para soportar los montos económicos que anhelan obtener, aspecto que, en todo caso, deberá compaginar con los topes máximos jurisprudencialmente reconocidos para el efecto (SC5686 de 2018 y SC3728 de 2021). Inclúyase como un nuevo hecho.

2.16. La menor Juana Mese Orozco relata en la demanda la existencia de su daño moral y daño a la vida de relación. Sin embargo, no sustenta fácticamente por qué se le debe reconocer por cada uno 50 SMLMV, de cara a los montos, topes máximos jurisprudencialmente reconocidos a las víctimas de un determinado siniestro por concepto del fallecimiento de un ser querido o la pérdida funcional y permanente de sus capacidades cognitivas o físicas o ambas (SC5686 de 2018 y SC3728 de 2021).

2.17. Cualquier modificación que se llegase a tener en las pretensiones de los perjuicios patrimoniales, deberá quedar consignado en el acápite del juramento estimatorio.

Tercero. Conforme a lo preceptuado en el artículo 8 de la Ley 2213/2022, bajo gravedad de juramento se deberá manifestar si las direcciones electrónicas de la demandante y de los demandados corresponden a las utilizadas por las personas a notificar.

Cuarto. Según el inciso 5 del artículo 6 de la Ley 2213/2022, se aportarán las constancias que acrediten el envío electrónico demanda, sus anexos, subsanación, a la parte demandada, ya que no se elevó solicitud de medidas cautelares.

La parte actora **deberá reproducir nuevamente** la demanda con las respectivas correcciones de rigor junto con los anexos a que haya lugar.

4.

NOTIFÍQUESE

Firmado Por:
David Adolfo Leon Moreno
Juez
Juzgado De Circuito
Civil 011
Medellin - Antioquia

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **7f87de30be3b06ac86edd369b55d12d16050c45616ed905838b13bba40e054c8**

Documento generado en 22/02/2024 01:05:44 PM

Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:
<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>