JUZGADO ONCE CIVIL DEL CIRCUITO DE ORALIDAD

Medellín, veinte de junio de dos mil veintitrés

REFERENCIA.	VERBAL – RESPONSABILIDAD CIVIL EXTRA CONTRACTUAL
DEMANDANTE	JUAN CARLOS TABORDA LONDOÑO Y OTROS
DEMANDADO	ALLIANZ SEGUROS S.A. Y OTRO
RADICADO	05001 31 03 011 2022-00364 00
ASUNTO	NIEGA LLAMAMIENTO EN GARANTÍA

En el asunto de la referencia (cuaderno 03), el codemandado WILFER ARBEY RUIZ CUARTAS, formula llamamiento en garantía en contra de LUÍS MARIO GIRALDO BUILES, con el objeto de que se declare que, el codemandado en cita está legitimado para vincular al proceso al llamado, por existir una relación de origen legal y que, si es del caso, se condene al llamado a pagar directamente al demandante principal.

Como fundamento fáctico expone que, en las pruebas aportadas por los actores en la demanda principal se evidencia que, el fallecimiento del señor Carlos Adrián Taborda se produjo por el actuar imprudente del llamado en garantía, en calidad de conductor de la motocicleta de placas BVT53D, la cual tuvo participación en el accidente materia de demanda; por tanto, se asegura que el llamante no fue quien impactó al peatón sino el llamado en garantía Luís Mario Giraldo y en razón de ello se estructura el elemento culpa en cabeza del mismo.

Al respecto se tiene que, en los términos dispuestos por el art. 64 y s.s. del C.G.P., *“quien afirme tener derecho legal o contractual a exigir de otro la indemnización del perjuicio que llegare a sufrir o el reembolso total o parcial del pago que tuviere que hacer como resultado de la sentencia que se dicte en el proceso que promueva o se le promueva, (...) podrá pedir, en la demanda o dentro del término para contestarla, que en el mismo proceso se resuelva sobre tal relación”*.

En virtud de lo anterior encuentra esta dependencia que, como quiera que esta figura jurídica esta instituida para que el demandado que eventualmente pueda ser condenado en la sentencia a resarcir un perjuicio o a efectuar un pago, este puede pedir la citación de aquel que deba correr con las contingencias de dicha condena, a fin que intervenga en la litis; pero para determinar la admisibilidad de la solicitud de llamamiento se hace indispensable que el convocante aporte prueba siquiera sumaria de la relación legal o contractual que lo liga o vincule con el llamado o, que especifique la causa legal por la cual debe comparecer. Lo anterior, porque incluso esta solicitud debe cumplir los mismos requisitos del artículo 82 C.G.P., conforme lo dispone el artículo 65 ibidem, dentro de los que se enlista las pruebas que se pretenden hacer valer.

Ahora bien, de los hechos relatados no se avizora la procedencia del llamamiento por cuanto el convocado Luís Mario Giraldo Builes, no figura como demandado en el presente asunto y la solicitud se fundamenta en unas pruebas obrantes en el expediente

principal, las cuales además de no aportarse con el llamamiento formulado, en los términos del artículo 167 y siguientes del Código General del Proceso, se valorarán en su oportunidad e imposibilitan que, a través de la figura del llamamiento se practique dicha etapa procesal de manera anticipada para que pueda determinarse su intervención, máxime que quien lo deprecia no es el demandante sino el demandado, sin soporte legal o contractual que lo determine, porque hace énfasis a una persona que al parecer, se vio involucrado en el accidente materia de litigio como causante del hecho dañino a un peatón que no es el llamante; aspectos que no encajan dentro de una relación legal o contractual en cabeza del convocante para utilizar la figura del llamamiento en garantía, por lo que es claro la improcedencia de la solicitud.

Sobre esta temática ha precisado la Corte Suprema de Justicia que, el llamamiento está sometido a los requisitos generales de estos escritos, *“como expresamente lo previene el artículo 65 del estatuto adjetivo vigente. Significa que en el mencionado documento debe plantearse con precisión y claridad «lo que se pretenda», fundado en «hechos... debidamente determinados, clasificados y numerados», con «las pruebas que se pretenda hacer valer» (numerales 4, 5 y 6 ibidem). Dicho de otra forma, el llamante plantea sus «pretensiones revérsicas», con base en una plataforma fáctica y con la invocación de los medios suasorios que sirvan de soporte a su reclamación, sin perjuicio de los demás requisitos legales”*¹.

Al respecto también ha dispuesto: *“ tratándose de la denuncia del pleito o del llamamiento en garantía, se distingue (...), en ambos casos, que unas son las relaciones entre las partes, demandante y demandado, y otras, distintas, las del denunciante y el llamado, y la parte que los convoca, cada una, por lo tanto, con **pretensión propia, dado que como es apenas de verse, sus vínculos materiales son independientes**”* (Sentencia SC342, 15 dic. 2005, exp. n.º 25941; reiterada SC, 30 ag. 2010, rad. n.º 2000-00115-01).

Por lo anterior, como quiera que en los términos de los artículos 64 a 66 del C.G.P., no se avizora una relación de garantía entre la parte demandada y llamado en garantía, se denegará la solicitud. Por tanto, el Juzgado,

RESUELVE

NEGAR el Llamamiento en Garantía formulado por el codemandado WILFER ARBEY RUIZ CUARTAS, en contra de LUÍS MARIO GIRALDO BUILES, por las razones expuestas (C03LlamamientoEnGarantía).

7

NOTIFÍQUESE

¹ Sentencia SC2850 de 2022, M.P.: Aroldo Wilson Quiroz Monsalvo.

Firmado Por:
Beatriz Helena Del Carmen Ramirez Hoyos
Juez
Juzgado De Circuito
Civil 011
Medellin - Antioquia

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **63b5a67f2084385268b0d5d33f8ca2805aa2481fa6ce0376f17cfddd45505d6c**

Documento generado en 20/06/2023 10:15:35 AM

Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:
<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>