JUZGADO ONCE CIVIL DEL CIRCUITO DE ORALIDAD

Medellín, once de abril de dos mil veintitrés

Proceso	Verbal
Demandante	INMEL INGENIERIA SAS
Demandado	Jonattan Sánchez Arredondo y/o
Radicado	0500131030112020-00143
Instancia	Primera
Temas	Niega excepción previa

1. La codemandada Lennys Ruth Mahecha Acosta propuso como excepción previa la de *“Ineptitud de la demanda por falta de los requisitos formales o por indebida acumulación de pretensiones”* consignada en el num. 5 del artículo 100 del Código General del Proceso.

Tal medio exceptivo, fundado en que a la pretensión *“declarativa de carácter civil”* se suma otra que la excepcionante moteja de sinuosa y rayana en el *“espectro penal al pretender que se reconozca la existencia de una corrupción privada”*

Agrega que la *“demanda carece de los requisitos necesarios en un juicio de responsabilidad, habiendo ausencia de pruebas que sean pertinentes y conducentes dado que no se demuestra la existencia de acciones con daños como consecuencias, no hay peritajes que sustenten el cálculo de los supuestos daños, los extractos cuando mucho son cuestionables en cuanto su obtención y los mismos no demuestran que se haya pagado dineros para favorecer a los proveedores, no existe dentro del plenario las tan mencionadas auditorías y las estimaciones que se realizaron se hicieron sin contar con elementos contables y técnicos que las soportara”*. (arch. 001, c. 2).

2. La demandante aprovechó el traslado de la excepción para aclarar que *“no hay pretensiones de carácter civil y otras de carácter penal”*, sino que *“existe una denuncia penal en curso, pero no se pide en ningún momento la declaratoria de la responsabilidad penal de los actores, si no de la existencia de una circunstancia que causó daño, como es la corrupción privada que se gestó entre el señor SANCHEZ ARREDONDO como demandado, y los proveedores demandados”*, por tanto lo aquí discutido *“es un tema de responsabilidad civil extracontractual según la cual el que cause un daño debe repararlo”*.

Añade que *“no le corresponde al juez civil analizar si la actuación”* expuesta *“cumple*

con los requisitos del tipo penal, o si es delito o no, solo si cumple con los elementos de la responsabilidad civil extracontractual a saber, si existe un hecho culposo, si existe un perjuicio, y un nexo causal entre ambos” (arch. 005, c. 2).

3. Caso concreto. En apretada síntesis, la demanda incoada por INMEL INGENIAERÍA SAS en contra de JONATTAN SÁNCHEZ ARREDONDO, JUAN DAVID BEDOYA VILLA, MAHECHA ACOSTA LENNYS RUTH, SUMINISTROS VESTUARIO Y CALZADO SAS, ELECTEPAZ SAS, FUSIBLES ANDINOS SA e INVERDRON JGW SAS porta los siguientes pedimentos y hechos que los fundamentan (arch. 1.1. y 1.3, c. 1):

Que JONATTAN SÁNCHEZ ARREDONDO y JUAN DAVID BEDOYA VILLA son civil y solidariamente “responsables por los perjuicios sufridos por INMEL INGENIAERÍA SAS, por las sustracciones de bienes de las bodegas”; que JONATTAN SÁNCHEZ ARREDONDO “manipuló el sistema de la empresa, e hizo solicitud de elementos no solicitados por los proyectos a diferentes proveedores, facturarlos a nombre de INMEL y enviarlos a terceros o vendiéndolos en el mercado negro”; que JONATTAN SÁNCHEZ ARREDONDO y MAHECHA ACOSTA LENNYS RUTH “realizaron actos defraudatorios de los intereses de INMEL INGENIERÍA SAS”; que JONATTAN SÁNCHEZ ARREDONDO y ELECTEPAZ SAS “realizaron actos defraudatorios de los intereses de INMEL INGENIERÍA SAS”; que JONATTAN SÁNCHEZ ARREDONDO e INVERDRON JGW SAS “realizaron actos defraudatorios de los intereses de INMEL INGENIERÍA SAS”; que JONATTAN SÁNCHEZ ARREDONDO y FUSIBLES ANDINOS SA “realizaron actos defraudatorios de los intereses de INMEL INGENIERÍA SAS”; y que JONATTAN SÁNCHEZ ARREDONDO y SUMINISTROS VESTUARIO Y CALZADO SAS “realizaron actos defraudatorios de los intereses de INMEL INGENIERÍA SAS”.

En consecuencia, se reclama la condigna indemnización por los hechos dañosos enunciados en la demanda.

Dicho esto, la acumulación de pretensiones se presenta cuando se formulan varias solicitudes a la vez para que sean resueltas en una sola sentencia, con lo cual se busca disminuir el número de controversias y evitar fallos contradictorios en actuaciones idénticas. Además, para que la acumulación de pretensiones proceda debe existir entre estas nexos, bien porque provengan de la misma causa, se refieran al mismo objeto, tengan relación de dependencia unas de otras o exista comunidad probatoria requisitos que el Despacho estimó reunidos al tenor del precepto 88 de la regla procesal, encontrando que al caso convergían, amén de una conexidad

subjetiva parcial, comunión de causa y prueba.

Contrario *sensu*, habrá una indebida acumulación de pretensiones cuando diversas pretensiones no puedan ser tramitadas en un mismo proceso, por no guardar relación de conexidad entre ellas o porque, simplemente, son incompatibles.

De otra parte, como lo deja claro el artículo 2341 del Código Civil, al referirse a la responsabilidad aquiliana, “*El que ha cometido un delito o culpa, que ha inferido daño a otro, es obligado a la indemnización, sin perjuicio de la pena principal que la ley imponga por la culpa o el delito cometido*”, por manera que la responsabilidad civil es independiente de la responsabilidad penal que surja de un delito, y cuando un mismo hecho ilícito ocasiona daño y además está penado por la ley, abre paso a perseguir la reparación correspondiente conjuntamente con el ejercicio penal o independientemente de este.

Esto pone de presente la absoluta independencia existente entre las dos clases de responsabilidad, como que provienen de causas diferentes, no obstante las estrechas relaciones que en un momento dado puedan tener. Y es que, la conducta punible no es en sí misma fuente de obligaciones en los términos del artículo 1494 de la norma sustantiva, como que la verdadera fuente de la acción resarcitoria civil que en la hora de ahora se ventila, se encuentra en el hecho que ha inferido injuria a daño a otro, del cual bien puede ser ejemplo el delito, y de donde emerge que la obligación de indemnizar o responsabilidad encuentra su fuente en el hecho ilícito.

Dicho de diversa forma, la fuente de la obligación *subjudice* está en el daño, siendo cuestión diferente que dicho daño tenga como móvil una conducta ilícita delictiva o una conducta simplemente ilícita.

Bajo esa línea de orientación, son presupuestos del éxito de la responsabilidad civil subjetiva el hecho culposo, el daño y el vínculo causal, extremos en los que habrá de concentrarse la autoridad civil a la hora de emitir el fallo en esta especialidad, y es esa la comprensión que el Despacho tiene de las pretensiones enarboladas por INMEL INGENIERÍA SAS, por lo que el medio exceptivo propuesto se declara impróspero.

El argumento final de la opositora gravita en torno a la falencia probatoria de la acusación enfilada por la sociedad demandante, dejando al descubierto la falta de conducencia y pertinencia de los medios probativos aportados. Tal inconformidad no es *per se* constitutiva de excepción previa, y en breve se despacha el argumento con

la aclaración que el debate probatorio en torno a la solución de fondo principia con el decreto de las pruebas cuyo justiprecio no ocurre durante la resolución de una excepción previa, sino que en el fallo de mérito.

En consecuencia de lo dicho, el Juzgado Once Civil de Oralidad del Circuito de Oralidad de Medellín,

RESUELVE

PRIMERO: DECLARAR NO PROBADA la excepción previa de *“Ineptitud de la demanda por falta de los requisitos formales o por indebida acumulación de pretensiones”*, propuesta por la codemandada Lennys Ruth Mahecha Acosta.

SEGUNDO: se condena en costas a la excepcionante Lennys Ruth Mahecha Acosta. Como agencias en derecho se fija el equivalente a un salario mínimo legal mensual vigente.

5

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE

Firmado Por:
Beatriz Helena Del Carmen Ramirez Hoyos
Juez
Juzgado De Circuito
Civil 011
Medellin - Antioquia

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **f3730d8d6eb9eecb3645458869b9cec2817755db76a26eec0a97167df8be29aa**

Documento generado en 11/04/2023 10:19:49 PM

Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:
<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>