JUZGADO UNDÉCIMO CIVIL DEL CIRCUITO DE ORALIDAD

Medellín, dieciséis de febrero de dos mil veintitrés

Proceso	Ejecutivo
Demandante	A1 Medellín S. A. S.
Demandados	Construmar S. A. S. Concreto y Estructuras S. A. S. Cube S. A. S. Gircon S. A. S. AEI Arquitectos e Ingenieros S. A. S.
Radicado	05001-31-03-011-2022-00433-00
Decisión	Rechaza por competencia.

1. Examinada la demanda subsanada, y hallándola conforme con los artículos 20.1, 25, 26.1, 28.1, 82, 84, 90, 422, 430 y 431 del Código General del Proceso, fundados sustantivamente sobre los cánones 621, 772-774 y 884 del Código de Comercio, y los 616-1 y 617 del Estatuto Tributario, sería del caso librar mandamiento ejecutivo por la mayoría de las facturas objeto de recaudo.

2. Exceptúense las facturas FE-3389 y FE-3390, cuyo libramiento será negado, por la razón de que no consta su entrega al Consorcio Mediterráneo. Nótese llanamente que las constancias electrónicas refieren al «*Consortio Metropolitano*» y constatan su recepción en «*facturacioncorredormetro@gmail.com*», dirección que no aparece relacionada en ningún aparte del libelo introductorio. Y carente la prueba de entrega al destinatario cambiario, resulta obvio, no opera la figura de la aceptación tácita en los términos del hecho tercero.

Similar motivo impide librar por las facturas FE-3395, FE-3722 y FE-3564, pues los pantallazos allegados en subsanación solamente dan cuenta de la fecha de emisión y de la fecha de validación ante el organismo tributario, mas no expresan la calenda en que fue entregado al correo electrónico del destinatario cambiario, de modo que tampoco opera la figura de la aceptación tácita. Adviértase que no cabe al Juzgado presumir un requisito esencial del título (C. Co., art. 774.2), ni deducirlo *a similibus*.

También está ausente la prueba de la entrega en relación a las facturas FE-3289 y FE-3334, con iguales consecuencias jurídicas.

3. Al instante de subsanar, la parte actora introdujo importantes alteraciones en sus pretensiones y, más particularmente, en cuáles facturas quería poner cobro. Incluso adicionó facturas con una fecha de vencimiento posterior a la presentación del libelo (v. g. FE-3878 y FE-3879) y retiró las facturas cubiertas por los dos abonos hechos en enero del año corriente (archs. 017 y 019 c. 1). Con estas modificaciones, la demanda subsanada redujo considerablemente de cuantía, y el Juzgado se atiene a tal hecho por virtud del principio dispositivo que gobierna al proceso civil.

Pero la sumatoria de los títulos restantes –cada uno con cálculo de intereses a tasa de usura (39.46%) hasta la fecha de demanda, esto es, seis de diciembre pasado– no sobrepasa la equivalencia de la mayor cuantía para el año de dos mil veintidós.

CONSORCIO MEDITERRANEO

Capital: \$10.563.319

Intereses moratorios: \$1.383.000

Total: \$11.946.319

CONSORCIO PALACIO MUNICIPAL

Capital: \$14.664.156

Intereses moratorios: \$2.169.000

Total: \$16.833.156

CONSORCIO SEGUNDA ENTRADA

Capital: \$63.529.013
Intereses moratorios: \$7.189.000
Total: \$70.718.013

CONSORCIO CHORRITOS BARILOCHE

Capital: \$24.046.814
Intereses moratorios: \$2.512.000
Total: \$26.558.814

CONSORCIO HIDRÁULICAS ITGAGÜÍ

Capital: \$13.045.596
Intereses moratorios: \$864.000
Total: \$13.909.596

CUBE S. A. S.

Capital: \$6.396.405
Intereses moratorios: \$70.000
Total: \$6.396.475

SUMATORIA

Total: \$146.362.373

LÍMITE DE MAYOR CUANTÍA (2022)

150 SMLMV: \$150.000.000

De consiguiente, el conocimiento de esta ejecución compete a los jueces civiles de rango municipal por el factor objetivo de la cuantía, según el numeral 1.º del artículo 18 del Código General del Proceso, en concordancia con el 25 *eiusdem*.

A propósito, conviene anotar que la cuantía se determina «*por el valor de todas las pretensiones al tiempo de la demanda*», sin computar los intereses «*que se causen con posterioridad a su presentación*» (ibíd., art. 26.1); y que el salario mínimo a tener en cuenta es el vigente al momento de la radicación (ib., art. 25).

En mérito de lo expuesto, el Juzgado,

RESUELVE:

PRIMERO. Denegar el apremio ejecutivo frente a las facturas electrónicas de venta subrayadas en el segundo apartado de la parte motiva.

SEGUNDO. Rechazar esta demanda ejecutiva por falta de competencia en el factor objetivo de la cuantía, en tanto las facturas restantes no alcanzan el tope de ciento cincuenta salarios mínimos vigentes para el año de dos mil veintidós.

TERCERO. Ordenar la remisión de la demanda ejecutiva y de sus anexos al reparto de los Jueces Civiles Municipales de Oralidad de Medellín.

3

NOTIFÍQUESE y CÚMPLASE

Firmado Por:
Beatriz Helena Del Carmen Ramirez Hoyos
Juez
Juzgado De Circuito
Civil 011
Medellin - Antioquia

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,

conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **c25b6c61a9b5c31903200d1494e1f0c570ac7290632e23a3d1c0592026b5640d**

Documento generado en 16/02/2023 01:46:52 PM

Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:
<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>