JUZGADO UNDÉCIMO CIVIL DEL CIRCUITO DE ORALIDAD

Medellín, veinticuatro de octubre de dos mil veintidós

Proceso	Ejecutivo – Garantía real
Demandante	Fondo Nacional del Ahorro Carlos Lleras Restrepo
Demandado	Sandra Maribel Granda Vanegas
Radicado	05001-31-03-011-2022-00288-00
Decisión	No repone – Concede apelación.

Se resuelve el recurso de reposición, y de subsidiaria alzada, que la parte ejecutante interpuso frente al auto de veintitrés de diez de octubre de dos mil veintidós, por el cual se rechazó la demanda.

ANTECEDENTES

En agosto pasado, el Fondo Nacional del Ahorro «Carlos Lleras Restrepo» interesó demanda ejecutiva de mayor cuantía en contra de Sandra Maribel Granda Vanegas, cobrando una obligación representada en pagaré y respaldada por hipoteca.

En auto del día veintitrés, se inadmitió la demanda merced al artículo 90 del Código General del Proceso, para que el abogado arrimara un poder debidamente otorgado y allegara copia de la escritura pública contentiva del gravamen real (arch. 007).

En memorial de cinco de septiembre, la parte ejecutante satisfizo los requerimientos y allegó los documentos referidos (archs. 008-011).

Allogados los tales documentos, empero, el Juzgado advirtió nuevas deficiencias en el libelo introductorio. En auto de veintitrés de septiembre, se inadmitió la demanda por segunda vez, a fin de que la parte actora corrigiera una profunda incongruencia entre los hechos y pretensiones de la demanda: si se reconoce que la ejecutada ha realizado abonos a la deuda, el monto de cobro –excluidas las cuotas morosas– no puede ser superior al saldo inicial del préstamo de vivienda (arch. 012, 1.º). Asimismo, se le requirió para que ajustara los hechos y pretensiones de la demanda respecto del doble cobro de intereses –corrientes y morosos– en ciertas cuotas (Ibíd., 2.º).

De conformidad con el artículo 90 del Código General del Proceso, el auto de marras concedió un término de cinco días para efecto de subsanación, so pena de rechazo.

La ejecutante guardó silencio en este espacio. Así las cosas, mediante auto de diez de octubre se dio rechazo a la demanda ejecutiva, «*por no haberse subsanado las deficiencias advertidas en providencia del 23 de septiembre de 2022*» (arch. 013).

En su oportunidad, la parte actora recurrió en reposición, y en subsidiaria apelación, contra el auto de rechazo. En abreviatura, expuso que mediante memorial de cinco de septiembre subsanó las deficiencias advertidas en el auto de veintitrés de agosto, de manera que «*dicho término no venció en silencio*»; a propósito, instó al despacho para que revisara su correo institucional y retomara la admisibilidad (archs. 014-016).

CONSIDERACIONES

1. Procedencia de la reposición. El recurso horizontal es formalmente procedente en tanto controvierte un auto que no está expresamente exceptuado por las normas procesales (C. G. P., art. 318). Asimismo, resulta oportuno porque se presentó durante la ejecutoria del auto que rechazó la demanda.

2. Análisis del recurso. Desde el pórtico refulge que el recurso viene desenfocado. La demanda no fue rechazada por las falencias enunciadas en auto de veintitrés de agosto, cuya subsanación milita en los archivos 008 a 010 del plenario, sino a causa de las advertidas en auto de veintitrés de septiembre, mediante el cual se inadmitió por segunda vez la demanda. Esta providencia fue la que pasó en completo silencio, y la que, en estrictez jurídica, ultimadamente provocó el rechazo, según el canon 90 del Código General del Proceso.

Como se reseñó en los antecedentes, la novísima providencia de inadmisión plasmó dos requerimientos que guardaban atinencia con los hechos y las pretensiones del libelo ejecutivo. Y se trata de requisitos formales de la demanda que deben aparecer expresados «*con precisión y claridad*» (C. G. P., art. 82.4-5), y de manera congruente, además, porque unos son los fundamentos de otros.

El artículo 90.1 *eiusdem* establece que el operador inadmitirá la demanda «*cuando no reúna los requisitos formales*». Así las cosas, y visto el silencio que se guardó de cara a tales defectos formales, se imponía forzosamente el rechazo de la demanda, en virtud del inciso 4.º del artículo en comento.

Y más aún cuando las falencias advertidas desdibujaban la claridad y expresión que de suyo deben asistir a toda obligación ejecutiva, según el artículo 422 *eiusdem*.

La redacción del recurso sugiere que el vocero judicial no se apercibió de la segunda inadmisión, a pesar de su notificación por los estados del veintisiete de septiembre, conforme con los artículos 295 y 296 *eiusdem*, y el 9.º de la Ley 2213 de 2022. Bien es sabido, empero, que incumbe al litigante mantener una debida vigilancia de todas las actuaciones que se publiciten por estado, máxime hoy, cuando están en formato electrónico y su consulta es expedita por los sistemas de consulta en línea y/o en el microsítio institucional del despacho.

Comoquiera, pues, que la recurrente no rebatió los supuestos que verdaderamente motivaron el rechazo de la demanda, será del caso mantener el auto impugnado.

3. Procedencia de la apelación. La alzada del auto que rechace la demanda está expresamente autorizada por los artículos 90-5, 321.1 y 438 del Código General del Proceso. Considerando que la apelación subsidiaria fue propuesta en la oportunidad de la reposición, conforme con el artículo 322.2 *eiusdem*, se le concederá para ante la Sala Civil del H. Tribunal Superior de Medellín en el efecto suspensivo, por orden expresa de los artículos señalados.

DECISIÓN

En mérito de lo expuesto, el Juzgado,

RESUELVE:

PRIMERO. No reponer el auto de diez de octubre de dos mil veintidós, por el cual se rechazó la demanda ante la falta de subsanación.

SEGUNDO. Conceder el recurso de apelación para ante la Sala Civil del H. Tribunal Superior del Distrito Judicial de Medellín, en el efecto suspensivo.

Dentro de los tres (3) días siguientes a la notificación de este auto, el apelante, si lo considera necesario, podrá agregar nuevos argumentos a su impugnación, según el artículo 322.3 del Código General del Proceso.

Remítase el expediente digital por Secretaría, al tenor del artículo 324 ibídem.

3

NOTIFÍQUESE y CÚMPLASE

Firmado Por:

Beatriz Helena Del Carmen Ramirez Hoyos

Juez

Juzgado De Circuito

Civil 011

Medellin - Antioquia

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **041e0136fe7283ff8a49cdc45e818aa7f2cdb7d037f06cdb09ca74b5237b6087**

Documento generado en 25/10/2022 07:39:54 AM

Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:

<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>