JUZGADO UNDÉCIMO CIVIL DEL CIRCUITO DE ORALIDAD

Medellín, veinte de octubre de dos mil veintidós

REFERENCIA.	VERBAL – SERVIDUMBRE DE IMPOSICIÓN DE ENERGÍA ELÉCTRICA.
Demandante.	Empresas Públicas de Medellín E.S.P.
Demandado.	Blanca Cecilia Ochoa Ulloa y/o.
Radicado.	05001 31 03 011 2022-00202 00
Asunto.	No repone.

La demandante luego de haber leído las motivaciones del auto que resolvió el disenso redactado en el archivo 024 C-1, consideró que se estaba colocando nuevos hechos que no fueron considerados en su inconformidad ni en el auto que en su momento ella censuró vía reposición.

Estimó –como hecho nuevo- que el Juzgado equivocadamente asumió que en el auto del 11 de octubre de 2019 se estaba tomando como base la lista del Instituto Geográfico Agustín Codazzi (de ahora en adelante IGAC) para nombrar los dos peritos que exige el Decreto 1073 de 2015; aspecto que, según la recurrente, difiera de la realidad; en tanto que, la decisión antes mentada siempre tomó como punto de partida, un perito evaluador de amplia experiencia y otro del IGAC.

El Despacho contextualizado en lo narrado en la nueva reposición, evidencia que aquella le asiste razón; además que, halla cobertura dentro de la limitación consagrada en el artículo 318, inciso 4º del CGP. Se observa, entonces, la premisa legal: “... puntos no decididos en el anterior...” y “...recursos pertinentes respecto de los puntos nuevos...”. Así como también, la fáctica: relevo de un perito para nombrar dos del IGAC, cuando en auto del 11 de octubre de 2019 se nombró a uno de amplia experiencia y a otro del referido IGAC. De la inferencia de ambas premisas se desprende: punto nuevo no decidido consistente en la inadecuada lectura del auto del 11 de octubre de 2019. Por consiguiente, se abre paso a la reposición a fin de estudiar nuevamente la inconformidad plasmada en el archivo 024 C-1.

En su momento, la parte demandante decide censurar por la vía de la reposición, el auto del 19 de julio de 2022; argumentando que la decisión tomada por el Despacho resulta desacertada por omitir nombrar un perito de una entidad diferente al del Instituto Geográfico Agustín Codazzi; dado que, a su juicio, podría existir mayor garantía, objetividad y ecuanimidad en la experticia que se debe agotar en el presente asunto.

El Despacho considera que la reposición rogada en el archivo 024 C-1 debe ser negada –nuevamente- porque no se cumple con el presupuesto de la existencia de un “error” que deba ser corregido en los términos del artículo 318 del CGP. Nótese que la providencia censurada se acogió al criterio de idoneidad y objetividad a fin de que la tarifa probatoria estuviese exclusivamente en cabeza del Instituto Geográfico Agustín

Codazzi; por un lado, porque cualquier eventual disparidad en las experticias - precisamente-, la resuelve el mentado Instituto y por otro, porque llanamente dicha entidad está compuesto por expertos que necesariamente conocen las normas, procedimientos, parámetros y criterios para la evaluación de los avalúos requeridos en los inmuebles para los procesos de servidumbre de energía eléctrica previstas en el Decreto 1073 de 2015; además, *“tienen pleno conocimiento de las resoluciones internas expedidas por dicho instituto y que operan como un manual metodológico para la realización y presentación de los avalúos, específicamente de la Resolución No 620 del 23 de septiembre de 2008 expedida por el Director General del Instituto Geográfico Agustín Codazzi, “por la cual se establece los procedimientos para los avalúo ordenados dentro del marco de la Ley 388 de 1997”¹.*

Conforme a lo anterior, se observa la suficiente idoneidad, objetividad, garantía y ecuanimidad en el dictamen que aquí se espera aportar; no siendo procedente acceder a la reposición rogada en el archivo 024 C-1.

No sobra precisar que, el mensaje aquí dado en cuento a la tarifa probatoria llamada a agotarse no resulta incoherente con la firmeza del auto calendado 19 de julio de 2022; sino la de aprovechar esta oportunidad para darle celeridad e idoneidad a la experticia que aquí se requiere para poder dictar sentencia; algo que guarda consonancia con el deber consagrado en el artículo 42, numeral 1º del CGP.

Negada la reposición antes analizada, no se abre paso a la concesión de la alzada porque aquella, subsidiariamente formulada, recae exclusivamente con la reposición que dio paso a que se estudiara nuevamente el disenso del archivo 024 C-1; al que, además, no se formuló apelación y, mal haría este Despacho en abrir oportunidades que fueron desperdiciadas en su momento.

Por lo expuesto, el Juzgado, administrando justicia en nombre de la República de Colombia y por autoridad de la Ley,

RESUELVE,

Primero. Repóngase el auto calendado el día 12 de septiembre de 2022, por lo expuesto en la parte motiva. Por sustracción de materia, no se hace necesario conceder la alzada formulada subsidiariamente por salir avante la referida reposición.

Segundo. En consecuencia, de lo anterior, **niéguese** el recurso reposición formulado por la apoderada de la parte demandante frente al auto dictado el día 4 de agosto de 2022, por lo expuesto en la parte motiva.

¹ Corte Constitucional, sentencia T-773A de 2012.

4.

NOTIFÍQUESE

Firmado Por:

Beatriz Helena Del Carmen Ramirez Hoyos

Juez

Juzgado De Circuito

Civil 011

Medellin - Antioquia

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **c25b32cc377ead2b946fdc8dfab4f4941df7a37a7d476f5050cc2b3c84adbe10**

Documento generado en 21/10/2022 10:31:59 AM

Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:

<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>