JUZGADO UNDECIMO CIVIL DEL CIRCUITO DE ORALIDAD DE MEDELLIN

Medellín, doce de octubre de dos mil veintidós

REFERENCIA	EJECUTIVO
Demandante.	CONSTRUCCIONES JAZAK S.A.S. C.I.
Demandado.	EMPIREO S.A.S. y OTRO
Radicado.	2022 00319
Asunto.	Previo avocar inadmite reforma a la demanda

Correspondió por reparto de la Oficina judicial, la asignación para el conocimiento de la presente demanda ejecutiva, la cual venía siendo tramitada por el Juzgado 28 Civil Municipal de Oralidad de Medellín.

En el expediente digital, se observa que la parte demandante en los archivos 27, 28 y 29 presentó reforma a la demanda, pretendiendo el cobro de los cánones de arrendamiento causados en el mes de noviembre parcial de 2021, enero, febrero, marzo, abril, mayo de 2022 y los que se sigan causando hasta la fecha de entrega del inmueble por parte de los demandados, sus correspondientes intereses de mora y la cláusula penal que equivale a \$52.710.423, pretensiones que superan los 150 S.M.L.M.V. Por ende, el despacho primigenio mediante providencia del 2 de septiembre hogaño y bajo los supuestos del art. 27 del C.P.C., deprecia perder competencia para seguir conociendo de la demanda por alteración de la competencia en razón al factor cuantía.

Por lo tanto y de conformidad con la normatividad señalada, previo a avocar conocimiento de la presente litis, como la demanda reformada adolece de ciertas falencias se procede a *INADMITIRLA* para que de conformidad con las disposiciones del artículo 90 del Código General del Proceso, en el término de cinco (5) días contados a partir de la notificación del presente auto, so pena de rechazo, la parte actora cumpla con las siguientes exigencias:

Señala el numeral 1 del art. 93 del C.G.P. que: ***“Solamente se considerará que existe reforma de la demanda cuando haya alteración de las partes en el proceso, o de las pretensiones o de los hechos en que ellas se fundamenten, o se pidan o alleguen nuevas pruebas”*** y el numeral 2 del mismo articulado advierte que: ***“No podrá sustituirse la totalidad de las personas demandantes o demandadas ni todas las pretensiones formuladas en la demanda, pero sí prescindir de algunas o incluir nuevas”***. Y el numeral tercero de la citada norma exige ***“para reformar la demanda es necesario presentarla debidamente integrada en un solo escrito”***

En el presente asunto, tenemos que de la demanda inicial, el juzgado primigenio en providencia del 7 de diciembre de 2021, libró orden de pago por los cánones de

arrendamiento causados entre julio y agosto de 2021, más los correspondientes intereses moratorios y por la cláusula penal tasada en la suma de \$45'977.661.

En esta nueva oportunidad, en el hecho séptimo de la demanda, se depreca que los demandados se encuentran en mora para el pago del canon de arrendamiento desde el mes de noviembre de 2021 parcial y que a la fecha de radicación de la reforma (junio de 2022), no han cancelado a la parte demandante las mesadas generadas a partir del mes de enero y hasta mayo de 2022.

Con fundamento en ello pretende en la mentada reforma se libre mandamiento de pago por los cánones de arrendamiento causados en el mes de noviembre de 2021, enero de 2022 hasta mayo de 2022, y los que se sigan causando hasta la entrega real del inmueble, más los respectivos intereses y por la cláusula penal estimada en esta oportunidad en la suma de \$52'710.423.

Planteada así la reforma a la demanda resulta insuficiente pues no relata en los hechos, ni enuncia en su pretensión lo relacionado con los cánones que inicialmente se demandaron ante el juez municipal que en virtud de la pretendida reforma se declara incompetente. De ello resultan dos situaciones que deben ser precisadas

- a) Que desconociendo lo dispuesto en el artículo 93 numeral 2 del código general del proceso se están sustituyendo la totalidad de las pretensiones por lo que no sería viable admitir la reforma así presentada.
- b) Que se incumplió lo dispuesto en el numeral 3 del citado artículo al no presentar la demanda y su reforma debidamente integrada en un solo escrito, derivando de esta última la necesidad de precisar tanto en los hechos como en las pretensiones cuales son las mesadas adeudadas, con sus respectivos intereses, fecha de exigibilidad y la forma en que se calculó el valor de la cláusula penal por \$52.710.423

6.

NOTIFÍQUESE

Firmado Por:

Beatriz Helena Del Carmen Ramirez Hoyos

Juez

Juzgado De Circuito

Civil 011

Medellin - Antioquia

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **3ffdce9f225d3484b58a19941cc4a0c2f5df2b6564d737a0f4e4d1941b5074bd**

Documento generado en 13/10/2022 07:20:21 AM

Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:
<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>