JUZGADO UNDÉCIMO CIVIL DEL CIRCUITO DE ORALIDAD
Medellín, cinco de octubre de dos mil veintidós

Proceso	Ejecutivo singular (a continuación 2015-01292)
Demandantes	Sara Inés Ospina Marín y otros
Demandado	Jhon Pérez Conde
Radicado	05001-31-03-011-2022-00284-00
Decisión	Ordena seguir adelante con la ejecución.

ANTECEDENTES

Los señores Diego Mauricio Ospina Marín, Sara Inés Ospina Marín y la sucesión de la señora María Luz Faire Marín provocaron que, en auto de siete de septiembre de dos mil veintidós, se librara mandamiento de pago en contra del señor Jhon Pérez Conde, por las condenas originadas en el proceso tramitado por este despacho bajo el radicado 2015-01292:

A favor de Diego Mauricio Ospina Marín: \$6.000.000

\$6.000.000 por concepto de daño moral.

A favor de Sara Inés Ospina Marín: \$13.311.100

\$6.000.000 por concepto de daño moral.

\$7.311.100 por concepto de daño emergente.

A favor de la sucesión de María Luz Faire Marín: \$23.848.671

\$1.848.671 por concepto de lucro cesante consolidado.

\$12.000.000 por concepto de daño moral y estético.

\$10.000.000 por concepto de daño fisiológico y a la vida de relación.

A favor de Diego Mauricio y Sara Inés Ospina Marín, en partes iguales:

\$3.260.365 por concepto de agencias en derecho de 1ra. instancia.

\$1.000.000 por concepto de agencias en derecho de 2da. instancia.

Y los intereses moratorios sobre cada una de las anteriores sumas de dinero, desde la fecha de ejecutoria de la sentencia de segunda instancia –4 ago. 2022– hasta el pago total de la obligación, a la tasa de interés legal del 6% anual o 0.5% mensual. Exceptúense los intereses moratorios con respecto de las costas procesales, que correrán desde la ejecutoria del auto que aprobó la liquidación –8 sep. 2022– hasta el pago total de la obligación, a la misma tasa de interés legal.

De conformidad con el treintanario que contempla el artículo 306 del Código General del Proceso, la notificación de la orden de pago se dispuso por estados, advirtiendo que el ejecutado contaba con un término de cinco días para pagar o diez días para blandir excepciones.

Vencido como está el término sin que la parte ejecutada se pronunciara o propusiera excepciones, compete definir el futuro de esta ejecución, previas las siguientes,

CONSIDERACIONES

El artículo 306 del Código General del Proceso permite ejecutar las sentencias que condenen al pago de una suma de dinero, ante el juez de conocimiento y por el hilo de un proceso ejecutivo conexo.

Artículo 306. Ejecución. *Cuando la sentencia condene al pago de una suma de dinero, a la entrega de cosas muebles que no hayan sido secuestradas en el mismo proceso, o al cumplimiento de una obligación de hacer, el acreedor, sin necesidad de formular demanda,*

deberá solicitar la ejecución con base en la sentencia, ante el juez del conocimiento, para que se adelante el proceso ejecutivo a continuación y dentro del mismo expediente en que fue dictada. Formulada la solicitud el juez librará mandamiento ejecutivo de acuerdo con lo señalado en la parte resolutive de la sentencia y, de ser el caso, por las costas aprobadas, sin que sea necesario, para iniciar la ejecución, esperar a que se surta el trámite anterior.

Si la solicitud de la ejecución se formula dentro de los treinta (30) días siguientes a la ejecutoria de la sentencia, o a la notificación del auto de obediencia a lo resuelto por el superior, según fuere el caso, el mandamiento ejecutivo se notificará por estado. De ser formulada con posterioridad, la notificación del mandamiento ejecutivo al ejecutado deberá realizarse personalmente.

(...)

Lo previsto en este artículo se aplicará para obtener, ante el mismo juez de conocimiento, el cumplimiento forzado de las sumas que hayan sido liquidadas en el proceso y las obligaciones reconocidas mediante conciliación o transacción aprobadas en el mismo.

(...)

La sentencia a la que aquí se pone cobro es la dictada en veintiocho de julio de dos mil veintidós por la Sala Tercera de Decisión Civil del Tribunal Superior de Medellín, cuya parte resolutive, en lo pertinente, reza:

SEGUNDO: MODIFICAR los numerales tercero y cuarto, en el sentido de declarar igualmente como responsable de la actividad peligrosa al señor John Pérez Conde, y, en consecuencia, condenarlo solidariamente al pago de los perjuicios generados a los demandantes, derivados de las lesiones producidas a la señora María Luz Faire Marín, con ocasión del accidente de tránsito ocurrido el día siete de abril de 2011, cuando fue atropellada por su hijo Andrés Pérez García.

TERCERO: Condenar en costas en ambas instancias al demandado JONN PÉREZ CONDE a favor de los demandante SARA INÉS OSPINA MARÍN y DIEGO MAURICIO OSPINA MARÍN, las cuales serán liquidadas de manera concentrada por el Juzgado de primera instancia. Artículos 365 y 366 del Código General del Proceso.

CUARTO: Por concepto de agencias en derecho por el trámite de la segunda instancia, se fija la suma de UN MILLÓN DE PESOS, equivalente a uno (1) salario mínimo legal mensual vigente para la fecha de la presente providencia.

Observando y cumpliendo lo resuelto por aquella Superioridad, este Juzgado liquidó y aprobó costas procesales en auto de primero de septiembre de dos mil veintidós, el cual adquirió ejecutoria sin ser confutado, de la siguiente manera:

1. En primera instancia en la suma de TRES MILLONES DOSCIENTOS SESENTA MIL TRESCIENTOS SESENTA Y CINCO PESOS M.L. (\$3.260.365) a FAVOR DE LA PARTE DEMANDANTE y a CARGO DE LA PARTE DEMANDADA.
2. En segunda instancia en la suma de UN MILLON DE PESOS M.L. (\$1.000.000) a FAVOR DE LA PARTE DEMANDANTE y a CARGO DE LA PARTE DEMANDADA.

A la luz de los artículos 306 y 422 del Código General del Proceso, las condenas de previa exposición constituyen obligaciones claras, expresas y actualmente exigibles a cargo del aquí ejecutado.

La regla de este caso, donde no hubo pronunciamiento u oposición desde el pasivo, está contenida en el inciso 2.º del artículo 440 del Código General del Proceso:

Si el ejecutado no propone excepciones oportunamente, el juez ordenará, por medio de auto que no admite recurso, el remate y el avalúo de los bienes embargados y de los que posteriormente se embarguen, si fuere el caso, o seguir adelante la ejecución para el cumplimiento de las obligaciones determinadas en el mandamiento ejecutivo, practicar la liquidación del crédito y condenar en costas al ejecutado.

Es así que se ordenará seguir adelante esta ejecución en los términos del auto que libró mandamiento de pago, salvo una corrección, eso sí, y es que el mandamiento de pago hizo referencia al concepto de «*agencias en derecho de primera instancia*» para referirse a la totalidad de las costas procesales, algo impreciso si se considera que éstas guardan una relación de género con aquellas, que son la especie, según el artículo 361 del Código General del Proceso¹.

Esta es una alteración de palabras que puede ser corregida en cualquier momento mediante auto, según el artículo 286 ibídem. Como la codificación no especifica qué auto en particular, debe entenderse que puede ser cualquiera, incluso aquel en que se ordene seguir adelante con la ejecución.

Se fijarán costas a cargo del ejecutado, por salir vencido (C. G. P., art. 365.1). Para las agencias en derecho se observará el rango preceptuado por el artículo 5.4-b del Acuerdo n.º PSAAA16-10554 del H. Consejo Superior de la Judicatura (Ib., art. 366.4).

DECISIÓN

Por lo expuesto, el Juzgado Undécimo Civil del Circuito de Oralidad de Medellín, administrando justicia en nombre de la República de Colombia y por autoridad de la ley,

RESUELVE:

PRIMERO. Corregir el auto de siete de septiembre de dos mil veintidós, en el cual se libró mandamiento ejecutivo, únicamente en el sentido de que aquí se pone cobro a «\$3.260.365 por concepto de costas procesales de primera instancia».

SEGUNDO. Ordenar que se siga adelante con la ejecución promovida en contra de Jhon Pérez Conde y a favor de los señores Diego Mauricio Ospina Marín, Sara Inés Ospina Marín y la sucesión de la señora María Luz Faire Marín, según y en la forma del mandamiento ejecutivo corregido en el anterior apartado resolutivo:

A favor de Diego Mauricio Ospina Marín: \$6.000.000

\$6.000.000 por concepto de daño moral.

A favor de Sara Inés Ospina Marín: \$13.311.100

\$6.000.000 por concepto de daño moral.

\$7.311.100 por concepto de daño emergente.

A favor de la sucesión de María Luz Faire Marín: \$23.848.671

\$1.848.671 por concepto de lucro cesante consolidado.

\$12.000.000 por concepto de daño moral y estético.

\$10.000.000 por concepto de daño fisiológico y a la vida de relación.

A favor de Diego Mauricio y Sara Inés Ospina Marín, en partes iguales:

\$3.260.365 por concepto de costas procesales de 1ra. instancia.

\$1.000.000 por concepto de agencias en derecho de 2da. instancia.

Y los intereses moratorios sobre cada una de las anteriores sumas de dinero, desde la fecha de ejecutoria de la sentencia de segunda instancia —4 ago. 2022— hasta el

¹ Imprecisión que, en principio, también cobija a las costas de segunda instancia. No obstante, lo cierto es que su cálculo sí se contrajo a las agencias en derecho fijadas en la sentencia de alzada, con lo que cobran pleno sentido —en el caso concreto— los términos del mandamiento.

pago total de la obligación, a la tasa de interés legal del 6% anual o 0.5% mensual. Exceptúense los intereses moratorios con respecto de las costas procesales, que correrán desde la ejecutoria del auto que aprobó la liquidación –8 sep. 2022– hasta el pago total de la obligación, a la misma tasa de interés legal.

TERCERO. Disponer el avalúo del inmueble del ejecutado que ha sido embargado, una vez practicado su secuestro.

CUARTO. Disponer la liquidación del crédito, en los términos del artículo 446 del Código General del Proceso.

QUINTO. Costas procesales a cargo del ejecutado y a favor de los ejecutantes. Las agencias en derecho se fijan en suma de \$1.750.000.

3

NOTIFÍQUESE

Firmado Por:

Beatriz Helena Del Carmen Ramirez Hoyos

Juez

Juzgado De Circuito

Civil 011

Medellin - Antioquia

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **72bdf161178bca5b36eef9a57832b581b1c4f7a76e26459555d0e7e7ac3faa11**

Documento generado en 05/10/2022 03:21:31 PM

Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:

<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>