JUZGADO UNDÉCIMO CIVIL DEL CIRCUITO DE ORALIDAD

Medellín, veintisiete de septiembre de dos mil veintidós

Proceso	Ejecutivo
Demandante	Bioterra Group S. A. S.
Demandado	Juan Carlos Restrepo López y/o EMA LAB INC. S. A. S.
Radicado	05001-31-03-011-2022-00337-00
Decisión	Inadmite demanda.

Examinada la demanda ejecutiva, el Juzgado percibe en ella defectos susceptibles de subsanación. De consiguiente, y en virtud del artículo 90 del Código General del Proceso, se **inadmite** para que la parte demandante la subsane dentro de los cinco (5) días siguientes, so pena de rechazo:

1. Cumple aclarar quién, en estrictez, está siendo demandado: si el señor Juan Carlos Restrepo López como la persona natural que suscribió el acuerdo de conciliación, o si la sociedad EMA LAB S. A. S., representada legalmente por el antedicho señor, o bien ambos a la vez (C. G. P., arts. 82-2 y 90-1). Interesa la claridad porque la literalidad del acuerdo conciliatorio sugiere *prima facie* que el señor Restrepo López se obligó a título personal, y la demanda no es clara cuando invoca su calidad de representante legal de EMA LAB S. A. S.; baste enfatizar que en la referencia de la petición de medidas cautelares se señala como demandado a «*Juan Carlos Restrepo López y/o EMA LAB SAS*», y que en el acápite de notificaciones se señala sólo a «*EMA LAB INC SAS*».
2. La misma aclaración se hace extensiva a la parte demandante, debiéndose precisar si el señor León Darío Foronda Ceballos demanda a título personal o en representación legal de Bioterra Group S. A. S.
3. Cumple señalar cuál es el domicilio del señor Restrepo López y/o de la EMA LAB S. A. S. que él representa (Ibíd., art. 82-2 y 90-1).
4. Si se indica que el señor Restrepo López es demandado, cumple indicar sus canales de notificación en el respectivo acápite, prestando la jura y allegando las evidencias de que trata el artículo 8.º de la Ley 2213 de 2022.
5. Cumple corregir o aclarar la segunda pretensión, en tanto se solicita el pago de intereses moratorios y corrientes a partir de la misma calenda y por igual incumplimiento, sin atender que los intereses moratorios de suyo incluyen los corrientes (Ibíd., arts. 82-4 y 90-1).
6. Sin ser motivo de rechazo, conviene precisar el hecho noveno (9.º) del libelo con indicación de cuándo y cómo se hicieron los tales cobros extrajudiciales.
7. Sin ser motivo de rechazo, conviene aclarar cuál sería el objeto del embargo sobre el «*Establecimiento de Comercio*» con «*matrícula No. 21-631293-12*». Al respecto, basta advertir que en los certificados allegados este número de matrícula no viene asociado a ningún establecimiento de comercio de EMA LAB S. A. S., sino directamente a ésta como su matrícula de comerciante, lo que en estrictez jurídica no es un bien susceptible de embargo y secuestro; al fin, una cosa es el comerciante y otra su establecimiento de comercio, este sí un conjunto de bienes muebles sujeto a registro (Ibíd., art. 593-1).

Firmado Por:
Beatriz Helena Del Carmen Ramirez Hoyos
Juez
Juzgado De Circuito
Civil 011
Medellin - Antioquia

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **08e20345869192f137c6be7aa10d2d826956aac1175b16dab6d3f88bc87c41d5**

Documento generado en 28/09/2022 02:58:01 PM

Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:
<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>