JUZGADO UNDÉCIMO CIVIL DEL CIRCUITO DE ORALIDAD

Medellín, Diecinueve de Agosto de Dos Mil Veintidós

REFERENCIA.	VERBAL
Demandante.	Daniel Alfonso Londoño Ramírez y/o
Demandado.	Tanques y Camiones S.A. y/o.
Radicado.	05001 31 03 011 2019-00517 00
Asunto.	No prospera excepción previa

ANTECEDENTES

Papeles y Cartones S.A., llamada en garantía por los demandados Pedro Javier Vélez Londoño y Olmer Velásquez Bonilla, frente a la pretensión invocada por los llamantes propone como excepción previa, con el fin de que se dé por finiquitada esta relación, la que denominó existencia de cláusula compromisoria.

Sustenta su pedimento argumentando que el llamamiento en garantía realizado a Papeles y Cartones S.A., deriva de la existencia del contrato de prestación de servicio de transporte terrestre de mercancías, suscrito por ella y Tanques y Camiones S.A.; de tal suerte, que se debe otorgar aplicación al compromiso estipulado en la cláusula 17 del contrato aludido anteriormente.

Dentro del término de traslado, el togado representante de los intereses de Pedro Javier Vélez Londoño y Olmer Velásquez Bonilla, se opuso a la viabilidad de la excepción propuesta, bajo dos supuestos. El primero, versa sobre la falta de forma al momento de proponer la excepción previa, dado que se presentó dentro del texto de la contestación de la demanda, y no en escrito separado como lo dispone el artículo 101 del C.G.P. El segundo argumento, tiene que ver con que la cláusula compromisoria pactada entre Papeles y Cartones S.A. y Tanques y Camiones S.A., no tiene efectos en contra de los llamantes, dado que ellos no son parte del contrato de prestación de servicio, y en todo caso, el llamamiento en garantía realizado, se hace con fundamento en la Ley, y no en el contrato.

Teniendo en cuenta lo anterior, el Juzgado procede a pronunciarse previas las siguientes

MOTIVACIONES

El artículo 100 numeral 2 del CGP., es del siguiente tenor, *“El demandado podrá proponer las siguientes excepciones previas dentro del término de traslado de la demanda: (...) 2. Compromiso o clausula compromisoria”*.

Las excepciones previas son taxativas, derivan su importancia en la medida que permiten solventar irregularidades de carácter formal que no fueron advertidas por el Juzgador al momento de admitir la demanda y cuyo cumplimiento se exigía por mandato

legal, buscando de esta manera, que el proceso se adelante sobre bases firmes, eliminado cualquier irregularidad que lo pueda afectar.

Toda excepción previa es una manifestación que hace el demandado, en este caso la llamada en garantía, acerca de las reservas que pueda tener respecto a la validez de la actuación, en aras de que se subsane la respectiva irregularidad.

La ley 1563 de 2012 vigente para la fecha del contrato mencionado por la llamada en garantía, no define la cláusula compromisoria, lo hacía si el decreto 1818 de 1998 en los siguientes términos: *“Artículo 118: Cláusula compromisoria. Se entiende por cláusula compromisoria, el pacto contenido en un contrato o en documento anexo a él, en virtud del cual los contratantes acuerdan someter las eventuales diferencias que puedan seguir con ocasión del mismo, a la decisión de un Tribunal Arbitral”*

La cláusula compromisoria proviene de la voluntad de las partes contratantes, mediante ella establecen previamente que la forma de resolver las diferencias que surjan entre ellas derivadas del contrato se someterán a la resolución de un tribunal de arbitramento, con el procedimiento y condiciones señalados por ellos mismos en el contrato. De este modo, pactada entre las partes previamente, surge para el juez ordinario ausencia de jurisdicción para acometer el conocimiento de la controversia, con la precisión de que la misma puede ser renunciable si se acude directamente al juez y la otra parte no propone la respectiva excepción.

Ha dicho la Corte Constitucional:

“La excepción de compromiso o cláusula compromisoria es una excepción que surge o se origina del pacto previo establecido entre las partes, tendiente a someter el contrato o convenio suscrito entre ellas, a la resolución de un tribunal de arbitramento, bajo un procedimiento y condiciones señalado en el contrato. Así resulta aparentemente claro que si las partes voluntariamente se han sometido a este mecanismo de resolución de conflictos conocido de antemano por ellas, deba ser esa la instancia ante la cual se resuelva el debate jurídico por lo que podría considerarse infundado, que ellas mismas desconozcan la cláusula correspondiente y acudan a la jurisdicción ordinaria para la solución de la controversia. Por consiguiente, la excepción descrita le permite al demandado alegar la existencia de esta cláusula dentro del proceso, a fin de desvirtuar la competencia funcional del juez ordinario para conocer el asunto, y llevar el conflicto a instancias del tribunal de arbitramento previamente pactado para el efecto” (Sentencia C662/04 MP Rodrigo Uprimmy Yepes)

La parte llamada en garantía aduce como sustento de la excepción previa propuesta, el contrato de prestación de servicio de transporte terrestre de mercancías suscrito entre Papeles y Cartones S.A. y Tanques y Camiones S.A., que obra en el archivo 1.7.2 del cuaderno cinco del expediente digital, en cuya cláusula decimo séptimas las partes

pactaron: *“Compromisoria: todas las desavenencias, controversias o diferencias que surgieren de la celebración, terminación, ejecución o interpretación de este contrato, incluyendo, pero sin limitarse al incumplimiento o invalidez de este documento, será sometida obligatoriamente a la decisión de un tribunal de arbitramento de acuerdo con las siguientes reglas.....”*

En el caso de autos, las partes contractuales son una serie de personas jurídicas que se encuentran relacionados en el cuerpo del contrato mencionado y son ellas quienes se obligan entre si a honrar la cláusula compromisoria acordada, pero se advierte que los demandados, llamantes en garantía Pedro Javier Vélez Londoño y Olmer Velásquez Bonilla, no son parte en el referido contrato, así entonces se considera que la cláusula compromisoria contenida en el acuerdo de voluntades, no puede comprometerlos a ellos, comoquiera que el compromiso adquirido con el fin de someter cualquier debate, irregularidad o interpretación del contrato a un tribunal de arbitramento, sólo cobija a las partes contractuales, y solo frente a quien haya sido parte de la relación contractual, se puede hacer uso de la cláusula y por ende, de las excepción de clausula compromisoria.

Adicionalmente, no se puede perder de vista, que llamamiento en garantía se erige con fundamento en la Ley Comercial, específicamente el artículo 1013 del Código de Comercio.

Conclusión.

Siendo así las cosas, es obligado concluir que el medio exceptivo propuesto, no puede salir avante, y no tienen aptitud para prosperar.

DECISIÓN

En atención a lo expuesto, el **Juzgado Once Civil del Circuito de Oralidad de Medellín,**

RESUELVE:

Primero. Declarar no probadas la excepción previa propuesta por la llamada en garantía, Papeles y Cartones S.A., según lo expuesto en este proveído.

Segundo. Se condena en costas a la llamada en garantía Papeles y Cartones S.A.

2

NOTIFÍQUESE

Firmado Por:

Beatriz Helena Del Carmen Ramirez Hoyos

Juez

Juzgado De Circuito

Civil 011

Medellin - Antioquia

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **289e4b3719a83b061576740c7aa9ce5dff87d300c999d87b1adfbe63701908de**

Documento generado en 19/08/2022 05:39:46 PM

Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:

<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>