JUZGADO UNDECIMO CIVIL DEL CIRCUITO DE ORALIDAD

Medellín, ocho (8) de junio de dos mil veintidós

REFERENCIA.	EJECUTIVO SINGULAR
DEMANDANTE.	ZULENY MARINA DUARTE FAJARDO
DEMANDADO.	ARDIKO A&S CONSTRUCCIONES SUMINISTROS Y SERVICIOS y OTROS
RADICADO.	050013103011-2021-00341-00
TEMA.	No valida notificación

En la documentación que antecede aportada por la parte actora, se observa que le fue enviado un correo electrónico a la demandada FUNDACION SOCIAL DE APOYO, DESARROLLO Y BIENESTAR DE LA NIÑEZ y EL ADULTO MAYOR NUEVO AMANECER a la dirección electrónica reportada en la demanda, y que el correo tiene acuse de recibido; sin embargo, quien gestiona la notificación realiza una fusión de normas y formas de notificación que finalmente van a confundir a la persona que intentan notificar. Así, se le recuerda a la parte actora que una es la forma de notificación personal señalada por el artículo 291 y siguientes del C.G.P., y otra diferente es aquella que ha creado el decreto 806 de 2020; en la primera de ellas se envía citación para la diligencia de notificación personal conminando al demandado para que comparezca al despacho donde finalmente se le realizará la notificación personal; y la otra es una notificación que se envía al correo electrónico previamente autorizado por el despacho y que de cumplir con todos los presupuestos que dicha norma dispone, se logrará la notificación por vía electrónica sin que el notificado tenga que comparecer al despacho.

Así las cosas, es completamente errado el hecho de que el apoderado de la parte actora disponga en el escrito que envía por la empresa de correo al correo electrónico de la demandada, que debe comparecer al despacho como dice el artículo 291, y que conforme al artículo 8º del decreto 806 de 2020 se entenderá notificado dos días después del acuse de recibo.

Por lo anterior, no se valida el intento de notificación que allega la parte actora y se le requiere para que reformule lo que informará e indicará a quien pretende notificar, allegando las respectivas certificaciones de que hubo acuse de recibo si la notificación es por medios electrónicos. Igualmente, tiene la posibilidad de dar aplicación a lo dispuesto en el artículo 291 del CGP mediante la respectiva citación y eventualmente el aviso judicial, si no se logra la comparecencia del demandado con la primera.

Se precisa que en el presente asunto tiene vigencia lo dispuesto para la notificación en el Decreto 806 de 2020 con fundamento en el artículo 624 del código general del proceso.

NOTIFÍQUESE

3

Firmado Por:

Beatriz Helena Del Carmen Ramirez Hoyos

Juez

Juzgado De Circuito

Civil 011

Medellin - Antioquia

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **0699c13f9b9c9bea22fae380bec7f92bdb77653b100f706e7e6c8ebfb9b6e69d**

Documento generado en 08/06/2022 08:32:40 PM

Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:

<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>