

**Constancia Secretarial:** Señor Juez, le informo que por auto del 15 de febrero de 2022 se requirió a la parte demandante para que procediera a realizar la comunicación del nombramiento como curador al respectivo designado, sin que a la fecha se haya dado cumplimiento en tal sentido. A despacho. Medellín, 6 de abril de 2022

**JOHNNY ALEXIS LÓPEZ GIRALDO**  
Secretario.



**JUZGADO SEXTO CIVIL CIRCUITO DE ORALIDAD DE MEDELLÍN.**  
Seis (06) de abril de dos mil veintidós (2022).

<b>Proceso</b>	Verbal
<b>Demandante</b>	Luis Guillermo Henríquez Ortega
<b>Demandado</b>	Neoinversiones S.A.S.
<b>Radicado:</b>	05001 31 03 006 <b>2018 00217 00</b>
<b>Interlocutorio No. 558</b>	Tiene por desistida tácitamente la demanda.

Procede el despacho a decidir sobre la continuidad del trámite, conforme las siguientes,

**ANTECEDENTES.**

Por auto del 24 de enero de 2022, se relevó a la curadora ad-litem inicialmente designada, se nombró al Dr. Carlos Eduardo Velásquez Sencial, y se requirió a la parte demandante para que procediera a comunicar a dicho togado su designación, mediante proveído notificado por estados del 25 de enero de 2022.

Teniendo en cuenta que no se había arribado constancia del trámite ordenado en el auto enunciado en el párrafo anterior, por auto del 15 de febrero de 2022, se requirió a la parte demandante, para que dentro del término de treinta (30) días hábiles siguientes a la ejecutoria de dicho auto, realizara la comunicación de dicha designación de curador ad-litem, al correo electrónico: [carlosedusencial1958@hotmail.com](mailto:carlosedusencial1958@hotmail.com), y allegara prueba de ello, so pena de declarar el desistimiento tácito de la demanda.

Ese auto fue notificado por estados electrónicos del 17 de febrero de 2022, y a la fecha no se ha arrimado constancia alguna de que se haya cumplido con el deber procesal impuesto a la parte demandante.

### **CONSIDERACIONES.**

El Artículo 317 del Código General del Proceso, el cual regula lo relativo al desistimiento tácito dispone: “...*Cuando para continuar el trámite de la demanda, del llamamiento en garantía, de un incidente o de cualquiera otra actuación promovida a instancia de parte, se requiera el cumplimiento de una carga procesal o de un acto de la parte que haya formulado aquella o promovido estos, el juez le ordenará cumplirlo dentro de los treinta (30) días siguientes mediante providencia que se notificará por estado. Vencido dicho término sin que quien haya promovido el trámite respectivo, cumpla la carga o realice el acto de parte ordenado, el juez tendrá por desistida tácitamente la respectiva actuación y así lo declarará en providencia en la que además impondrá condena en costas.*”

(Subrayado fuera de texto).

En el presente caso, se tiene que el término de los 30 días hábiles otorgado a la parte demandante por el auto del 15 de febrero de este año, para que realizará la comunicación de la designación en el presente proceso como curador ad-litem, al Doctor Carlos Eduardo Velásquez Sencial, **venció** desde el **1 de abril de 2022**; dado que tal providencia, se notificó por estados el 17 de febrero de 2022.

Encontrándose vencido el término perentorio al que se hace alusión, se tiene que la parte demandante no acredita haber cumplido con el deber procesal que le corresponde, impuesto desde el auto del 24 de enero de 2022, y reiterado en el requerimiento realizado, so pena de desistimiento tácito, en el auto del 15 de febrero de 2022; pues ha guardado silencio sobre la actividad ordenada, hasta la fecha.

Por ello, y de conformidad con lo dispuesto en el Artículo 317 del Código General del Proceso, se tendrá por desistida tácitamente la presente demanda. No hay lugar al levantamiento de medidas, como quiera que no se decretó ninguna; e igualmente, sin condena en costas, pues no hay prueba de que se hayan causado.

En mérito de lo expuesto, el **JUZGADO SEXTO CIVIL CIRCUITO DE ORALIDAD DE MEDELLÍN**,

**RESUELVE:**

**PRIMERO.** **TENER POR DESISTIDA TÁCITAMENTE** la demanda **verbal**, promovida inicialmente por el señor **Luís Guillermo Henríquez Ortega**, sucedido por los señores Joaquín Guillermo, Aura Marcela y Luis Javier Henríquez Meléndez, y Marcela María Meléndez García, como herederos determinados los primeros, y cónyuge supérstite la última, del demandante inicial; y por los demás herederos indeterminados del mismo; en contra de la entidad **Neoinversiones S.A.S.**, y en la que se vinculó a la empresa **MSM de Colombia S.A.S.**; conforme lo expuesto en la parte motiva de esta providencia; y en consecuencia **dar por terminado el mismo**.

**SEGUNDO.** **NO CONDENAR EN COSTAS**, por lo expuesto en la parte motiva.

**TERCERO.** **ORDENAR** la entrega de los anexos de la demanda a la parte demandante, sin necesidad de desglose; con las correspondientes constancias sobre la presente decisión, para que se tenga el conocimiento de ello, ante un eventual nuevo proceso.

**CUARTO.** **ORDENAR** el archivo de las presentes diligencias, una vez en firme esta providencia y previas las anotaciones respectivas en el sistema de gestión Judicial.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**



**MAURICIO ECHEVERRI RODRÍGUEZ**  
**JUEZ**

EMR.

**JUZGADO SEXTO CIVIL DEL CIRCUITO DE ORALIDAD DE  
MEDELLÍN**

Siendo las ocho de la mañana (8:00A.M) del día de hoy **08/04/2022** se notifica a las partes la providencia que antecede por anotación en Estados No. **059**



**JOHNNY ALEXIS LÓPEZ GIRALDO  
SECRETARIO**