Medellín, 5 de mayo de 2021

Señor Juez

JUZGADO 5 CIVIL DEL CIRCUITO

Medellín

Proceso verbal de mayor cuantía. Contestación de la demanda.

Demandantes: Edinson Delgado y otros

Demandados: Servicios de Salud IPS SURAMERICANA S.A.S. y otros

Radicado: 05001310300520210005000

ALFONSO CADAVID QUINTERO, abogado identificado con T.P. 64.460 C.S. de la J., obrando en condición de apoderado de Servicios de Salud IPS SURAMERICANA S.A.S., en adelante IPS SURAMERICANA, doy respuesta a la demanda promotora del proceso de la referencia, así:

A LOS HECHOS

Al 1: Por ser el señor Delgado González ajeno a mi representada no me consta cómo se desarrollara su vida, ni dónde laborara; tampoco me consta que tuviera una relación marital con la señora Natalia Úsuga, de quien sin embargo consta en la historia clínica correspondiente a la atención del señor González por mi representada, que lo acompañó a una consulta el 20 de febrero de 2019.

Al 2: Por las razones ya expresadas, no me consta que el señor Delgado tuviera dos hijas, ni sus nombres o sus edades.

Al 3: No me consta la situación de salud mental del señor Delgado a inicios de 2017, pues en esa época no solicitó a mi representada atención por alguna patología relacionada con su salud mental.

Al 4: No me consta la atención que se le haya dispensado al paciente en una institución especializada en atención psiquiátrica ajena a mi representada, ni la medicación o la solicitud de interconsulta que se le haya ordenado allí.

Al 5: Por las mismas razones expresadas hasta el momento, no me consta qué factores de riesgo haya detectado el personal médico de la IPS codemandada en la consulta del 14 de marzo de 2018.

Al 6: No me constan las incidencias de la actividad laboral que el señor Delgado desarrollara en una entidad ajena a mi representada.

Al 7: No me consta la condición psiquiátrica del señor Delgado el 5 de octubre de 2018 al consultar en una institución distinta de mi representada.

Al 8: No me constan las manifestaciones que el señor Delgado efectuara el 23 de octubre de 2018 a una médica psiquiatra de una entidad ajena a mi representada, en relación con su vida de pareja o su paternidad.

Al 9: Tampoco me constan las órdenes que haya impartido la psiquiatra que atendió al paciente en consulta, el 23 de octubre de 2018.

Al 10: El alcance de las manifestaciones que hubiera realizado el paciente y el significado de los registros de la historia clínica de una entidad ajena a mi representada serán objeto de prueba.

Al 11: No me consta la atención que haya recibido el señor Delgado el 17 de enero de 2019 por un médico general de una institución ajena a IPS SURAMERICANA; en lo que al cuadro del paciente en esa fecha respecta, a la historia clínica me atengo.

Al 12: Este hecho señala que hasta el 17 de enero de 2019 las atenciones fueron brindadas en una institución distinta de la IPS SURAMERICANA. Las órdenes de atención por psicología no dependían de mi representada, ni le son atribuibles a ella, ni la solicitud de las citas, ni el momento de la asignación de las mismas.

No me consta entonces si al paciente se le ordenó o si recibió atención psicológica antes de enero de 2019.

Al 13: No me constan los episodios agudos en la patología psiquiátrica del señor Delgado en la tercera semana de febrero de 2019; el conocimiento de la condición del paciente en esa fecha emerge básicamente de lo que él informó en la consulta y reporta la historia clínica de la única atención que en relación con los hechos que motivan la demanda brindó la IPS SURA, lo que ocurrió el 19 de febrero de 2019.

En la fecha referida el paciente asistió al servicio de urgencias de IPS SURA, donde según los protocolos se le hizo el *triage* o clasificación, que ante lo referido por él dio lugar a una atención prioritaria. En la evaluación por el médico general se diagnosticó un cuadro depresivo, sin síntomas psicóticos, en un paciente que refería ideas y algún intento recientes que él calificó de suicidas, razón por la cual el médico general procedió a consultar de inmediato con el servicio de psiquiatría que atiende a los pacientes vinculados a la EPS del señor Delgado, y proceder según las instrucciones recibidas de la especialista.

Es importante destacar que el paciente estaba acompañado por su pareja, que constituía su red de apoyo, como se lo hicieron saber al médico el paciente y la señora Úsuga, quien expresó su disposición para acompañar al primero, situación que también se informó a la psiquiatra, quien ordenó consulta con especialista en psiquiatría a las 9:00 a.m. del día siguiente en la IPS SAMEIN.

Para el momento en que el paciente fue atendido por psiquiatría apenas habían transcurrido unas quince horas desde la atención en la IPS SURAMERICANA, incluidas varias en las que “durmió adecuadamente” como refirió al día siguiente en la IPS SAMEIN.

Esta actuación pone de presente diligencia y cuidado en la atención del paciente dado el cuadro referido por él el 20 de febrero de 2019, por lo que no se entienden las razones para la vinculación de la IPS SURAMERICANA al proceso.

Al 15: Como ya se señaló, según la historia clínica de SAMEIN, el paciente efectivamente consultó en dicha institución el día siguiente al de la consulta en IPS SURAMERICANA, sin ninguna condición adversa que se pudiera atribuir a esta última entidad.

Al 16: Ni las órdenes médicas impartidas, ni el cumplimiento de las mismas, ni la dosificación de la medicación por la IPS SAMEIN me constan más allá de lo que documenta la historia clínica.

Al 17: No me consta la condición del paciente el 25 de febrero de 2019, ni las órdenes emitidas ese día por la codemandada IPS SAMEIN.

Al 18: No me constan las órdenes de consulta psicológica que hayan emitido los psiquiatras de la IPS SAMEIN.

Al 19: Los medicamentos que se le dispensaron al paciente constan en la historia clínica, y en ella figura que en efecto en la IPS SURA, tras la interconsulta con psiquiatría en la única ocasión que se atendió al paciente por causa de los hechos que motivan la demanda, se le formuló Lorazepam, un medicamento seguro que ni siquiera alcanzó a ingerir habida cuenta de la atención que recibió al día siguiente en la IPS SAMEIN.

Al 20: No me consta la atención que haya recibido el señor Delgado por la psicóloga Claudia P. Crespo el 26 de febrero de 2019, pues se brindó en una institución ajena a mi representada y por una profesional sin relación con ella; ni me consta qué significado tenía la atención psicológica dispensada ese día.

Al 21: No me constan la muerte del señor Delgado, ni las circunstancias en que se haya producido.

Al 22: De la denominada autopsia psicológica no me consta más que el informe del Instituto de Medicina Legal aportado con la demanda, del que se deriva que el paciente experimentaba factores de conflictividad en su vida personal y laboral, cuya eficacia causal con la decisión de quitarse la vida, sin embargo, no se pueden establecer, constituyendo apenas una posibilidad abstracta.

Al 23: No me consta que el señor Delgado velara íntegramente por el sostenimiento de su hija María Paulina Delgado. Las cuestiones atinentes a la vida personal del paciente, al ser de su fuero privado, no son de conocimiento de IPS SURAMERICANA

Al 24: Es comprensible que los integrantes del grupo familiar del señor Delgado hayan experimentado dolor y congoja por su muerte, la que sin embargo, no puede atribuirse a IPS SURAMERICANA, que le brindó una atención prudente y diligente.

Al 25: No me constan otros impactos que la muerte del señor Delgado haya causado en sus familiares.

A LAS PRETENSIONES

Me opongo a las pretensiones de la demanda.

RAZONES DE LA DEFENSA

1. Diligencia y cuidado en la atención del paciente

Durante 2018 y los primeros meses de 2019, Julián Esteban Delgado recibió atención médica en una institución especializada en psiquiatría; en ese período, en una sola ocasión, al final de la tarde del 19 de febrero de 2019, solicitó una atención en la IPS SURA. En dicha consulta el paciente refirió antecedentes de depresión y ansiedad y una ingesta excesiva de medicamentos tres días antes, además de ideas que refirió al médico como suicidas, información que el médico, de manera prudente, consideró relevante, por lo que efectuó una consulta telefónica inmediata con un psiquiatra, quien tras conocer el relato de la situación por parte del paciente, constatar la existencia de un grupo familiar de apoyo, en este caso, la pareja del paciente, y revisar la historia clínica que

tenía el paciente en SAMEIN, ordenó una única dosis de Lorazepam, darle de alta le programó consulta especializada al día siguiente en la mañana, a la que en efecto acudieron el señor Delgado y su pareja.

En la época que interesa para el proceso, ningún otro contacto tuvo IPS SURAMERICANA con el señor Delgado, quien, como se ve, recibió de esta una atención adecuada: ante la detección de una situación que ameritaría atención especializada, se dispuso de manera inmediata la interconsulta con el especialista competente, quien a su vez programó una atención personal al día siguiente, que en efecto se brindó.

No hay factores que justifiquen algún reproche a la IPS por dicha actuación.

2. Ausencia de causalidad entre la atención médica y el fallecimiento del señor Delgado

En el apartado dedicado a los “Fundamentos de Derecho”, la demanda reprocha el suministro al paciente de benzodiazepinas, medicamento que ayuda al manejo de la ansiedad y que no se contraindica en pacientes sin problemas de atención, de alerta o de consciencia, como lo era el señor Delgado.

En este caso concreto, el paciente no habría ingerido más de una dosis de Lorazepam, al que de ninguna manera se puede atribuir el resultado finalmente producido.

Además, según se explicó, el paciente fue efectivamente atendido por psiquiatra al día siguiente, 20 de febrero de 2019, y continuó así el tratamiento especializado que no podía brindarle la IPS SURA, por lo que a dicha IPS el daño por el que se demanda le era totalmente irresistible y, en esa medida, no está llamada a responder por él.

OBJECIÓN AL JURAMENTO ESTIMATORIO

Objeto la determinación de perjuicios materiales efectuada en la demanda, en favor de la María Paulina Delgado, hija del paciente, en la medida que se determina el lucro cesante, como si ella fuera la destinataria de los ingresos plenos de su padre, sin tener en cuenta lo que él dedicara, por lo menos, a su propio sostenimiento, al del hogar conformado con su pareja y al de otra hija menor de edad que tenía.

De otro lado, se efectúa un cálculo del lucro cesante teniendo en cuenta la vida probable del padre y no el momento en que la demandante alcanzara la mayoría de edad o la independencia económica, lo que transgrede todas las pautas de determinación del perjuicio material por la jurisprudencia nacional.

PRUEBAS

Solicito decretar la práctica de las siguientes pruebas:

1. Interrogatorio de parte

A absolver por todos los demandantes y por los representantes legales de la EPS SURA y de la IPS SAMEIN, codemandados.

2. Testimonial

Solicito decretar el testimonio de las siguientes personas:

- 2.1. Para que declare sobre el grupo familiar de soporte del señor Delgado: Natalia Katerine Úsuga Moreno, compañera afectiva de este y Juan Gabriel Úsuga, padre de la anterior. Dichos testigos se domicilian en Medellín, pero se desconoce dónde pueden ser ubicados. Dado que se trata de información reservada, solicito al Despacho levantar la reserva y oficiar a las diferentes EPS del país a fin de que aporten información sobre la ubicación de los mismos.

- 2.2. Sobre la atención médica dispensada al paciente por mi representada, solicito recibir declaración a Yuli Andrea Rúa Ruiz, Diana Carolina Pineda y David Andrés Sarmiento (correo electrónico dasarmiento@sura.com.co) quienes se localizan en las dependencias de la IPS SURAMERICANA en el barrio Córdoba de Medellín y se domicilian también en Medellín
- 2.3. Sobre la interconsulta realizada por el médico Sarmiento con la IPS SAMEIN, solicito recibir declaración a la Dra. Angélica Pérez, quien se localiza en esta última institución y se domicilia en Medellín.
- 2.4. Sobre el servicio de interconsulta que ofrecía SAMEIN a los pacientes afiliados a la EPS SURA que consultaran a la IPS SURA para la fecha de los hechos, solicito citar al Dr. Fabio Enrique Álvarez, médico auditor, quien se ubica en las instalaciones de la EPS SURA y se domicilia en Medellín. Su correo electrónico es fealvarez@sura.com.co

Dado que en este momento procesal se desconocen los correos electrónicos de todos los testigos, en caso de que la audiencia de práctica de pruebas deba realizarse a través de herramientas tecnológicas, los suministraré con antelación a la misma, en el término que para ello conceda el Despacho.

3. Contradicción de dictamen pericial

Solicito citar a los Drs. Mario Alejandro Restrepo Patarroyo y Javier Villa Machado (correo electrónico jvilla@medicinalegal.gov.co), autores del dictamen psicológico y de la autopsia psicológica aportados con la demanda, respectivamente, a fin de que declaren sobre su idoneidad y el contenido de las experticias por ellos realizadas.

En caso tal de decretar la autopsia psicológica como prueba documental, solicito subsidiariamente que se cite como testigo al Dr. Villa Machado, por

lo cual se informa que este se domicilia en Medellín y se ubica en la Cra. 65 No 80-325, de Medellín.

DIRECCIONES Y NOTIFICACIONES

La demandada SERVICIOS DE SALUD IPS SURAMERICANA S.A.S.:
notificacionesjudiciales@suramericana.com.co

El apoderado de IPS SURAMERICANA: Carrera 43 #36-39, of. 402 en Medellín; dirección electrónica: alfonsocadavid@gmail.com

Atentamente,

Alfonso Cadavid 2
ALFONSO CADAVID QUINTERO
T.P. 64.460 C.S. de la J.