



**REPÚBLICA DE COLOMBIA**  
**RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO**  
**JUZGADO 35 DE PEQUEÑAS CAUSAS Y COMPETENCIA MÚLTIPLE**

Bogotá D.C., veinticinco (25) de octubre de dos mil veintitrés (2023)

**Rad.: 110014189035 2021 00812 00**

Previo a resolver sobre la solicitud presentada por el apoderado del demandado, encaminada a que se fije caución en los términos del artículo 602 del Código General del Proceso, se requiere al interesado para que presente la liquidación del crédito, conforme lo dispuesto en el numeral 4° de la sentencia emitida en esta misma fecha. Lo anterior, en aras de establecer el valor actual de la ejecución conforme lo indica la norma invocada.

**Notifíquese y cúmplase,**

  
**ALEJANDRO DIMATÉ CAMPOS**  
**JUEZ**

RS

Firmado Por:  
Oscar Alejandro Dimate Campos  
Juez Municipal  
Juzgado Pequeñas Causas  
Juzgado 35 Pequeñas Causas Y Competencia Múltiple  
Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **f1538461431a69dc99f75e50d02e1f2a4c800d8208b2c580e33e8a25ab8d5907**

Documento generado en 25/10/2023 03:15:24 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



**REPÚBLICA DE COLOMBIA**  
**RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO**  
**JUZGADO 35 DE PEQUEÑAS CAUSAS Y COMPETENCIA MÚLTIPLE**

Bogotá D.C., veinticinco (25) de octubre de dos mil veintitrés (2023)

**Rad.: 110014189035 2021 00812 00**

Se procede resolver el recurso de reposición interpuesto por el apoderado del demandado contra el auto del 8 de mayo de 2023, mediante el cual se decretaron las medidas cautelares.

**FUNDAMENTOS DEL RECURSO**

El recurrente señala que la decisión debe ser modificada “reduciendo las medidas cautelares solicitadas y decretadas y las que estén pendientes de su decreto y secuestro (...) teniendo como fundamento la suma contenida en el mandamiento de pago y los bienes sobre los cuales recaen las cautelas”; asimismo, que se fije la caución de que trata el artículo 599 del C.G.P.

**CONSIDERACIONES**

No le asiste razón al recurrente debido a que la decisión adoptada se encuentra sustentada bajo las previsiones del artículo 599 del Código General del Proceso.

En lo que hace al evento bajo análisis, con especial énfasis en las características de la obligación que es materia de recaudo, se advierte que la disposición precautoria emitida busca un equilibrio entre lo que reclama la demandante y lo que, al respecto, desde el punto de vista patrimonial, puede comprometerse del demandado, evento bajo el cual es posible imponer medidas sobre los bienes del deudor hasta una proporción equivalente al doble del crédito y las costas, según lo indica el inciso 2º del artículo 599 ib. Revisada la decisión que se ataca, se observa que, justamente, fue esa la magnitud en la que el despacho resolvió lo concerniente a las cautelas.

De otro lado, la solicitud de fijar caución a cargo del demandante resulta improcedente habida cuenta que en providencia de esta misma fecha se



despacharon negativamente las excepciones formuladas por el demandado, situación que desvirtúa lo relativo a la apariencia de buen derecho que consagra la parte final del inciso 5° del artículo 599 ib.

Por lo expuesto, se **RESUELVE**:

**MANTENER** incólume el auto del 8 de mayo de 2023.

**Notifíquese y cúmplase,**



**ALEJANDRO DIMATÉ CAMPOS**  
**JUEZ**

RS

Firmado Por:  
Oscar Alejandro Dimate Campos  
Juez Municipal  
Juzgado Pequeñas Causas  
Juzgado 35 Pequeñas Causas Y Competencia Múltiple  
Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **905c387779e924e5839c013dd4f90cbf0ef9d3cf5415fb50c338f75458ae479e**

Documento generado en 25/10/2023 03:15:26 PM

Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:  
<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>



**REPÚBLICA DE COLOMBIA**  
**RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO**  
**JUZGADO 35 DE PEQUEÑAS CAUSAS Y COMPETENCIA MÚLTIPLE**

Bogotá D.C., veinticinco (25) de octubre de dos mil veintitrés (2023)

**Rad.: 110014189035 2021 00812 00**

Con fundamento en lo previsto en el numeral 2° del artículo 278 del Código General del Proceso, el despacho procede a emitir sentencia anticipada dentro del proceso ejecutivo cuya demanda promovió Consultorías y Asesorías en TI SAS. - Cenati- en contra de Javier Camilo Guerrero Maya.

**ANTECEDENTES**

1. La demandante reclama de su deudor el pago de las obligaciones incorporadas en la letra de cambio suscrita el 8 de marzo de 2015 por valor de \$4.486.000, junto con los intereses de mora.

2. Notificado según los lineamientos del artículo 8° de la Ley 2213 de 2022 (arch.27 y 28), el demandado, mediante apoderado judicial, formuló las excepciones que denominó “no pago de intereses de mora” y “prescripción”. Las sustentó en que la actora no solicitó en las pretensiones el pago de intereses de mora; asimismo, que transcurrieron los 3 años exigidos para que se configure la prescripción, teniendo en cuenta que el 20 de febrero de 2018 se hizo exigible la obligación.

Descorrido el traslado por parte de la ejecutante, ingresó el expediente al despacho para resolver lo que en derecho corresponde.

**CONSIDERACIONES**

1. En primer término, el despacho debe precisar que la sentencia anticipada tiene lugar habida cuenta que, miradas bien las cosas, en este proceso, salvo las pruebas documentales que ya lo integran, no hay medios de convicción adicionales que practicar.

2. Precisado lo anterior, se analizarán las excepciones formuladas, de la manera que sigue:



2.1. Sobre el “no pago de intereses de mora”, basta con señalar lo establecido en el artículo 884 del Código de Comercio, asunto reiterado por la Corte Suprema de Justicia en sentencia STC12891-2019, donde precisó que:

“(…) en lo atinente a los réditos generados por el capital contenido en la letra de cambio (…) en cuanto a los de mora dijo que debían regularse conforme al artículo 884 del Código de Comercio, según el cual «cuando en los negocios mercantiles haya de pagarse réditos de un capital, sin que se especifique por convenio el interés, éste será el bancario corriente; si las partes no han estipulado el interés moratorio, será equivalente a una y media veces del bancario corriente y en cuanto sobrepase cualquiera de estos montos el acreedor perderá todos los intereses, sin perjuicio de lo dispuesto en el artículo 72 de la Ley 45 de 1990 (…)»”.

De allí que no quepa duda sobre la exigibilidad de los intereses de mora en materia comercial, habida cuenta de la citada presunción legal. Con todo, no sobra anotar que, contrario a lo indicado por el demandado, en numeral 2° del acápite de pretensiones el acreedor reclamó expresamente el pago del concepto que se viene comentando.

2.2. En lo que concierne a la “prescripción”, el artículo 789 del Código de Comercio indica que “[l]a acción cambiaria directa prescribe en tres años a partir del día del vencimiento”. En este caso, la letra de cambio aportada consigna como fecha de vencimiento el 30 de diciembre de 2019 (arch.03). De conformidad con la legislación sustantiva (art. 2539 C. C.) y procesal (art. 94 C.G.P.), el fenómeno prescriptivo se interrumpe civilmente con la presentación de la demanda, siempre y cuando el mandamiento de pago se notifique al demandado dentro del año siguiente a que el mismo acto se verifique por estado respecto del demandante. En el evento en el que se supere ese término, “los mencionados efectos sólo se producirán con la notificación al demandado”.

Pues bien, acá, el auto de apremio del 25 de abril de 2021 fue enterado al deudor el 23 de mayo de 2022 (arch.27), esto es, superado el año ya referido; de allí que la interrupción civil tuvo lugar con la notificación al demandado, fecha para la cual no se habían consumado los 3 años de prescripción, conforme la fecha de vencimiento que se consignó en el título (arch.03). En este orden, la defensa formulada no puede prosperar.



Dicho lo anterior, tampoco se evidencia la existencia de hechos que constituyan la configuración de alguna excepción que pueda ser decretada de oficio, tal y como lo dispone el artículo 282 del Código General del Proceso.

3. En suma, se ordenará seguir adelante con la ejecución.

### DECISIÓN

Por mérito de lo expuesto, el Juzgado Treinta y Cinco (35) de Pequeñas Causas y Competencia Múltiple de Bogotá D.C., administrando justicia en nombre de la República de Colombia y por autoridad de la Ley,

### RESUELVE:

1. **DECLARAR** no probadas las excepciones formuladas por el demandado.
2. En consecuencia, **ORDENAR** seguir adelante con la ejecución, en la forma indicada en el mandamiento de pago.
3. **DECRETAR** el remate, previo avalúo, de los bienes embargados en el presente proceso y de los que posteriormente se embarguen, para que con su producto se pague al ejecutante el crédito y las costas.
4. **PRACTICAR** la liquidación del crédito conforme lo dispone el artículo 446 del Código General del Proceso.
5. **CONDENAR** en costas al ejecutado. Tásense e inclúyanse como agencias en derecho la suma de doscientos veinte mil pesos (\$220.000).

  
**ALEJANDRO DIMATÉ CAMPOS**  
**JUEZ**

RS

Oscar Alejandro Dimate Campos

Firmado Por:

**Juez Municipal**  
**Juzgado Pequeñas Causas**  
**Juzgado 35 Pequeñas Causas Y Competencia Múltiple**  
**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **e74c1adc7fb88e413b1364e1d6dceb88308e108f6a7335920491e311960717f6**

Documento generado en 25/10/2023 03:15:27 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



**REPÚBLICA DE COLOMBIA**  
**RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO**  
**JUZGADO 35 DE PEQUEÑAS CAUSAS Y COMPETENCIA MÚLTIPLE**

Bogotá D.C., veinticinco (25) de octubre de dos mil veintitrés (2023)

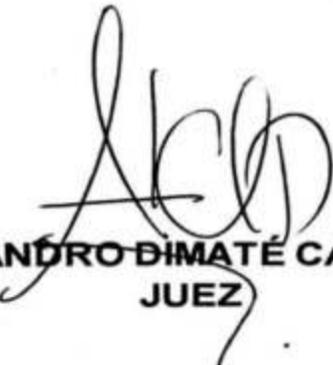
**Rad.: 110014189035 2021 01957 00**

Como la reforma de la demanda cumple con los requisitos previstos en el artículo 93 del Código General del Proceso, el despacho, resuelve:

1. **LIBRAR** mandamiento ejecutivo en favor de la Cooperativa Financiera John F. Kennedy y en contra de Álvaro Ortiz Bolaños, por las siguientes sumas de dinero, según el contenido del pagaré No. 0665518:
  - 1.1. \$3.842.900 por concepto de 19 cuotas vencidas y no pagadas, causadas entre marzo de 2020 y octubre de 2021, conforme con los valores señalados en la demanda.
  - 1.2. \$2.976.270 por los intereses corrientes no pagados, causados sobre cada instalamento, según los valores señalados en la demanda.
  - 1.3. Por los intereses de mora liquidados sobre cada instalamento, desde su fecha de vencimiento, hasta el pago total, a la tasa máxima según certificación expedida por la Superintendencia Financiera.
  - 1.4. \$6.681.126 por concepto de capital acelerado.
  - 1.5. Por los intereses de mora liquidados sobre el anterior rubro, desde la fecha de presentación de la demanda, hasta el pago total, a la tasa máxima según certificación expedida por la Superintendencia Financiera.
2. **ORDENAR** al demandado que pague la citada obligación en el término de los cinco (5) días siguientes a la notificación de la presente decisión.
3. **CORRER** traslado al demandado por el término de cinco (5) días, que empezarán a correr pasados tres (3) días desde la notificación por estado de esta providencia, según lo dispone el numeral 4º del artículo 93 del Código General del Proceso.
4. **RECONOCER** personería para actuar al abogado Luis Eduardo Alvarado Barahona, como apoderado judicial del demandante, de acuerdo al poder conferido.

**Notifíquese y cúmplase,**



  
**ALEJANDRO DIMATÉ CAMPOS**  
**JUEZ**

Firmado Por:  
**Oscar Alejandro Dimate Campos**  
**Juez Municipal**  
**Juzgado Pequeñas Causas**  
**Juzgado 35 Pequeñas Causas Y Competencia Múltiple**  
**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **efe82d6adf53fcb1b868606009ed772a33979e02c66ded8199fd9b4e6abc5dfb**

Documento generado en 25/10/2023 03:36:41 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



**REPÚBLICA DE COLOMBIA**  
**RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO**  
**JUZGADO 35 DE PEQUEÑAS CAUSAS Y COMPETENCIA MÚLTIPLE**

Bogotá D.C., veinticinco (25) de octubre de dos mil veintitrés (2023)

**Rad.: 110014189035 2021 01957 00**

Procede el despacho a resolver la solicitud de nulidad que formuló la demandada con fundamento en la causal de indebida notificación.

**ANTECEDENTES**

Argumenta la citada parte que la respectiva comunicación no le fue enviada a su correo personal, pues el demandante utilizó una dirección no autorizada para ello.

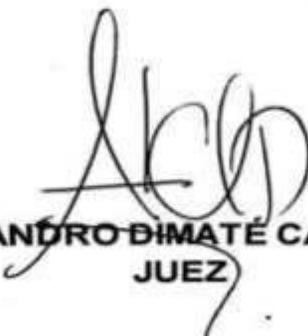
**CONSIDERACIONES**

Revisado el expediente, se advierte que la nulidad propuesta se encuentra saneada en los términos del numeral 4° del artículo 136 del Código General del Proceso. Ciertamente, en auto del 22 de agosto de 2022 (arch.17) se dispuso no tener en cuenta las gestiones de notificación aportadas por la parte demandante, por lo que las diligencias de que se duele el censor no reportaron afectación alguna a su derecho de defensa o debido proceso. Pero más significativo que ello, es que la notificación se surtió de manera personal el 6 de septiembre de 2022 (arch. 19), de modo que el ejecutado fue vinculado formalmente al juicio de acuerdo a lo dispuesto en la ley de procedimiento; en ese sentido, cabe mencionar que el despacho procedió a remitirle el expediente completo al correo electrónico que dispuso para ello.

Por lo expuesto, se resuelve:

**DECLARAR** no probada la nulidad formulada por el demandado.



  
**ALEJANDRO DIMATÉ CAMPOS**  
**JUEZ**

**Firmado Por:**  
**Oscar Alejandro Dimate Campos**  
**Juez Municipal**  
**Juzgado Pequeñas Causas**  
**Juzgado 35 Pequeñas Causas Y Competencia Múltiple**  
**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **f156345077e473dfa9bcd50b9d0253eda7eb2bc8b648b44020d83fc18260b13c**

Documento generado en 25/10/2023 03:36:42 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



**REPÚBLICA DE COLOMBIA**  
**RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO**  
**JUZGADO 35 DE PEQUEÑAS CAUSAS Y COMPETENCIA MÚLTIPLE**

Bogotá D.C., veinticinco (25) de octubre de dos mil veintitrés (2023)

**Rad.: 110014189035 2022 00794 00**

Previo a decretar el embargo y posterior secuestro de los dineros que se encuentren depositados en las entidades financieras enunciadas por el demandante, por secretaría oficiar a las centrales de riesgo para que indique a este Despacho si la ejecutada tiene algún tipo de producto financiero existente.

**Notifíquese y cúmplase,**

  
**ALEJANDRO DIMATÉ CAMPOS**  
**JUEZ**

RS

Firmado Por:  
Oscar Alejandro Dimate Campos  
Juez Municipal  
Juzgado Pequeñas Causas  
Juzgado 35 Pequeñas Causas Y Competencia Múltiple  
Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **99c2539114edc4752074f5aa0fb1960132e82db5e51ce5055447e5e9497d152b**

Documento generado en 25/10/2023 03:15:07 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



**REPÚBLICA DE COLOMBIA**  
**RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO**  
**JUZGADO 35 DE PEQUEÑAS CAUSAS Y COMPETENCIA MÚLTIPLE**

Bogotá D.C., veinticinco (25) de octubre de dos mil veintitrés (2023)

**Rad.: 110014189035 2022 00794 00**

Se procede a resolver el recurso de reposición interpuesto por el apoderado de la demandante contra el auto del 26 de septiembre de 2022, por medio del cual se negó el mandamiento de pago.

**ANTECEDENTES**

El recurrente señala que “en el espacio de observaciones aparece el sello junto a la firma de la persona designada por la parte demandada, donde consta fecha de recibido del 21 de mayo de 2019”.

**CONSIDERACIONES**

Se revocará la decisión que negó mandamiento de pago, habida cuenta que tal disposición tuvo lugar en este evento en particular, debido a que la calidad de imagen del archivo correspondiente al título base de ejecución aportado inicialmente con la demanda (arch.01 fl.5) no permitía apreciar con claridad su contenido; sin embargo, de la documental adjunta en la presente oportunidad (arch.07) se advierte que se trata del mismo documento con mejoría en su digitalización, circunstancia que permite acreditar el cumplimiento del requisito alusivo a “la fecha de recibo de la factura, con indicación del nombre, o identificación o firma de quien sea el encargado de recibirla (...)” conforme lo establecido en el numeral 2°, artículo 3° de la Ley 1231 de 2008.



Por lo expuesto, se **RESUELVE**:

1. **REVOCAR** el auto del 26 de septiembre de 2022.
  
2. En consecuencia, **LIBRAR** mandamiento ejecutivo en favor de Quibi S.A. en Reestructuración y en contra de Laboratorios Bussie S.A., por las siguientes sumas de dinero, según el contenido de la factura No.5230:
  - 2.2. \$27.246.779 por concepto de capital.
  - 2.3. Por los intereses de mora liquidados desde la fecha de vencimiento de la obligación, hasta el pago total, a la tasa máxima según certificación expedida por la Superintendencia Financiera.
  
3. **ORDENAR** a la demandada que pague la citada obligación en el término de los cinco (5) días siguientes a la notificación de la presente decisión.
  
4. **NOTIFICAR** esta providencia bajo los lineamientos del artículo 8° de la Ley 2213 de 2022. Para ello, el interesado deberá remitirla como mensaje de datos, junto con sus anexos, a la dirección electrónica de la contraparte, según lo indicó en la demanda. Tendrá, igualmente, que cumplir con la previsión del inciso 3° de la citada norma. La notificación se entenderá surtida transcurridos dos (2) días hábiles siguientes al envío del mensaje.
  
5. **CORRER** traslado a la parte demandada por el término de 10 días, que empezarán a correr a partir del día siguiente al de notificación.
  
6. **RECONOCER** personería para actuar al abogado Carlos Mario Forero Rincón, como apoderado judicial de la demandante, según el contenido del poder conferido.

**Notifíquese y cúmplase,**



  
**ALEJANDRO DIMATÉ CAMPOS**  
**JUEZ**

RS

Firmado Por:  
**Oscar Alejandro Dimate Campos**  
**Juez Municipal**  
**Juzgado Pequeñas Causas**  
**Juzgado 35 Pequeñas Causas Y Competencia Múltiple**  
**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **ae1bc528c7727023b13d36f280cc0197144c6b3ae8df511a69fa2868dffcbaf3**

Documento generado en 25/10/2023 03:15:08 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



**REPÚBLICA DE COLOMBIA**  
**RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO**  
**JUZGADO 35 DE PEQUEÑAS CAUSAS Y COMPETENCIA MÚLTIPLE**

Bogotá D.C., veinticinco (25) de octubre de dos mil veintitrés (2023)

**Rad.: 110014189035 2023 00394 00**

Se procede a resolver el recurso de reposición interpuesto por la apoderada de la demandante contra el auto del 28 de abril de 2023, mediante el cual se negó el mandamiento de pago.

**ANTECEDENTES**

La recurrente señala que “existe certeza de la fecha en la que la obligación se hizo exigible 15-02-2023, por lo cual los intereses de mora deberán tasarse desde el 16 de febrero de 2023 hasta la fecha en que se haga efectivo el pago, como quedo solicitado en la pretensión primera literal d.”.

**CONSIDERACIONES**

Se revocará la decisión que negó mandamiento de pago, habida cuenta que si bien en el pagaré N°20007392 no se advierte la fecha de vencimiento de la obligación (arch.01 fl.8), en el certificado expedido por Deceval, documento que por sí solo presta mérito ejecutivo (arch.04 fl.7), se encuentra consignada la mencionada data, circunstancia que permite acreditar el cumplimiento del requisito alusivo a “la forma de vencimiento”, conforme lo establecido en el numeral 4°, artículo 709 del Código de Comercio.

Por lo expuesto, se **RESUELVE**:

1. **REVOCAR** el auto del 28 de abril de 2023.
  
2. En consecuencia, **LIBRAR** mandamiento ejecutivo en favor de Crezcamos S.A. Compañía de Financiamiento y en contra de Ana María Talero Sierra, por las siguientes sumas de dinero, según el contenido del pagaré No. 20007392 y el certificado Deceval N°0015250830:
  - 1.1. \$14.444.024 por concepto del capital.



- 1.2. \$1.558.590 por los intereses corrientes causados desde la fecha de creación del instrumento, hasta la de vencimiento de la obligación.
  - 1.3. Por los intereses de mora liquidados desde la fecha de vencimiento de la obligación, hasta el pago total, a la tasa máxima según certificación expedida por la Superintendencia Financiera.
  - 1.4. **NEGAR** el mandamiento de pago de la suma pretendida por concepto de “seguros”, toda vez que no se allegó prueba de dicho pago, por lo tanto, no se encuentra debidamente causado (art. 422 Código General del Proceso).
2. **ORDENAR** a la demandada que pague la citada obligación en el término de los cinco (5) días siguientes a la notificación de la presente decisión.
3. **NOTIFICAR** esta providencia bajo los lineamientos del artículo 8° de la Ley 2213 de 2022. Para ello, el interesado deberá remitirla como mensaje de datos, junto con sus anexos, a la dirección electrónica de la contraparte, según lo indicó en la demanda. Tendrá, igualmente, que cumplir con la previsión del inciso 3° de la citada norma. La notificación se entenderá surtida transcurridos dos (2) días hábiles siguientes al envío del mensaje.
4. **CORRER** traslado a la parte demandada por el término de 10 días, que empezarán a correr a partir del día siguiente al de notificación.
5. **RECONOCER** personería para actuar a la abogada Estefany Cristina Torres Barajas, como apoderada judicial del demandante, según el contenido del poder conferido.

**Notifíquese y cúmplase,**



**ALEJANDRO DIMATÉ CAMPOS**  
**JUEZ**

RS

Oscar Alejandro Dimate Campos

Firmado Por:

**Juez Municipal**  
**Juzgado Pequeñas Causas**  
**Juzgado 35 Pequeñas Causas Y Competencia Múltiple**  
**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **d81dd1144c15aafb3dde09db19c156d083fdadb885b5f497f0bcda78ee1be6f**

Documento generado en 25/10/2023 03:15:10 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



**REPÚBLICA DE COLOMBIA**  
**RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO**  
**JUZGADO 35 DE PEQUEÑAS CAUSAS Y COMPETENCIA MÚLTIPLE**

Bogotá D.C., veinticinco (25) de octubre de dos mil veintitrés (2023)

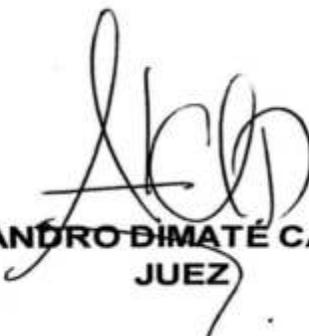
**Rad.: 110014189035 2023 02054 00**

Se resuelve **NEGAR** el mandamiento de pago solicitado por la Corporación Colombiana Autorreguladora de Avaluadores –ANAV-. Tenga en cuenta el interesado, que los documentos que acompañó a la demanda, y en las que sustenta la acción formulada, no se observa una obligación, clara, expresa y exigible a cargo del señor Alexander Ávila Acevedo, basta con advertir, que los mismos no provienen del demandado, ni constituyen plena prueba en su contra, por ello el documento no puede ser considerado como título ejecutivo (art. 422 Código General del Proceso).

No está de más traer a cuento que “[l]a obligación es clara cuando sus elementos resultan completamente determinados en el título, o al menos pueden ser determinados con los datos que aparezcan en él, sin necesidad de recurrir a otros medios”<sup>1</sup>.

Aunado a ello, respecto a la expresividad del título, ha establecido la Corte Suprema de Justicia que: “La expresividad, como característica adicional, significa que la obligación debe ser explícita, no implícita ni presunta, salvo en la confesión presunta de las preguntas asertivas. No se trata de que no haya necesidad de realizar argumentaciones densas o rebuscadas para hallar la obligación, por cuanto lo meramente indicativo o implícito o tácito al repugnar con lo expreso no puede ser exigido ejecutivamente. Tampoco de suposiciones o de formulación de teorías o hipótesis para hallar el título.” (STC3298 de 2019).

**Notifíquese y cúmplase,**

  
**ALEJANDRO DIMATÉ CAMPOS**  
**JUEZ**

RS

<sup>1</sup> MORALES MOLINA, Hernando. Curso de Derecho Procesal Civil, Parte Especial. Edit. ABC, 1973, 6ª ed., Bogotá, Pág. 156.

**Firmado Por:**  
**Oscar Alejandro Dimate Campos**  
**Juez Municipal**  
**Juzgado Pequeñas Causas**  
**Juzgado 35 Pequeñas Causas Y Competencia Múltiple**  
**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **13b428b454cfdaa99cbc2435f9abfa1ad827d73c34370a2f1227c1ea45b2f0dd**

Documento generado en 25/10/2023 03:15:11 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



**REPÚBLICA DE COLOMBIA**  
**RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO**  
**JUZGADO 35 DE PEQUEÑAS CAUSAS Y COMPETENCIA MÚLTIPLE**

Bogotá D.C., veinticinco (25) de octubre de dos mil veintitrés (2023)

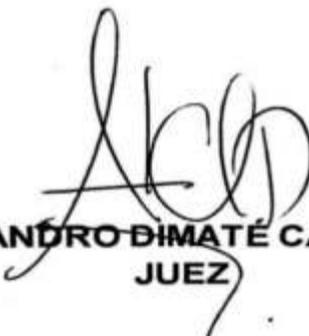
**Rad.: 110014189035 2023 02055 00**

Se resuelve **INADMITIR** la demanda. Para subsanarla, el interesado deberá:

1. Estimar razonadamente, bajo juramento, el valor de las pretensiones de conformidad con lo previsto en el artículo 206 ib.
2. Acreditar la remisión de esta y sus anexos a la dirección física que anunció pertenecerle al demandado, como lo previene el inciso 4º del artículo 6º de la Ley 2213 de 2022. Téngase en cuenta que en este caso no se solicitaron medidas cautelares.
3. En virtud de lo requerido en los numerales anteriores, adecúe la demanda.

Lo anterior, dentro del término de cinco (5) días, so pena de rechazo.

**Notifíquese y cúmplase,**

  
**ALEJANDRO DIMATÉ CAMPOS**  
**JUEZ**

Firmado Por:  
Oscar Alejandro Dimate Campos  
Juez Municipal  
Juzgado Pequeñas Causas  
Juzgado 35 Pequeñas Causas Y Competencia Múltiple  
Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **93689c241cf11b3d070eb8d9c372d8781d103a1f23ad49fe55193a482a051edb**

Documento generado en 25/10/2023 03:36:43 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



**REPÚBLICA DE COLOMBIA**  
**RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO**  
**JUZGADO 35 DE PEQUEÑAS CAUSAS Y COMPETENCIA MÚLTIPLE**

Bogotá D.C., veinticinco (25) de octubre de dos mil veintitrés (2023)

**Rad.: 110014189035 2023 02065 00**

Como la demanda y el título que la acompaña cumplen con los requisitos previstos en los artículos 82, 84, 88 y 422 del Código General del Proceso, y 621 y 709 del Código de Comercio, el despacho resuelve:

1. **LIBRAR** mandamiento ejecutivo en favor de ASERCOPI – Alianza de Servicios Multiactivos Cooperativos y en contra de Wilmer Niño Becerra, por las siguientes sumas de dinero, según el contenido del pagaré No. 119:

- 1.1. \$5.840.016 por concepto de 48 cuotas vencidas y no pagadas, causadas entre agosto de 2010 y julio de 2014, conforme con los valores señalados en la demanda.
- 1.2. Por los intereses de mora liquidados sobre cada instalamento, desde su fecha de vencimiento, hasta el pago total, a la tasa máxima según certificación expedida por la Superintendencia Financiera.

2. **ORDENAR** al demandado que pague la citada obligación en el término de los cinco (5) días siguientes a la notificación de la presente decisión.

3. **NOTIFICAR** esta providencia bajo los lineamientos del artículo 8° de la Ley 2213 de 2022. Para ello, el interesado deberá remitirla como mensaje de datos, junto con sus anexos, a la dirección electrónica, según lo indicó en la demanda. Tendrá, igualmente, que cumplir con la previsión del inciso 2° de la citada norma. La notificación se entenderá surtida transcurridos dos (2) días hábiles siguientes al envío del mensaje.

4. **CORRER** traslado al demandado por el término de 10 días, que empezarán a correr a partir del día siguiente al de notificación.



5. **RECONOCER** personería para actuar a la abogada Janier Milena Velandia Pineda, como apoderada judicial del demandante, de acuerdo al poder conferido.

**Notifíquese y cúmplase,**



**ALEJANDRO DIMATÉ CAMPOS**  
**JUEZ**

Firmado Por:  
Oscar Alejandro Dimate Campos  
Juez Municipal  
Juzgado Pequeñas Causas  
Juzgado 35 Pequeñas Causas Y Competencia Múltiple  
Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **b632bab175b52d51b3d1a29f7f64acab104660f501711b1c4409c1fbccadb895**

Documento generado en 25/10/2023 03:36:44 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



**REPÚBLICA DE COLOMBIA**  
**RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO**  
**JUZGADO 35 DE PEQUEÑAS CAUSAS Y COMPETENCIA MÚLTIPLE**

Bogotá D.C., veinticinco (25) de octubre de dos mil veintitrés (2023)

**Rad.: 110014189035 2023 02070 00**

De conformidad con lo previsto en el artículo 90 del Código General del Proceso, se resuelve **INADMITIR** la demanda. Para subsanarla, el interesado deberá:

1. Aclarar los hechos y pretensiones, de modo que guarden relación entre sí, en el sentido de precisar contra quien dirige la acción, téngase en cuenta que en el encabezado del libelo indicó también al señor Oscar Orlando Gómez Pinto como ejecutado; de ser necesario, adecúe la demanda y el poder (art. 82 numerales 4° y 5°, art. 74 del C.G.P.).
2. Informar la dirección física en donde el demandante recibe notificaciones, en atención a lo consagrado en el numeral 10° del artículo 82 ibídem.
3. En el evento en que se incluya como demandado al señor Oscar Orlando Gómez Pinto, suministrar la dirección física y electrónica en donde recibe notificaciones, en atención a lo consagrado en el numeral 10° del artículo 82 ibíd., en concordancia con el inciso 1° del artículo 6° de la ley 2213 de 2022
4. Indicar el lugar de domicilio de la parte demandada, (numeral 2°, art.82, Código General del Proceso).
5. Aclarar los hechos y pretensiones, precisando de forma correcta las sumas solicitadas, tenga en cuenta que el valor correspondiente a cláusula penal excede del pactado en la cláusula “Decima quinta” del contrato base de ejecución (numerales 4° y 5° art. 82 ibídem.).
6. Precisar el monto y acreditar el pago de las sumas consignadas en las pretensiones “Tercera” y “Quinta” (artículo 84 y 422 del ibíd.).
7. Acreditar en debida forma la remisión previa de la demanda y sus anexos a la parte demandada. Ello en virtud de lo preceptuado en el inciso 5° del artículo 6 de la Ley 2213 de 2022.



Lo anterior, dentro del término de cinco (5) días, so pena de rechazo.

**Notifíquese y cúmplase,**

  
**ALEJANDRO DIMATÉ CAMPOS**  
**JUEZ**

RS

Firmado Por:  
Oscar Alejandro Dimate Campos  
Juez Municipal  
Juzgado Pequeñas Causas  
Juzgado 35 Pequeñas Causas Y Competencia Múltiple  
Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **95efd0c6857c8d395f31a31eb198035ea5cbf7b22d796f82fd882e8ab1b8b305**

Documento generado en 25/10/2023 03:15:12 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



**REPÚBLICA DE COLOMBIA**  
**RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO**  
**JUZGADO 35 DE PEQUEÑAS CAUSAS Y COMPETENCIA MÚLTIPLE**

Bogotá D.C., veinticinco (25) de octubre de dos mil veintitrés (2023)

**Rad.: 110014189035 2023 02072 00**

De conformidad con lo previsto en el artículo 90 del Código General del Proceso, se resuelve **INADMITIR** la demanda. Para subsanarla, el interesado deberá, acreditar en debida forma la remisión previa de la demanda y sus anexos a la parte demandada. Ello en virtud de lo preceptuado en el inciso 5° del artículo 6 de la Ley 2213 de 2022.

Lo anterior, dentro del término de cinco (5) días, so pena de rechazo.

**Notifíquese y cúmplase,**

  
**ALEJANDRO DIMATÉ CAMPOS**  
**JUEZ**

RS

Firmado Por:  
Oscar Alejandro Dimate Campos  
Juez Municipal  
Juzgado Pequeñas Causas  
Juzgado 35 Pequeñas Causas Y Competencia Múltiple  
Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **01e34cf79ec339aa47ddf0a9bcfe1ec369cf33ed1c11b7413b71ae57eaf09c00**

Documento generado en 25/10/2023 03:15:14 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



**REPÚBLICA DE COLOMBIA**  
**RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO**  
**JUZGADO 35 DE PEQUEÑAS CAUSAS Y COMPETENCIA MÚLTIPLE**

Bogotá D.C., veinticinco (25) de octubre de dos mil veintitrés (2023)

**Rad.: 110014189035 2023 02077 00**

De conformidad con lo previsto en el artículo 90 del Código General del Proceso, se resuelve **INADMITIR** la demanda. Para subsanarla, el interesado deberá aclarar, el nombre de la sociedad demandante, de acuerdo al certificado de existencia aportado. (núm. 2 artículo 82 C.G.P.).

Lo anterior, dentro del término de cinco (5) días, so pena de rechazo.

**Notifíquese y cúmplase,**

  
**ALEJANDRO DIMATÉ CAMPOS**  
**JUEZ**

RS

Firmado Por:  
Oscar Alejandro Dimate Campos  
Juez Municipal  
Juzgado Pequeñas Causas  
Juzgado 35 Pequeñas Causas Y Competencia Múltiple  
Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: 10885f92a919b0d28a86469876192cc3246c45c9f5af6539dd50e62d84dd4a97

Documento generado en 25/10/2023 03:36:46 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



**REPÚBLICA DE COLOMBIA**  
**RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO**  
**JUZGADO 35 DE PEQUEÑAS CAUSAS Y COMPETENCIA MÚLTIPLE**

Bogotá D.C., veinticinco (25) de octubre de dos mil veintitrés (2023)

**Rad.: 110014189035 2023 02078 00**

De conformidad con lo previsto en el artículo 90 del Código General del Proceso, se resuelve **INADMITIR** la demanda. Para subsanarla, el interesado deberá adjuntar certificado de existencia y representación legal de la sociedad Inmobiliarias Aliadas SAS., con fecha de expedición no superior a treinta (30) días. (art.85 ibídem.).

Lo anterior, dentro del término de cinco (5) días, so pena de rechazo.

**Notifíquese y cúmplase,**

  
**ALEJANDRO DIMATÉ CAMPOS**  
**JUEZ**

RS

Firmado Por:  
Oscar Alejandro Dimate Campos  
Juez Municipal  
Juzgado Pequeñas Causas  
Juzgado 35 Pequeñas Causas Y Competencia Múltiple  
Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **ac5306ed9b3ccbd6b86447b45c59d59fb53d55280a608ce0c7240843dbce3b74**

Documento generado en 25/10/2023 03:15:15 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



**REPÚBLICA DE COLOMBIA**  
**RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO**  
**JUZGADO 35 DE PEQUEÑAS CAUSAS Y COMPETENCIA MÚLTIPLE**

Bogotá D.C., veinticinco (25) de octubre de dos mil veintitrés (2023)

**Rad.: 110014189035 2023 02079 00**

De conformidad con lo previsto en el artículo 90 del Código General del Proceso, se resuelve **INADMITIR** la demanda. Para subsanarla, el interesado deberá:

1. Aportar certificado de existencia y representación legal de la Cámara de Comercio que acredite la existencia de la sociedad Cooperativa Multiactiva Legal Dent con fecha de expedición no superior a treinta (30) días. (art.85 ibíd.).
2. Aclarar el lugar de domicilio del demandado, (numeral 2º, art.82, Código General del Proceso).

Lo anterior, dentro del término de cinco (5) días, so pena de rechazo.

**Notifíquese y cúmplase,**

  
**ALEJANDRO DIMATÉ CAMPOS**  
**JUEZ**

RS

Firmado Por:  
Oscar Alejandro Dimate Campos  
Juez Municipal  
Juzgado Pequeñas Causas  
Juzgado 35 Pequeñas Causas Y Competencia Múltiple  
Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **599e11406c012536a8b1537fb14160d52011e0e7fd0df16914265ea8a6c9a5fa**

Documento generado en 25/10/2023 03:36:48 PM

Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:  
<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>



**REPÚBLICA DE COLOMBIA**  
**RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO**  
**JUZGADO 35 DE PEQUEÑAS CAUSAS Y COMPETENCIA MÚLTIPLE**

Bogotá D.C., veinticinco (25) de octubre de dos mil veintitrés (2023)

**Rad.: 110014189035 2023 02080 00**

Como la demanda y el título que la acompaña cumple con los requisitos previstos en los artículos 82, 84, 88, 422 y 430 del Código General del Proceso, el despacho resuelve:

1. **LIBRAR** mandamiento ejecutivo en favor de Jorge Eduardo Molano Pinedo y en contra de Javier Andrés Luque Jiménez, por las siguientes sumas de dinero, según el contenido del acta de conciliación N°2326307:

- 1.1. \$2.300.000 por concepto de capital.
- 1.2. Por los intereses de mora liquidados desde la fecha de vencimiento de la obligación, hasta el pago total, a la tasa máxima según certificación expedida por la Superintendencia Financiera.

2. **ORDENAR** al demandado que pague la citada obligación en el término de los cinco (5) días siguientes a la notificación de la presente decisión.

3. **NOTIFICAR** esta providencia bajo los lineamientos del artículo 8° de la Ley 2213 de 2022. Para ello, el interesado deberá remitirla como mensaje de datos, junto con sus anexos, a la dirección electrónica de la contraparte, según lo indicó en la demanda. Tendrá, igualmente, que cumplir con la previsión del inciso 3° de la citada norma. La notificación se entenderá surtida transcurridos dos (2) días hábiles siguientes al envío del mensaje.

5. **CORRER** traslado a la parte demandada por el término de 10 días, que empezarán a correr a partir del día siguiente al de notificación.

**Notifíquese y cúmplase,**

  
**ALEJANDRO DIMATÉ CAMPOS**  
**JUEZ**

RS

Firmado Por:

**Oscar Alejandro Dimate Campos**  
**Juez Municipal**  
**Juzgado Pequeñas Causas**  
**Juzgado 35 Pequeñas Causas Y Competencia Múltiple**  
**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **a0ae090e27bf61e2f06a084382295c9d83f4c199a6525c6820f22265982ba113**

Documento generado en 25/10/2023 03:15:18 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



**REPÚBLICA DE COLOMBIA**  
**RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO**  
**JUZGADO 35 DE PEQUEÑAS CAUSAS Y COMPETENCIA MÚLTIPLE**

Bogotá D.C., veinticinco (25) de octubre de dos mil veintitrés (2023)

**Rad.: 110014189035 2023 02082 00**

De conformidad con lo previsto en el artículo 90 del Código General del Proceso, se resuelve **INADMITIR** la demanda. Para subsanarla, el interesado deberá:

1. Aclarar los hechos y pretensiones, en el sentido de precisar las sumas solicitadas, tenga en cuenta que las mismas no se ajustan a los valores y conceptos consignados en el documento base de ejecución, que en esta oportunidad es la certificación de deuda (arch.03). (Numeral 4° art.82 C.G.P).
2. indicar el lugar de domicilio del demandado, (numeral 2°, art.82 ibídem).
3. Aportar poder especial debidamente otorgado a la abogada Martha Lucía Rodríguez Hernández para instaurar la presente acción, en el cual se determine claramente el objeto del mismo de modo que no pueda confundirse con otro, como quiera que no se aportó al plenario. (art.74 ibíd.).

Lo anterior, dentro del término de cinco (5) días, so pena de rechazo.

**Notifíquese y cúmplase,**

  
**ALEJANDRO DIMATÉ CAMPOS**  
**JUEZ**

RS

Firmado Por:

ADC 2023 02082 00

**Oscar Alejandro Dimate Campos**  
**Juez Municipal**  
**Juzgado Pequeñas Causas**  
**Juzgado 35 Pequeñas Causas Y Competencia Múltiple**  
**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **f812b16ccdb2056f1405fb4a4e18c6b009241bb584c382d4b88ee0962f7215f4**

Documento generado en 25/10/2023 03:15:19 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



**REPÚBLICA DE COLOMBIA**  
**RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO**  
**JUZGADO 35 DE PEQUEÑAS CAUSAS Y COMPETENCIA MÚLTIPLE**

Bogotá D.C. veinticinco (25) de octubre de dos mil veintitrés (2023)

**Rad.: 110014189035 2023 02083 00**

Se **RECHAZA** por competencia la demanda de la referencia; ello, por cuanto la persona allí convocada tiene su domicilio en la ciudad de Bogotá – Localidad de Suba (núm. 1º, art. 28, Código General del Proceso), en consonancia con los Acuerdos PCSJA20-11508 y artículo 2º, numeral 1º del PSAA14-10078.

Secretaría remita el expediente (digital) a la oficina de respectiva, para que el asunto sea repartido entre los jueces de pequeñas causas y competencia múltiple del citado lugar.

**Notifíquese y cúmplase,**

  
**ALEJANDRO DIMATÉ CAMPOS**  
**JUEZ**

Firmado Por:  
Oscar Alejandro Dimate Campos  
Juez Municipal  
Juzgado Pequeñas Causas  
Juzgado 35 Pequeñas Causas Y Competencia Múltiple  
Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **a0de7efbe0a247ac86f1525ef40e7b789dc7e2b1fd65df53a21f0f0fc36dbeec**

Documento generado en 25/10/2023 03:36:30 PM

Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:  
<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>



**REPÚBLICA DE COLOMBIA**  
**RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO**  
**JUZGADO 35 DE PEQUEÑAS CAUSAS Y COMPETENCIA MÚLTIPLE**

Bogotá D.C., veinticinco (25) de octubre de dos mil veintitrés (2023)

**Rad.: 110014189035 2023 02084 00**

Se **RECHAZA** por competencia la demanda de la referencia; ello, por cuanto la persona allí convocada tiene su domicilio en la ciudad de Bogotá – Localidad de Chapinero (núm. 1° y 5°, art. 28, Código General del Proceso), en consonancia con los Acuerdos PCSJA18-11126<sup>1</sup> y PSAA14-10078<sup>2</sup>.

Secretaría remita el expediente (digital) a la oficina de respectiva, para que el asunto sea repartido al Juzgado de Pequeñas Causas y Competencia Múltiple del citado lugar.

**Notifíquese y cúmplase,**

  
**ALEJANDRO DIMATÉ CAMPOS**  
**JUEZ**

RS

<sup>1</sup> Artículo 2°, parágrafo. El Juzgado de Pequeñas Causas y Competencia Múltiple 033 de Bogotá de la localidad de Chapinero, tendrá cobertura en las localidades de Chapinero, Barrios Unidos y Teusaquillo.

<sup>2</sup> “Artículo 2° Los Juzgados Pilotos de Pequeñas Causas y Competencia Múltiple conocerán en única instancia de los asuntos señalados en el artículo 14 A del Código de Procedimiento Civil que le sean repartidos al aplicar las siguientes reglas de reparto: 1. Los procesos en los cuales el demandante afirme en la demanda, que el demandado tiene su domicilio o lugar de residencia en la localidad en la que funcione el Juzgado de Pequeñas Causas y Competencia Múltiple...”

**Firmado Por:**  
**Oscar Alejandro Dimate Campos**  
**Juez Municipal**  
**Juzgado Pequeñas Causas**  
**Juzgado 35 Pequeñas Causas Y Competencia Múltiple**  
**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **e70f0824a80a64e9551b001722f35d430a8d21199e19f119b5c23fbd9e0c6c8**

Documento generado en 25/10/2023 03:15:20 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



**REPÚBLICA DE COLOMBIA**  
**RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO**  
**JUZGADO 35 DE PEQUEÑAS CAUSAS Y COMPETENCIA MÚLTIPLE**

Bogotá D.C., veinticinco (25) de octubre de dos mil veintitrés (2023)

**Rad.: 110014189035 2023 02086 00**

Se **RECHAZA** por competencia la demanda de la referencia; ello, por cuanto la persona allí convocada tiene su domicilio en la ciudad de Bogotá – Localidad de Chapinero (núm. 1° y 5°, art. 28, Código General del Proceso), en consonancia con los Acuerdos PCSJA18-11126<sup>1</sup> y PSAA14-10078<sup>2</sup>.

Secretaría remita el expediente (digital) a la oficina de respectiva, para que el asunto sea repartido al Juzgado de Pequeñas Causas y Competencia Múltiple del citado lugar.

**Notifíquese y cúmplase,**

  
**ALEJANDRO DIMATÉ CAMPOS**  
**JUEZ**

RS

<sup>1</sup> Artículo 2°, parágrafo. El Juzgado de Pequeñas Causas y Competencia Múltiple 033 de Bogotá de la localidad de Chapinero, tendrá cobertura en las localidades de Chapinero, Barrios Unidos y Teusaquillo.

<sup>2</sup> “Artículo 2° Los Juzgados Pilotos de Pequeñas Causas y Competencia Múltiple conocerán en única instancia de los asuntos señalados en el artículo 14 A del Código de Procedimiento Civil que le sean repartidos al aplicar las siguientes reglas de reparto: 1. Los procesos en los cuales el demandante afirme en la demanda, que el demandado tiene su domicilio o lugar de residencia en la localidad en la que funcione el Juzgado de Pequeñas Causas y Competencia Múltiple...”

**Firmado Por:**  
**Oscar Alejandro Dimate Campos**  
**Juez Municipal**  
**Juzgado Pequeñas Causas**  
**Juzgado 35 Pequeñas Causas Y Competencia Múltiple**  
**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **cae6f4c983488dd136e0653fb1cb25a0173fc6b3d13331efc3885ffb596b968e**

Documento generado en 25/10/2023 03:15:20 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



**REPÚBLICA DE COLOMBIA**  
**RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO**  
**JUZGADO 35 DE PEQUEÑAS CAUSAS Y COMPETENCIA MÚLTIPLE**

Bogotá D.C. veinticinco (25) de octubre de dos mil veintitrés (2023)

**Rad.: 110014189035 2023 02087 00**

Se **RECHAZA** por competencia la demanda de la referencia; ello, por cuanto la persona allí convocada tiene su domicilio en la ciudad de Bogotá – Localidad de Kennedy (núm. 1°, art. 28, Código General del Proceso), en consonancia con los Acuerdos CSBTA 14-316 y artículo 2°, numeral 1° del PSAA14-10078.

Secretaría remita el expediente (digital) a la oficina de respectiva, para que el asunto sea repartido entre los jueces de pequeñas causas y competencia múltiple del citado lugar.

**Notifíquese y cúmplase,**

  
**ALEJANDRO DIMATÉ CAMPOS**  
**JUEZ**

Firmado Por:  
**Oscar Alejandro Dimate Campos**  
**Juez Municipal**  
**Juzgado Pequeñas Causas**  
**Juzgado 35 Pequeñas Causas Y Competencia Múltiple**  
**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **a377678a0b95c6bf39f9c37a12d208b337d6e3566e0c51328c47dbf16f1bb12b**

Documento generado en 25/10/2023 03:36:31 PM

Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:  
<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>



**REPÚBLICA DE COLOMBIA**  
**RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO**  
**JUZGADO 35 DE PEQUEÑAS CAUSAS Y COMPETENCIA MÚLTIPLE**

Bogotá D.C., veinticinco (25) de octubre de dos mil veintitrés (2023)

**Rad.: 110014189035 2023 02088 00**

De conformidad con lo previsto en los artículos 82 y 90 del Código General del Proceso, se resuelve **INADMITIR** la demanda. Para subsanarla, el interesado deberá precisar el lugar de domicilio del demandado e indicar la dirección física en donde el mismo recibe notificaciones (numerales 2° y 10, art.82 ibídem), tenga en cuenta la interesada, que la dirección que indicó no se advierte contenida en la documental de donde aduce haberla obtenido.

Lo anterior, dentro del término de cinco (5) días, so pena de rechazo.

**Notifíquese y cúmplase,**

  
**ALEJANDRO DIMATÉ CAMPOS**  
**JUEZ**

RS

Firmado Por:  
**Oscar Alejandro Dimate Campos**  
Juez Municipal  
Juzgado Pequeñas Causas  
Juzgado 35 Pequeñas Causas Y Competencia Múltiple  
Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **3c65cc09a7cc73c2c7deb96635998cece9b26670627c7460686a35d337ccbc5f**

Documento generado en 25/10/2023 03:15:21 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



**REPÚBLICA DE COLOMBIA**  
**RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO**  
**JUZGADO 35 DE PEQUEÑAS CAUSAS Y COMPETENCIA MÚLTIPLE**

Bogotá D.C. veinticinco (25) de octubre de dos mil veintitrés (2023)

**Rad.: 110014189035 2023 02089 00**

Se **RECHAZA** por competencia la demanda de la referencia; ello, por cuanto la persona allí convocada tiene su domicilio en la ciudad de Bogotá – Localidad de Chapinero (núm. 1º, art. 28, Código General del Proceso), en consonancia con los Acuerdos PCSJA18-11126<sup>1</sup> y PSAA14-10078<sup>2</sup>.

Secretaría remita el expediente (digital) a la oficina de respectiva, para que el asunto sea repartido al Juzgado de Pequeñas Causas y Competencia Múltiple de Chapinero.

**Notifíquese y cúmplase,**

  
**ALEJANDRO DIMATÉ CAMPOS**  
**JUEZ**

---

<sup>1</sup> Artículo 2º, párrafo. El Juzgado de Pequeñas Causas y Competencia Múltiple 033 de Bogotá de la localidad de Chapinero, tendrá cobertura en las localidades de Chapinero, Barrios Unidos y Teusaquillo.

<sup>2</sup> “Artículo 2º Los Juzgados Pilotos de Pequeñas Causas y Competencia Múltiple conocerán en única instancia de los asuntos señalados en el artículo 14 A del Código de Procedimiento Civil que le sean repartidos al aplicar las siguientes reglas de reparto: 1. Los procesos en los cuales el demandante afirme en la demanda, que el demandado tiene su domicilio o lugar de residencia en la localidad en la que funcione el Juzgado de Pequeñas Causas y Competencia Múltiple...”

**Firmado Por:**  
**Oscar Alejandro Dimate Campos**  
**Juez Municipal**  
**Juzgado Pequeñas Causas**  
**Juzgado 35 Pequeñas Causas Y Competencia Múltiple**  
**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **283c0e63511388478760c773ca5e5c8769b8b77a28d782bb8386ded571442347**

Documento generado en 25/10/2023 03:36:32 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



**REPÚBLICA DE COLOMBIA**  
**RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO**  
**JUZGADO 35 DE PEQUEÑAS CAUSAS Y COMPETENCIA MÚLTIPLE**

Bogotá D.C., veinticinco (25) de octubre de dos mil veintitrés (2023)

**Rad.: 110014189035 2023 02090 00**

Se **RECHAZA** por competencia la demanda de la referencia; ello, por cuanto la persona allí convocada tiene su domicilio en la ciudad de Bogotá – Localidad de Suba (núm. 1°, art. 28, Código General del Proceso), en consonancia con los Acuerdos PCSJA20-11508<sup>1</sup> y artículo 2°, numeral 1° del PSAA14-10078<sup>2</sup>.

Secretaría remita el expediente (digital) a la oficina de respectiva, para que el asunto sea repartido entre los jueces de pequeñas causas y competencia múltiple del citado lugar.

**Notifíquese y cúmplase,**

  
**ALEJANDRO DIMATÉ CAMPOS**  
**JUEZ**

RS

<sup>1</sup> Parágrafo 1. El Juzgado 034 de Pequeñas Causas y Competencia Múltiple de la localidad de Suba tendrá cobertura en la localidad de Suba.

<sup>2</sup> “Artículo 2° Los Juzgados Pilotos de Pequeñas Causas y Competencia Múltiple conocerán en única instancia de los asuntos señalados en el artículo 14 A del Código de Procedimiento Civil que le sean repartidos al aplicar las siguientes reglas de reparto: 1. Los procesos en los cuales el demandante afirme en la demanda, que el demandado tiene su domicilio o lugar de residencia en la localidad en la que funcione el Juzgado de Pequeñas Causas y Competencia Múltiple...”

**Firmado Por:**  
**Oscar Alejandro Dimate Campos**  
**Juez Municipal**  
**Juzgado Pequeñas Causas**  
**Juzgado 35 Pequeñas Causas Y Competencia Múltiple**  
**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **939759ea4ef14b0e4e8ab79f893c9376bc675bb78f10fe7580649fb5c265bb1f**

Documento generado en 25/10/2023 03:15:22 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



**REPÚBLICA DE COLOMBIA**  
**RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO**  
**JUZGADO 35 DE PEQUEÑAS CAUSAS Y COMPETENCIA MÚLTIPLE**

Bogotá D.C., veinticinco (25) de octubre de dos mil veintitrés (2023)

**Rad.: 110014189035 2023 02091 00**

Como la demanda y el título que la acompaña cumplen con los requisitos previstos en los artículos 82, 84, 88 y 422 del Código General del Proceso, y 621 y 709 del Código de Comercio, el despacho resuelve:

1. **LIBRAR** mandamiento ejecutivo en favor de Banco Finandina S.A. y en contra de Heraldo Romero García, por las siguientes sumas de dinero, según el contenido del pagaré No. 18167092:

- 1.1. \$29.145.147 por concepto del capital.
- 1.2. Por los intereses de mora liquidados desde la fecha de vencimiento de la obligación, hasta el pago total, a la tasa máxima según certificación expedida por la Superintendencia Financiera.

2. **ORDENAR** al demandado que pague la citada obligación en el término de los cinco (5) días siguientes a la notificación de la presente decisión.

3. **NOTIFICAR** esta providencia bajo los lineamientos del artículo 8° de la Ley 2213 de 2022. Para ello, el interesado deberá remitirla como mensaje de datos, junto con sus anexos, a la dirección electrónica de la contraparte, según lo indicó en la demanda. Tendrá, igualmente, que cumplir con la previsión del inciso 2° de la citada norma. La notificación se entenderá surtida transcurridos dos (2) días hábiles siguientes al envío del mensaje.

4. **CORRER** traslado al demandado por el término de 10 días, que empezarán a correr a partir del día siguiente al de notificación.

5. **RECONOCER** personería para actuar al abogado Gerardo Alexis Pinzón Rivera, como apoderado judicial del demandante, según el contenido del poder conferido.



**Notifíquese y cúmplase,**

  
**ALEJANDRO DIMATÉ CAMPOS**  
**JUEZ**

**Firmado Por:**  
**Oscar Alejandro Dimate Campos**  
**Juez Municipal**  
**Juzgado Pequeñas Causas**  
**Juzgado 35 Pequeñas Causas Y Competencia Múltiple**  
**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **6c92e1b8d2767ebf8f4036d063677e77a8aeb3ab85be7eed3d2463f924b551a2**

Documento generado en 25/10/2023 03:36:33 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



**REPÚBLICA DE COLOMBIA**  
**RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO**  
**JUZGADO 35 DE PEQUEÑAS CAUSAS Y COMPETENCIA MÚLTIPLE**

Bogotá D.C., veinticinco (25) de octubre de dos mil veintitrés (2023)

**Rad.: 110014189035 2023 02092 00**

De conformidad con lo previsto en el artículo 90 del Código General del Proceso, se resuelve **INADMITIR** la demanda. Para subsanarla, el interesado deberá aclarar la pretensión “cuarta” de la demanda, en el sentido de precisar el monto por concepto de intereses corrientes que reclama. (núm. 4 artículo 82 C.G.P.).

Lo anterior, dentro del término de cinco (5) días, so pena de rechazo.

**Notifíquese y cúmplase,**

  
**ALEJANDRO DIMATÉ CAMPOS**  
**JUEZ**

RS

Firmado Por:  
Oscar Alejandro Dimate Campos  
Juez Municipal  
Juzgado Pequeñas Causas  
Juzgado 35 Pequeñas Causas Y Competencia Múltiple  
Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **35f7a18e9f40e34cb816b4cfdc21cb84f477100b6c86f11069ca7df21a459c07**

Documento generado en 25/10/2023 03:15:23 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



**REPÚBLICA DE COLOMBIA**  
**RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO**  
**JUZGADO 35 DE PEQUEÑAS CAUSAS Y COMPETENCIA MÚLTIPLE**

Bogotá D.C. veinticinco (25) de octubre de dos mil veintitrés (2023)

**Rad.: 110014189035 2023 02093 00**

Se **RECHAZA** por competencia la demanda de la referencia; ello, por cuanto las personas allí convocadas tienen su domicilio en la ciudad de Bogotá – Localidad de Ciudad Bolívar (num. 1º, art. 28, Código General del Proceso). Acuerdo PCSJA18-11127.

Secretaría remita el expediente (digital) a la oficina de respectiva, para que el asunto sea repartido entre los jueces de pequeñas causas y competencia múltiple del citado lugar.

**Notifíquese y cúmplase,**

  
**ALEJANDRO DIMATÉ CAMPOS**  
**JUEZ**

Firmado Por:  
**Oscar Alejandro Dimate Campos**  
**Juez Municipal**  
**Juzgado Pequeñas Causas**  
**Juzgado 35 Pequeñas Causas Y Competencia Múltiple**  
**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **26457753d9012a3f5efb3fdca563ce66b6f458d5f959b0cef63459ad91c68d3f**

Documento generado en 25/10/2023 03:36:35 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



**REPÚBLICA DE COLOMBIA**  
**RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO**  
**JUZGADO 35 DE PEQUEÑAS CAUSAS Y COMPETENCIA MÚLTIPLE**

Bogotá D.C. veinticinco (25) de octubre de dos mil veintitrés (2023)

**Rad.: 110014189035 2023 02095 00**

Se **RECHAZA** por competencia la demanda de la referencia; ello, por cuanto la persona allí convocada tiene su domicilio en la ciudad de Bogotá – Localidad de Chapinero (núm. 1º, art. 28, Código General del Proceso), en consonancia con los Acuerdos PCSJA18-11126<sup>1</sup> y PSAA14-10078<sup>2</sup>.

Secretaría remita el expediente (digital) a la oficina de respectiva, para que el asunto sea repartido al Juzgado de Pequeñas Causas y Competencia Múltiple de Chapinero.

**Notifíquese y cúmplase,**

  
**ALEJANDRO DIMATÉ CAMPOS**  
**JUEZ**

---

<sup>1</sup> Artículo 2º, párrafo. El Juzgado de Pequeñas Causas y Competencia Múltiple 033 de Bogotá de la localidad de Chapinero, tendrá cobertura en las localidades de Chapinero, Barrios Unidos y Teusaquillo.

<sup>2</sup> “Artículo 2º Los Juzgados Pilotos de Pequeñas Causas y Competencia Múltiple conocerán en única instancia de los asuntos señalados en el artículo 14 A del Código de Procedimiento Civil que le sean repartidos al aplicar las siguientes reglas de reparto: 1. Los procesos en los cuales el demandante afirme en la demanda, que el demandado tiene su domicilio o lugar de residencia en la localidad en la que funcione el Juzgado de Pequeñas Causas y Competencia Múltiple...”

**Firmado Por:**  
**Oscar Alejandro Dimate Campos**  
**Juez Municipal**  
**Juzgado Pequeñas Causas**  
**Juzgado 35 Pequeñas Causas Y Competencia Múltiple**  
**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **d1830bb5491f93d86b9510f77cf9bef90c825329beceede5962181937e13f194**

Documento generado en 25/10/2023 03:36:36 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



**REPÚBLICA DE COLOMBIA**  
**RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO**  
**JUZGADO 35 DE PEQUEÑAS CAUSAS Y COMPETENCIA MÚLTIPLE**

Bogotá D.C. veinticinco (25) de octubre de dos mil veintitrés (2023)

**Rad.: 110014189035 2023 02097 00**

Se **RECHAZA** por competencia la demanda de la referencia; ello, por cuanto las personas allí convocadas tienen su domicilio en la ciudad de Bogotá – Localidad de Bosa (num. 1º, art. 28, Código General del Proceso). Acuerdo CSJBTA22-73.

Secretaría remita el expediente (digital) a la oficina de respectiva, para que el asunto sea repartido entre los jueces de pequeñas causas y competencia múltiple del citado lugar.

**Notifíquese y cúmplase,**

  
**ALEJANDRO DIMATÉ CAMPOS**  
**JUEZ**

Firmado Por:  
Oscar Alejandro Dimate Campos  
Juez Municipal  
Juzgado Pequeñas Causas  
Juzgado 35 Pequeñas Causas Y Competencia Múltiple  
Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **06345955dda4aaecd5736b07f1beb5c2ee60f81da013b07a9336f144ba2f6989**

Documento generado en 25/10/2023 03:36:36 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



**REPÚBLICA DE COLOMBIA**  
**RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO**  
**JUZGADO 35 DE PEQUEÑAS CAUSAS Y COMPETENCIA MÚLTIPLE**

Bogotá D.C. veinticinco (25) de octubre de dos mil veintitrés (2023)

**Rad.: 110014189035 2023 02099 00**

Se **RECHAZA** por competencia la demanda de la referencia; ello, por cuanto la persona allí convocada tiene su domicilio en la ciudad de Bogotá – Localidad de Suba (núm. 1°, art. 28, Código General del Proceso), en consonancia con los Acuerdos PCSJA20-11508 y artículo 2°, numeral 1° del PSAA14-10078.

Secretaría remita el expediente (digital) a la oficina de respectiva, para que el asunto sea repartido entre los jueces de pequeñas causas y competencia múltiple del citado lugar.

**Notifíquese y cúmplase,**

  
**ALEJANDRO DIMATÉ CAMPOS**  
**JUEZ**

Firmado Por:  
Oscar Alejandro Dimate Campos  
Juez Municipal  
Juzgado Pequeñas Causas  
Juzgado 35 Pequeñas Causas Y Competencia Múltiple  
Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **f1075aa61d8a7c8b0923c6870eca237596b1a25ec4b658e601305d272d7efa7d**

Documento generado en 25/10/2023 03:36:37 PM

Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:  
<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>



**REPÚBLICA DE COLOMBIA**  
**RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO**  
**JUZGADO 35 DE PEQUEÑAS CAUSAS Y COMPETENCIA MÚLTIPLE**

Bogotá D.C., veinticinco (25) de octubre de dos mil veintitrés (2023)

**Rad.: 110014189035 2023 02103 00**

Como la demanda y el título que la acompaña cumplen con los requisitos previstos en los artículos 82, 84, 88 y 422 del Código General del Proceso, y 621 y 671 del Código de Comercio, el despacho resuelve:

1. **LIBRAR** mandamiento ejecutivo en favor de Edier Fabian Rubiano Caldas, y en contra de Ferney Moreno Estrada, por las siguientes sumas de dinero:

- 1.1. \$ 35.000.000. por concepto del capital incorporado en la Letra de cambio con fecha de vencimiento 5 de mayo de 2021.
- 1.2. Por los intereses corrientes causados desde la fecha de creación hasta su vencimiento, a la tasa máxima según certificación expedida por la Superintendencia Financiera.
- 1.3. Por los intereses de mora liquidados desde la fecha de vencimiento hasta el pago total, a la tasa máxima según certificación expedida por la Superintendencia Financiera.

2. **ORDENAR** al demandado que pague la citada obligación en el término de los cinco (5) días siguientes a la notificación de la presente decisión.

3. **NOTIFICAR** esta providencia. Para ello, el interesado deberá remitirla, junto con sus anexos, a la dirección de la contraparte, según lo indicó en la demanda (art. 8°, de La Ley 2213 de 2022). La notificación se entenderá surtida al finalizar el día siguiente al de la entrega en el lugar de destino (conc. art. 292 Código General del Proceso).

4. **CORRER** traslado al demandado por el término de 10 días, que empezarán a correr a partir del día siguiente al de notificación (inc. 3°, *ib.*).

**Notifíquese y cúmplase,**



  
**ALEJANDRO DIMATÉ CAMPOS**  
**JUEZ**

Firmado Por:  
Oscar Alejandro Dimate Campos  
Juez Municipal  
Juzgado Pequeñas Causas  
Juzgado 35 Pequeñas Causas Y Competencia Múltiple  
Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **f262144321be66c0fabdfa3ffea934c98052216345a2754021511adbbebb58e4**

Documento generado en 25/10/2023 03:36:39 PM

Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:  
<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>