

**JUZGADO VEINTIDÓS (22) DE PEQUEÑAS CAUSAS Y COMPETENCIA MÚLTIPLE DE BOGOTÁ**

Bogotá D.C., abril catorce (14) de dos mil veintiuno (2021)

**Rad. 2020-0787**

Teniendo en cuenta que feneció el término sin que la parte demandante hubiera dado cumplimiento a la orden de allegar el original del título ejecutivo base de la acción, habrá de negarse la orden de apremio en tanto no obra documento que provenga del deudor o de su causante en donde consten obligaciones expresas, claras y exigibles -Art. 422 C.G.P.-, por lo que sin acompañarse a la demanda el “documento que preste mérito ejecutivo”, el Despacho no queda habilitado para librar el mandamiento solicitado, en tanto el presupuesto esencial previsto por Art. 430 *ibídem* no está acreditado.

En consecuencia, el Juzgado **RESUELVE:**

**1. DENEGAR** el mandamiento de pago deprecado.

**2. ADVERTIR** que *el diligenciamiento no califica para compensación* en tanto no reúne los requisitos del Art. 8° del Acuerdo PSA06-3501 de 2006 de la Sala Administrativa del Consejo Superior de la Judicatura.

**3. DÉJENSE** las anotaciones de rigor.

**NOTÍFIQUESE Y CÚMPLASE,**

  
**RICARDO CUERVO P.**  
Juez

RC/jsor

*NOTIFICACIÓN POR ESTADO: La providencia anterior se notifica por anotación en ESTADO del J22 P.C. y C.M., hoy 15 de abril de 2021 a las 8:00 a.m.*

*La Secretario,*

  
JULIETH ORTIZ R.

**JUZGADO VEINTIDÓS (22) DE PEQUEÑAS CAUSAS Y COMPETENCIA MÚLTIPLE DE BOGOTÁ**

Bogotá D.C., abril catorce (14) de dos mil veintiuno (2021)

**Rad. 2020-0953**

Teniendo en cuenta que feneció el término sin que la parte demandante hubiera dado cumplimiento a la orden de allegar el original del título ejecutivo base de la acción, habrá de negarse la orden de apremio en tanto no obra documento que provenga del deudor o de su causante en donde consten obligaciones expresas, claras y exigibles -Art. 422 C.G.P.-, por lo que sin acompañarse a la demanda el “documento que preste mérito ejecutivo”, el Despacho no queda habilitado para librar el mandamiento solicitado, en tanto el presupuesto esencial previsto por Art. 430 *ibídem* no está acreditado.

En consecuencia, el Juzgado **RESUELVE:**

**1. DENEGAR** el mandamiento de pago deprecado.

**2. ADVERTIR** que *el diligenciamiento no califica para compensación* en tanto no reúne los requisitos del Art. 8° del Acuerdo PSA06-3501 de 2006 de la Sala Administrativa del Consejo Superior de la Judicatura.

**3. DÉJENSE** las anotaciones de rigor.

**NOTÍFIQUESE Y CÚMPLASE,**

  
**RICARDO CUERVO P.**  
Juez

RC/jsor

*NOTIFICACIÓN POR ESTADO: La providencia anterior se notifica por anotación en ESTADO del J22 P.C. y C.M., hoy 15 de abril de 2021 a las 8:00 a.m.*

*La Secretario,*

  
JULIETH ORTIZ R.

**JUZGADO VEINTIDÓS (22) DE PEQUEÑAS CAUSAS Y COMPETENCIA MÚLTIPLE DE BOGOTÁ**

Bogotá D.C., abril catorce (14) de dos mil veintiuno (2021)

**Rad. 2020-0955**

Teniendo en cuenta que feneció el término sin que la parte demandante hubiera dado cumplimiento a la orden de allegar el original del título ejecutivo base de la acción, habrá de negarse la orden de apremio en tanto no obra documento que provenga del deudor o de su causante en donde consten obligaciones expresas, claras y exigibles -Art. 422 C.G.P.-, por lo que sin acompañarse a la demanda el “documento que preste mérito ejecutivo”, el Despacho no queda habilitado para librar el mandamiento solicitado, en tanto el presupuesto esencial previsto por Art. 430 *ibídem* no está acreditado.

En consecuencia, el Juzgado **RESUELVE:**

**1. DENEGAR** el mandamiento de pago deprecado.

**2. ADVERTIR** que *el diligenciamiento no califica para compensación* en tanto no reúne los requisitos del Art. 8° del Acuerdo PSA06-3501 de 2006 de la Sala Administrativa del Consejo Superior de la Judicatura.

**3. DÉJENSE** las anotaciones de rigor.

**NOTÍFIQUESE Y CÚMPLASE,**

  
**RICARDO CUERVO P.**  
Juez

RC/jsor

*NOTIFICACIÓN POR ESTADO: La providencia anterior se notifica por anotación en ESTADO del J22 P.C. y C.M., hoy 15 de abril de 2021 a las 8:00 a.m.*

*La Secretario,*

  
JULIETH ORTIZ R.

**JUZGADO VEINTIDÓS (22) DE PEQUEÑAS CAUSAS Y COMPETENCIA MÚLTIPLE DE BOGOTÁ**

Bogotá D.C., abril catorce (14) de dos mil veintiuno (2021)

**Rad. 2020-0958**

Teniendo en cuenta que feneció el término sin que la parte demandante hubiera dado cumplimiento a la orden de allegar el original del título ejecutivo base de la acción, habrá de negarse la orden de apremio en tanto no obra documento que provenga del deudor o de su causante en donde consten obligaciones expresas, claras y exigibles -Art. 422 C.G.P.-, por lo que sin acompañarse a la demanda el “documento que preste mérito ejecutivo”, el Despacho no queda habilitado para librar el mandamiento solicitado, en tanto el presupuesto esencial previsto por Art. 430 *ibídem* no está acreditado.


En consecuencia, el Juzgado **RESUELVE:**

**1. DENEGAR** el mandamiento de pago deprecado.

**2. ADVERTIR** que *el diligenciamiento no califica para compensación* en tanto no reúne los requisitos del Art. 8° del Acuerdo PSA06-3501 de 2006 de la Sala Administrativa del Consejo Superior de la Judicatura.

**3. DÉJENSE** las anotaciones de rigor.

**NOTÍFIQUESE Y CÚMPLASE,**

  
**RICARDO CUERVO P.**  
Juez

RC/jsor

*NOTIFICACIÓN POR ESTADO: La providencia anterior se notifica por anotación en ESTADO del J22 P.C. y C.M., hoy 15 de abril de 2021 a las 8:00 a.m.*

*La Secretario,*

  
JULIETH ORTIZ R.

**JUZGADO VEINTIDÓS (22) DE PEQUEÑAS CAUSAS Y COMPETENCIA MÚLTIPLE DE BOGOTÁ**  
Bogotá D.C., abril catorce (14) de dos mil veintiuno (2021)

**Rad. 2020-0960**

Teniendo en cuenta que feneció el término sin que la parte demandante hubiera dado cumplimiento a la orden de allegar el original del título ejecutivo base de la acción, habrá de negarse la orden de apremio en tanto no obra documento que provenga del deudor o de su causante en donde consten obligaciones expresas, claras y exigibles -Art. 422 C.G.P.-, por lo que sin acompañarse a la demanda el “documento que preste mérito ejecutivo”, el Despacho no queda habilitado para librar el mandamiento solicitado, en tanto el presupuesto esencial previsto por Art. 430 *ibidem* no está acreditado.

En consecuencia, el Juzgado **RESUELVE:**

**1. DENEGAR** el mandamiento de pago deprecado.

**2. ADVERTIR** que *el diligenciamiento no califica para compensación* en tanto no reúne los requisitos del Art. 8° del Acuerdo PSA06-3501 de 2006 de la Sala Administrativa del Consejo Superior de la Judicatura.

**3. DÉJENSE** las anotaciones de rigor.

**NOTÍFIQUESE Y CÚMPLASE,**

  
**RICARDO CUERVO P.**  
Juez

RC/jsor

*NOTIFICACIÓN POR ESTADO: La providencia anterior se notifica por anotación en ESTADO del J22 P.C. y C.M., hoy 15 de abril de 2021 a las 8:00 a.m.*

*La Secretario,*

  
JULIETH ORTIZ R.

**JUZGADO VEINTIDÓS (22) DE PEQUEÑAS CAUSAS Y COMPETENCIA MÚLTIPLE DE BOGOTÁ**  
Bogotá D.C., abril catorce (14) de dos mil veintiuno (2021)

**Rad. 2020-0963**

Teniendo en cuenta que feneció el término sin que la parte demandante hubiera dado cumplimiento a la orden de allegar el original del título ejecutivo base de la acción, habrá de negarse la orden de apremio en tanto no obra documento que provenga del deudor o de su causante en donde consten obligaciones expresas, claras y exigibles -Art. 422 C.G.P.-, por lo que sin acompañarse a la demanda el “documento que preste mérito ejecutivo”, el Despacho no queda habilitado para librar el mandamiento solicitado, en tanto el presupuesto esencial previsto por Art. 430 *ibídem* no está acreditado.

En consecuencia, el Juzgado **RESUELVE:**

**1. DENEGAR** el mandamiento de pago deprecado.

**2. ADVERTIR** que *el diligenciamiento no califica para compensación* en tanto no reúne los requisitos del Art. 8° del Acuerdo PSA06-3501 de 2006 de la Sala Administrativa del Consejo Superior de la Judicatura.

**3. DÉJENSE** las anotaciones de rigor.

**NOTÍFIQUESE Y CÚMPLASE,**

  
**RICARDO CUERVO P.**  
Juez

RC/jsor

*NOTIFICACIÓN POR ESTADO: La providencia anterior se notifica por anotación en ESTADO del J22 P.C. y C.M., hoy 15 de abril de 2021 a las 8:00 a.m.*

*La Secretario,*

  
JULIETH ORTIZ R.

**JUZGADO VEINTIDÓS (22) DE PEQUEÑAS CAUSAS Y COMPETENCIA MÚLTIPLE DE BOGOTÁ**  
Bogotá D.C., abril catorce (14) de dos mil veintiuno (2021)

**Rad. 2020-0964**

Teniendo en cuenta que feneció el término sin que la parte demandante hubiera dado cumplimiento a la orden de allegar el original del título ejecutivo base de la acción, habrá de negarse la orden de apremio en tanto no obra documento que provenga del deudor o de su causante en donde consten obligaciones expresas, claras y exigibles -Art. 422 C.G.P.-, por lo que sin acompañarse a la demanda el “documento que preste mérito ejecutivo”, el Despacho no queda habilitado para librar el mandamiento solicitado, en tanto el presupuesto esencial previsto por Art. 430 *ibídem* no está acreditado.

En consecuencia, el Juzgado **RESUELVE:**

**1. DENEGAR** el mandamiento de pago deprecado.

**2. ADVERTIR** que *el diligenciamiento no califica para compensación* en tanto no reúne los requisitos del Art. 8° del Acuerdo PSA06-3501 de 2006 de la Sala Administrativa del Consejo Superior de la Judicatura.

**3. DÉJENSE** las anotaciones de rigor.

**NOTÍFIQUESE Y CÚMPLASE,**

  
**RICARDO CUERVO P.**  
Juez

RC/jsor

*NOTIFICACIÓN POR ESTADO: La providencia anterior se notifica por anotación en ESTADO del J22 P.C. y C.M., hoy 15 de abril de 2021 a las 8:00 a.m.*

*La Secretario,*

  
JULIETH ORTIZ R.

**JUZGADO VEINTIDÓS (22) DE PEQUEÑAS CAUSAS Y COMPETENCIA MÚLTIPLE DE BOGOTÁ**  
Bogotá D.C., abril catorce (14) de dos mil veintiuno (2021)

**Rad. 2020-0972**

Teniendo en cuenta que feneció el término sin que la parte demandante hubiera dado cumplimiento a la orden de allegar el original del título ejecutivo base de la acción, habrá de negarse la orden de apremio en tanto no obra documento que provenga del deudor o de su causante en donde consten obligaciones expresas, claras y exigibles -Art. 422 C.G.P.-, por lo que sin acompañarse a la demanda el “documento que preste mérito ejecutivo”, el Despacho no queda habilitado para librar el mandamiento solicitado, en tanto el presupuesto esencial previsto por Art. 430 *ibídem* no está acreditado.

En consecuencia, el Juzgado **RESUELVE:**

**1. DENEGAR** el mandamiento de pago deprecado.

**2. ADVERTIR** que *el diligenciamiento no califica para compensación* en tanto no reúne los requisitos del Art. 8° del Acuerdo PSA06-3501 de 2006 de la Sala Administrativa del Consejo Superior de la Judicatura.

**3. DÉJENSE** las anotaciones de rigor.

**NOTÍFIQUESE Y CÚMPLASE,**

  
**RICARDO CUERVO P.**  
Juez

RC/jsor

*NOTIFICACIÓN POR ESTADO: La providencia anterior se notifica por anotación en ESTADO del J22 P.C. y C.M., hoy 15 de abril de 2021 a las 8:00 a.m.*

*La Secretario,*

  
JULIETH ORTIZ R.



**JUZGADO VEINTIDÓS (22) DE PEQUEÑAS CAUSAS Y COMPETENCIA MÚLTIPLE DE BOGOTÁ**  
Bogotá D.C., abril catorce (14) de dos mil veintiuno (2021)

**Rad. 2020-0973**

Teniendo en cuenta que feneció el término sin que la parte demandante hubiera dado cumplimiento a la orden de allegar el original del título ejecutivo base de la acción, habrá de negarse la orden de apremio en tanto no obra documento que provenga del deudor o de su causante en donde consten obligaciones expresas, claras y exigibles -Art. 422 C.G.P.-, por lo que sin acompañarse a la demanda el “documento que preste mérito ejecutivo”, el Despacho no queda habilitado para librar el mandamiento solicitado, en tanto el presupuesto esencial previsto por Art. 430 *ibídem* no está acreditado.

En consecuencia, el Juzgado **RESUELVE:**

**1. DENEGAR** el mandamiento de pago deprecado.

**2. ADVERTIR** que *el diligenciamiento no califica para compensación* en tanto no reúne los requisitos del Art. 8° del Acuerdo PSA06-3501 de 2006 de la Sala Administrativa del Consejo Superior de la Judicatura.

**3. DÉJENSE** las anotaciones de rigor.

**NOTÍFIQUESE Y CÚMPLASE,**

  
**RICARDO CUERVO P.**  
Juez

RC/jsor

*NOTIFICACIÓN POR ESTADO: La providencia anterior se notifica por anotación en ESTADO del J22 P.C. y C.M., hoy 15 de abril de 2021 a las 8:00 a.m.*

*La Secretario,*

  
JULIETH ORTIZ R.

**JUZGADO VEINTIDÓS (22) DE PEQUEÑAS CAUSAS Y COMPETENCIA MÚLTIPLE DE BOGOTÁ**  
Bogotá D.C., abril catorce (14) de dos mil veintiuno (2021)

**Rad. 2020-0975**

Teniendo en cuenta que feneció el término sin que la parte demandante hubiera dado cumplimiento a la orden de allegar el original del título ejecutivo base de la acción, habrá de negarse la orden de apremio en tanto no obra documento que provenga del deudor o de su causante en donde consten obligaciones expresas, claras y exigibles -Art. 422 C.G.P.-, por lo que sin acompañarse a la demanda el “documento que preste mérito ejecutivo”, el Despacho no queda habilitado para librar el mandamiento solicitado, en tanto el presupuesto esencial previsto por Art. 430 *ibídem* no está acreditado.

En consecuencia, el Juzgado **RESUELVE:**

**1. DENEGAR** el mandamiento de pago deprecado.

**2. ADVERTIR** que *el diligenciamiento no califica para compensación* en tanto no reúne los requisitos del Art. 8° del Acuerdo PSA06-3501 de 2006 de la Sala Administrativa del Consejo Superior de la Judicatura.

**3. DÉJENSE** las anotaciones de rigor.

**NOTÍFIQUESE Y CÚMPLASE,**

  
**RICARDO CUERVO P.**  
Juez

RC/jsor

*NOTIFICACIÓN POR ESTADO: La providencia anterior se notifica por anotación en ESTADO del J22 P.C. y C.M., hoy 15 de abril de 2021 a las 8:00 a.m.*

*La Secretario,*

  
JULIETH ORTIZ R.

**JUZGADO VEINTIDÓS (22) DE PEQUEÑAS CAUSAS Y COMPETENCIA MÚLTIPLE DE BOGOTÁ**  
Bogotá D.C., abril catorce (14) de dos mil veintiuno (2021)

**Rad. 2020-0977**

Teniendo en cuenta que feneció el término sin que la parte demandante hubiera dado cumplimiento a la orden de allegar el original del título ejecutivo base de la acción, habrá de negarse la orden de apremio en tanto no obra documento que provenga del deudor o de su causante en donde consten obligaciones expresas, claras y exigibles -Art. 422 C.G.P.-, por lo que sin acompañarse a la demanda el “documento que preste mérito ejecutivo”, el Despacho no queda habilitado para librar el mandamiento solicitado, en tanto el presupuesto esencial previsto por Art. 430 *ibídem* no está acreditado.

En consecuencia, el Juzgado **RESUELVE:**

**1. DENEGAR** el mandamiento de pago deprecado.

**2. ADVERTIR** que *el diligenciamiento no califica para compensación* en tanto no reúne los requisitos del Art. 8° del Acuerdo PSA06-3501 de 2006 de la Sala Administrativa del Consejo Superior de la Judicatura.

**3. DÉJENSE** las anotaciones de rigor.

**NOTÍFIQUESE Y CÚMPLASE,**

  
**RICARDO CUERVO P.**  
Juez

RC/jsor

*NOTIFICACIÓN POR ESTADO: La providencia anterior se notifica por anotación en ESTADO del J22 P.C. y C.M., hoy 15 de abril de 2021 a las 8:00 a.m.*

*La Secretario,*

  
JULIETH ORTIZ R.

**JUZGADO VEINTIDÓS (22) DE PEQUEÑAS CAUSAS Y COMPETENCIA MÚLTIPLE DE BOGOTÁ**  
Bogotá D.C., abril catorce (14) de dos mil veintiuno (2021)

**Rad. 2020-0978**

Teniendo en cuenta que feneció el término sin que la parte demandante hubiera dado cumplimiento a la orden de allegar el original del título ejecutivo base de la acción, habrá de negarse la orden de apremio en tanto no obra documento que provenga del deudor o de su causante en donde consten obligaciones expresas, claras y exigibles -Art. 422 C.G.P.-, por lo que sin acompañarse a la demanda el “documento que preste mérito ejecutivo”, el Despacho no queda habilitado para librar el mandamiento solicitado, en tanto el presupuesto esencial previsto por Art. 430 *ibídem* no está acreditado.

En consecuencia, el Juzgado **RESUELVE:**

**1. DENEGAR** el mandamiento de pago deprecado.

**2. ADVERTIR** que *el diligenciamiento no califica para compensación* en tanto no reúne los requisitos del Art. 8° del Acuerdo PSA06-3501 de 2006 de la Sala Administrativa del Consejo Superior de la Judicatura.

**3. DÉJENSE** las anotaciones de rigor.

**NOTÍFIQUESE Y CÚMPLASE,**

  
**RICARDO CUERVO P.**  
Juez

RC/jsor

*NOTIFICACIÓN POR ESTADO: La providencia anterior se notifica por anotación en ESTADO del J22 P.C. y C.M., hoy 15 de abril de 2021 a las 8:00 a.m.*

*La Secretario,*

  
JULIETH ORTIZ R.

**JUZGADO VEINTIDÓS (22) DE PEQUEÑAS CAUSAS Y COMPETENCIA MÚLTIPLE DE BOGOTÁ**  
Bogotá D.C., abril catorce (14) de dos mil veintiuno (2021)

**Rad. 2020-0982**

Teniendo en cuenta que feneció el término sin que la parte demandante hubiera dado cumplimiento a la orden de allegar el original del título ejecutivo base de la acción, habrá de negarse la orden de apremio en tanto no obra documento que provenga del deudor o de su causante en donde consten obligaciones expresas, claras y exigibles -Art. 422 C.G.P.-, por lo que sin acompañarse a la demanda el “documento que preste mérito ejecutivo”, el Despacho no queda habilitado para librar el mandamiento solicitado, en tanto el presupuesto esencial previsto por Art. 430 *ibídem* no está acreditado.

En consecuencia, el Juzgado **RESUELVE:**

**1. DENEGAR** el mandamiento de pago deprecado.

**2. ADVERTIR** que *el diligenciamiento no califica para compensación* en tanto no reúne los requisitos del Art. 8° del Acuerdo PSA06-3501 de 2006 de la Sala Administrativa del Consejo Superior de la Judicatura.

**3. DÉJENSE** las anotaciones de rigor.

**NOTÍFIQUESE Y CÚMPLASE,**

  
**RICARDO CUERVO P.**  
Juez

RC/jsor

*NOTIFICACIÓN POR ESTADO: La providencia anterior se notifica por anotación en ESTADO del J22 P.C. y C.M., hoy 15 de abril de 2021 a las 8:00 a.m.*

*La Secretario,*

  
JULIETH ORTIZ R.

**JUZGADO VEINTIDÓS (22) DE PEQUEÑAS CAUSAS Y COMPETENCIA MÚLTIPLE DE BOGOTÁ**  
Bogotá D.C., abril catorce (14) de dos mil veintiuno (2021)

**Rad. 2020-0983**

Teniendo en cuenta que feneció el término sin que la parte demandante hubiera dado cumplimiento a la orden de allegar el original del título ejecutivo base de la acción, habrá de negarse la orden de apremio en tanto no obra documento que provenga del deudor o de su causante en donde consten obligaciones expresas, claras y exigibles -Art. 422 C.G.P.-, por lo que sin acompañarse a la demanda el “documento que preste mérito ejecutivo”, el Despacho no queda habilitado para librar el mandamiento solicitado, en tanto el presupuesto esencial previsto por Art. 430 *ibídem* no está acreditado.

En consecuencia, el Juzgado **RESUELVE:**

**1. DENEGAR** el mandamiento de pago deprecado.

**2. ADVERTIR** que *el diligenciamiento no califica para compensación* en tanto no reúne los requisitos del Art. 8° del Acuerdo PSA06-3501 de 2006 de la Sala Administrativa del Consejo Superior de la Judicatura.

**3. DÉJENSE** las anotaciones de rigor.

**NOTÍFIQUESE Y CÚMPLASE,**

  
**RICARDO CUERVO P.**  
Juez

RC/jsor

*NOTIFICACIÓN POR ESTADO: La providencia anterior se notifica por anotación en ESTADO del J22 P.C. y C.M., hoy 15 de abril de 2021 a las 8:00 a.m.*

*La Secretario,*

  
JULIETH ORTIZ R.

**JUZGADO VEINTIDÓS (22) DE PEQUEÑAS CAUSAS Y COMPETENCIA MÚLTIPLE DE BOGOTÁ**  
Bogotá D.C., abril catorce (14) de dos mil veintiuno (2021)

**Rad. 2020-0987**

Teniendo en cuenta que feneció el término sin que la parte demandante hubiera dado cumplimiento a la orden de allegar el original del título ejecutivo base de la acción, habrá de negarse la orden de apremio en tanto no obra documento que provenga del deudor o de su causante en donde consten obligaciones expresas, claras y exigibles -Art. 422 C.G.P.-, por lo que sin acompañarse a la demanda el “documento que preste mérito ejecutivo”, el Despacho no queda habilitado para librar el mandamiento solicitado, en tanto el presupuesto esencial previsto por Art. 430 *ibídem* no está acreditado.

En consecuencia, el Juzgado **RESUELVE:**

**1. DENEGAR** el mandamiento de pago deprecado.

**2. ADVERTIR** que *el diligenciamiento no califica para compensación* en tanto no reúne los requisitos del Art. 8° del Acuerdo PSA06-3501 de 2006 de la Sala Administrativa del Consejo Superior de la Judicatura.

**3. DÉJENSE** las anotaciones de rigor.

**NOTÍFIQUESE Y CÚMPLASE,**

  
**RICARDO CUERVO P.**  
Juez

RC/jsor

*NOTIFICACIÓN POR ESTADO: La providencia anterior se notifica por anotación en ESTADO del J22 P.C. y C.M., hoy 15 de abril de 2021 a las 8:00 a.m.*

*La Secretario,*

  
JULIETH ORTIZ R.

**JUZGADO VEINTIDÓS (22) DE PEQUEÑAS CAUSAS Y COMPETENCIA MÚLTIPLE DE BOGOTÁ**  
Bogotá D.C., abril catorce (14) de dos mil veintiuno (2021)

**Rad. 2020-0989**

Teniendo en cuenta que feneció el término sin que la parte demandante hubiera dado cumplimiento a la orden de allegar el original del título ejecutivo base de la acción, habrá de negarse la orden de apremio en tanto no obra documento que provenga del deudor o de su causante en donde consten obligaciones expresas, claras y exigibles -Art. 422 C.G.P.-, por lo que sin acompañarse a la demanda el “documento que preste mérito ejecutivo”, el Despacho no queda habilitado para librar el mandamiento solicitado, en tanto el presupuesto esencial previsto por Art. 430 *ibídem* no está acreditado.

En consecuencia, el Juzgado **RESUELVE:**

**1. DENEGAR** el mandamiento de pago deprecado.

**2. ADVERTIR** que *el diligenciamiento no califica para compensación* en tanto no reúne los requisitos del Art. 8° del Acuerdo PSA06-3501 de 2006 de la Sala Administrativa del Consejo Superior de la Judicatura.

**3. DÉJENSE** las anotaciones de rigor.

**NOTÍFIQUESE Y CÚMPLASE,**

  
**RICARDO CUERVO P.**  
Juez

RC/jsor

*NOTIFICACIÓN POR ESTADO: La providencia anterior se notifica por anotación en ESTADO del J22 P.C. y C.M., hoy 15 de abril de 2021 a las 8:00 a.m.*

*La Secretario,*

  
JULIETH ORTIZ R.



**JUZGADO VEINTIDÓS (22) DE PEQUEÑAS CAUSAS Y COMPETENCIA MÚLTIPLE DE BOGOTÁ**  
Bogotá D.C., abril catorce (14) de dos mil veintiuno (2021)

**Rad. 2020-0993**

Teniendo en cuenta que feneció el término sin que la parte demandante hubiera dado cumplimiento a la orden de allegar el original del título ejecutivo base de la acción, habrá de negarse la orden de apremio en tanto no obra documento que provenga del deudor o de su causante en donde consten obligaciones expresas, claras y exigibles -Art. 422 C.G.P.-, por lo que sin acompañarse a la demanda el “documento que preste mérito ejecutivo”, el Despacho no queda habilitado para librar el mandamiento solicitado, en tanto el presupuesto esencial previsto por Art. 430 *ibídem* no está acreditado.

En consecuencia, el Juzgado **RESUELVE:**

**1. DENEGAR** el mandamiento de pago deprecado.

**2. ADVERTIR** que *el diligenciamiento no califica para compensación* en tanto no reúne los requisitos del Art. 8° del Acuerdo PSA06-3501 de 2006 de la Sala Administrativa del Consejo Superior de la Judicatura.

**3. DÉJENSE** las anotaciones de rigor.

**NOTÍFIQUESE Y CÚMPLASE,**

  
**RICARDO CUERVO P.**  
Juez

RC/jsor

*NOTIFICACIÓN POR ESTADO: La providencia anterior se notifica por anotación en ESTADO del J22 P.C. y C.M., hoy 15 de abril de 2021 a las 8:00 a.m.*

*La Secretario,*

  
JULIETH ORTIZ R.

**JUZGADO VEINTIDÓS (22) DE PEQUEÑAS CAUSAS Y COMPETENCIA MÚLTIPLE DE BOGOTÁ**  
Bogotá D.C., abril catorce (14) de dos mil veintiuno (2021)

**Rad. 2020-0998**

Teniendo en cuenta que feneció el término sin que la parte demandante hubiera dado cumplimiento a la orden de allegar el original del título ejecutivo base de la acción, habrá de negarse la orden de apremio en tanto no obra documento que provenga del deudor o de su causante en donde consten obligaciones expresas, claras y exigibles -Art. 422 C.G.P.-, por lo que sin acompañarse a la demanda el “documento que preste mérito ejecutivo”, el Despacho no queda habilitado para librar el mandamiento solicitado, en tanto el presupuesto esencial previsto por Art. 430 *ibídem* no está acreditado.

En consecuencia, el Juzgado **RESUELVE:**

**1. DENEGAR** el mandamiento de pago deprecado.

**2. ADVERTIR** que *el diligenciamiento no califica para compensación* en tanto no reúne los requisitos del Art. 8° del Acuerdo PSA06-3501 de 2006 de la Sala Administrativa del Consejo Superior de la Judicatura.

**3. DÉJENSE** las anotaciones de rigor.

**NOTÍFIQUESE Y CÚMPLASE,**

  
**RICARDO CUERVO P.**  
Juez

RC/jsor

*NOTIFICACIÓN POR ESTADO: La providencia anterior se notifica por anotación en ESTADO del J22 P.C. y C.M., hoy 15 de abril de 2021 a las 8:00 a.m.*

*La Secretario,*

  
JULIETH ORTIZ R.

**JUZGADO VEINTIDÓS (22) DE PEQUEÑAS CAUSAS Y COMPETENCIA MÚLTIPLE DE BOGOTÁ**  
Bogotá D.C., abril catorce (14) de dos mil veintiuno (2021)

**Rad. 2020-1005**

Teniendo en cuenta que feneció el término sin que la parte demandante hubiera dado cumplimiento a la orden de allegar el original del título ejecutivo base de la acción, habrá de negarse la orden de apremio en tanto no obra documento que provenga del deudor o de su causante en donde consten obligaciones expresas, claras y exigibles -Art. 422 C.G.P.-, por lo que sin acompañarse a la demanda el “documento que preste mérito ejecutivo”, el Despacho no queda habilitado para librar el mandamiento solicitado, en tanto el presupuesto esencial previsto por Art. 430 *ibídem* no está acreditado.

En consecuencia, el Juzgado **RESUELVE:**

**1. DENEGAR** el mandamiento de pago deprecado.

**2. ADVERTIR** que *el diligenciamiento no califica para compensación* en tanto no reúne los requisitos del Art. 8° del Acuerdo PSA06-3501 de 2006 de la Sala Administrativa del Consejo Superior de la Judicatura.

**3. DÉJENSE** las anotaciones de rigor.

**NOTÍFIQUESE Y CÚMPLASE,**

  
**RICARDO CUERVO P.**  
Juez

RC/jsor

*NOTIFICACIÓN POR ESTADO: La providencia anterior se notifica por anotación en ESTADO del J22 P.C. y C.M., hoy 15 de abril de 2021 a las 8:00 a.m.*

*La Secretario,*

  
JULIETH ORTIZ R.

**JUZGADO VEINTIDÓS (22) DE PEQUEÑAS CAUSAS Y COMPETENCIA MÚLTIPLE DE BOGOTÁ**  
Bogotá D.C., abril catorce (14) de dos mil veintiuno (2021)

**Rad. 2020-1007**

Teniendo en cuenta que feneció el término sin que la parte demandante hubiera dado cumplimiento a la orden de allegar el original del título ejecutivo base de la acción, habrá de negarse la orden de apremio en tanto no obra documento que provenga del deudor o de su causante en donde consten obligaciones expresas, claras y exigibles -Art. 422 C.G.P.-, por lo que sin acompañarse a la demanda el “documento que preste mérito ejecutivo”, el Despacho no queda habilitado para librar el mandamiento solicitado, en tanto el presupuesto esencial previsto por Art. 430 *ibídem* no está acreditado.

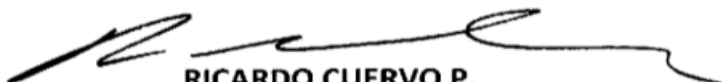
En consecuencia, el Juzgado **RESUELVE:**

**1. DENEGAR** el mandamiento de pago deprecado.

**2. ADVERTIR** que *el diligenciamiento no califica para compensación* en tanto no reúne los requisitos del Art. 8° del Acuerdo PSA06-3501 de 2006 de la Sala Administrativa del Consejo Superior de la Judicatura.

**3. DÉJENSE** las anotaciones de rigor.

**NOTÍFIQUESE Y CÚMPLASE,**

  
**RICARDO CUERVO P.**  
Juez

RC/jsor

*NOTIFICACIÓN POR ESTADO: La providencia anterior se notifica por anotación en ESTADO del J22 P.C. y C.M., hoy 15 de abril de 2021 a las 8:00 a.m.*

*La Secretario,*

  
JULIETH ORTIZ R.

**JUZGADO VEINTIDÓS (22) DE PEQUEÑAS CAUSAS Y COMPETENCIA MÚLTIPLE DE BOGOTÁ**  
Bogotá D.C., abril catorce (14) de dos mil veintiuno (2021)

**Rad. 2020-1020**

Teniendo en cuenta que feneció el término sin que la parte demandante hubiera dado cumplimiento a la orden de allegar el original del título ejecutivo base de la acción, habrá de negarse la orden de apremio en tanto no obra documento que provenga del deudor o de su causante en donde consten obligaciones expresas, claras y exigibles -Art. 422 C.G.P.-, por lo que sin acompañarse a la demanda el “documento que preste mérito ejecutivo”, el Despacho no queda habilitado para librar el mandamiento solicitado, en tanto el presupuesto esencial previsto por Art. 430 *ibídem* no está acreditado.

En consecuencia, el Juzgado **RESUELVE:**

**1. DENEGAR** el mandamiento de pago deprecado.

**2. ADVERTIR** que *el diligenciamiento no califica para compensación* en tanto no reúne los requisitos del Art. 8° del Acuerdo PSA06-3501 de 2006 de la Sala Administrativa del Consejo Superior de la Judicatura.

**3. DÉJENSE** las anotaciones de rigor.

**NOTÍFIQUESE Y CÚMPLASE,**

  
**RICARDO CUERVO P.**  
Juez

RC/jsor

*NOTIFICACIÓN POR ESTADO: La providencia anterior se notifica por anotación en ESTADO del J22 P.C. y C.M., hoy 15 de abril de 2021 a las 8:00 a.m.*

*La Secretario,*

  
JULIETH ORTIZ R.

**JUZGADO VEINTIDÓS (22) DE PEQUEÑAS CAUSAS Y COMPETENCIA MÚLTIPLE DE BOGOTÁ**  
Bogotá D.C., abril catorce (14) de dos mil veintiuno (2021)

**Rad. 2020-1027**

Teniendo en cuenta que feneció el término sin que la parte demandante hubiera dado cumplimiento a la orden de allegar el original del título ejecutivo base de la acción, habrá de negarse la orden de apremio en tanto no obra documento que provenga del deudor o de su causante en donde consten obligaciones expresas, claras y exigibles -Art. 422 C.G.P.-, por lo que sin acompañarse a la demanda el “documento que preste mérito ejecutivo”, el Despacho no queda habilitado para librar el mandamiento solicitado, en tanto el presupuesto esencial previsto por Art. 430 *ibidem* no está acreditado.

En consecuencia, el Juzgado **RESUELVE:**

**1. DENEGAR** el mandamiento de pago deprecado.

**2. ADVERTIR** que *el diligenciamiento no califica para compensación* en tanto no reúne los requisitos del Art. 8° del Acuerdo PSA06-3501 de 2006 de la Sala Administrativa del Consejo Superior de la Judicatura.

**3. DÉJENSE** las anotaciones de rigor.

**NOTÍFIQUESE Y CÚMPLASE,**

  
**RICARDO CUERVO P.**  
Juez

RC/jsor

*NOTIFICACIÓN POR ESTADO: La providencia anterior se notifica por anotación en ESTADO del J22 P.C. y C.M., hoy 15 de abril de 2021 a las 8:00 a.m.*

*La Secretario,*

  
JULIETH ORTIZ R.

**JUZGADO VEINTIDÓS (22) DE PEQUEÑAS CAUSAS Y COMPETENCIA MÚLTIPLE DE BOGOTÁ**  
Bogotá D.C., abril catorce (14) de dos mil veintiuno (2021)

**Rad. 2020-1031**

Teniendo en cuenta que feneció el término sin que la parte demandante hubiera dado cumplimiento a la orden de allegar el original del título ejecutivo base de la acción, habrá de negarse la orden de apremio en tanto no obra documento que provenga del deudor o de su causante en donde consten obligaciones expresas, claras y exigibles -Art. 422 C.G.P.-, por lo que sin acompañarse a la demanda el “documento que preste mérito ejecutivo”, el Despacho no queda habilitado para librar el mandamiento solicitado, en tanto el presupuesto esencial previsto por Art. 430 *ibídem* no está acreditado.

En consecuencia, el Juzgado **RESUELVE:**

**1. DENEGAR** el mandamiento de pago deprecado.

**2. ADVERTIR** que *el diligenciamiento no califica para compensación* en tanto no reúne los requisitos del Art. 8° del Acuerdo PSA06-3501 de 2006 de la Sala Administrativa del Consejo Superior de la Judicatura.

**3. DÉJENSE** las anotaciones de rigor.

**NOTÍFIQUESE Y CÚMPLASE,**

  
**RICARDO CUERVO P.**  
Juez

RC/jsor

*NOTIFICACIÓN POR ESTADO: La providencia anterior se notifica por anotación en ESTADO del J22 P.C. y C.M., hoy 15 de abril de 2021 a las 8:00 a.m.*

*La Secretario,*

  
JULIETH ORTIZ R.

**JUZGADO VEINTIDÓS (22) DE PEQUEÑAS CAUSAS Y COMPETENCIA MÚLTIPLE DE BOGOTÁ**  
Bogotá D.C., abril catorce (14) de dos mil veintiuno (2021)

**Rad. 2020-1033**

Teniendo en cuenta que feneció el término sin que la parte demandante hubiera dado cumplimiento a la orden de allegar el original del título ejecutivo base de la acción, habrá de negarse la orden de apremio en tanto no obra documento que provenga del deudor o de su causante en donde consten obligaciones expresas, claras y exigibles -Art. 422 C.G.P.-, por lo que sin acompañarse a la demanda el “documento que preste mérito ejecutivo”, el Despacho no queda habilitado para librar el mandamiento solicitado, en tanto el presupuesto esencial previsto por Art. 430 *ibídem* no está acreditado.

En consecuencia, el Juzgado **RESUELVE:**

**1. DENEGAR** el mandamiento de pago deprecado.

**2. ADVERTIR** que *el diligenciamiento no califica para compensación* en tanto no reúne los requisitos del Art. 8° del Acuerdo PSA06-3501 de 2006 de la Sala Administrativa del Consejo Superior de la Judicatura.

**3. DÉJENSE** las anotaciones de rigor.

**NOTÍFIQUESE Y CÚMPLASE,**

  
**RICARDO CUERVO P.**  
Juez

RC/jsor

*NOTIFICACIÓN POR ESTADO: La providencia anterior se notifica por anotación en ESTADO del J22 P.C. y C.M., hoy 15 de abril de 2021 a las 8:00 a.m.*

*La Secretario,*

  
JULIETH ORTIZ R.



**JUZGADO VEINTIDÓS (22) DE PEQUEÑAS CAUSAS Y COMPETENCIA MÚLTIPLE DE BOGOTÁ**  
Bogotá D.C., abril catorce (14) de dos mil veintiuno (2021)

**Rad. 2020-1034**

Teniendo en cuenta que feneció el término sin que la parte demandante hubiera dado cumplimiento a la orden de allegar el original del título ejecutivo base de la acción, habrá de negarse la orden de apremio en tanto no obra documento que provenga del deudor o de su causante en donde consten obligaciones expresas, claras y exigibles -Art. 422 C.G.P.-, por lo que sin acompañarse a la demanda el “documento que preste mérito ejecutivo”, el Despacho no queda habilitado para librar el mandamiento solicitado, en tanto el presupuesto esencial previsto por Art. 430 *ibídem* no está acreditado.

En consecuencia, el Juzgado **RESUELVE:**

**1. DENEGAR** el mandamiento de pago deprecado.

**2. ADVERTIR** que *el diligenciamiento no califica para compensación* en tanto no reúne los requisitos del Art. 8° del Acuerdo PSA06-3501 de 2006 de la Sala Administrativa del Consejo Superior de la Judicatura.

**3. DÉJENSE** las anotaciones de rigor.

**NOTÍFIQUESE Y CÚMPLASE,**

  
**RICARDO CUERVO P.**  
Juez

RC/jsor

*NOTIFICACIÓN POR ESTADO: La providencia anterior se notifica por anotación en ESTADO del J22 P.C. y C.M., hoy 15 de abril de 2021 a las 8:00 a.m.*

*La Secretario,*

  
JULIETH ORTIZ R.

**JUZGADO VEINTIDÓS (22) DE PEQUEÑAS CAUSAS Y COMPETENCIA MÚLTIPLE DE BOGOTÁ**  
Bogotá D.C., abril catorce (14) de dos mil veintiuno (2021)

**Rad. 2020-1039**

Teniendo en cuenta que feneció el término sin que la parte demandante hubiera dado cumplimiento a la orden de allegar el original del título ejecutivo base de la acción, habrá de negarse la orden de apremio en tanto no obra documento que provenga del deudor o de su causante en donde consten obligaciones expresas, claras y exigibles -Art. 422 C.G.P.-, por lo que sin acompañarse a la demanda el “documento que preste mérito ejecutivo”, el Despacho no queda habilitado para librar el mandamiento solicitado, en tanto el presupuesto esencial previsto por Art. 430 *ibídem* no está acreditado.

En consecuencia, el Juzgado **RESUELVE:**

**1. DENEGAR** el mandamiento de pago deprecado.

**2. ADVERTIR** que *el diligenciamiento no califica para compensación* en tanto no reúne los requisitos del Art. 8° del Acuerdo PSA06-3501 de 2006 de la Sala Administrativa del Consejo Superior de la Judicatura.

**3. DÉJENSE** las anotaciones de rigor.

**NOTÍFIQUESE Y CÚMPLASE,**

  
**RICARDO CUERVO P.**  
Juez

RC/jsor

*NOTIFICACIÓN POR ESTADO: La providencia anterior se notifica por anotación en ESTADO del J22 P.C. y C.M., hoy 15 de abril de 2021 a las 8:00 a.m.*

*La Secretario,*

  
JULIETH ORTIZ R.

**JUZGADO VEINTIDÓS (22) DE PEQUEÑAS CAUSAS Y COMPETENCIA MÚLTIPLE DE BOGOTÁ**  
Bogotá D.C., abril catorce (14) de dos mil veintiuno (2021)

**Rad. 2020-1047**

Teniendo en cuenta que feneció el término sin que la parte demandante hubiera dado cumplimiento a la orden de allegar el original del título ejecutivo base de la acción, habrá de negarse la orden de apremio en tanto no obra documento que provenga del deudor o de su causante en donde consten obligaciones expresas, claras y exigibles -Art. 422 C.G.P.-, por lo que sin acompañarse a la demanda el “documento que preste mérito ejecutivo”, el Despacho no queda habilitado para librar el mandamiento solicitado, en tanto el presupuesto esencial previsto por Art. 430 *ibídem* no está acreditado.

En consecuencia, el Juzgado **RESUELVE:**

**1. DENEGAR** el mandamiento de pago deprecado.

**2. ADVERTIR** que *el diligenciamiento no califica para compensación* en tanto no reúne los requisitos del Art. 8° del Acuerdo PSA06-3501 de 2006 de la Sala Administrativa del Consejo Superior de la Judicatura.

**3. DÉJENSE** las anotaciones de rigor.

**NOTÍFIQUESE Y CÚMPLASE,**

  
**RICARDO CUERVO P.**  
Juez

RC/jsor

*NOTIFICACIÓN POR ESTADO: La providencia anterior se notifica por anotación en ESTADO del J22 P.C. y C.M., hoy 15 de abril de 2021 a las 8:00 a.m.*

*La Secretario,*

  
JULIETH ORTIZ R.

**JUZGADO VEINTIDÓS (22) DE PEQUEÑAS CAUSAS Y COMPETENCIA MÚLTIPLE DE BOGOTÁ**  
Bogotá D.C., abril catorce (14) de dos mil veintiuno (2021)

**Rad. 2020-1052**

Teniendo en cuenta que feneció el término sin que la parte demandante hubiera dado cumplimiento a la orden de allegar el original del título ejecutivo base de la acción, habrá de negarse la orden de apremio en tanto no obra documento que provenga del deudor o de su causante en donde consten obligaciones expresas, claras y exigibles -Art. 422 C.G.P.-, por lo que sin acompañarse a la demanda el “documento que preste mérito ejecutivo”, el Despacho no queda habilitado para librar el mandamiento solicitado, en tanto el presupuesto esencial previsto por Art. 430 *ibídem* no está acreditado.

En consecuencia, el Juzgado **RESUELVE:**

**1. DENEGAR** el mandamiento de pago deprecado.

**2. ADVERTIR** que *el diligenciamiento no califica para compensación* en tanto no reúne los requisitos del Art. 8° del Acuerdo PSA06-3501 de 2006 de la Sala Administrativa del Consejo Superior de la Judicatura.

**3. DÉJENSE** las anotaciones de rigor.

**NOTÍFIQUESE Y CÚMPLASE,**

  
**RICARDO CUERVO P.**  
Juez

RC/jsor

*NOTIFICACIÓN POR ESTADO: La providencia anterior se notifica por anotación en ESTADO del J22 P.C. y C.M., hoy 15 de abril de 2021 a las 8:00 a.m.*

*La Secretario,*

  
JULIETH ORTIZ R.

**JUZGADO VEINTIDÓS (22) DE PEQUEÑAS CAUSAS Y COMPETENCIA MÚLTIPLE DE BOGOTÁ**  
Bogotá D.C., abril catorce (14) de dos mil veintiuno (2021)

**Rad. 2020-1066**

Teniendo en cuenta que feneció el término sin que la parte demandante hubiera dado cumplimiento a la orden de allegar el original del título ejecutivo base de la acción, habrá de negarse la orden de apremio en tanto no obra documento que provenga del deudor o de su causante en donde consten obligaciones expresas, claras y exigibles -Art. 422 C.G.P.-, por lo que sin acompañarse a la demanda el “documento que preste mérito ejecutivo”, el Despacho no queda habilitado para librar el mandamiento solicitado, en tanto el presupuesto esencial previsto por Art. 430 *ibídem* no está acreditado.

En consecuencia, el Juzgado **RESUELVE:**

**1. DENEGAR** el mandamiento de pago deprecado.

**2. ADVERTIR** que *el diligenciamiento no califica para compensación* en tanto no reúne los requisitos del Art. 8° del Acuerdo PSA06-3501 de 2006 de la Sala Administrativa del Consejo Superior de la Judicatura.

**3. DÉJENSE** las anotaciones de rigor.

**NOTÍFIQUESE Y CÚMPLASE,**

  
**RICARDO CUERVO P.**  
Juez

RC/jsor

*NOTIFICACIÓN POR ESTADO: La providencia anterior se notifica por anotación en ESTADO del J22 P.C. y C.M., hoy 15 de abril de 2021 a las 8:00 a.m.*

*La Secretario,*

  
JULIETH ORTIZ R.

**JUZGADO VEINTIDÓS (22) DE PEQUEÑAS CAUSAS Y COMPETENCIA MÚLTIPLE DE BOGOTÁ**  
Bogotá D.C., abril catorce (14) de dos mil veintiuno (2021)

**Rad. 2020-1075**

Teniendo en cuenta que feneció el término sin que la parte demandante hubiera dado cumplimiento a la orden de allegar el original del título ejecutivo base de la acción, habrá de negarse la orden de apremio en tanto no obra documento que provenga del deudor o de su causante en donde consten obligaciones expresas, claras y exigibles -Art. 422 C.G.P.-, por lo que sin acompañarse a la demanda el “documento que preste mérito ejecutivo”, el Despacho no queda habilitado para librar el mandamiento solicitado, en tanto el presupuesto esencial previsto por Art. 430 *ibídem* no está acreditado.

En consecuencia, el Juzgado **RESUELVE:**

**1. DENEGAR** el mandamiento de pago deprecado.

**2. ADVERTIR** que *el diligenciamiento no califica para compensación* en tanto no reúne los requisitos del Art. 8° del Acuerdo PSA06-3501 de 2006 de la Sala Administrativa del Consejo Superior de la Judicatura.

**3. DÉJENSE** las anotaciones de rigor.

**NOTÍFIQUESE Y CÚMPLASE,**

  
**RICARDO CUERVO P.**  
Juez

RC/jsor

*NOTIFICACIÓN POR ESTADO: La providencia anterior se notifica por anotación en ESTADO del J22 P.C. y C.M., hoy 15 de abril de 2021 a las 8:00 a.m.*

*La Secretario,*

  
JULIETH ORTIZ R.

**JUZGADO VEINTIDÓS (22) DE PEQUEÑAS CAUSAS Y COMPETENCIA MÚLTIPLE DE BOGOTÁ**  
Bogotá D.C., abril catorce (14) de dos mil veintiuno (2021)

**Rad. 2020-1082**

Teniendo en cuenta que feneció el término sin que la parte demandante hubiera dado cumplimiento a la orden de allegar el original del título ejecutivo base de la acción, habrá de negarse la orden de apremio en tanto no obra documento que provenga del deudor o de su causante en donde consten obligaciones expresas, claras y exigibles -Art. 422 C.G.P.-, por lo que sin acompañarse a la demanda el “documento que preste mérito ejecutivo”, el Despacho no queda habilitado para librar el mandamiento solicitado, en tanto el presupuesto esencial previsto por Art. 430 *ibídem* no está acreditado.

En consecuencia, el Juzgado **RESUELVE:**

**1. DENEGAR** el mandamiento de pago deprecado.

**2. ADVERTIR** que *el diligenciamiento no califica para compensación* en tanto no reúne los requisitos del Art. 8° del Acuerdo PSA06-3501 de 2006 de la Sala Administrativa del Consejo Superior de la Judicatura.

**3. DÉJENSE** las anotaciones de rigor.

**NOTÍFIQUESE Y CÚMPLASE,**

  
**RICARDO CUERVO P.**  
Juez

RC/jsor

*NOTIFICACIÓN POR ESTADO: La providencia anterior se notifica por anotación en ESTADO del J22 P.C. y C.M., hoy 15 de abril de 2021 a las 8:00 a.m.*

*La Secretario,*

  
JULIETH ORTIZ R.

**JUZGADO VEINTIDÓS (22) DE PEQUEÑAS CAUSAS Y COMPETENCIA MÚLTIPLE DE BOGOTÁ**  
Bogotá D.C., abril catorce (14) de dos mil veintiuno (2021)

**Rad. 2020-1086**

Teniendo en cuenta que feneció el término sin que la parte demandante hubiera dado cumplimiento a la orden de allegar el original del título ejecutivo base de la acción, habrá de negarse la orden de apremio en tanto no obra documento que provenga del deudor o de su causante en donde consten obligaciones expresas, claras y exigibles -Art. 422 C.G.P.-, por lo que sin acompañarse a la demanda el “documento que preste mérito ejecutivo”, el Despacho no queda habilitado para librar el mandamiento solicitado, en tanto el presupuesto esencial previsto por Art. 430 *ibídem* no está acreditado.

En consecuencia, el Juzgado **RESUELVE:**

**1. DENEGAR** el mandamiento de pago deprecado.

**2. ADVERTIR** que *el diligenciamiento no califica para compensación* en tanto no reúne los requisitos del Art. 8° del Acuerdo PSA06-3501 de 2006 de la Sala Administrativa del Consejo Superior de la Judicatura.

**3. DÉJENSE** las anotaciones de rigor.

**NOTÍFIQUESE Y CÚMPLASE,**

  
**RICARDO CUERVO P.**  
Juez

RC/jsor

*NOTIFICACIÓN POR ESTADO: La providencia anterior se notifica por anotación en ESTADO del J22 P.C. y C.M., hoy 15 de abril de 2021 a las 8:00 a.m.*

*La Secretario,*

  
JULIETH ORTIZ R.



**JUZGADO VEINTIDÓS (22) DE PEQUEÑAS CAUSAS Y COMPETENCIA MÚLTIPLE DE BOGOTÁ**  
Bogotá D.C., abril catorce (14) de dos mil veintiuno (2021)

**Rad. 2020-1089**

Teniendo en cuenta que feneció el término sin que la parte demandante hubiera dado cumplimiento a la orden de allegar el original del título ejecutivo base de la acción, habrá de negarse la orden de apremio en tanto no obra documento que provenga del deudor o de su causante en donde consten obligaciones expresas, claras y exigibles -Art. 422 C.G.P.-, por lo que sin acompañarse a la demanda el “documento que preste mérito ejecutivo”, el Despacho no queda habilitado para librar el mandamiento solicitado, en tanto el presupuesto esencial previsto por Art. 430 *ibídem* no está acreditado.

En consecuencia, el Juzgado **RESUELVE:**

**1. DENEGAR** el mandamiento de pago deprecado.

**2. ADVERTIR** que *el diligenciamiento no califica para compensación* en tanto no reúne los requisitos del Art. 8° del Acuerdo PSA06-3501 de 2006 de la Sala Administrativa del Consejo Superior de la Judicatura.

**3. DÉJENSE** las anotaciones de rigor.

**NOTÍFIQUESE Y CÚMPLASE,**

  
**RICARDO CUERVO P.**  
Juez

RC/jsor

*NOTIFICACIÓN POR ESTADO: La providencia anterior se notifica por anotación en ESTADO del J22 P.C. y C.M., hoy 15 de abril de 2021 a las 8:00 a.m.*

*La Secretario,*

  
JULIETH ORTIZ R.

**JUZGADO VEINTIDÓS (22) DE PEQUEÑAS CAUSAS Y COMPETENCIA MÚLTIPLE DE BOGOTÁ**  
Bogotá D.C., abril catorce (14) de dos mil veintiuno (2021)

**Rad. 2020-1090**

Teniendo en cuenta que feneció el término sin que la parte demandante hubiera dado cumplimiento a la orden de allegar el original del título ejecutivo base de la acción, habrá de negarse la orden de apremio en tanto no obra documento que provenga del deudor o de su causante en donde consten obligaciones expresas, claras y exigibles -Art. 422 C.G.P.-, por lo que sin acompañarse a la demanda el “documento que preste mérito ejecutivo”, el Despacho no queda habilitado para librar el mandamiento solicitado, en tanto el presupuesto esencial previsto por Art. 430 *ibídem* no está acreditado.

En consecuencia, el Juzgado **RESUELVE:**

**1. DENEGAR** el mandamiento de pago deprecado.

**2. ADVERTIR** que *el diligenciamiento no califica para compensación* en tanto no reúne los requisitos del Art. 8° del Acuerdo PSA06-3501 de 2006 de la Sala Administrativa del Consejo Superior de la Judicatura.

**3. DÉJENSE** las anotaciones de rigor.

**NOTÍFIQUESE Y CÚMPLASE,**

  
**RICARDO CUERVO P.**  
Juez

RC/jsor

*NOTIFICACIÓN POR ESTADO: La providencia anterior se notifica por anotación en ESTADO del J22 P.C. y C.M., hoy 15 de abril de 2021 a las 8:00 a.m.*

*La Secretario,*

  
JULIETH ORTIZ R.

**JUZGADO VEINTIDÓS (22) DE PEQUEÑAS CAUSAS Y COMPETENCIA MÚLTIPLE DE BOGOTÁ**  
Bogotá D.C., abril catorce (14) de dos mil veintiuno (2021)

**Rad. 2020-1093**

Teniendo en cuenta que feneció el término sin que la parte demandante hubiera dado cumplimiento a la orden de allegar el original del título ejecutivo base de la acción, habrá de negarse la orden de apremio en tanto no obra documento que provenga del deudor o de su causante en donde consten obligaciones expresas, claras y exigibles -Art. 422 C.G.P.-, por lo que sin acompañarse a la demanda el “documento que preste mérito ejecutivo”, el Despacho no queda habilitado para librar el mandamiento solicitado, en tanto el presupuesto esencial previsto por Art. 430 *ibídem* no está acreditado.

En consecuencia, el Juzgado **RESUELVE:**

**1. DENEGAR** el mandamiento de pago deprecado.

**2. ADVERTIR** que *el diligenciamiento no califica para compensación* en tanto no reúne los requisitos del Art. 8° del Acuerdo PSA06-3501 de 2006 de la Sala Administrativa del Consejo Superior de la Judicatura.

**3. DÉJENSE** las anotaciones de rigor.

**NOTÍFIQUESE Y CÚMPLASE,**

  
**RICARDO CUERVO P.**  
Juez

RC/jsor

*NOTIFICACIÓN POR ESTADO: La providencia anterior se notifica por anotación en ESTADO del J22 P.C. y C.M., hoy 15 de abril de 2021 a las 8:00 a.m.*

*La Secretario,*

  
JULIETH ORTIZ R.

**JUZGADO VEINTIDÓS (22) DE PEQUEÑAS CAUSAS Y COMPETENCIA MÚLTIPLE DE BOGOTÁ**  
Bogotá D.C., abril catorce (14) de dos mil veintiuno (2021)

**Rad. 2020-1098**

Teniendo en cuenta que feneció el término sin que la parte demandante hubiera dado cumplimiento a la orden de allegar el original del título ejecutivo base de la acción, habrá de negarse la orden de apremio en tanto no obra documento que provenga del deudor o de su causante en donde consten obligaciones expresas, claras y exigibles -Art. 422 C.G.P.-, por lo que sin acompañarse a la demanda el “documento que preste mérito ejecutivo”, el Despacho no queda habilitado para librar el mandamiento solicitado, en tanto el presupuesto esencial previsto por Art. 430 *ibídem* no está acreditado.

En consecuencia, el Juzgado **RESUELVE:**

**1. DENEGAR** el mandamiento de pago deprecado.

**2. ADVERTIR** que *el diligenciamiento no califica para compensación* en tanto no reúne los requisitos del Art. 8° del Acuerdo PSA06-3501 de 2006 de la Sala Administrativa del Consejo Superior de la Judicatura.

**3. DÉJENSE** las anotaciones de rigor.

**NOTÍFIQUESE Y CÚMPLASE,**

  
**RICARDO CUERVO P.**  
Juez

RC/jsor

*NOTIFICACIÓN POR ESTADO: La providencia anterior se notifica por anotación en ESTADO del J22 P.C. y C.M., hoy 15 de abril de 2021 a las 8:00 a.m.*

*La Secretario,*

  
JULIETH ORTIZ R.

**JUZGADO VEINTIDÓS (22) DE PEQUEÑAS CAUSAS Y COMPETENCIA MÚLTIPLE DE BOGOTÁ**  
Bogotá D.C., abril catorce (14) de dos mil veintiuno (2021)

**Rad. 2020-1099**

Teniendo en cuenta que feneció el término sin que la parte demandante hubiera dado cumplimiento a la orden de allegar el original del título ejecutivo base de la acción, habrá de negarse la orden de apremio en tanto no obra documento que provenga del deudor o de su causante en donde consten obligaciones expresas, claras y exigibles -Art. 422 C.G.P.-, por lo que sin acompañarse a la demanda el “documento que preste mérito ejecutivo”, el Despacho no queda habilitado para librar el mandamiento solicitado, en tanto el presupuesto esencial previsto por Art. 430 *ibídem* no está acreditado.

En consecuencia, el Juzgado **RESUELVE:**

**1. DENEGAR** el mandamiento de pago deprecado.

**2. ADVERTIR** que *el diligenciamiento no califica para compensación* en tanto no reúne los requisitos del Art. 8° del Acuerdo PSA06-3501 de 2006 de la Sala Administrativa del Consejo Superior de la Judicatura.

**3. DÉJENSE** las anotaciones de rigor.

**NOTÍFIQUESE Y CÚMPLASE,**

  
**RICARDO CUERVO P.**  
Juez

RC/jsor

*NOTIFICACIÓN POR ESTADO: La providencia anterior se notifica por anotación en ESTADO del J22 P.C. y C.M., hoy 15 de abril de 2021 a las 8:00 a.m.*

*La Secretario,*

  
JULIETH ORTIZ R.

**JUZGADO VEINTIDÓS (22) DE PEQUEÑAS CAUSAS Y COMPETENCIA MÚLTIPLE DE BOGOTÁ**  
Bogotá D.C., abril catorce (14) de dos mil veintiuno (2021)

**Rad. 2020-1103**

Teniendo en cuenta que feneció el término sin que la parte demandante hubiera dado cumplimiento a la orden de allegar el original del título ejecutivo base de la acción, habrá de negarse la orden de apremio en tanto no obra documento que provenga del deudor o de su causante en donde consten obligaciones expresas, claras y exigibles -Art. 422 C.G.P.-, por lo que sin acompañarse a la demanda el “documento que preste mérito ejecutivo”, el Despacho no queda habilitado para librar el mandamiento solicitado, en tanto el presupuesto esencial previsto por Art. 430 *ibidem* no está acreditado.

En consecuencia, el Juzgado **RESUELVE:**

**1. DENEGAR** el mandamiento de pago deprecado.

**2. ADVERTIR** que *el diligenciamiento no califica para compensación* en tanto no reúne los requisitos del Art. 8° del Acuerdo PSA06-3501 de 2006 de la Sala Administrativa del Consejo Superior de la Judicatura.

**3. DÉJENSE** las anotaciones de rigor.

**NOTÍFIQUESE Y CÚMPLASE,**

  
**RICARDO CUERVO P.**  
Juez

RC/jsor

*NOTIFICACIÓN POR ESTADO: La providencia anterior se notifica por anotación en ESTADO del J22 P.C. y C.M., hoy 15 de abril de 2021 a las 8:00 a.m.*

*La Secretario,*

  
JULIETH ORTIZ R.

**JUZGADO VEINTIDÓS (22) DE PEQUEÑAS CAUSAS Y COMPETENCIA MÚLTIPLE DE BOGOTÁ**  
Bogotá D.C., abril catorce (14) de dos mil veintiuno (2021)

**Rad. 2020-1109**

Teniendo en cuenta que feneció el término sin que la parte demandante hubiera dado cumplimiento a la orden de allegar el original del título ejecutivo base de la acción, habrá de negarse la orden de apremio en tanto no obra documento que provenga del deudor o de su causante en donde consten obligaciones expresas, claras y exigibles -Art. 422 C.G.P.-, por lo que sin acompañarse a la demanda el “documento que preste mérito ejecutivo”, el Despacho no queda habilitado para librar el mandamiento solicitado, en tanto el presupuesto esencial previsto por Art. 430 *ibídem* no está acreditado.


En consecuencia, el Juzgado **RESUELVE:**

**1. DENEGAR** el mandamiento de pago deprecado.

**2. ADVERTIR** que *el diligenciamiento no califica para compensación* en tanto no reúne los requisitos del Art. 8° del Acuerdo PSA06-3501 de 2006 de la Sala Administrativa del Consejo Superior de la Judicatura.

**3. DÉJENSE** las anotaciones de rigor.

**NOTÍFIQUESE Y CÚMPLASE,**

  
**RICARDO CUERVO P.**  
Juez

RC/jsor

*NOTIFICACIÓN POR ESTADO: La providencia anterior se notifica por anotación en ESTADO del J22 P.C. y C.M., hoy 15 de abril de 2021 a las 8:00 a.m.*

*La Secretario,*

  
JULIETH ORTIZ R.

**JUZGADO VEINTIDÓS (22) DE PEQUEÑAS CAUSAS Y COMPETENCIA MÚLTIPLE DE BOGOTÁ**  
Bogotá D.C., abril catorce (14) de dos mil veintiuno (2021)

**Rad. 2020-1112**

Teniendo en cuenta que feneció el término sin que la parte demandante hubiera dado cumplimiento a la orden de allegar el original del título ejecutivo base de la acción, habrá de negarse la orden de apremio en tanto no obra documento que provenga del deudor o de su causante en donde consten obligaciones expresas, claras y exigibles -Art. 422 C.G.P.-, por lo que sin acompañarse a la demanda el “documento que preste mérito ejecutivo”, el Despacho no queda habilitado para librar el mandamiento solicitado, en tanto el presupuesto esencial previsto por Art. 430 *ibídem* no está acreditado.

En consecuencia, el Juzgado **RESUELVE:**

**1. DENEGAR** el mandamiento de pago deprecado.

**2. ADVERTIR** que *el diligenciamiento no califica para compensación* en tanto no reúne los requisitos del Art. 8° del Acuerdo PSA06-3501 de 2006 de la Sala Administrativa del Consejo Superior de la Judicatura.

**3. DÉJENSE** las anotaciones de rigor.

**NOTÍFIQUESE Y CÚMPLASE,**

  
**RICARDO CUERVO P.**  
Juez

RC/jsor

*NOTIFICACIÓN POR ESTADO: La providencia anterior se notifica por anotación en ESTADO del J22 P.C. y C.M., hoy 15 de abril de 2021 a las 8:00 a.m.*

*La Secretario,*

  
JULIETH ORTIZ R.



**JUZGADO VEINTIDÓS (22) DE PEQUEÑAS CAUSAS Y COMPETENCIA MÚLTIPLE DE BOGOTÁ**  
Bogotá D.C., abril catorce (14) de dos mil veintiuno (2021)

**Rad. 2020-1113**

Teniendo en cuenta que feneció el término sin que la parte demandante hubiera dado cumplimiento a la orden de allegar el original del título ejecutivo base de la acción, habrá de negarse la orden de apremio en tanto no obra documento que provenga del deudor o de su causante en donde consten obligaciones expresas, claras y exigibles -Art. 422 C.G.P.-, por lo que sin acompañarse a la demanda el “documento que preste mérito ejecutivo”, el Despacho no queda habilitado para librar el mandamiento solicitado, en tanto el presupuesto esencial previsto por Art. 430 *ibídem* no está acreditado.

En consecuencia, el Juzgado **RESUELVE:**

**1. DENEGAR** el mandamiento de pago deprecado.

**2. ADVERTIR** que *el diligenciamiento no califica para compensación* en tanto no reúne los requisitos del Art. 8° del Acuerdo PSA06-3501 de 2006 de la Sala Administrativa del Consejo Superior de la Judicatura.

**3. DÉJENSE** las anotaciones de rigor.

**NOTÍFIQUESE Y CÚMPLASE,**

  
**RICARDO CUERVO P.**  
Juez

RC/jsor

*NOTIFICACIÓN POR ESTADO: La providencia anterior se notifica por anotación en ESTADO del J22 P.C. y C.M., hoy 15 de abril de 2021 a las 8:00 a.m.*

*La Secretario,*

  
JULIETH ORTIZ R.

**JUZGADO VEINTIDÓS (22) DE PEQUEÑAS CAUSAS Y COMPETENCIA MÚLTIPLE DE BOGOTÁ**  
Bogotá D.C., abril catorce (14) de dos mil veintiuno (2021)

**Rad. 2020-1114**

Teniendo en cuenta que feneció el término sin que la parte demandante hubiera dado cumplimiento a la orden de allegar el original del título ejecutivo base de la acción, habrá de negarse la orden de apremio en tanto no obra documento que provenga del deudor o de su causante en donde consten obligaciones expresas, claras y exigibles -Art. 422 C.G.P.-, por lo que sin acompañarse a la demanda el “documento que preste mérito ejecutivo”, el Despacho no queda habilitado para librar el mandamiento solicitado, en tanto el presupuesto esencial previsto por Art. 430 *ibídem* no está acreditado.

En consecuencia, el Juzgado **RESUELVE:**

**1. DENEGAR** el mandamiento de pago deprecado.

**2. ADVERTIR** que *el diligenciamiento no califica para compensación* en tanto no reúne los requisitos del Art. 8° del Acuerdo PSA06-3501 de 2006 de la Sala Administrativa del Consejo Superior de la Judicatura.

**3. DÉJENSE** las anotaciones de rigor.

**NOTÍFIQUESE Y CÚMPLASE,**

  
**RICARDO CUERVO P.**  
Juez

RC/jsor

*NOTIFICACIÓN POR ESTADO: La providencia anterior se notifica por anotación en ESTADO del J22 P.C. y C.M., hoy 15 de abril de 2021 a las 8:00 a.m.*

*La Secretario,*

  
JULIETH ORTIZ R.

**JUZGADO VEINTIDÓS (22) DE PEQUEÑAS CAUSAS Y COMPETENCIA MÚLTIPLE DE BOGOTÁ**  
Bogotá D.C., abril catorce (14) de dos mil veintiuno (2021)

**Rad. 2020-1120**

Teniendo en cuenta que feneció el término sin que la parte demandante hubiera dado cumplimiento a la orden de allegar el original del título ejecutivo base de la acción, habrá de negarse la orden de apremio en tanto no obra documento que provenga del deudor o de su causante en donde consten obligaciones expresas, claras y exigibles -Art. 422 C.G.P.-, por lo que sin acompañarse a la demanda el “documento que preste mérito ejecutivo”, el Despacho no queda habilitado para librar el mandamiento solicitado, en tanto el presupuesto esencial previsto por Art. 430 *ibídem* no está acreditado.

En consecuencia, el Juzgado **RESUELVE:**

**1. DENEGAR** el mandamiento de pago deprecado.

**2. ADVERTIR** que *el diligenciamiento no califica para compensación* en tanto no reúne los requisitos del Art. 8° del Acuerdo PSA06-3501 de 2006 de la Sala Administrativa del Consejo Superior de la Judicatura.

**3. DÉJENSE** las anotaciones de rigor.

**NOTÍFIQUESE Y CÚMPLASE,**

  
**RICARDO CUERVO P.**  
Juez

RC/jsor

*NOTIFICACIÓN POR ESTADO: La providencia anterior se notifica por anotación en ESTADO del J22 P.C. y C.M., hoy 15 de abril de 2021 a las 8:00 a.m.*

*La Secretario,*

  
JULIETH ORTIZ R.

**JUZGADO VEINTIDÓS (22) DE PEQUEÑAS CAUSAS Y COMPETENCIA MÚLTIPLE DE BOGOTÁ**  
Bogotá D.C., abril catorce (14) de dos mil veintiuno (2021)

**Rad. 2020-1122**

Teniendo en cuenta que feneció el término sin que la parte demandante hubiera dado cumplimiento a la orden de allegar el original del título ejecutivo base de la acción, habrá de negarse la orden de apremio en tanto no obra documento que provenga del deudor o de su causante en donde consten obligaciones expresas, claras y exigibles -Art. 422 C.G.P.-, por lo que sin acompañarse a la demanda el “documento que preste mérito ejecutivo”, el Despacho no queda habilitado para librar el mandamiento solicitado, en tanto el presupuesto esencial previsto por Art. 430 *ibídem* no está acreditado.

En consecuencia, el Juzgado **RESUELVE:**

**1. DENEGAR** el mandamiento de pago deprecado.

**2. ADVERTIR** que *el diligenciamiento no califica para compensación* en tanto no reúne los requisitos del Art. 8° del Acuerdo PSA06-3501 de 2006 de la Sala Administrativa del Consejo Superior de la Judicatura.

**3. DÉJENSE** las anotaciones de rigor.

**NOTÍFIQUESE Y CÚMPLASE,**

  
**RICARDO CUERVO P.**  
Juez

RC/jsor

*NOTIFICACIÓN POR ESTADO: La providencia anterior se notifica por anotación en ESTADO del J22 P.C. y C.M., hoy 15 de abril de 2021 a las 8:00 a.m.*

*La Secretario,*

  
JULIETH ORTIZ R.

**JUZGADO VEINTIDÓS (22) DE PEQUEÑAS CAUSAS Y COMPETENCIA MÚLTIPLE DE BOGOTÁ**  
Bogotá D.C., abril catorce (14) de dos mil veintiuno (2021)

**Rad. 2020-1123**

Teniendo en cuenta que feneció el término sin que la parte demandante hubiera dado cumplimiento a la orden de allegar el original del título ejecutivo base de la acción, habrá de negarse la orden de apremio en tanto no obra documento que provenga del deudor o de su causante en donde consten obligaciones expresas, claras y exigibles -Art. 422 C.G.P.-, por lo que sin acompañarse a la demanda el “documento que preste mérito ejecutivo”, el Despacho no queda habilitado para librar el mandamiento solicitado, en tanto el presupuesto esencial previsto por Art. 430 *ibídem* no está acreditado.

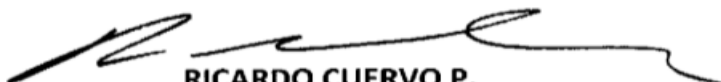
En consecuencia, el Juzgado **RESUELVE:**

**1. DENEGAR** el mandamiento de pago deprecado.

**2. ADVERTIR** que *el diligenciamiento no califica para compensación* en tanto no reúne los requisitos del Art. 8° del Acuerdo PSA06-3501 de 2006 de la Sala Administrativa del Consejo Superior de la Judicatura.

**3. DÉJENSE** las anotaciones de rigor.

**NOTÍFIQUESE Y CÚMPLASE,**

  
**RICARDO CUERVO P.**  
Juez

RC/jsor

*NOTIFICACIÓN POR ESTADO: La providencia anterior se notifica por anotación en ESTADO del J22 P.C. y C.M., hoy 15 de abril de 2021 a las 8:00 a.m.*

*La Secretario,*

  
JULIETH ORTIZ R.

**JUZGADO VEINTIDÓS (22) DE PEQUEÑAS CAUSAS Y COMPETENCIA MÚLTIPLE DE BOGOTÁ**  
Bogotá D.C., abril catorce (14) de dos mil veintiuno (2021)

**Rad. 2020-1125**

Teniendo en cuenta que feneció el término sin que la parte demandante hubiera dado cumplimiento a la orden de allegar el original del título ejecutivo base de la acción, habrá de negarse la orden de apremio en tanto no obra documento que provenga del deudor o de su causante en donde consten obligaciones expresas, claras y exigibles -Art. 422 C.G.P.-, por lo que sin acompañarse a la demanda el “documento que preste mérito ejecutivo”, el Despacho no queda habilitado para librar el mandamiento solicitado, en tanto el presupuesto esencial previsto por Art. 430 *ibídem* no está acreditado.

En consecuencia, el Juzgado **RESUELVE:**

**1. DENEGAR** el mandamiento de pago deprecado.

**2. ADVERTIR** que *el diligenciamiento no califica para compensación* en tanto no reúne los requisitos del Art. 8° del Acuerdo PSA06-3501 de 2006 de la Sala Administrativa del Consejo Superior de la Judicatura.

**3. DÉJENSE** las anotaciones de rigor.

**NOTÍFIQUESE Y CÚMPLASE,**

  
**RICARDO CUERVO P.**  
Juez

RC/jsor

*NOTIFICACIÓN POR ESTADO: La providencia anterior se notifica por anotación en ESTADO del J22 P.C. y C.M., hoy 15 de abril de 2021 a las 8:00 a.m.*

*La Secretario,*

  
JULIETH ORTIZ R.

**JUZGADO VEINTIDÓS (22) DE PEQUEÑAS CAUSAS Y COMPETENCIA MÚLTIPLE DE BOGOTÁ**  
Bogotá D.C., abril catorce (14) de dos mil veintiuno (2021)

**Rad. 2020-1126**

Teniendo en cuenta que feneció el término sin que la parte demandante hubiera dado cumplimiento a la orden de allegar el original del título ejecutivo base de la acción, habrá de negarse la orden de apremio en tanto no obra documento que provenga del deudor o de su causante en donde consten obligaciones expresas, claras y exigibles -Art. 422 C.G.P.-, por lo que sin acompañarse a la demanda el “documento que preste mérito ejecutivo”, el Despacho no queda habilitado para librar el mandamiento solicitado, en tanto el presupuesto esencial previsto por Art. 430 *ibídem* no está acreditado.

En consecuencia, el Juzgado **RESUELVE:**

**1. DENEGAR** el mandamiento de pago deprecado.

**2. ADVERTIR** que *el diligenciamiento no califica para compensación* en tanto no reúne los requisitos del Art. 8° del Acuerdo PSA06-3501 de 2006 de la Sala Administrativa del Consejo Superior de la Judicatura.

**3. DÉJENSE** las anotaciones de rigor.

**NOTÍFIQUESE Y CÚMPLASE,**

  
**RICARDO CUERVO P.**  
Juez

RC/jsor

*NOTIFICACIÓN POR ESTADO: La providencia anterior se notifica por anotación en ESTADO del J22 P.C. y C.M., hoy 15 de abril de 2021 a las 8:00 a.m.*

*La Secretario,*

  
JULIETH ORTIZ R.

**JUZGADO VEINTIDÓS (22) DE PEQUEÑAS CAUSAS Y COMPETENCIA MÚLTIPLE DE BOGOTÁ**  
Bogotá D.C., abril catorce (14) de dos mil veintiuno (2021)

**Rad. 2020-0771**

Teniendo en cuenta que feneció el término sin que la parte demandante hubiera dado cumplimiento a la orden de allegar el original del título ejecutivo base de la acción, habrá de negarse la orden de apremio en tanto no obra documento que provenga del deudor o de su causante en donde consten obligaciones expresas, claras y exigibles -Art. 422 C.G.P.-, por lo que sin acompañarse a la demanda el “documento que preste mérito ejecutivo”, el Despacho no queda habilitado para librar el mandamiento solicitado, en tanto el presupuesto esencial previsto por Art. 430 *ibídem* no está acreditado.

En consecuencia, el Juzgado **RESUELVE:**

**1. DENEGAR** el mandamiento de pago deprecado.

**2. ADVERTIR** que *el diligenciamiento no califica para compensación* en tanto no reúne los requisitos del Art. 8° del Acuerdo PSA06-3501 de 2006 de la Sala Administrativa del Consejo Superior de la Judicatura.

**3. DÉJENSE** las anotaciones de rigor.

**NOTÍFIQUESE Y CÚMPLASE,**

  
**RICARDO CUERVO P.**  
Juez

RC/jsor

*NOTIFICACIÓN POR ESTADO: La providencia anterior se notifica por anotación en ESTADO del J22 P.C. y C.M., hoy 15 de abril de 2021 a las 8:00 a.m.*

*La Secretario,*

  
JULIETH ORTIZ R.



**JUZGADO VEINTIDÓS (22) DE PEQUEÑAS CAUSAS Y COMPETENCIA MÚLTIPLE DE BOGOTÁ**  
Bogotá D.C., abril catorce (14) de dos mil veintiuno (2021)

**Rad. 2020-0816**

Teniendo en cuenta que feneció el término sin que la parte demandante hubiera dado cumplimiento a la orden de allegar el original del título ejecutivo base de la acción, habrá de negarse la orden de apremio en tanto no obra documento que provenga del deudor o de su causante en donde consten obligaciones expresas, claras y exigibles -Art. 422 C.G.P.-, por lo que sin acompañarse a la demanda el “documento que preste mérito ejecutivo”, el Despacho no queda habilitado para librar el mandamiento solicitado, en tanto el presupuesto esencial previsto por Art. 430 *ibídem* no está acreditado.

En consecuencia, el Juzgado **RESUELVE:**

**1. DENEGAR** el mandamiento de pago deprecado.

**2. ADVERTIR** que *el diligenciamiento no califica para compensación* en tanto no reúne los requisitos del Art. 8° del Acuerdo PSA06-3501 de 2006 de la Sala Administrativa del Consejo Superior de la Judicatura.

**3. DÉJENSE** las anotaciones de rigor.

**NOTÍFIQUESE Y CÚMPLASE,**

  
**RICARDO CUERVO P.**  
Juez

RC/jsor

*NOTIFICACIÓN POR ESTADO: La providencia anterior se notifica por anotación en ESTADO del J22 P.C. y C.M., hoy 15 de abril de 2021 a las 8:00 a.m.*

*La Secretario,*

  
JULIETH ORTIZ R.

**JUZGADO VEINTIDÓS (22) DE PEQUEÑAS CAUSAS Y COMPETENCIA MÚLTIPLE DE BOGOTÁ**  
Bogotá D.C., abril catorce (14) de dos mil veintiuno (2021)

**Rad. 2020-0826**

Teniendo en cuenta que feneció el término sin que la parte demandante hubiera dado cumplimiento a la orden de allegar el original del título ejecutivo base de la acción, habrá de negarse la orden de apremio en tanto no obra documento que provenga del deudor o de su causante en donde consten obligaciones expresas, claras y exigibles -Art. 422 C.G.P.-, por lo que sin acompañarse a la demanda el “documento que preste mérito ejecutivo”, el Despacho no queda habilitado para librar el mandamiento solicitado, en tanto el presupuesto esencial previsto por Art. 430 *ibídem* no está acreditado.

En consecuencia, el Juzgado **RESUELVE:**

**1. DENEGAR** el mandamiento de pago deprecado.

**2. ADVERTIR** que *el diligenciamiento no califica para compensación* en tanto no reúne los requisitos del Art. 8° del Acuerdo PSA06-3501 de 2006 de la Sala Administrativa del Consejo Superior de la Judicatura.

**3. DÉJENSE** las anotaciones de rigor.

**NOTÍFIQUESE Y CÚMPLASE,**

  
**RICARDO CUERVO P.**  
Juez

RC/jsor

*NOTIFICACIÓN POR ESTADO: La providencia anterior se notifica por anotación en ESTADO del J22 P.C. y C.M., hoy 15 de abril de 2021 a las 8:00 a.m.*

*La Secretario,*

  
JULIETH ORTIZ R.

**JUZGADO VEINTIDÓS (22) DE PEQUEÑAS CAUSAS Y COMPETENCIA MÚLTIPLE DE BOGOTÁ**  
Bogotá D.C., abril catorce (14) de dos mil veintiuno (2021)

**Rad. 2020-0828**

Teniendo en cuenta que feneció el término sin que la parte demandante hubiera dado cumplimiento a la orden de allegar el original del título ejecutivo base de la acción, habrá de negarse la orden de apremio en tanto no obra documento que provenga del deudor o de su causante en donde consten obligaciones expresas, claras y exigibles -Art. 422 C.G.P.-, por lo que sin acompañarse a la demanda el “documento que preste mérito ejecutivo”, el Despacho no queda habilitado para librar el mandamiento solicitado, en tanto el presupuesto esencial previsto por Art. 430 *ibídem* no está acreditado.

En consecuencia, el Juzgado **RESUELVE:**

**1. DENEGAR** el mandamiento de pago deprecado.

**2. ADVERTIR** que *el diligenciamiento no califica para compensación* en tanto no reúne los requisitos del Art. 8° del Acuerdo PSA06-3501 de 2006 de la Sala Administrativa del Consejo Superior de la Judicatura.

**3. DÉJENSE** las anotaciones de rigor.

**NOTÍFIQUESE Y CÚMPLASE,**

  
**RICARDO CUERVO P.**  
Juez

RC/jsor

*NOTIFICACIÓN POR ESTADO: La providencia anterior se notifica por anotación en ESTADO del J22 P.C. y C.M., hoy 15 de abril de 2021 a las 8:00 a.m.*

*La Secretario,*

  
JULIETH ORTIZ R.

**JUZGADO VEINTIDÓS (22) DE PEQUEÑAS CAUSAS Y COMPETENCIA MÚLTIPLE DE BOGOTÁ**  
Bogotá D.C., abril catorce (14) de dos mil veintiuno (2021)

**Rad. 2020-0833**

Teniendo en cuenta que feneció el término sin que la parte demandante hubiera dado cumplimiento a la orden de allegar el original del título ejecutivo base de la acción, habrá de negarse la orden de apremio en tanto no obra documento que provenga del deudor o de su causante en donde consten obligaciones expresas, claras y exigibles -Art. 422 C.G.P.-, por lo que sin acompañarse a la demanda el “documento que preste mérito ejecutivo”, el Despacho no queda habilitado para librar el mandamiento solicitado, en tanto el presupuesto esencial previsto por Art. 430 *ibídem* no está acreditado.

En consecuencia, el Juzgado **RESUELVE:**

**1. DENEGAR** el mandamiento de pago deprecado.

**2. ADVERTIR** que *el diligenciamiento no califica para compensación* en tanto no reúne los requisitos del Art. 8° del Acuerdo PSA06-3501 de 2006 de la Sala Administrativa del Consejo Superior de la Judicatura.

**3. DÉJENSE** las anotaciones de rigor.

**NOTÍFIQUESE Y CÚMPLASE,**

  
**RICARDO CUERVO P.**  
Juez

RC/jsor

*NOTIFICACIÓN POR ESTADO: La providencia anterior se notifica por anotación en ESTADO del J22 P.C. y C.M., hoy 15 de abril de 2021 a las 8:00 a.m.*

*La Secretario,*

  
JULIETH ORTIZ R.

**JUZGADO VEINTIDÓS (22) DE PEQUEÑAS CAUSAS Y COMPETENCIA MÚLTIPLE DE BOGOTÁ**  
Bogotá D.C., abril catorce (14) de dos mil veintiuno (2021)

**Rad. 2020-0834**

Teniendo en cuenta que feneció el término sin que la parte demandante hubiera dado cumplimiento a la orden de allegar el original del título ejecutivo base de la acción, habrá de negarse la orden de apremio en tanto no obra documento que provenga del deudor o de su causante en donde consten obligaciones expresas, claras y exigibles -Art. 422 C.G.P.-, por lo que sin acompañarse a la demanda el “documento que preste mérito ejecutivo”, el Despacho no queda habilitado para librar el mandamiento solicitado, en tanto el presupuesto esencial previsto por Art. 430 *ibídem* no está acreditado.

En consecuencia, el Juzgado **RESUELVE:**

**1. DENEGAR** el mandamiento de pago deprecado.

**2. ADVERTIR** que *el diligenciamiento no califica para compensación* en tanto no reúne los requisitos del Art. 8° del Acuerdo PSA06-3501 de 2006 de la Sala Administrativa del Consejo Superior de la Judicatura.

**3. DÉJENSE** las anotaciones de rigor.

**NOTÍFIQUESE Y CÚMPLASE,**

  
**RICARDO CUERVO P.**  
Juez

RC/jsor

*NOTIFICACIÓN POR ESTADO: La providencia anterior se notifica por anotación en ESTADO del J22 P.C. y C.M., hoy 15 de abril de 2021 a las 8:00 a.m.*

*La Secretario,*

  
JULIETH ORTIZ R.

**JUZGADO VEINTIDÓS (22) DE PEQUEÑAS CAUSAS Y COMPETENCIA MÚLTIPLE DE BOGOTÁ**  
Bogotá D.C., abril catorce (14) de dos mil veintiuno (2021)

**Rad. 2020-0837**

Teniendo en cuenta que feneció el término sin que la parte demandante hubiera dado cumplimiento a la orden de allegar el original del título ejecutivo base de la acción, habrá de negarse la orden de apremio en tanto no obra documento que provenga del deudor o de su causante en donde consten obligaciones expresas, claras y exigibles -Art. 422 C.G.P.-, por lo que sin acompañarse a la demanda el “documento que preste mérito ejecutivo”, el Despacho no queda habilitado para librar el mandamiento solicitado, en tanto el presupuesto esencial previsto por Art. 430 *ibídem* no está acreditado.

En consecuencia, el Juzgado **RESUELVE:**

**1. DENEGAR** el mandamiento de pago deprecado.

**2. ADVERTIR** que *el diligenciamiento no califica para compensación* en tanto no reúne los requisitos del Art. 8° del Acuerdo PSA06-3501 de 2006 de la Sala Administrativa del Consejo Superior de la Judicatura.

**3. DÉJENSE** las anotaciones de rigor.

**NOTÍFIQUESE Y CÚMPLASE,**

  
**RICARDO CUERVO P.**  
Juez

RC/jsor

*NOTIFICACIÓN POR ESTADO: La providencia anterior se notifica por anotación en ESTADO del J22 P.C. y C.M., hoy 15 de abril de 2021 a las 8:00 a.m.*

*La Secretario,*

  
JULIETH ORTIZ R.

**JUZGADO VEINTIDÓS (22) DE PEQUEÑAS CAUSAS Y COMPETENCIA MÚLTIPLE DE BOGOTÁ**  
Bogotá D.C., abril catorce (14) de dos mil veintiuno (2021)

**Rad. 2020-0842**

Teniendo en cuenta que feneció el término sin que la parte demandante hubiera dado cumplimiento a la orden de allegar el original del título ejecutivo base de la acción, habrá de negarse la orden de apremio en tanto no obra documento que provenga del deudor o de su causante en donde consten obligaciones expresas, claras y exigibles -Art. 422 C.G.P.-, por lo que sin acompañarse a la demanda el “documento que preste mérito ejecutivo”, el Despacho no queda habilitado para librar el mandamiento solicitado, en tanto el presupuesto esencial previsto por Art. 430 *ibídem* no está acreditado.

En consecuencia, el Juzgado **RESUELVE:**

**1. DENEGAR** el mandamiento de pago deprecado.

**2. ADVERTIR** que *el diligenciamiento no califica para compensación* en tanto no reúne los requisitos del Art. 8° del Acuerdo PSA06-3501 de 2006 de la Sala Administrativa del Consejo Superior de la Judicatura.

**3. DÉJENSE** las anotaciones de rigor.

**NOTÍFIQUESE Y CÚMPLASE,**

  
**RICARDO CUERVO P.**  
Juez

RC/jsor

*NOTIFICACIÓN POR ESTADO: La providencia anterior se notifica por anotación en ESTADO del J22 P.C. y C.M., hoy 15 de abril de 2021 a las 8:00 a.m.*

*La Secretario,*

  
JULIETH ORTIZ R.

**JUZGADO VEINTIDÓS (22) DE PEQUEÑAS CAUSAS Y COMPETENCIA MÚLTIPLE DE BOGOTÁ**  
Bogotá D.C., abril catorce (14) de dos mil veintiuno (2021)

**Rad. 2020-0843**

Teniendo en cuenta que feneció el término sin que la parte demandante hubiera dado cumplimiento a la orden de allegar el original del título ejecutivo base de la acción, habrá de negarse la orden de apremio en tanto no obra documento que provenga del deudor o de su causante en donde consten obligaciones expresas, claras y exigibles -Art. 422 C.G.P.-, por lo que sin acompañarse a la demanda el “documento que preste mérito ejecutivo”, el Despacho no queda habilitado para librar el mandamiento solicitado, en tanto el presupuesto esencial previsto por Art. 430 *ibídem* no está acreditado.

En consecuencia, el Juzgado **RESUELVE:**

**1. DENEGAR** el mandamiento de pago deprecado.

**2. ADVERTIR** que *el diligenciamiento no califica para compensación* en tanto no reúne los requisitos del Art. 8° del Acuerdo PSA06-3501 de 2006 de la Sala Administrativa del Consejo Superior de la Judicatura.

**3. DÉJENSE** las anotaciones de rigor.

**NOTÍFIQUESE Y CÚMPLASE,**

  
**RICARDO CUERVO P.**  
Juez

RC/jsor

*NOTIFICACIÓN POR ESTADO: La providencia anterior se notifica por anotación en ESTADO del J22 P.C. y C.M., hoy 15 de abril de 2021 a las 8:00 a.m.*

*La Secretario,*

  
JULIETH ORTIZ R.



**JUZGADO VEINTIDÓS (22) DE PEQUEÑAS CAUSAS Y COMPETENCIA MÚLTIPLE DE BOGOTÁ**  
Bogotá D.C., abril catorce (14) de dos mil veintiuno (2021)

**Rad. 2020-0845**

Teniendo en cuenta que feneció el término sin que la parte demandante hubiera dado cumplimiento a la orden de allegar el original del título ejecutivo base de la acción, habrá de negarse la orden de apremio en tanto no obra documento que provenga del deudor o de su causante en donde consten obligaciones expresas, claras y exigibles -Art. 422 C.G.P.-, por lo que sin acompañarse a la demanda el “documento que preste mérito ejecutivo”, el Despacho no queda habilitado para librar el mandamiento solicitado, en tanto el presupuesto esencial previsto por Art. 430 *ibídem* no está acreditado.

En consecuencia, el Juzgado **RESUELVE:**

**1. DENEGAR** el mandamiento de pago deprecado.

**2. ADVERTIR** que *el diligenciamiento no califica para compensación* en tanto no reúne los requisitos del Art. 8° del Acuerdo PSA06-3501 de 2006 de la Sala Administrativa del Consejo Superior de la Judicatura.

**3. DÉJENSE** las anotaciones de rigor.

**NOTÍFIQUESE Y CÚMPLASE,**

  
**RICARDO CUERVO P.**  
Juez

RC/jsor

*NOTIFICACIÓN POR ESTADO: La providencia anterior se notifica por anotación en ESTADO del J22 P.C. y C.M., hoy 15 de abril de 2021 a las 8:00 a.m.*

*La Secretario,*

  
JULIETH ORTIZ R.

**JUZGADO VEINTIDÓS (22) DE PEQUEÑAS CAUSAS Y COMPETENCIA MÚLTIPLE DE BOGOTÁ**  
Bogotá D.C., abril catorce (14) de dos mil veintiuno (2021)

**Rad. 2020-0846**

Teniendo en cuenta que feneció el término sin que la parte demandante hubiera dado cumplimiento a la orden de allegar el original del título ejecutivo base de la acción, habrá de negarse la orden de apremio en tanto no obra documento que provenga del deudor o de su causante en donde consten obligaciones expresas, claras y exigibles -Art. 422 C.G.P.-, por lo que sin acompañarse a la demanda el “documento que preste mérito ejecutivo”, el Despacho no queda habilitado para librar el mandamiento solicitado, en tanto el presupuesto esencial previsto por Art. 430 *ibídem* no está acreditado.

En consecuencia, el Juzgado **RESUELVE:**

**1. DENEGAR** el mandamiento de pago deprecado.

**2. ADVERTIR** que *el diligenciamiento no califica para compensación* en tanto no reúne los requisitos del Art. 8° del Acuerdo PSA06-3501 de 2006 de la Sala Administrativa del Consejo Superior de la Judicatura.

**3. DÉJENSE** las anotaciones de rigor.

**NOTÍFIQUESE Y CÚMPLASE,**

  
**RICARDO CUERVO P.**  
Juez

RC/jsor

*NOTIFICACIÓN POR ESTADO: La providencia anterior se notifica por anotación en ESTADO del J22 P.C. y C.M., hoy 15 de abril de 2021 a las 8:00 a.m.*

*La Secretario,*

  
JULIETH ORTIZ R.

**JUZGADO VEINTIDÓS (22) DE PEQUEÑAS CAUSAS Y COMPETENCIA MÚLTIPLE DE BOGOTÁ**  
Bogotá D.C., abril catorce (14) de dos mil veintiuno (2021)

**Rad. 2020-0847**

Teniendo en cuenta que feneció el término sin que la parte demandante hubiera dado cumplimiento a la orden de allegar el original del título ejecutivo base de la acción, habrá de negarse la orden de apremio en tanto no obra documento que provenga del deudor o de su causante en donde consten obligaciones expresas, claras y exigibles -Art. 422 C.G.P.-, por lo que sin acompañarse a la demanda el “documento que preste mérito ejecutivo”, el Despacho no queda habilitado para librar el mandamiento solicitado, en tanto el presupuesto esencial previsto por Art. 430 *ibidem* no está acreditado.

En consecuencia, el Juzgado **RESUELVE:**

**1. DENEGAR** el mandamiento de pago deprecado.

**2. ADVERTIR** que *el diligenciamiento no califica para compensación* en tanto no reúne los requisitos del Art. 8° del Acuerdo PSA06-3501 de 2006 de la Sala Administrativa del Consejo Superior de la Judicatura.

**3. DÉJENSE** las anotaciones de rigor.

**NOTÍFIQUESE Y CÚMPLASE,**

  
**RICARDO CUERVO P.**  
Juez

RC/jsor

*NOTIFICACIÓN POR ESTADO: La providencia anterior se notifica por anotación en ESTADO del J22 P.C. y C.M., hoy 15 de abril de 2021 a las 8:00 a.m.*

*La Secretario,*

  
JULIETH ORTIZ R.

**JUZGADO VEINTIDÓS (22) DE PEQUEÑAS CAUSAS Y COMPETENCIA MÚLTIPLE DE BOGOTÁ**

Bogotá D.C., abril catorce (14) de dos mil veintiuno (2021)

**Rad. 2020-0855**

Teniendo en cuenta que feneció el término sin que la parte demandante hubiera dado cumplimiento a la orden de allegar el original del título ejecutivo base de la acción, habrá de negarse la orden de apremio en tanto no obra documento que provenga del deudor o de su causante en donde consten obligaciones expresas, claras y exigibles -Art. 422 C.G.P.-, por lo que sin acompañarse a la demanda el “documento que preste mérito ejecutivo”, el Despacho no queda habilitado para librar el mandamiento solicitado, en tanto el presupuesto esencial previsto por Art. 430 *ibídem* no está acreditado.

En consecuencia, el Juzgado **RESUELVE:**

**1. DENEGAR** el mandamiento de pago deprecado.

**2. ADVERTIR** que *el diligenciamiento no califica para compensación* en tanto no reúne los requisitos del Art. 8° del Acuerdo PSA06-3501 de 2006 de la Sala Administrativa del Consejo Superior de la Judicatura.

**3. DÉJENSE** las anotaciones de rigor.

**NOTÍFIQUESE Y CÚMPLASE,**

  
**RICARDO CUERVO P.**  
Juez

RC/jsor

*NOTIFICACIÓN POR ESTADO: La providencia anterior se notifica por anotación en ESTADO del J22 P.C. y C.M., hoy 15 de abril de 2021 a las 8:00 a.m.*

*La Secretario,*

  
JULIETH ORTIZ R.

**JUZGADO VEINTIDÓS (22) DE PEQUEÑAS CAUSAS Y COMPETENCIA MÚLTIPLE DE BOGOTÁ**

Bogotá D.C., abril catorce (14) de dos mil veintiuno (2021)

**Rad. 2020-0859**

Teniendo en cuenta que feneció el término sin que la parte demandante hubiera dado cumplimiento a la orden de allegar el original del título ejecutivo base de la acción, habrá de negarse la orden de apremio en tanto no obra documento que provenga del deudor o de su causante en donde consten obligaciones expresas, claras y exigibles -Art. 422 C.G.P.-, por lo que sin acompañarse a la demanda el “documento que preste mérito ejecutivo”, el Despacho no queda habilitado para librar el mandamiento solicitado, en tanto el presupuesto esencial previsto por Art. 430 *ibídem* no está acreditado.

En consecuencia, el Juzgado **RESUELVE:**

**1. DENEGAR** el mandamiento de pago deprecado.

**2. ADVERTIR** que *el diligenciamiento no califica para compensación* en tanto no reúne los requisitos del Art. 8° del Acuerdo PSA06-3501 de 2006 de la Sala Administrativa del Consejo Superior de la Judicatura.

**3. DÉJENSE** las anotaciones de rigor.

**NOTÍFIQUESE Y CÚMPLASE,**

  
**RICARDO CUERVO P.**  
Juez

RC/jsor

*NOTIFICACIÓN POR ESTADO: La providencia anterior se notifica por anotación en ESTADO del J22 P.C. y C.M., hoy 15 de abril de 2021 a las 8:00 a.m.*

*La Secretario,*

  
JULIETH ORTIZ R.

**JUZGADO VEINTIDÓS (22) DE PEQUEÑAS CAUSAS Y COMPETENCIA MÚLTIPLE DE BOGOTÁ**

Bogotá D.C., abril catorce (14) de dos mil veintiuno (2021)

**Rad. 2020-0868**

Teniendo en cuenta que feneció el término sin que la parte demandante hubiera dado cumplimiento a la orden de allegar el original del título ejecutivo base de la acción, habrá de negarse la orden de apremio en tanto no obra documento que provenga del deudor o de su causante en donde consten obligaciones expresas, claras y exigibles -Art. 422 C.G.P.-, por lo que sin acompañarse a la demanda el “documento que preste mérito ejecutivo”, el Despacho no queda habilitado para librar el mandamiento solicitado, en tanto el presupuesto esencial previsto por Art. 430 *ibídem* no está acreditado.

En consecuencia, el Juzgado **RESUELVE:**

**1. DENEGAR** el mandamiento de pago deprecado.

**2. ADVERTIR** que *el diligenciamiento no califica para compensación* en tanto no reúne los requisitos del Art. 8° del Acuerdo PSA06-3501 de 2006 de la Sala Administrativa del Consejo Superior de la Judicatura.

**3. DÉJENSE** las anotaciones de rigor.

**NOTÍFIQUESE Y CÚMPLASE,**

  
**RICARDO CUERVO P.**  
Juez

RC/jsor

*NOTIFICACIÓN POR ESTADO: La providencia anterior se notifica por anotación en ESTADO del J22 P.C. y C.M., hoy 15 de abril de 2021 a las 8:00 a.m.*

*La Secretario,*

  
JULIETH ORTIZ R.

**JUZGADO VEINTIDÓS (22) DE PEQUEÑAS CAUSAS Y COMPETENCIA MÚLTIPLE DE BOGOTÁ**

Bogotá D.C., abril catorce (14) de dos mil veintiuno (2021)

**Rad. 2020-0872**

Teniendo en cuenta que feneció el término sin que la parte demandante hubiera dado cumplimiento a la orden de allegar el original del título ejecutivo base de la acción, habrá de negarse la orden de apremio en tanto no obra documento que provenga del deudor o de su causante en donde consten obligaciones expresas, claras y exigibles -Art. 422 C.G.P.-, por lo que sin acompañarse a la demanda el “documento que preste mérito ejecutivo”, el Despacho no queda habilitado para librar el mandamiento solicitado, en tanto el presupuesto esencial previsto por Art. 430 *ibídem* no está acreditado.

En consecuencia, el Juzgado **RESUELVE:**

**1. DENEGAR** el mandamiento de pago deprecado.

**2. ADVERTIR** que *el diligenciamiento no califica para compensación* en tanto no reúne los requisitos del Art. 8° del Acuerdo PSA06-3501 de 2006 de la Sala Administrativa del Consejo Superior de la Judicatura.

**3. DÉJENSE** las anotaciones de rigor.

**NOTÍFIQUESE Y CÚMPLASE,**

  
**RICARDO CUERVO P.**  
Juez

RC/jsor

*NOTIFICACIÓN POR ESTADO: La providencia anterior se notifica por anotación en ESTADO del J22 P.C. y C.M., hoy 15 de abril de 2021 a las 8:00 a.m.*

*La Secretario,*

  
JULIETH ORTIZ R.

**JUZGADO VEINTIDÓS (22) DE PEQUEÑAS CAUSAS Y COMPETENCIA MÚLTIPLE DE BOGOTÁ**

Bogotá D.C., abril catorce (14) de dos mil veintiuno (2021)

**Rad. 2020-0877**

Teniendo en cuenta que feneció el término sin que la parte demandante hubiera dado cumplimiento a la orden de allegar el original del título ejecutivo base de la acción, habrá de negarse la orden de apremio en tanto no obra documento que provenga del deudor o de su causante en donde consten obligaciones expresas, claras y exigibles -Art. 422 C.G.P.-, por lo que sin acompañarse a la demanda el “documento que preste mérito ejecutivo”, el Despacho no queda habilitado para librar el mandamiento solicitado, en tanto el presupuesto esencial previsto por Art. 430 *ibídem* no está acreditado.


En consecuencia, el Juzgado **RESUELVE:**

**1. DENEGAR** el mandamiento de pago deprecado.

**2. ADVERTIR** que *el diligenciamiento no califica para compensación* en tanto no reúne los requisitos del Art. 8° del Acuerdo PSA06-3501 de 2006 de la Sala Administrativa del Consejo Superior de la Judicatura.

**3. DÉJENSE** las anotaciones de rigor.

**NOTÍFIQUESE Y CÚMPLASE,**

  
**RICARDO CUERVO P.**  
Juez

RC/jsor

*NOTIFICACIÓN POR ESTADO: La providencia anterior se notifica por anotación en ESTADO del J22 P.C. y C.M., hoy 15 de abril de 2021 a las 8:00 a.m.*

*La Secretario,*

  
JULIETH ORTIZ R.



**JUZGADO VEINTIDÓS (22) DE PEQUEÑAS CAUSAS Y COMPETENCIA MÚLTIPLE DE BOGOTÁ**  
Bogotá D.C., abril catorce (14) de dos mil veintiuno (2021)

**Rad. 2020-0881**

Teniendo en cuenta que feneció el término sin que la parte demandante hubiera dado cumplimiento a la orden de allegar el original del título ejecutivo base de la acción, habrá de negarse la orden de apremio en tanto no obra documento que provenga del deudor o de su causante en donde consten obligaciones expresas, claras y exigibles -Art. 422 C.G.P.-, por lo que sin acompañarse a la demanda el “documento que preste mérito ejecutivo”, el Despacho no queda habilitado para librar el mandamiento solicitado, en tanto el presupuesto esencial previsto por Art. 430 *ibidem* no está acreditado.

En consecuencia, el Juzgado **RESUELVE:**

**1. DENEGAR** el mandamiento de pago deprecado.

**2. ADVERTIR** que *el diligenciamiento no califica para compensación* en tanto no reúne los requisitos del Art. 8° del Acuerdo PSA06-3501 de 2006 de la Sala Administrativa del Consejo Superior de la Judicatura.

**3. DÉJENSE** las anotaciones de rigor.

**NOTÍFIQUESE Y CÚMPLASE,**

  
**RICARDO CUERVO P.**  
Juez

RC/jsor

*NOTIFICACIÓN POR ESTADO: La providencia anterior se notifica por anotación en ESTADO del J22 P.C. y C.M., hoy 15 de abril de 2021 a las 8:00 a.m.*

*La Secretario,*

  
JULIETH ORTIZ R.

**JUZGADO VEINTIDÓS (22) DE PEQUEÑAS CAUSAS Y COMPETENCIA MÚLTIPLE DE BOGOTÁ**

Bogotá D.C., abril catorce (14) de dos mil veintiuno (2021)

**Rad. 2020-0893**

Teniendo en cuenta que feneció el término sin que la parte demandante hubiera dado cumplimiento a la orden de allegar el original del título ejecutivo base de la acción, habrá de negarse la orden de apremio en tanto no obra documento que provenga del deudor o de su causante en donde consten obligaciones expresas, claras y exigibles -Art. 422 C.G.P.-, por lo que sin acompañarse a la demanda el “documento que preste mérito ejecutivo”, el Despacho no queda habilitado para librar el mandamiento solicitado, en tanto el presupuesto esencial previsto por Art. 430 *ibídem* no está acreditado.


En consecuencia, el Juzgado **RESUELVE:**

**1. DENEGAR** el mandamiento de pago deprecado.

**2. ADVERTIR** que *el diligenciamiento no califica para compensación* en tanto no reúne los requisitos del Art. 8° del Acuerdo PSA06-3501 de 2006 de la Sala Administrativa del Consejo Superior de la Judicatura.

**3. DÉJENSE** las anotaciones de rigor.

**NOTÍFIQUESE Y CÚMPLASE,**

  
**RICARDO CUERVO P.**  
Juez

RC/jsor

*NOTIFICACIÓN POR ESTADO: La providencia anterior se notifica por anotación en ESTADO del J22 P.C. y C.M., hoy 15 de abril de 2021 a las 8:00 a.m.*

*La Secretario,*

  
JULIETH ORTIZ R.

**JUZGADO VEINTIDÓS (22) DE PEQUEÑAS CAUSAS Y COMPETENCIA MÚLTIPLE DE BOGOTÁ**

Bogotá D.C., abril catorce (14) de dos mil veintiuno (2021)

**Rad. 2020-0894**

Teniendo en cuenta que feneció el término sin que la parte demandante hubiera dado cumplimiento a la orden de allegar el original del título ejecutivo base de la acción, habrá de negarse la orden de apremio en tanto no obra documento que provenga del deudor o de su causante en donde consten obligaciones expresas, claras y exigibles -Art. 422 C.G.P.-, por lo que sin acompañarse a la demanda el “documento que preste mérito ejecutivo”, el Despacho no queda habilitado para librar el mandamiento solicitado, en tanto el presupuesto esencial previsto por Art. 430 *ibídem* no está acreditado.

En relación con la renuncia al poder presentada por Clara Alicia Carrillo Parra, apoderada de la parte actora, no se aceptará en tanto no cumple con el requisito del Art. 76 C.G.P. al no acompañarse la comunicación enviada al poderdante.

En consecuencia, el Juzgado **RESUELVE:**

**1. DENEGAR** el mandamiento de pago deprecado.

**2. ADVERTIR** que *el diligenciamiento no califica para compensación* en tanto no reúne los requisitos del Art. 8° del Acuerdo PSA06-3501 de 2006 de la Sala Administrativa del Consejo Superior de la Judicatura.

**3. NO ACEPTAR** la renuncia al poder de Clara Alicia Carrillo Parra.

**4. DÉJENSE** las anotaciones de rigor.

**NOTÍFIQUESE Y CÚMPLASE,**

  
**RICARDO CUERVO P.**

Juez

RC/jsor

*NOTIFICACIÓN POR ESTADO: La providencia anterior se notifica por anotación en ESTADO del J22 P.C. y C.M., hoy 15 de abril de 2021 a las 8:00 a.m.*

*La Secretario,*

  
JULIETH ORTIZ R.

**JUZGADO VEINTIDÓS (22) DE PEQUEÑAS CAUSAS Y COMPETENCIA MÚLTIPLE DE BOGOTÁ**

Bogotá D.C., abril catorce (14) de dos mil veintiuno (2021)

**Rad. 2020-0895**

Teniendo en cuenta que feneció el término sin que la parte demandante hubiera dado cumplimiento a la orden de allegar el original del título ejecutivo base de la acción, habrá de negarse la orden de apremio en tanto no obra documento que provenga del deudor o de su causante en donde consten obligaciones expresas, claras y exigibles -Art. 422 C.G.P.-, por lo que sin acompañarse a la demanda el “documento que preste mérito ejecutivo”, el Despacho no queda habilitado para librar el mandamiento solicitado, en tanto el presupuesto esencial previsto por Art. 430 *ibídem* no está acreditado.


En consecuencia, el Juzgado **RESUELVE:**

**1. DENEGAR** el mandamiento de pago deprecado.

**2. ADVERTIR** que *el diligenciamiento no califica para compensación* en tanto no reúne los requisitos del Art. 8° del Acuerdo PSA06-3501 de 2006 de la Sala Administrativa del Consejo Superior de la Judicatura.

**3. DÉJENSE** las anotaciones de rigor.

**NOTÍFIQUESE Y CÚMPLASE,**

  
**RICARDO CUERVO P.**  
Juez

RC/jsor

*NOTIFICACIÓN POR ESTADO: La providencia anterior se notifica por anotación en ESTADO del J22 P.C. y C.M., hoy 15 de abril de 2021 a las 8:00 a.m.*

*La Secretario,*

  
JULIETH ORTIZ R.

**JUZGADO VEINTIDÓS (22) DE PEQUEÑAS CAUSAS Y COMPETENCIA MÚLTIPLE DE BOGOTÁ**

Bogotá D.C., abril catorce (14) de dos mil veintiuno (2021)

**Rad. 2020-0899**

Teniendo en cuenta que feneció el término sin que la parte demandante hubiera dado cumplimiento a la orden de allegar el original del título ejecutivo base de la acción, habrá de negarse la orden de apremio en tanto no obra documento que provenga del deudor o de su causante en donde consten obligaciones expresas, claras y exigibles -Art. 422 C.G.P.-, por lo que sin acompañarse a la demanda el “documento que preste mérito ejecutivo”, el Despacho no queda habilitado para librar el mandamiento solicitado, en tanto el presupuesto esencial previsto por Art. 430 *ibídem* no está acreditado.

En consecuencia, el Juzgado **RESUELVE:**

**1. DENEGAR** el mandamiento de pago deprecado.

**2. ADVERTIR** que *el diligenciamiento no califica para compensación* en tanto no reúne los requisitos del Art. 8° del Acuerdo PSA06-3501 de 2006 de la Sala Administrativa del Consejo Superior de la Judicatura.

**3. DÉJENSE** las anotaciones de rigor.

**NOTÍFIQUESE Y CÚMPLASE,**

  
**RICARDO CUERVO P.**  
Juez

RC/jsor

*NOTIFICACIÓN POR ESTADO: La providencia anterior se notifica por anotación en ESTADO del J22 P.C. y C.M., hoy 15 de abril de 2021 a las 8:00 a.m.*

*La Secretario,*

  
JULIETH ORTIZ R.

**JUZGADO VEINTIDÓS (22) DE PEQUEÑAS CAUSAS Y COMPETENCIA MÚLTIPLE DE BOGOTÁ**

Bogotá D.C., abril catorce (14) de dos mil veintiuno (2021)

**Rad. 2020-0902**

Teniendo en cuenta que feneció el término sin que la parte demandante hubiera dado cumplimiento a la orden de allegar el original del título ejecutivo base de la acción, habrá de negarse la orden de apremio en tanto no obra documento que provenga del deudor o de su causante en donde consten obligaciones expresas, claras y exigibles -Art. 422 C.G.P.-, por lo que sin acompañarse a la demanda el “documento que preste mérito ejecutivo”, el Despacho no queda habilitado para librar el mandamiento solicitado, en tanto el presupuesto esencial previsto por Art. 430 *ibídem* no está acreditado.

En consecuencia, el Juzgado **RESUELVE:**

**1. DENEGAR** el mandamiento de pago deprecado.

**2. ADVERTIR** que *el diligenciamiento no califica para compensación* en tanto no reúne los requisitos del Art. 8° del Acuerdo PSA06-3501 de 2006 de la Sala Administrativa del Consejo Superior de la Judicatura.

**3. DÉJENSE** las anotaciones de rigor.

**NOTÍFIQUESE Y CÚMPLASE,**

  
**RICARDO CUERVO P.**  
Juez

RC/jsor

*NOTIFICACIÓN POR ESTADO: La providencia anterior se notifica por anotación en ESTADO del J22 P.C. y C.M., hoy 15 de abril de 2021 a las 8:00 a.m.*

*La Secretario,*

  
JULIETH ORTIZ R.

**JUZGADO VEINTIDÓS (22) DE PEQUEÑAS CAUSAS Y COMPETENCIA MÚLTIPLE DE BOGOTÁ**

Bogotá D.C., abril catorce (14) de dos mil veintiuno (2021)

**Rad. 2020-0917**

Teniendo en cuenta que feneció el término sin que la parte demandante hubiera dado cumplimiento a la orden de allegar el original del título ejecutivo base de la acción, habrá de negarse la orden de apremio en tanto no obra documento que provenga del deudor o de su causante en donde consten obligaciones expresas, claras y exigibles -Art. 422 C.G.P.-, por lo que sin acompañarse a la demanda el “documento que preste mérito ejecutivo”, el Despacho no queda habilitado para librar el mandamiento solicitado, en tanto el presupuesto esencial previsto por Art. 430 *ibídem* no está acreditado.


En consecuencia, el Juzgado **RESUELVE:**

**1. DENEGAR** el mandamiento de pago deprecado.

**2. ADVERTIR** que *el diligenciamiento no califica para compensación* en tanto no reúne los requisitos del Art. 8° del Acuerdo PSA06-3501 de 2006 de la Sala Administrativa del Consejo Superior de la Judicatura.

**3. DÉJENSE** las anotaciones de rigor.

**NOTÍFIQUESE Y CÚMPLASE,**

  
**RICARDO CUERVO P.**  
Juez

RC/jsor

*NOTIFICACIÓN POR ESTADO: La providencia anterior se notifica por anotación en ESTADO del J22 P.C. y C.M., hoy 15 de abril de 2021 a las 8:00 a.m.*

*La Secretario,*

  
JULIETH ORTIZ R.

**JUZGADO VEINTIDÓS (22) DE PEQUEÑAS CAUSAS Y COMPETENCIA MÚLTIPLE DE BOGOTÁ**

Bogotá D.C., abril catorce (14) de dos mil veintiuno (2021)

**Rad. 2020-0920**

Teniendo en cuenta que feneció el término sin que la parte demandante hubiera dado cumplimiento a la orden de allegar el original del título ejecutivo base de la acción, habrá de negarse la orden de apremio en tanto no obra documento que provenga del deudor o de su causante en donde consten obligaciones expresas, claras y exigibles -Art. 422 C.G.P.-, por lo que sin acompañarse a la demanda el “documento que preste mérito ejecutivo”, el Despacho no queda habilitado para librar el mandamiento solicitado, en tanto el presupuesto esencial previsto por Art. 430 *ibídem* no está acreditado.

En consecuencia, el Juzgado **RESUELVE:**

**1. DENEGAR** el mandamiento de pago deprecado.

**2. ADVERTIR** que *el diligenciamiento no califica para compensación* en tanto no reúne los requisitos del Art. 8° del Acuerdo PSA06-3501 de 2006 de la Sala Administrativa del Consejo Superior de la Judicatura.

**3. DÉJENSE** las anotaciones de rigor.

**NOTÍFIQUESE Y CÚMPLASE,**

  
**RICARDO CUERVO P.**  
Juez

RC/jsor

*NOTIFICACIÓN POR ESTADO: La providencia anterior se notifica por anotación en ESTADO del J22 P.C. y C.M., hoy 15 de abril de 2021 a las 8:00 a.m.*

*La Secretario,*

  
JULIETH ORTIZ R.



**JUZGADO VEINTIDÓS (22) DE PEQUEÑAS CAUSAS Y COMPETENCIA MÚLTIPLE DE BOGOTÁ**

Bogotá D.C., abril catorce (14) de dos mil veintiuno (2021)

**Rad. 2020-0924**

Teniendo en cuenta que feneció el término sin que la parte demandante hubiera dado cumplimiento a la orden de allegar el original del título ejecutivo base de la acción, habrá de negarse la orden de apremio en tanto no obra documento que provenga del deudor o de su causante en donde consten obligaciones expresas, claras y exigibles -Art. 422 C.G.P.-, por lo que sin acompañarse a la demanda el “documento que preste mérito ejecutivo”, el Despacho no queda habilitado para librar el mandamiento solicitado, en tanto el presupuesto esencial previsto por Art. 430 *ibídem* no está acreditado.

En consecuencia, el Juzgado **RESUELVE:**

**1. DENEGAR** el mandamiento de pago deprecado.

**2. ADVERTIR** que *el diligenciamiento no califica para compensación* en tanto no reúne los requisitos del Art. 8° del Acuerdo PSA06-3501 de 2006 de la Sala Administrativa del Consejo Superior de la Judicatura.

**3. DÉJENSE** las anotaciones de rigor.

**NOTÍFIQUESE Y CÚMPLASE,**

  
**RICARDO CUERVO P.**  
Juez

RC/jsor

*NOTIFICACIÓN POR ESTADO: La providencia anterior se notifica por anotación en ESTADO del J22 P.C. y C.M., hoy 15 de abril de 2021 a las 8:00 a.m.*

*La Secretario,*

  
JULIETH ORTIZ R.

**JUZGADO VEINTIDÓS (22) DE PEQUEÑAS CAUSAS Y COMPETENCIA MÚLTIPLE DE BOGOTÁ**

Bogotá D.C., abril catorce (14) de dos mil veintiuno (2021)

**Rad. 2020-0926**

Teniendo en cuenta que feneció el término sin que la parte demandante hubiera dado cumplimiento a la orden de allegar el original del título ejecutivo base de la acción, habrá de negarse la orden de apremio en tanto no obra documento que provenga del deudor o de su causante en donde consten obligaciones expresas, claras y exigibles -Art. 422 C.G.P.-, por lo que sin acompañarse a la demanda el “documento que preste mérito ejecutivo”, el Despacho no queda habilitado para librar el mandamiento solicitado, en tanto el presupuesto esencial previsto por Art. 430 *ibídem* no está acreditado.


En consecuencia, el Juzgado **RESUELVE:**

**1. DENEGAR** el mandamiento de pago deprecado.

**2. ADVERTIR** que *el diligenciamiento no califica para compensación* en tanto no reúne los requisitos del Art. 8° del Acuerdo PSA06-3501 de 2006 de la Sala Administrativa del Consejo Superior de la Judicatura.

**3. DÉJENSE** las anotaciones de rigor.

**NOTÍFIQUESE Y CÚMPLASE,**

  
**RICARDO CUERVO P.**  
Juez

RC/jsor

*NOTIFICACIÓN POR ESTADO: La providencia anterior se notifica por anotación en ESTADO del J22 P.C. y C.M., hoy 15 de abril de 2021 a las 8:00 a.m.*

*La Secretario,*

  
JULIETH ORTIZ R.

**JUZGADO VEINTIDÓS (22) DE PEQUEÑAS CAUSAS Y COMPETENCIA MÚLTIPLE DE BOGOTÁ**

Bogotá D.C., abril catorce (14) de dos mil veintiuno (2021)

**Rad. 2020-0928**

Teniendo en cuenta que feneció el término sin que la parte demandante hubiera dado cumplimiento a la orden de allegar el original del título ejecutivo base de la acción, habrá de negarse la orden de apremio en tanto no obra documento que provenga del deudor o de su causante en donde consten obligaciones expresas, claras y exigibles -Art. 422 C.G.P.-, por lo que sin acompañarse a la demanda el “documento que preste mérito ejecutivo”, el Despacho no queda habilitado para librar el mandamiento solicitado, en tanto el presupuesto esencial previsto por Art. 430 *ibídem* no está acreditado.

En consecuencia, el Juzgado **RESUELVE:**

**1. DENEGAR** el mandamiento de pago deprecado.

**2. ADVERTIR** que *el diligenciamiento no califica para compensación* en tanto no reúne los requisitos del Art. 8° del Acuerdo PSA06-3501 de 2006 de la Sala Administrativa del Consejo Superior de la Judicatura.

**3. DÉJENSE** las anotaciones de rigor.

**NOTÍFIQUESE Y CÚMPLASE,**

  
**RICARDO CUERVO P.**  
Juez

RC/jsor

*NOTIFICACIÓN POR ESTADO: La providencia anterior se notifica por anotación en ESTADO del J22 P.C. y C.M., hoy 15 de abril de 2021 a las 8:00 a.m.*

*La Secretario,*

  
JULIETH ORTIZ R.

**JUZGADO VEINTIDÓS (22) DE PEQUEÑAS CAUSAS Y COMPETENCIA MÚLTIPLE DE BOGOTÁ**

Bogotá D.C., abril catorce (14) de dos mil veintiuno (2021)

**Rad. 2020-0932**

Teniendo en cuenta que feneció el término sin que la parte demandante hubiera dado cumplimiento a la orden de allegar el original del título ejecutivo base de la acción, habrá de negarse la orden de apremio en tanto no obra documento que provenga del deudor o de su causante en donde consten obligaciones expresas, claras y exigibles -Art. 422 C.G.P.-, por lo que sin acompañarse a la demanda el “documento que preste mérito ejecutivo”, el Despacho no queda habilitado para librar el mandamiento solicitado, en tanto el presupuesto esencial previsto por Art. 430 *ibídem* no está acreditado.

En consecuencia, el Juzgado **RESUELVE:**

**1. DENEGAR** el mandamiento de pago deprecado.

**2. ADVERTIR** que *el diligenciamiento no califica para compensación* en tanto no reúne los requisitos del Art. 8° del Acuerdo PSA06-3501 de 2006 de la Sala Administrativa del Consejo Superior de la Judicatura.

**3. DÉJENSE** las anotaciones de rigor.

**NOTÍFIQUESE Y CÚMPLASE,**

  
**RICARDO CUERVO P.**  
Juez

RC/jsor

*NOTIFICACIÓN POR ESTADO: La providencia anterior se notifica por anotación en ESTADO del J22 P.C. y C.M., hoy 15 de abril de 2021 a las 8:00 a.m.*

*La Secretario,*

  
JULIETH ORTIZ R.

**JUZGADO VEINTIDÓS (22) DE PEQUEÑAS CAUSAS Y COMPETENCIA MÚLTIPLE DE BOGOTÁ**

Bogotá D.C., abril catorce (14) de dos mil veintiuno (2021)

**Rad. 2020-0938**

Teniendo en cuenta que feneció el término sin que la parte demandante hubiera dado cumplimiento a la orden de allegar el original del título ejecutivo base de la acción, habrá de negarse la orden de apremio en tanto no obra documento que provenga del deudor o de su causante en donde consten obligaciones expresas, claras y exigibles -Art. 422 C.G.P.-, por lo que sin acompañarse a la demanda el “documento que preste mérito ejecutivo”, el Despacho no queda habilitado para librar el mandamiento solicitado, en tanto el presupuesto esencial previsto por Art. 430 *ibídem* no está acreditado.

En consecuencia, el Juzgado **RESUELVE:**

**1. DENEGAR** el mandamiento de pago deprecado.

**2. ADVERTIR** que *el diligenciamiento no califica para compensación* en tanto no reúne los requisitos del Art. 8° del Acuerdo PSA06-3501 de 2006 de la Sala Administrativa del Consejo Superior de la Judicatura.

**3. DÉJENSE** las anotaciones de rigor.

**NOTÍFIQUESE Y CÚMPLASE,**

  
**RICARDO CUERVO P.**  
Juez

RC/jsor

*NOTIFICACIÓN POR ESTADO: La providencia anterior se notifica por anotación en ESTADO del J22 P.C. y C.M., hoy 15 de abril de 2021 a las 8:00 a.m.*

*La Secretario,*

  
JULIETH ORTIZ R.

**JUZGADO VEINTIDÓS (22) DE PEQUEÑAS CAUSAS Y COMPETENCIA MÚLTIPLE DE BOGOTÁ**

Bogotá D.C., abril catorce (14) de dos mil veintiuno (2021)

**Rad. 2020-0939**

Teniendo en cuenta que feneció el término sin que la parte demandante hubiera dado cumplimiento a la orden de allegar el original del título ejecutivo base de la acción, habrá de negarse la orden de apremio en tanto no obra documento que provenga del deudor o de su causante en donde consten obligaciones expresas, claras y exigibles -Art. 422 C.G.P.-, por lo que sin acompañarse a la demanda el “documento que preste mérito ejecutivo”, el Despacho no queda habilitado para librar el mandamiento solicitado, en tanto el presupuesto esencial previsto por Art. 430 *ibídem* no está acreditado.

En consecuencia, el Juzgado **RESUELVE:**

**1. DENEGAR** el mandamiento de pago deprecado.

**2. ADVERTIR** que *el diligenciamiento no califica para compensación* en tanto no reúne los requisitos del Art. 8° del Acuerdo PSA06-3501 de 2006 de la Sala Administrativa del Consejo Superior de la Judicatura.

**3. DÉJENSE** las anotaciones de rigor.

**NOTÍFIQUESE Y CÚMPLASE,**

  
**RICARDO CUERVO P.**  
Juez

RC/jsor

*NOTIFICACIÓN POR ESTADO: La providencia anterior se notifica por anotación en ESTADO del J22 P.C. y C.M., hoy 15 de abril de 2021 a las 8:00 a.m.*

*La Secretario,*

  
JULIETH ORTIZ R.

**JUZGADO VEINTIDÓS (22) DE PEQUEÑAS CAUSAS Y COMPETENCIA MÚLTIPLE DE BOGOTÁ**

Bogotá D.C., abril catorce (14) de dos mil veintiuno (2021)

**Rad. 2020-0944**

Teniendo en cuenta que feneció el término sin que la parte demandante hubiera dado cumplimiento a la orden de allegar el original del título ejecutivo base de la acción, habrá de negarse la orden de apremio en tanto no obra documento que provenga del deudor o de su causante en donde consten obligaciones expresas, claras y exigibles -Art. 422 C.G.P.-, por lo que sin acompañarse a la demanda el “documento que preste mérito ejecutivo”, el Despacho no queda habilitado para librar el mandamiento solicitado, en tanto el presupuesto esencial previsto por Art. 430 *ibídem* no está acreditado.


En consecuencia, el Juzgado **RESUELVE:**

**1. DENEGAR** el mandamiento de pago deprecado.

**2. ADVERTIR** que *el diligenciamiento no califica para compensación* en tanto no reúne los requisitos del Art. 8° del Acuerdo PSA06-3501 de 2006 de la Sala Administrativa del Consejo Superior de la Judicatura.

**3. DÉJENSE** las anotaciones de rigor.

**NOTÍFIQUESE Y CÚMPLASE,**

  
**RICARDO CUERVO P.**  
Juez

RC/jsor

*NOTIFICACIÓN POR ESTADO: La providencia anterior se notifica por anotación en ESTADO del J22 P.C. y C.M., hoy 15 de abril de 2021 a las 8:00 a.m.*

*La Secretario,*

  
JULIETH ORTIZ R.

**JUZGADO VEINTIDÓS (22) DE PEQUEÑAS CAUSAS Y COMPETENCIA MÚLTIPLE DE BOGOTÁ**

Bogotá D.C., abril catorce (14) de dos mil veintiuno (2021)

**Rad. 2020-0947**

Teniendo en cuenta que feneció el término sin que la parte demandante hubiera dado cumplimiento a la orden de allegar el original del título ejecutivo base de la acción, habrá de negarse la orden de apremio en tanto no obra documento que provenga del deudor o de su causante en donde consten obligaciones expresas, claras y exigibles -Art. 422 C.G.P.-, por lo que sin acompañarse a la demanda el “documento que preste mérito ejecutivo”, el Despacho no queda habilitado para librar el mandamiento solicitado, en tanto el presupuesto esencial previsto por Art. 430 *ibídem* no está acreditado.

En consecuencia, el Juzgado **RESUELVE:**

**1. DENEGAR** el mandamiento de pago deprecado.

**2. ADVERTIR** que *el diligenciamiento no califica para compensación* en tanto no reúne los requisitos del Art. 8° del Acuerdo PSA06-3501 de 2006 de la Sala Administrativa del Consejo Superior de la Judicatura.

**3. DÉJENSE** las anotaciones de rigor.

**NOTÍFIQUESE Y CÚMPLASE,**

  
**RICARDO CUERVO P.**  
Juez

RC/jsor

*NOTIFICACIÓN POR ESTADO: La providencia anterior se notifica por anotación en ESTADO del J22 P.C. y C.M., hoy 15 de abril de 2021 a las 8:00 a.m.*

*La Secretario,*

  
JULIETH ORTIZ R.



**JUZGADO VEINTIDÓS (22) DE PEQUEÑAS CAUSAS Y COMPETENCIA MÚLTIPLE DE BOGOTÁ**

Bogotá D.C., abril catorce (14) de dos mil veintiuno (2021)

**Rad. 2020-0951**

Teniendo en cuenta que feneció el término sin que la parte demandante hubiera dado cumplimiento a la orden de allegar el original del título ejecutivo base de la acción, habrá de negarse la orden de apremio en tanto no obra documento que provenga del deudor o de su causante en donde consten obligaciones expresas, claras y exigibles -Art. 422 C.G.P.-, por lo que sin acompañarse a la demanda el “documento que preste mérito ejecutivo”, el Despacho no queda habilitado para librar el mandamiento solicitado, en tanto el presupuesto esencial previsto por Art. 430 *ibídem* no está acreditado.


En consecuencia, el Juzgado **RESUELVE:**

**1. DENEGAR** el mandamiento de pago deprecado.

**2. ADVERTIR** que *el diligenciamiento no califica para compensación* en tanto no reúne los requisitos del Art. 8° del Acuerdo PSA06-3501 de 2006 de la Sala Administrativa del Consejo Superior de la Judicatura.

**3. DÉJENSE** las anotaciones de rigor.

**NOTÍFIQUESE Y CÚMPLASE,**

  
**RICARDO CUERVO P.**  
Juez

RC/jsor

*NOTIFICACIÓN POR ESTADO: La providencia anterior se notifica por anotación en ESTADO del J22 P.C. y C.M., hoy 15 de abril de 2021 a las 8:00 a.m.*

*La Secretario,*

  
JULIETH ORTIZ R.

**JUZGADO VEINTIDÓS (22) DE PEQUEÑAS CAUSAS Y COMPETENCIA MÚLTIPLE DE BOGOTÁ**

Bogotá D.C., abril catorce (14) de dos mil veintiuno (2021)

**Rad. 2020-1135**

Teniendo en cuenta que feneció el término sin que la parte demandante hubiera dado cumplimiento a la orden de allegar el original del título ejecutivo base de la acción, habrá de negarse la orden de apremio en tanto no obra documento que provenga del deudor o de su causante en donde consten obligaciones expresas, claras y exigibles -Art. 422 C.G.P.-, por lo que sin acompañarse a la demanda el “documento que preste mérito ejecutivo”, el Despacho no queda habilitado para librar el mandamiento solicitado, en tanto el presupuesto esencial previsto por Art. 430 *ibídem* no está acreditado.

En consecuencia, el Juzgado **RESUELVE:**

**1. DENEGAR** el mandamiento de pago deprecado.

**2. ADVERTIR** que *el diligenciamiento no califica para compensación* en tanto no reúne los requisitos del Art. 8° del Acuerdo PSA06-3501 de 2006 de la Sala Administrativa del Consejo Superior de la Judicatura.

**3. DÉJENSE** las anotaciones de rigor.

**NOTÍFIQUESE Y CÚMPLASE,**

  
**RICARDO CUERVO P.**  
Juez

RC/jsor

*NOTIFICACIÓN POR ESTADO: La providencia anterior se notifica por anotación en ESTADO del J22 P.C. y C.M., hoy 15 de abril de 2021 a las 8:00 a.m.*

*La Secretario,*

  
JULIETH ORTIZ R.

**JUZGADO VEINTIDÓS (22) DE PEQUEÑAS CAUSAS Y COMPETENCIA MÚLTIPLE DE BOGOTÁ**

Bogotá D.C., abril catorce (14) de dos mil veintiuno (2021)

**Rad. 2020-1136**

Teniendo en cuenta que feneció el término sin que la parte demandante hubiera dado cumplimiento a la orden de allegar el original del título ejecutivo base de la acción, habrá de negarse la orden de apremio en tanto no obra documento que provenga del deudor o de su causante en donde consten obligaciones expresas, claras y exigibles -Art. 422 C.G.P.-, por lo que sin acompañarse a la demanda el “documento que preste mérito ejecutivo”, el Despacho no queda habilitado para librar el mandamiento solicitado, en tanto el presupuesto esencial previsto por Art. 430 *ibídem* no está acreditado.

En consecuencia, el Juzgado **RESUELVE:**

**1. DENEGAR** el mandamiento de pago deprecado.

**2. ADVERTIR** que *el diligenciamiento no califica para compensación* en tanto no reúne los requisitos del Art. 8° del Acuerdo PSA06-3501 de 2006 de la Sala Administrativa del Consejo Superior de la Judicatura.

**3. DÉJENSE** las anotaciones de rigor.

**NOTÍFIQUESE Y CÚMPLASE,**

  
**RICARDO CUERVO P.**  
Juez

RC/jsor

*NOTIFICACIÓN POR ESTADO: La providencia anterior se notifica por anotación en ESTADO del J22 P.C. y C.M., hoy 15 de abril de 2021 a las 8:00 a.m.*

*La Secretario,*

  
JULIETH ORTIZ R.

**JUZGADO VEINTIDÓS (22) DE PEQUEÑAS CAUSAS Y COMPETENCIA MÚLTIPLE DE BOGOTÁ**

Bogotá D.C., abril catorce (14) de dos mil veintiuno (2021)

**Rad. 2020-1137**

Teniendo en cuenta que feneció el término sin que la parte demandante hubiera dado cumplimiento a la orden de allegar el original del título ejecutivo base de la acción, habrá de negarse la orden de apremio en tanto no obra documento que provenga del deudor o de su causante en donde consten obligaciones expresas, claras y exigibles -Art. 422 C.G.P.-, por lo que sin acompañarse a la demanda el “documento que preste mérito ejecutivo”, el Despacho no queda habilitado para librar el mandamiento solicitado, en tanto el presupuesto esencial previsto por Art. 430 *ibídem* no está acreditado.

En consecuencia, el Juzgado **RESUELVE:**

**1. DENEGAR** el mandamiento de pago deprecado.

**2. ADVERTIR** que *el diligenciamiento no califica para compensación* en tanto no reúne los requisitos del Art. 8° del Acuerdo PSA06-3501 de 2006 de la Sala Administrativa del Consejo Superior de la Judicatura.

**3. DÉJENSE** las anotaciones de rigor.

**NOTÍFIQUESE Y CÚMPLASE,**

  
**RICARDO CUERVO P.**  
Juez

RC/jsor

*NOTIFICACIÓN POR ESTADO: La providencia anterior se notifica por anotación en ESTADO del J22 P.C. y C.M., hoy 15 de abril de 2021 a las 8:00 a.m.*

*La Secretario,*

  
JULIETH ORTIZ R.

**JUZGADO VEINTIDÓS (22) DE PEQUEÑAS CAUSAS Y COMPETENCIA MÚLTIPLE DE BOGOTÁ**

Bogotá D.C., abril catorce (14) de dos mil veintiuno (2021)

**Rad. 2020-1139**

Teniendo en cuenta que feneció el término sin que la parte demandante hubiera dado cumplimiento a la orden de allegar el original del título ejecutivo base de la acción, habrá de negarse la orden de apremio en tanto no obra documento que provenga del deudor o de su causante en donde consten obligaciones expresas, claras y exigibles -Art. 422 C.G.P.-, por lo que sin acompañarse a la demanda el “documento que preste mérito ejecutivo”, el Despacho no queda habilitado para librar el mandamiento solicitado, en tanto el presupuesto esencial previsto por Art. 430 *ibídem* no está acreditado.

En consecuencia, el Juzgado **RESUELVE:**

**1. DENEGAR** el mandamiento de pago deprecado.

**2. ADVERTIR** que *el diligenciamiento no califica para compensación* en tanto no reúne los requisitos del Art. 8° del Acuerdo PSA06-3501 de 2006 de la Sala Administrativa del Consejo Superior de la Judicatura.

**3. DÉJENSE** las anotaciones de rigor.

**NOTÍFIQUESE Y CÚMPLASE,**

  
**RICARDO CUERVO P.**  
Juez

RC/jsor

*NOTIFICACIÓN POR ESTADO: La providencia anterior se notifica por anotación en ESTADO del J22 P.C. y C.M., hoy 15 de abril de 2021 a las 8:00 a.m.*

*La Secretario,*

  
JULIETH ORTIZ R.

**JUZGADO VEINTIDÓS (22) DE PEQUEÑAS CAUSAS Y COMPETENCIA MÚLTIPLE DE BOGOTÁ**  
Bogotá D.C., abril catorce (14) de dos mil veintiuno (2021)

**Rad. 2020-1140**

Teniendo en cuenta que feneció el término sin que la parte demandante hubiera dado cumplimiento a la orden de allegar el original del título ejecutivo base de la acción, habrá de negarse la orden de apremio en tanto no obra documento que provenga del deudor o de su causante en donde consten obligaciones expresas, claras y exigibles -Art. 422 C.G.P.-, por lo que sin acompañarse a la demanda el “documento que preste mérito ejecutivo”, el Despacho no queda habilitado para librar el mandamiento solicitado, en tanto el presupuesto esencial previsto por Art. 430 *ibídem* no está acreditado.

En consecuencia, el Juzgado **RESUELVE:**

**1. DENEGAR** el mandamiento de pago deprecado.

**2. ADVERTIR** que *el diligenciamiento no califica para compensación* en tanto no reúne los requisitos del Art. 8° del Acuerdo PSA06-3501 de 2006 de la Sala Administrativa del Consejo Superior de la Judicatura.

**3. DÉJENSE** las anotaciones de rigor.

**NOTÍFIQUESE Y CÚMPLASE,**

  
**RICARDO CUERVO P.**  
Juez

RC/jsor

*NOTIFICACIÓN POR ESTADO: La providencia anterior se notifica por anotación en ESTADO del J22 P.C. y C.M., hoy 15 de abril de 2021 a las 8:00 a.m.*

*La Secretario,*

  
JULIETH ORTIZ R.

**JUZGADO VEINTIDÓS (22) DE PEQUEÑAS CAUSAS Y COMPETENCIA MÚLTIPLE DE BOGOTÁ**  
Bogotá D.C., abril catorce (14) de dos mil veintiuno (2021)

**Rad. 2020-1148**

Teniendo en cuenta que feneció el término sin que la parte demandante hubiera dado cumplimiento a la orden de allegar el original del título ejecutivo base de la acción, habrá de negarse la orden de apremio en tanto no obra documento que provenga del deudor o de su causante en donde consten obligaciones expresas, claras y exigibles -Art. 422 C.G.P.-, por lo que sin acompañarse a la demanda el “documento que preste mérito ejecutivo”, el Despacho no queda habilitado para librar el mandamiento solicitado, en tanto el presupuesto esencial previsto por Art. 430 *ibídem* no está acreditado.

En consecuencia, el Juzgado **RESUELVE:**

**1. DENEGAR** el mandamiento de pago deprecado.

**2. ADVERTIR** que *el diligenciamiento no califica para compensación* en tanto no reúne los requisitos del Art. 8° del Acuerdo PSA06-3501 de 2006 de la Sala Administrativa del Consejo Superior de la Judicatura.

**3. DÉJENSE** las anotaciones de rigor.

**NOTÍFIQUESE Y CÚMPLASE,**

  
**RICARDO CUERVO P.**  
Juez

RC/jsor

*NOTIFICACIÓN POR ESTADO: La providencia anterior se notifica por anotación en ESTADO del J22 P.C. y C.M., hoy 15 de abril de 2021 a las 8:00 a.m.*

*La Secretario,*

  
JULIETH ORTIZ R.

**JUZGADO VEINTIDÓS (22) DE PEQUEÑAS CAUSAS Y COMPETENCIA MÚLTIPLE DE BOGOTÁ**

Bogotá D.C., abril catorce (14) de dos mil veintiuno (2021)

**Rad. 2020-1149**

Teniendo en cuenta que feneció el término sin que la parte demandante hubiera dado cumplimiento a la orden de allegar el original del título ejecutivo base de la acción, habrá de negarse la orden de apremio en tanto no obra documento que provenga del deudor o de su causante en donde consten obligaciones expresas, claras y exigibles -Art. 422 C.G.P.-, por lo que sin acompañarse a la demanda el “documento que preste mérito ejecutivo”, el Despacho no queda habilitado para librar el mandamiento solicitado, en tanto el presupuesto esencial previsto por Art. 430 *ibídem* no está acreditado.

En consecuencia, el Juzgado **RESUELVE:**

**1. DENEGAR** el mandamiento de pago deprecado.

**2. ADVERTIR** que *el diligenciamiento no califica para compensación* en tanto no reúne los requisitos del Art. 8° del Acuerdo PSA06-3501 de 2006 de la Sala Administrativa del Consejo Superior de la Judicatura.

**3. DÉJENSE** las anotaciones de rigor.

**NOTÍFIQUESE Y CÚMPLASE,**

  
**RICARDO CUERVO P.**  
Juez

RC/jsor

*NOTIFICACIÓN POR ESTADO: La providencia anterior se notifica por anotación en ESTADO del J22 P.C. y C.M., hoy 15 de abril de 2021 a las 8:00 a.m.*

*La Secretario,*

  
JULIETH ORTIZ R.



**JUZGADO VEINTIDÓS (22) DE PEQUEÑAS CAUSAS Y COMPETENCIA MÚLTIPLE DE BOGOTÁ**

Bogotá D.C., abril catorce (14) de dos mil veintiuno (2021)

**Rad. 2020-1151**

Teniendo en cuenta que feneció el término sin que la parte demandante hubiera dado cumplimiento a la orden de allegar el original del título ejecutivo base de la acción, habrá de negarse la orden de apremio en tanto no obra documento que provenga del deudor o de su causante en donde consten obligaciones expresas, claras y exigibles -Art. 422 C.G.P.-, por lo que sin acompañarse a la demanda el “documento que preste mérito ejecutivo”, el Despacho no queda habilitado para librar el mandamiento solicitado, en tanto el presupuesto esencial previsto por Art. 430 *ibídem* no está acreditado.

En consecuencia, el Juzgado **RESUELVE:**

**1. DENEGAR** el mandamiento de pago deprecado.

**2. ADVERTIR** que *el diligenciamiento no califica para compensación* en tanto no reúne los requisitos del Art. 8° del Acuerdo PSA06-3501 de 2006 de la Sala Administrativa del Consejo Superior de la Judicatura.

**3. DÉJENSE** las anotaciones de rigor.

**NOTÍFIQUESE Y CÚMPLASE,**

  
**RICARDO CUERVO P.**  
Juez

RC/jsor

*NOTIFICACIÓN POR ESTADO: La providencia anterior se notifica por anotación en ESTADO del J22 P.C. y C.M., hoy 15 de abril de 2021 a las 8:00 a.m.*

*La Secretario,*

  
JULIETH ORTIZ R.

**JUZGADO VEINTIDÓS (22) DE PEQUEÑAS CAUSAS Y COMPETENCIA MÚLTIPLE DE BOGOTÁ**

Bogotá D.C., abril catorce (14) de dos mil veintiuno (2021)

**Rad. 2020-1156**

Teniendo en cuenta que feneció el término sin que la parte demandante hubiera dado cumplimiento a la orden de allegar el original del título ejecutivo base de la acción, habrá de negarse la orden de apremio en tanto no obra documento que provenga del deudor o de su causante en donde consten obligaciones expresas, claras y exigibles -Art. 422 C.G.P.-, por lo que sin acompañarse a la demanda el “documento que preste mérito ejecutivo”, el Despacho no queda habilitado para librar el mandamiento solicitado, en tanto el presupuesto esencial previsto por Art. 430 *ibídem* no está acreditado.

En consecuencia, el Juzgado **RESUELVE:**

**1. DENEGAR** el mandamiento de pago deprecado.

**2. ADVERTIR** que *el diligenciamiento no califica para compensación* en tanto no reúne los requisitos del Art. 8° del Acuerdo PSA06-3501 de 2006 de la Sala Administrativa del Consejo Superior de la Judicatura.

**3. DÉJENSE** las anotaciones de rigor.

**NOTÍFIQUESE Y CÚMPLASE,**

  
**RICARDO CUERVO P.**  
Juez

RC/jsor

*NOTIFICACIÓN POR ESTADO: La providencia anterior se notifica por anotación en ESTADO del J22 P.C. y C.M., hoy 15 de abril de 2021 a las 8:00 a.m.*

*La Secretario,*

  
JULIETH ORTIZ R.

**JUZGADO VEINTIDÓS (22) DE PEQUEÑAS CAUSAS Y COMPETENCIA MÚLTIPLE DE BOGOTÁ**

Bogotá D.C., abril catorce (14) de dos mil veintiuno (2021)

**Rad. 2020-1159**

Teniendo en cuenta que feneció el término sin que la parte demandante hubiera dado cumplimiento a la orden de allegar el original del título ejecutivo base de la acción, habrá de negarse la orden de apremio en tanto no obra documento que provenga del deudor o de su causante en donde consten obligaciones expresas, claras y exigibles -Art. 422 C.G.P.-, por lo que sin acompañarse a la demanda el “documento que preste mérito ejecutivo”, el Despacho no queda habilitado para librar el mandamiento solicitado, en tanto el presupuesto esencial previsto por Art. 430 *ibídem* no está acreditado.

En consecuencia, el Juzgado **RESUELVE:**

**1. DENEGAR** el mandamiento de pago deprecado.

**2. ADVERTIR** que *el diligenciamiento no califica para compensación* en tanto no reúne los requisitos del Art. 8° del Acuerdo PSA06-3501 de 2006 de la Sala Administrativa del Consejo Superior de la Judicatura.

**3. DÉJENSE** las anotaciones de rigor.

**NOTÍFIQUESE Y CÚMPLASE,**

  
**RICARDO CUERVO P.**  
Juez

RC/jsor

*NOTIFICACIÓN POR ESTADO: La providencia anterior se notifica por anotación en ESTADO del J22 P.C. y C.M., hoy 15 de abril de 2021 a las 8:00 a.m.*

*La Secretario,*

  
JULIETH ORTIZ R.

**JUZGADO VEINTIDÓS (22) DE PEQUEÑAS CAUSAS Y COMPETENCIA MÚLTIPLE DE BOGOTÁ**

Bogotá D.C., abril catorce (14) de dos mil veintiuno (2021)

**Rad. 2020-1160**

Teniendo en cuenta que feneció el término sin que la parte demandante hubiera dado cumplimiento a la orden de allegar el original del título ejecutivo base de la acción, habrá de negarse la orden de apremio en tanto no obra documento que provenga del deudor o de su causante en donde consten obligaciones expresas, claras y exigibles -Art. 422 C.G.P.-, por lo que sin acompañarse a la demanda el “documento que preste mérito ejecutivo”, el Despacho no queda habilitado para librar el mandamiento solicitado, en tanto el presupuesto esencial previsto por Art. 430 *ibídem* no está acreditado.

En consecuencia, el Juzgado **RESUELVE:**

**1. DENEGAR** el mandamiento de pago deprecado.

**2. ADVERTIR** que *el diligenciamiento no califica para compensación* en tanto no reúne los requisitos del Art. 8° del Acuerdo PSA06-3501 de 2006 de la Sala Administrativa del Consejo Superior de la Judicatura.

**3. DÉJENSE** las anotaciones de rigor.

**NOTÍFIQUESE Y CÚMPLASE,**

  
**RICARDO CUERVO P.**  
Juez

RC/jsor

*NOTIFICACIÓN POR ESTADO: La providencia anterior se notifica por anotación en ESTADO del J22 P.C. y C.M., hoy 15 de abril de 2021 a las 8:00 a.m.*

*La Secretario,*

  
JULIETH ORTIZ R.

**JUZGADO VEINTIDÓS (22) DE PEQUEÑAS CAUSAS Y COMPETENCIA MÚLTIPLE DE BOGOTÁ**

Bogotá D.C., abril catorce (14) de dos mil veintiuno (2021)

**Rad. 2020-1161**

Teniendo en cuenta que feneció el término sin que la parte demandante hubiera dado cumplimiento a la orden de allegar el original del título ejecutivo base de la acción, habrá de negarse la orden de apremio en tanto no obra documento que provenga del deudor o de su causante en donde consten obligaciones expresas, claras y exigibles -Art. 422 C.G.P.-, por lo que sin acompañarse a la demanda el “documento que preste mérito ejecutivo”, el Despacho no queda habilitado para librar el mandamiento solicitado, en tanto el presupuesto esencial previsto por Art. 430 *ibídem* no está acreditado.


En consecuencia, el Juzgado **RESUELVE:**

**1. DENEGAR** el mandamiento de pago deprecado.

**2. ADVERTIR** que *el diligenciamiento no califica para compensación* en tanto no reúne los requisitos del Art. 8° del Acuerdo PSA06-3501 de 2006 de la Sala Administrativa del Consejo Superior de la Judicatura.

**3. DÉJENSE** las anotaciones de rigor.

**NOTÍFIQUESE Y CÚMPLASE,**

  
**RICARDO CUERVO P.**  
Juez

RC/jsor

*NOTIFICACIÓN POR ESTADO: La providencia anterior se notifica por anotación en ESTADO del J22 P.C. y C.M., hoy 15 de abril de 2021 a las 8:00 a.m.*

*La Secretario,*

  
JULIETH ORTIZ R.

**JUZGADO VEINTIDÓS (22) DE PEQUEÑAS CAUSAS Y COMPETENCIA MÚLTIPLE DE BOGOTÁ**

Bogotá D.C., abril catorce (14) de dos mil veintiuno (2021)

**Rad: 2019-0675**

Revisado el diligenciamiento, y como quiera que la demandada dentro del término legal guardó silencio, sin que haya constancia de haberse efectuado pago alguno a la obligación aquí reclamada y al no evidenciarse causal de nulidad que invalide lo actuado, habrá de ordenarse seguir con la ejecución al reunirse los presupuestos del Art. 440 del C.G.P..

En consecuencia, el Juzgado **RESUELVE:**

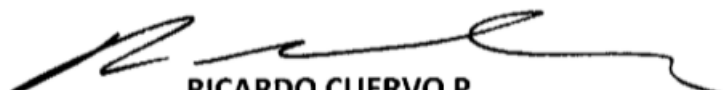
**1. ORDENAR SEGUIR ADELANTE LA EJECUCIÓN** en la forma como se dispuso en el auto de mandamiento de pago.

**2. ORDENAR** a las partes que practiquen la liquidación del crédito con sujeción a lo previsto en el Art. 446 del C. de G.P.

**3. ORDENAR el remate** y avalúo de los bienes embargados y secuestrados, así como los que posteriormente se llegare a embargar y secuestrar.

**4. CONDENAR en costas** a la parte demandada; para el efecto, como agencias en derecho se fija la suma de quinientos setenta mil pesos (\$570.000.00) M/Cte.

**NOTÍFIQUESE Y CÚMPLASE,**

  
**RICARDO CUERVO P.**  
Juez

RC/jgpm

*NOTIFICACIÓN POR ESTADO: La providencia anterior se notifica por anotación en ESTADO del J22 P.C. y C.M., hoy 15 de abril de 2021 a las 8:00 a.m.*

*La Secretario,*

  
JULIETH ORTIZ R.

**JUZGADO VEINTIDÓS (22) DE PEQUEÑAS CAUSAS Y COMPETENCIA MÚLTIPLE DE BOGOTÁ**

Bogotá D.C., abril catorce (14) de dos mil veintiuno (2021)

**Rad: 2018-1049**

En atención a la notificación remitida al convocado, previamente a resolver lo pertinente, la parte demandante deberá allegar la certificación con resultado positivo expedida por la empresa postal autorizada.

Ahora bien, en torno al poder otorgado por el Representante Legal de la sociedad demandante, no se le dará efectos procesales como quiera que no cumple con las exigencias consagradas en el Art. 5. del Decreto Legislativo 806 de 2020.

En consecuencia, el Despacho **RESUELVE:**


**1. ALLEGUE** la certificación con resultado positivo expedida por la empresa postal autorizada, sobre el envío de la notificación remitida al convocado.

**2. NO DARLE** efectos procesales al poder allegado.

**3. ALLEGUE** el poder remitido desde la dirección de correo electrónico inscrita en el Registro Mercantil de la demandante, tal y como lo ordena el Art. 5 del Decreto Legislativo 806 de 2020.

**4. ALLEGUE nuevo poder** en el que se indique expresamente la dirección de correo electrónico del apoderado que deberá coincidir con la inscrita en el Registro Nacional de Abogados -SIRNA-..

**NOTÍFIQUESE Y CÚMPLASE,**

  
**RICARDO CUERVO P.**  
Juez

RC/jgpm

*NOTIFICACIÓN POR ESTADO: La providencia anterior se notifica por anotación en ESTADO del J22 P.C. y C.M., hoy 15 de abril de 2021 a las 8:00 a.m.*

*La Secretario,*

  
JULIETH ORTIZ R.

**JUZGADO VEINTIDÓS (22) DE PEQUEÑAS CAUSAS Y COMPETENCIA MÚLTIPLE DE BOGOTÁ**

Bogotá D.C., abril catorce (14) de dos mil veintiuno (2021)

**Rad: 2014-0738**

En torno al memorial allegado por la Representante Legal de la sociedad demandante, no se le dará efectos procesales como quiera que no fue remitido desde la dirección de correo electrónico inscrita en el Registro Mercantil de la demandante, en aplicación a lo preceptuado en el Decreto Legislativo 806 de 2020.

Ahora bien, revisadas las diligencias y como venció el término sin que se notificara el *Curador Ad-litem*, habrá de procederse a designar otro en su remplazo y se le fijaran los gastos de curaduría.


En consecuencia, el Despacho **DISPONE**:

**1. NO DARLE efectos procesales** al memorial allegado.

**2. DESIGNAR** como *Curador Ad-litem* del demandado, al abogado HENRY ALBERTO PATIÑO VINASCO. Comuníquese telegráficamente la presente decisión y háganse las advertencias y prevenciones de que trata el numeral 7. del Art. 47 del C.G.P..

**3. MANTENGASE** como gastos de curaduría la suma de CIENTO CINCUENTA MIL PESOS (\$150.000.00) M/Cte., que corresponde pagarlos a la parte actora. Acredítese su cancelación.

**NOTÍFIQUESE Y CÚMPLASE,**

  
**RICARDO CUERVO P.**  
Juez

RC/jgpm

*NOTIFICACIÓN POR ESTADO: La providencia anterior se notifica por anotación en ESTADO del J22 P.C. y C.M., hoy 15 de abril de 2021 a las 8:00 a.m.*

*La Secretario,*

  
JULIETH ORTIZ R.



**JUZGADO VEINTIDÓS (22) DE PEQUEÑAS CAUSAS Y COMPETENCIA MÚLTIPLE DE BOGOTÁ**

Bogotá D.C., abril catorce (14) de dos mil veintiuno (2021)

**Rad: 2019-1554**

Revisado el diligenciamiento, y como quiera que la demandada dentro del término legal guardó silencio, sin que haya constancia de haberse efectuado pago alguno a la obligación aquí reclamada y al no evidenciarse causal de nulidad que invalide lo actuado, habrá de ordenarse seguir con la ejecución al reunirse los presupuestos del Art. 440 del C.G.P..

En consecuencia, el Juzgado **RESUELVE:**

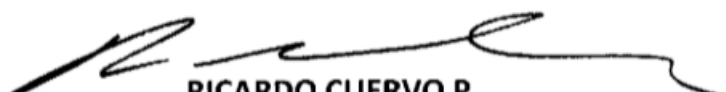
**1. ORDENAR SEGUIR ADELANTE LA EJECUCIÓN** en la forma como se dispuso en el auto de mandamiento de pago.

**2. ORDENAR** a las partes que practiquen la liquidación del crédito con sujeción a lo previsto en el Art. 446 del C. de G.P.

**3. ORDENAR el remate** y avalúo de los bienes embargados y secuestrados, así como los que posteriormente se llegare a embargar y secuestrar.

**4. CONDENAR en costas** a la parte demandada; para el efecto, como agencias en derecho se fija la suma de un millón cien mil pesos (\$1'100.000.00) M/Cte.

**NOTÍFIQUESE Y CÚMPLASE,**

  
**RICARDO CUERVO P.**  
Juez

RC/jgpm

*NOTIFICACIÓN POR ESTADO: La providencia anterior se notifica por anotación en ESTADO del J22 P.C. y C.M., hoy 15 de abril de 2021 a las 8:00 a.m.*

*La Secretario,*

  
JULIETH ORTIZ R.

**JUZGADO VEINTIDÓS (22) DE PEQUEÑAS CAUSAS Y COMPETENCIA MÚLTIPLE DE BOGOTÁ**  
Bogotá D.C., abril catorce (14) de dos mil veintiuno (2021)

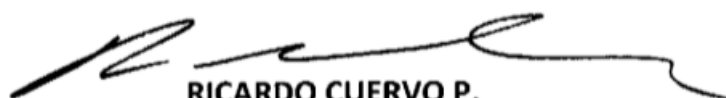
**Rad: 2019-1558**

En atención al memorial de la apoderada de la parte demandante, en donde deprecia el emplazamiento del demandado, habrá de negarse como quiera que aún no ha intentado la notificación en la dirección electrónica denunciada en el libelo de demanda.

En consecuencia, el Juzgado **RESUELVE:**

- 1. NEGAR**, por improcedente el emplazamiento del demandado.
- 2. INSTAR** a la parte actora para que adelante la notificación del demandado en la dirección electrónica denunciada en el libelo de demanda.

**NOTÍFIQUESE Y CÚMPLASE,**

  
**RICARDO CUERVO P.**  
Juez

RC/jgpm

*NOTIFICACIÓN POR ESTADO: La providencia anterior se notifica por anotación en ESTADO del J22 P.C. y C.M., hoy 15 de abril de 2021 a las 8:00 a.m.*

*La Secretario,*

  
JULIETH ORTIZ R.

**JUZGADO VEINTIDÓS (22) DE PEQUEÑAS CAUSAS Y COMPETENCIA MÚLTIPLE DE BOGOTÁ**

Bogotá D.C., abril catorce (14) de dos mil veintiuno (2021)

**Rad: 2019-1563**

Revisado el diligenciamiento, y como quiera que los demandados dentro del término legal guardaron silencio, sin que haya constancia de haberse efectuado pago alguno a la obligación aquí reclamada y al no evidenciarse causal de nulidad que invalide lo actuado, habrá de ordenarse seguir con la ejecución al reunirse los presupuestos del Art. 440 del C.G.P..

En consecuencia, el Juzgado **RESUELVE:**

**1. TENER en cuenta** que los convocados se notificaron por aviso de que trata el Art. 292 del C.G.P.

**2. TENER en cuenta** que los convocados dentro del término de traslado permanecieron silentes.

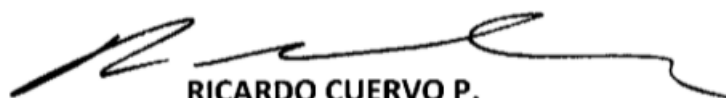
**3. ORDENAR SEGUIR ADELANTE LA EJECUCIÓN** en la forma como se dispuso en el auto de mandamiento de pago.

**4. ORDENAR** a las partes que practiquen la liquidación del crédito con sujeción a lo previsto en el Art. 446 del C. de G.P.

**5. ORDENAR el remate** y avalúo de los bienes embargados y secuestrados, así como los que posteriormente se llegare a embargar y secuestrar.

**6. CONDENAR en costas** a la parte demandada; para el efecto, como agencias en derecho se fija la suma de un millón quinientos cincuenta mil pesos (\$1'550.000.00) M/Cte.

**NOTÍFIQUESE Y CÚMPLASE,**

  
**RICARDO CUERVO P.**  
Juez

RC/jgpm

*NOTIFICACIÓN POR ESTADO: La providencia anterior se notifica por anotación en ESTADO del J22 P.C. y C.M., hoy 15 de abril de 2021 a las 8:00 a.m.*

*La Secretario,*

  
JULIETH ORTIZ R.

**JUZGADO VEINTIDÓS (22) DE PEQUEÑAS CAUSAS Y COMPETENCIA MÚLTIPLE DE BOGOTÁ**

Bogotá D.C., abril catorce (14) de dos mil veintiuno (2021)

**Rad: 2018-0245**

En atención al memorial del apoderado de la parte demandante, en donde deprecia el emplazamiento del demandado, habrá de negarse como quiera que aún hay direcciones que no han sido evacuadas.


Nótese que en el legajo -fls. 59 y 72- obran certificaciones enviadas a la CALLE 58 SUR # 89 – 38, con resultado positivo y la certificación obrante -fl. 104-, solamente indica que no salió alguien, causal que no está contemplada en el numeral 4. del Art. 291 del C.G.P., para acceder al emplazamiento, por lo que la parte demandante deberá intentar nuevamente la notificación en la prenotada dirección.

En consecuencia, el Juzgado **RESUELVE:**

**1. NEGAR**, por improcedente el emplazamiento del demandado.

**2. INSTAR** a la parte actora para que adelante la notificación en la CALLE 58 SUR # 89 – 38 de Bogotá D.C..

**NOTÍFIQUESE Y CÚMPLASE,**

  
**RICARDO CUERVO P.**  
Juez

RC/jgpm

*NOTIFICACIÓN POR ESTADO: La providencia anterior se notifica por anotación en ESTADO del J22 P.C. y C.M., hoy 15 de abril de 2021 a las 8:00 a.m.*

*La Secretario,*

  
JULIETH ORTIZ R.

**JUZGADO VEINTIDÓS (22) DE PEQUEÑAS CAUSAS Y COMPETENCIA MÚLTIPLE DE BOGOTÁ**

Bogotá D.C., abril catorce (14) de dos mil veintiuno (2021)


**Rad: 2019-0728**

En atención al memorial radicado, vía correo electrónico institucional del Juzgado enviado desde el correo <milena.posada16@gmail.com>, por quien se anuncia como apoderada de la parte demandante, no se le dará efectos procesales, toda vez que no fue remitido desde la cuenta de correo electrónico del apoderado que aparece en el Sistema del Registro Nacional de Abogados -SIRNA-.

En consecuencia, el Despacho **RESUELVE:**

**NO DARLE efectos procesales** al memorial allegado.

**NOTÍFIQUESE Y CÚMPLASE,**

  
**RICARDO CUERVO P.**  
Juez

RC/jgpm

*NOTIFICACIÓN POR ESTADO: La providencia anterior se notifica por anotación en ESTADO del J22 P.C. y C.M., hoy 15 de abril de 2021 a las 8:00 a.m.*

*La Secretario,*

  
JULIETH ORTIZ R.

**JUZGADO VEINTIDÓS (22) DE PEQUEÑAS CAUSAS Y COMPETENCIA MÚLTIPLE DE BOGOTÁ**

Bogotá D.C., abril catorce (14) de dos mil veintiuno (2021)

**Rad: 2018-0970**

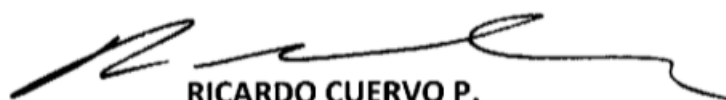
En atención al memorial de la apoderada de la convocada YUDI CAÑON y a lo ordenado en el numeral 3. del auto de 11 de noviembre de 2020, en donde se ordena resolver sobre la petición de requerir a la parte demandante para que preste caución en razón a la práctica de la cautela -fls 74 y 75-; habrá de negarse, como quiera que en aplicación al Art. 599 del C.G.P., esto es procedente únicamente cuando el ejecutado proponga excepciones de mérito y en el asunto de marras los convocados no contestaron la demanda.

Ahora bien, revisado el diligenciamiento, y como quiera que los demandados dentro del término legal guardaron silencio, sin que haya constancia de haberse efectuado pago alguno a la obligación aquí reclamada y al no evidenciarse causal de nulidad que invalide lo actuado, habrá de ordenarse seguir con la ejecución al reunirse los presupuestos del Art. 440 del C.G.P..

En consecuencia, el Juzgado **RESUELVE:**

- 1. NEGAR** por improcedente la solicitud de que la parte demandante preste caución.
- 2. ORDENAR SEGUIR ADELANTE LA EJECUCIÓN** en la forma como se dispuso en el auto de mandamiento de pago.
- 3. ORDENAR** a las partes que practiquen la liquidación del crédito con sujeción a lo previsto en el Art. 446 del C.G.P..
- 4. ORDENAR el remate** y avalúo de los bienes embargados y secuestrados, así como los que posteriormente se llegare a embargar y secuestrar.
- 5. CONDENAR en costas** a la parte demandada; para el efecto, como agencias en derecho se fija la suma de noventa mil pesos (\$90.000.00) M/Cte..

**NOTÍFIQUESE Y CÚMPLASE,**

  
**RICARDO CUERVO P.**  
Juez

RC/jgpm

*NOTIFICACIÓN POR ESTADO: La providencia anterior se notifica por anotación en ESTADO del J22 P.C. y C.M., hoy 15 de abril de 2021 a las 8:00 a.m.*

*La Secretario,*

  
JULIETH ORTIZ R.

**JUZGADO VEINTIDÓS (22) DE PEQUEÑAS CAUSAS Y COMPETENCIA MÚLTIPLE DE BOGOTÁ**

Bogotá D.C., abril catorce (14) de dos mil veintiuno (2021)

**Rad: 2019-1110**

En atención al memorial del demandante en donde deprecia nuevas cautelas, habrá de negarse, toda vez que por auto de 9 de octubre de 2019, se limitaron los embargos a los ya decretados en razón a la cuantía del proceso.


Ahora bien, teniendo en cuenta que la parte demandante dio estricto cumplimiento a lo ordenado en los numerales 1. y 2. del auto de octubre 16 de 2020, prestando la caución requerida -fl. 19-, y que el vehículo objeto de cautela se encuentra debidamente embargado -fl. 14-, habrá de ordenarse su aprehensión.

En consecuencia, el Juzgado **RESUELVE:**

**1. NEGAR** por improcedente la solicitud de nuevas cautelas.

**2. ORDENAR** la aprehensión material del vehículo de placa **MBR 983**, de propiedad de la convocada SANDRA MILENA COGUA MURILLO, ofíciase a la SIJIN – División de Automotores, informándosele que el vehículo deberá ser llevado únicamente a la CALLE 18 # 4 – 65, PARQUEADERO LAS AGUAS DE LA 18 – EVELIO CAIPA de la ciudad de Bogotá. **OFÍCIESE.**

**NOTÍFIQUESE Y CÚMPLASE,**

  
**RICARDO CUERVO P.**  
Juez

RC/jgpm

*NOTIFICACIÓN POR ESTADO: La providencia anterior se notifica por anotación en ESTADO del J22 P.C. y C.M., hoy 15 de abril de 2021 a las 8:00 a.m.*

*La Secretario,*

  
JULIETH ORTIZ R.

**JUZGADO VEINTIDÓS (22) DE PEQUEÑAS CAUSAS Y COMPETENCIA MÚLTIPLE DE BOGOTÁ**

Bogotá D.C., abril catorce (14) de dos mil veintiuno (2021)

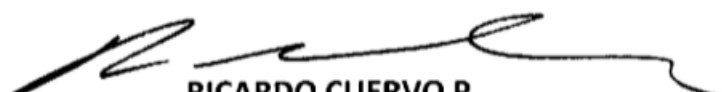
**Rad: 2019-1580**

En atención a la comunicación remitida por la Policía Nacional, en donde informan que el convocado JOHN EDWARD OSORIO CASTRO, se encuentra retirado de la institución desde el 7 de mayo de 2019, se agregara a los autos.

En consecuencia, el Juzgado **RESUELVE:**

**AGREGAR a los autos** y poner en conocimiento de la parte demandante la comunicación remitida por la Policía Nacional -fl 16-.

**NOTÍFIQUESE Y CÚMPLASE,**

  
**RICARDO CUERVO P.**  
Juez

RC/jgpm

*NOTIFICACIÓN POR ESTADO: La providencia anterior se notifica por anotación en ESTADO del J22 P.C. y C.M., hoy 15 de abril de 2021 a las 8:00 a.m.*

*La Secretario,*

  
JULIETH ORTIZ R.



**JUZGADO VEINTIDÓS (22) DE PEQUEÑAS CAUSAS Y COMPETENCIA MÚLTIPLE DE BOGOTÁ**

Bogotá D.C., abril catorce (14) de dos mil veintiuno (2021)

**Rad: 2019-1256**

En atención al memorial del demandante, en donde solicita se requiera a la NOTARÍA 71 del CIRCULO NOTARIAL de BOGOTÁ, por haber hecho caso omiso al embargo ordenado, para lo cual allega prueba documental del diligenciamiento del respectivo oficio que ordenó la medida –fls. 17 y 18-, y como quiera que no obra respuesta del mismo; habrá de requerirse a a la referida Notaría para que explique los motivos del incumplimiento de la orden y proceda en conformidad a cumplir con la orden desde la fecha en que fue radicado el oficio respectivo que viene incumpliendo.

Ahora bien, en torno al Citatorio de que trata el Art. 291 del C.G.P., remitido a la convocada, no se le dará efectos procesales, toda vez que no cumple con las exigencias legales consagradas en la anotada norma. Nótese que de manera errónea se le indicó que se le notificaba de manera personal, cuando lo correcto era hacerle la prevención para que comparezca al juzgado a recibir la notificación personal.


En consecuencia, el Despacho **RESUELVE:**

**1. REQUIERASE** al señor NOTARIA 71 del CIRCULO NOTARIAL de BOGOTÁ para que se pronuncie frente a la orden notificada mediante oficio N° 448 so pena de hacerse acreedor a las sanciones establecidas en el numeral 9 del artículo 593 del C.G.P.. Para el efecto, Secretaría libre la comunicación correspondiente con copia simple de los folios 17 vto. y 18.

**2. NO DARLE efectos procesales** al citatorio y al aviso remitido.

**3. INSTAR a la parte demandante** para que adelante la notificación con observancia de las exigencias procedimentales.

**NOTÍFIQUESE Y CÚMPLASE,**

  
**RICARDO CUERVO P.**  
Juez

RC/jgpm

*NOTIFICACIÓN POR ESTADO: La providencia anterior se notifica por anotación en ESTADO del J22 P.C. y C.M., hoy 15 de abril de 2021 a las 8:00 a.m.*

*La Secretario,*

  
JULIETH ORTIZ R.

## JUZGADO VEINTIDÓS (22) DE PEQUEÑAS CAUSAS Y COMPETENCIA MÚLTIPLE DE BOGOTÁ

Bogotá D.C., abril catorce (14) de dos mil veintiuno (2021)

**Rad: 2019-1988**

Procede el Despacho a resolver el recurso de **REPOSICIÓN** interpuesto por el apoderado de la parte demandante contra el auto de 28 de agosto de 2020, por medio del cual se denegó el mandamiento de pago.

Argumenta el recurrente en esencia que, no es verdad lo referente a la falta de legitimación por activa, toda vez que de acuerdo con la resolución 2017140001485 de marzo 24 de 2017 expedida por la Superintendencia de la Economía Solidaria, la liquidación de la sociedad demandante se encuentra suspendida, tal y como lo demuestra con la copia de la referida Resolución, la cual adjunta con el recurso de reposición. Además, asevera que el Certificado de Cámara de Comercio da cuenta que el señor Luis Alvarado es el gerente, Representante Legal y Agente Interventor de la Cooperativa, por lo que si tiene legitimidad para instaurar la demanda.

En consecuencia, solicita se profiera el respectivo mandamiento de pago.

El Despacho procederá a resolver el asunto puesto a su conocimiento previas las siguientes.

### **CONSIDERACIONES:**

La reposición es un instrumento que tienen las partes y los terceros habilitados para intervenir dentro de un proceso para restablecer la normalidad jurídica cuando consideren que ésta fue alterada, por fallas en la aplicación de normas sustanciales o procesales, por inobservancia de las mismas o corregir actuaciones que adolezcan de equivocación o que no estén conforme a derecho.

Al punto habrá que decirse anticipadamente que el recurso formulado no tiene vocación de prosperidad como se expondrá a continuación.

En el asunto objeto de estudio, se tiene que la demandante es la COOPERATIVA PROGRESO SOLIDARIO –EN LIQUIDACIÓN FORZOSA ADMINISTRATIVA– EN INTERVENCIÓN, como vemos es una persona jurídica, por lo que en un principio quien tendría la facultad de comparecer al proceso es su Representante, ya que así lo estipula el Art. 54 del C.G.P., al indicar que las personas jurídicas *“comparecerán al proceso por medio de sus representantes, con arreglo a lo que disponga la Constitución, la ley o los estatutos”*.

No obstante, se evidencia que la referida persona jurídica **se encuentra en estado de liquidación, tal y como lo acredita el Certificado de Existencia y Representación Legal** de la Cooperativa allegado con la demanda, por lo que en este caso puntual la norma en cita, preceptúa que *“cuando la persona jurídica se encuentre en estado de liquidación deberá ser representada **por su liquidador**”*; y es en aplicación a esta regla que se resolvió denegar el mandamiento de pago, como quiera que quien confirió poder para iniciar la presente acción

no fue el liquidador CARLOS ENRIQUE CORTÉS CORTÉS, sino el señor LUIS FERNANDO ALVARO ORTIZ en calidad de Agente Interventor.

Como vemos, la postura del Despacho no obedece a un descuido o mero capricho, como así lo pretende hacer ver el memorialista, sino que es en aplicación a una norma específica y de interpretación restrictiva, que obliga a que, si la persona jurídica se encuentra en estado de liquidación, la comparecencia al proceso debe ser a través del liquidador, y no puede ser cualquier persona al arbitrio de la parte.


Ahora bien, respecto a la Resolución adjunta con el recurso, esta no será tenida en cuenta, pues a más de que no acredita el estado actual de la cooperativa, ya que fue expedida en el año 2017, no puede el memorialista pretender que se revoque un auto, con unas documentales que no obraban en el legajo al momento de proferir la decisión.

En este orden de ideas, al concluirse que no le asiste la razón al censor, no habrá de reponerse la decisión impugnada.

Por lo tanto, el Juzgado **RESUELVE:**

**NO REPONER** el auto de agosto veintiocho (28) de 2020.

**NOTÍFIQUESE Y CÚMPLASE,**

  
**RICARDO CUERVO P.**  
Juez

RC/jgpm

*NOTIFICACIÓN POR ESTADO: La providencia anterior se notifica por anotación en ESTADO del J22 P.C. y C.M., hoy 15 de abril de 2021 a las 8:00 a.m.*

*La Secretario,*

  
JULIETH ORTIZ R.

**JUZGADO VEINTIDÓS (22) DE PEQUEÑAS CAUSAS Y COMPETENCIA MÚLTIPLE DE BOGOTÁ**

Bogotá D.C., abril catorce (14) de dos mil veintiuno (2021)


**Rad: 2019-1942**

En atención al memorial radicado, vía correo electrónico institucional del Juzgado enviado desde el correo <aux.juridico@rodriguezcorreaabogados.com>, por el señor YESID CASTILLO MURILLO, no se le dará efectos procesales pues a más de que no es parte en el proceso, el memorial no fue remitido desde la cuenta de correo electrónico del apoderado que aparece en el Sistema del Registro Nacional de Abogados -SIRNA-; por lo que habrá de rechazarse de conformidad con el inc. 2° del numeral 7. del Art. 90 del C.G.P..

En consecuencia, el Despacho **RESUELVE**:

- 1. NO DARLE efectos procesales** al memorial allegado.
- 2. RECHAZAR** la demanda.
- 3. DEVOLVER** la demanda y sus anexos a quien la presentó, sin necesidad de desglose.
- 4. DESANOTAR** el asunto en los libros y dejar constancia de su entrega.

**NOTÍFIQUESE Y CÚMPLASE,**

  
**RICARDO CUERVO P.**  
Juez

RC/jgpm

*NOTIFICACIÓN POR ESTADO: La providencia anterior se notifica por anotación en ESTADO del J22 P.C. y C.M., hoy 15 de abril de 2021 a las 8:00 a.m.*

*La Secretario,*

  
JULIETH ORTIZ R.

**JUZGADO VEINTIDÓS (22) DE PEQUEÑAS CAUSAS Y COMPETENCIA MÚLTIPLE DE BOGOTÁ**  
Bogotá D.C., abril catorce (14) de dos mil veintiuno (2021)

**Rad: 2019-1937**


Revisado el diligenciamiento, se observa que la parte demandante no dio estricto cumplimiento a lo ordenado en los numerales 2., 4. y 5. del auto inadmisorio.

Nótese que no se allegó la tabla de amortización y las proyecciones de pago están incompletas, tampoco se especificó si en la pretensión a deprecaba otros conceptos, solamente habla de una póliza de seguros, pero sin señalar los montos y tampoco deprecó estos conceptos de manera independiente y tampoco allegó el Certificado de Tradición del Vehículo. Por lo que el escrito arrimado no sirve de instrumento para subsanar las imposiciones ordenadas en el auto inadmisorio.

En consecuencia, el Despacho **RESUELVE:**

- 1. RECHAZAR** la demanda.
- 2. DEVOLVER** la demanda y sus anexos a quien la presentó, sin necesidad de desglose.
- 3. DESANOTAR** el asunto en los libros y dejar constancia de su entrega.

**NOTÍFIQUESE Y CÚMPLASE,**

  
**RICARDO CUERVO P.**  
Juez

RC/jgpm

*NOTIFICACIÓN POR ESTADO: La providencia anterior se notifica por anotación en ESTADO del J22 P.C. y C.M., hoy 15 de abril de 2021 a las 8:00 a.m.*

*La Secretario,*

  
JULIETH ORTIZ R.

**JUZGADO VEINTIDÓS (22) DE PEQUEÑAS CAUSAS Y COMPETENCIA MÚLTIPLE DE BOGOTÁ**

Bogotá D.C., abril catorce (14) de dos mil veintiuno (2021)

**Rad: 2019-1933**

Como quiera que se subsanó en tiempo la demanda, se acompaña título que presta mérito ejecutivo y toda vez que cumple con las exigencias de los Arts. 422 y 430 del C.G.P. se concluye que estamos en presencia de una obligación clara, expresa y actualmente exigible.

En consecuencia, el Despacho **RESUELVE**:

**1. LIBRAR MANDAMIENTO EJECUTIVO de MÍNIMA CUANTÍA** en favor de **GUIDO HUMBERTO VALDERRAMA BLANCO** contra **ADRIANA RUIZ** en su calidad de heredera determinada de **Hugo Ruíz y sus herederos indeterminados** por las siguientes sumas de dinero representadas en **LA LETRA DE CAMBIO** suscrita en septiembre 17 de 2014.

**1.1.** Por UN MILLON DE PESOS (\$1'000.000.00) M/Cte., por concepto de **CAPITAL**.

**1.2.** Por los **RÉDITOS MORATORIOS** sobre la suma anterior, liquidados a una y media veces el interés bancario corriente, certificado por la Superintendencia Financiera, desde el 19 de marzo de 2019 y hasta que se verifique su pago total.

**2. SOBRE COSTAS** del proceso y agencias en derecho se resolverá oportunamente.

**3. ORDÉNESE A LA PARTE DEMANDADA PAGAR LA OBLIGACIÓN** aquí ejecutada dentro del término de cinco (5) días siguientes a la notificación de esta providencia de conformidad con el Art. 431 del C.G.P., y advirtiéndole que a partir de esta misma fecha cuenta con diez (10) días para proponer excepciones Art. 441 *ibídem*.

**4. NOTIFÍQUESE ESTA PROVIDENCIA** a la parte demandada en la forma y términos de los Arts. 291, 292 y 301 del C.G.P. y el Art. 8 del Decreto Legislativo 806 de 2020, incluyéndole el correo electrónico del Despacho <secrej22pqccmbta@cendoj.ramajudicial.gov.co>, a fin de que pueda ejercer su derecho de defensa y contradicción.

**5. MEDIDAS CAUTELARES:** De conformidad a lo consagrado en el Art. 599 del C.G.P. y al memorial de solicitud -fl. 13 vto-, se ordenarán las siguientes cautelas:


**5.1. DECRETAR** el embargo y retención preventiva de los dineros que posea la demandada **ADRIANA RUIZ** en las entidades financieras relacionadas en el memorial de solicitud -fl. 13 vto-. Para el efecto, líbrese comunicación **resaltando que el embargo que llegare a recaer en Cuentas de Ahorro operará exclusivamente sobre los montos que superen los \$38'193.922.00 M/Cte., límite de inembargabilidad**, de conformidad con la Carta Circular N° 67 de octubre 8 de 2020 expedida por la Superintendencia Financiera.

Las sumas de dinero deberán ser depositadas a órdenes del Juzgado y con destino al proceso de la referencia, de conformidad con el numeral 11. del Art. 593 del C.G.P.. Se **limita la medida a la suma de \$2'300.000.00. OFÍCIESE.**

Acreditado el embargo, se decidirá sobre el secuestro.

**6. RECONOCER** personería al abogado **ALEJANDRO FORERO RINCÓN**, para actuar como demandante en su condición de endosatario en procuración.

**NOTÍFIQUESE Y CÚMPLASE,**



**RICARDO CUERVO P.**  
Juez

RC/jgpm

**Rad: 2019-1933**

*NOTIFICACIÓN POR ESTADO: La providencia anterior se notifica por anotación en ESTADO del J22 P.C. y C.M., hoy 15 de abril de 2021 a las 8:00 a.m.*

*La Secretario,*



JULIETH ORTIZ R.

**JUZGADO VEINTIDÓS (22) DE PEQUEÑAS CAUSAS Y COMPETENCIA MÚLTIPLE DE BOGOTÁ**  
Bogotá D.C., abril catorce (14) de dos mil veintiuno (2021)

**Rad: 2013-0446**


Revisadas las diligencias y como venció el término sin que se notificara el *Curador Ad-litem*, habrá de procederse a designar otro en su remplazo y se le fijaran los gastos de curaduría.

En consecuencia, el Despacho **DISPONE**:

**1. DESIGNAR** como *Curador Ad-litem* del demandado, a la abogada MARISOL BALLESTEROS LEZAMA. Comuníquese telegráficamente la presente decisión y háganse las advertencias y prevenciones de que trata el numeral 7. del Art. 47 del C.G.P..

**2. MANTENGASE** como gastos de curaduría la suma de CIENTO CINCUENTA MIL PESOS (\$150.000.00) M/Cte., que corresponde pagarlos a la parte actora. Acredítese su cancelación.

**NOTÍFIQUESE Y CÚMPLASE,**

  
**RICARDO CUERVO P.**  
Juez

RC/jgpm

*NOTIFICACIÓN POR ESTADO: La providencia anterior se notifica por anotación en ESTADO del J22 P.C. y C.M., hoy 15 de abril de 2021 a las 8:00 a.m.*

*La Secretario,*

  
JULIETH ORTIZ R.