

Bogotá, 31 de agosto de 2023

Señores

JUEZ DE TUTELA

JUZGADO 81 CIVIL MUNICIPAL DE BOGOTA

Atn.

Dr. ADRIÁN EDUARDO GUTIÉRREZ MENECS

Referencia: 110014003081-2023-01167-00

Acción de Tutela

Accionante: Lorena Bernal Castro

Erika Cruz

Accionada: Elisa Margarita Flórez herrera

Señor Juez,

Yo, **ELISA MARGARITA FLOREZ HERRERA**, mayor de edad, identificada con la cédula de ciudadanía N°45.546.773, domiciliada y residente en la ciudad de Bogotá, obrando en nombre propio, por medio del presente escrito procedo a contestar la acción de tutela de la referencia, por presuntamente vulnerar los derechos fundamentales a la honra y el buen nombre, y que me fue notificada, el pasado viernes 21 de Julio de 2023.

Ratifico que la publicación que realicé desde mis redes sociales Instagram y TikTok con mi nombre de usuario Floebeatycol las cuales han sido creadas y son pertenecientes a mi nombre ELISA FLOREZ HERRERA, registradas en dichas redes con mi documento de identidad, cedula de ciudadanía 45546773, el día 15 de julio de 2023 es 100% una verdad con documentos que lo soportan; No hay ninguna falsedad, puesto que claramente expongo una sentencia a mi favor y en contra de la empresa INNOVA QUALITY proferida por la HONORABLE CORTE SUPREMA DE JUSTICIA.

A continuación, procedo a contestar punto por punto

ACCIONANTE: El pasado sábado 15 de julio, en horas de la tarde, la accionada publicó un video a las redes sociales Instagram y en Tik Tok, aseverando que la sociedad FAST MODA S.A.S. entre otras cosas, es una empresa que no paga sus deudas.

FALSO es lo que argumenta la accionante, puesto que claramente en el video se menciona y se señala a la empresa INNOVA QUALITY SAS por no pagar los créditos laborales que la HONORABLE CORTE SUPREMA DE JUSTICIA condenó a pagar.

Tal como se evidencia a continuación
INNOVA QUALITY SAS razón social con la que operó la marca LILI PINK cuando yo
trabaje

<https://www.tiktok.com/@floebeautycol/video/7256050493145779461?lang=es>

<https://www.instagram.com/p/CuulDIYRwvC/?next=%2F>



ACCIONANTE: En el citado vídeo afirmando falsedades, la accionada aseveró que la sociedad FAST MODA S.A.S. tiene prácticas que deben ser investigadas por las autoridades iniciando una estrategia de desacreditación y lesión al buen nombre de la sociedad y su marca asociada, notoriamente conocida en el mercado como Lili Pink®. Dicha conducta ha sido desplegada por la accionada por medio digitales escribiendo el nombre de la empresa y de la marca en el video como se muestra a continuación:

sociedad FAST MODA S.A.S. tiene prácticas que deben ser investigadas por las autoridades iniciando una estrategia de desacreditación y lesión al buen nombre de la sociedad y su marca asociada, notoriamente conocida en el mercado como **Lili Pink®**. Dicha conducta ha sido desplegada por la accionada por medio digitales escribiendo el nombre de la empresa y de la marca en el video como se muestra a continuación:



Falsedad argumentada por la accionante;

Primero: Claramente la imagen que presenta la accionante la han editado para presentarla en esta tutela, le han recortado fragmentos de la imagen real publicada en el video; De manera malintencionada están queriendo tergiversar el contexto real y completo del video

La imagen real completa es la siguiente:



Segundo: En el video menciono y soporto con imágenes, una información que es pública, que asocia a la marca LILI PINK con las 3 razones sociales, y cómo una fue reemplazando a la otra.

Información que se puede encontrar fácilmente en internet en el portal informativo HALCONES Y PALOMAS

<https://www.halconesypalomas.com/2022/10/02/lili-pink-y-miscelaneos-yoi-esterilizan-opcion-de-vender-articulos-sexuales-su-ensanche-estara-en-teteros-y-juguetes/>

Donde se relaciona a la Sra. Lorena Bernal representante legal de FAST MODA SAS como
afirmante de la información de dicho artículo



Bogotá. – El pasado 19 de septiembre la Asamblea Extraordinaria de Accionistas de la compañía Fast Moda S.A.S. (operadora de las tiendas de ropa Lili Pink y los misceláneos Yoi) echó para atrás una decisión, en la que se incluía, entre otros, la venta de aparatos de masaje, miembros artificiales, vibradores, estimuladores y otros artículos para el buen desempeño amorio.

El consenso fue reportado esta semana por la firma 'low cost' al Registro Único Empresarial y Social (RUES) eliminando una decisión tomada el pasado dos de agosto y, como se dijo, consistente en incluir entre las actividades mercantiles la venta de lo relacionado con la diversión sexual.

Sin embargo, Fast Moda quedó ahora con facultades para diversificarse más allá de los 'panties', brasieres, 'tops' y pijamas.

Por tanto, según la decisión de la Asamblea, puede entrar, entre otros, a la venta de juguetes, aparatos tecnológicos y teteros plásticos.

El nuevo articulado — que ahora sí será elevado a escritura pública por parte de la compañía — incluye, también entre otras, facultades para la producción, exportación y venta de corsetería, artículos de belleza y dispositivos de tecnología.

Aunque la empresa estimaba incluir en los estatutos la venta de condones en objeto social, en la reciente Asamblea Extraordinaria de Accionistas también se eliminó dicha autorización.

La representante legal de Fast Moda, Lorena Bernal Castro, afirmó, no obstante, que tienen una alianza con una sociedad 'hermana' (Unique International S.A.S.), que fabrica condones no latex y puede vender juguetes sexuales.

"Estos productos solo fueron incluidos en el objeto social de Fast Moda S.A.S. mediante acta de asamblea de accionistas hace unos días para fines de ser efectuado un estudio de mercado cuya materialización fue realizada únicamente y exclusivamente por medios telefónicos", agregó la ejecutiva.

La directiva también dijo que David Abadi Homsany y Max Marvin Abadi Harari — como se menciona en medios y en contenidos en la nube — no son socios fundadores de la marca 'underwear' Lili Pink ni de Unique International.



Lili Pink y misceláneos Yoi

Es multitalina

Las cifras indican que Fast Moda S.A.S. — firma controlada por la firma panameña Bestsea Blue S.A. — cuenta con 510 establecimientos (369 propios y 141 franquicias).

Además, en el 2021 tuvo ingresos operacionales, por \$270.107 millones.

Fast Moda también reportó entonces 2.132 trabajadores vinculados en el país.

La empresa realiza la mayor parte de la producción en Colombia, donde tiene dos fábricas.

Las tiendas en el exterior se encuentran, entre otros países, en México, Guatemala, Costa Rica, Panamá, Perú y Ecuador.

La organización también produce y/o comercializa la marca de pantaloncillos Max Marvin; ropa interior infantil; vestidos de baño para mujer; medias; ropa deportiva; artículos de bioseguridad; y ropa de descanso.

También tiene licencia de distribución en Colombia para las prendas interiores italianas Fila y vende ropa de control bajo la marca Maggia.

La venta directa (por catálogo) y el correo electrónico también son parte de la presencia omnicanal de Fast Moda.

El target de la compañía apunta especialmente a las mujeres jóvenes y adolescentes.

Es decir cuenta con una amplia gama en el negocio de confecciones y el bienestar personal, pero en el que la ropa para mujer es el principio del mismo.

Cambios internos

Tras la creación de la marca Lili Pink, sus dueños han decidido trasladar el domicilio principal de compañías operadoras de la capital del país a Barranquilla.

El primer cambio ocurrió en el 2018, cuando la firma Innova Quality S.A.S. — que fue constituida en el 2009 por la colombiana Martha Yolanda Rubiano Garzón — decidió marcharse en el 2019 también a la Costa y posteriormente entró en liquidación.

La firma operaba entonces 50 locales de la marca Íntima Secret, Lili Pink Lia's y Lili Pink.

Y en el 2021 Pink Life S.A.S. (para entonces firma operadora de Lili Pink y controlada por la firma Five She S.A.) también decidió trasladar su domicilio social a La Arenosa, y traspasar el negocio principal a Fast Moda S.A.S. (actual dueña de las marcas, y que es una empresa creada en el 2020 en Bogotá).

Consumo en alza

Según la firma de análisis de mercados Raddar, en el 2021 los hogares colombianos gastaron \$826.000 millones en ropa interior, y las exportaciones (según Procelcom) alcanzaron \$32.764 millones.

Las estadísticas también indican que durante 2021 el gasto de los hogares colombianos en ropa interior creció entre 12 % y 14

Buscar ...

Entradas recientes

Sintana Energy entabló tribunal de arbitramento en contra de Exxon Mobil Colombia por bloque en donde no se hizo fracking

Intervienen pirámides Sociedad Ganadera El Paraíso S.A.S. (SGP) y Súbase S.A.S., por captación pirata de \$60.830 millones

\$1,3 billones en ingresos futuros sumará FCC Aqualia (de Slim y el fondo australiano IFM), al asumir acueducto y alcantarillado en Riohacha

Bavaria lanzó en el departamento del Cesar su cerveza que incorpora como materias primas al arroz y a la yuca

En el 2023, ventas de Regency Group (en Colombia Zara, Bershka y otras cinco del español de confecciones Inditex) se estiman en \$1,56 billones

Categorías

Bolsa de Colombia

Brasil

Cannabis

Chile

Colombia

El Paraíso S.A.S. (SGP) y Súbase S.A.S., por captación pirata de \$60.830 millones

\$1,3 billones en ingresos futuros sumará FCC Aqualia (de Slim y el fondo australiano IFM), al asumir acueducto y alcantarillado en Riohacha

Bavaria lanzó en el departamento del Cesar su cerveza que incorpora como materias primas al arroz y a la yuca

En el 2023, ventas de Regency Group (en Colombia Zara, Bershka y otras cinco del español de confecciones Inditex) se estiman en \$1,56 billones

Categorías

Bolsa de Colombia

Brasil

Cannabis

Chile

Colombia

Confidenciales

Investigación

México

Noticias recientes

Perú

Portada

Sin categoría

La información pública que reporta dicho medio informativo es la siguiente:

Copiada textualmente como se encuentra en el portal en internet

Cambios internos

Tras la creación de la marca Lili Pink, sus dueños han decidido trasladar el domicilio principal de compañías operadoras de la capital del país a Barranquilla.

El primer cambio ocurrió en el 2018, cuando la firma Innova Quality S.A.S. — que fue constituida en el 2009 por la colombiana Martha Yolanda Rubiano Garzón — decidió marcharse en el 2019 también a la Costa y posteriormente entró en liquidación

La firma operaba entonces 50 locales de la marca Íntima Secret, Lili Pink Lia's y Lili Pink.

Y en el 2021 Pink Life S.A.S. (para entonces firma operadora de Lili Pink y controlada por la firma Five She S.A.) también decidió trasladar su domicilio social a La Arenosa, y traspasar el negocio principal a Fast Moda S.A.S. (actual dueña de las marcas, y que es una empresa creada en el 2020 en Bogotá).

Y es exactamente el mismo orden que publiqué en mi video, primero INNOVA QUALITY SAS, luego la reemplazó PINK LIFE SAS y actualmente con FAST MODA, todas asociadas a la marca LILI PINK.

Entonces claramente en mi video no hay NINGUNA falsedad, puesto que a FAST MODA SAS la menciono únicamente como la razón social creada en el 2020 y con la que operan actualmente

ACCIONANTE. La accionada no tiene ni ha tenido relación con esta sociedad, con sus directivos ni con su accionista; por lo cual sus afirmaciones carecen de fundamento, con su actuar se enfoca en causarnos un gravoso daño a la honra y al buen nombre, máxime cuando ni siquiera la conocemos ni sabemos quién es ella.

En NINGUN momento en el video menciono tener relación alguna con FAST MODA SAS, fui muy clara y enfática al decir qué, cuando trabajé en esa empresa, se llamaba INNOVA QUALITY SAS en ese momento. Sale la sentencia de la CORTE SUPREMA DE JUSTICIA a mi favor en diciembre 2020 y ellos cancelan esa matrícula en el 2021; luego cancelan PINK LIFE y actualmente operan con FAST MODA que crearon en 2020.

La Sra. Lorena Bernal Castro puede decir no conocerme, pero NO PUEDE NEGAR que si sabe quién soy y que conoce el proceso y las condenas en contra de INNOVA QUALITY SAS, tal como se puede evidenciar en los correos donde solicita a otros abogados contestar un requerimiento de INCIDENTE DE DESACATO de una tutela que interpuso en contra de los liquidadores de INNOVA QUALITY SAS en el 2021, donde está incluido en copias de envío del correo el Sr EDUARDO GRANADA

✕ Cerrar | Anterior | Siguiente



RV: INCIDENTE DE DESACATO No. 1100140030572021- 0099900

De: Lorena Bernal <lorena.bernal@lilipink.com>

Enviado: miércoles, 9 de febrero de 2022 12:52

Para: Juridico de Grupo Alianza <juridico03@grupo-alianza.com>; Gina Granada de Grupo Alianza <gerencia.administrativa@grupo-alianza.com>; Eduardo Granada de

Grupo Alianza <gerencia@grupo-alianza.com>

Asunto: Fwd: INCIDENTE DE DESACATO No. 1100140030572021- 0099900

Buenas tardes, por favor me informan si ustedes pueden dar atención a este requerimiento.
Gracias.

Cordialmente,

Lorena Bernal Castro
Directora Jurídica
lorena.bernal@lilipink.com
Tel: (601) 670 2400 Ext. 118
Cel: 3004945268
www.lilipink.com



----- Forwarded message -----

De: Juridico A&A CONSULTORES <juridico@arrietaconsultores.com>

Date: mié, 9 feb 2022 a la(s) 12:47

Subject: Fwd: INCIDENTE DE DESACATO No. 1100140030572021- 0099900

To: Lorena Bernal <lorena.bernal@lilipink.com>

----- Forwarded message -----

✕ Cerrar | Anterior | Siguiente



RV: INCIDENTE DE DESACATO No. 1100140030572021- 0099900

Enviado el: martes, 8 de febrero de 2022 12:17 p.m.

Para: crishtianguarciacampo@hotmail.com; myrian.sanchez@i-p.com.co

Asunto: INCIDENTE DE DESACATO No. 1100140030572021- 0099900

CLAUDIA ESPERANZA NOVA BARRETO
Secretaria
Juzgado 57 Civil Municipal de Oralidad de Bogotá D.C.
cmpl57bt@endoj.ramajudicial.gov.co
Carrera 10 No. 14-33 Piso 11 - Tel. 2 820464

AVISO DE CONFIDENCIALIDAD: Este correo electrónico contiene información de la Rama Judicial de Colombia. Si no es el destinatario de este correo y lo recibió por error comuníquelo de inmediato, respondiendo al remitente y eliminando cualquier copia que pueda tener del mismo. Si no es el destinatario, no podrá usar su contenido, de hacerlo podría tener consecuencias legales como las contenidas en la Ley 1273 del 5 de enero de 2009 y todas las que le apliquen. Si es el destinatario, le corresponde mantener reserva en general sobre la información de este mensaje, sus documentos y/o archivos adjuntos, a no ser que exista una autorización explícita. Antes de imprimir este correo, considere si es realmente necesario hacerlo, recuerde que puede guardarlo como un archivo digital.

--
Cordial saludo.

Prestos a Cualquier inquietud,

Equipo de trabajo ARRIETA & ASOCIADOS CONSULTORES S.A.S.
Celular 311-6592336, Teléfono: +57 (5) 3858292

ARRIETA ASOCIADOS

La Sra Lorena Bernal, representante legal de FAST MODA SAS, tampoco puede negar que ha tenido vinculo directo con la razón social INNOVA QUALITY SAS y todos los movimientos que ésta ha realizado y como abogada de la misma claramente debía tener pleno conocimiento de la demanda laboral que gané en el TRIBUNAL SUPERIOR DE BOGOTA y luego con la sentencia de la HONORABLE CORTE SUPREMA DE JUSTICIA.

Como se puede evidenciar en la documentación presentada en la CAMARA DE COMERCIO DE BOGOTA donde firma la Sra. Lorena Bernal como abogada de INNOVA QUALITY SAS

13

CC Cámara
de Comercio
de Bogotá

NIT 860.007.322-9

NO SOMOS GRANDES CONTRIBUYENTES
RESPONSABLE DEL IVA DE REGIMEN COMUN
NO.DE RADICACION 03-2219-13

LA CAMARA DE COMERCIO DE BOGOTA RECAUDA EL
IMPUESTO DE REGISTRO Y LO TRANSFIERE EN SU
TOTALIDAD A LA GOBERNACION Y AL DISTRITO.

FECHA : 2015/03/06 OPERACION : 11CCC0306058
HORA : 15:55:20 RECIBO NO.: R044823708

MATRICULA : 01957567 - INNOVA QUALITY S A S
NOMBRE : INNOVA QUALITY S A S
N.I.T. : 9003358641
MONEDA : PESOS COLOMBIANOS
FORMA(S) DE PAGO : EF

CNT	DESCRIPCION	VALOR
1	NOMBRAMIENTO/RENUNCIA/RE MOCION REP.	\$*****34,000.00
1	IMPUESTO DE REGISTRO(SIN CUANTIA)	\$*****60,200.00
1	IMPUESTO DE REGISTRO (SIN CUANTIA)	\$*****25,800.00
	TOTAL PAGADO	\$*****120,000.00

PARA VERIFICAR EL ESTADO DE SU TRAMITE PUEDE
COMUNICARSE VENTICUATRO (24) HORAS DESPUES DE
LA RADICACION DE LA SOLICITUD, A NUESTRA
LINEA DE RESPUESTA INMEDIATA AL NUMERO
TELEFONICO 3830330 E INDIQUE EL(LOS) NUMERO(S)
D E T R A M I T E (S) :

1500084221

O CONSULTE EN www.ccb.org.co SERVICIOS EN
LÍNEA EN LA SECCION CONSULTAS INTERACTIVAS

VERIFIQUE SU LIQUIDACION CON LAS TABLAS DE
TARIFAS DE LOS SERVICIOS DE REGISTROS
PUBLICOS PUBLICADOS EN NUESTRAS SEDES
O E N www.ccb.org.co

CONSERVE EL RECIBO YA QUE DEBE PRESENTARLO
PARA RECLAMAR SUS DOCUMENTOS EN CASO DE UNA
E V E N T U A L D E V O L U C I O N .

LA CAMARA DE COMERCIO DE BOGOTA ES MUCHO MAS DE
LO QUE USTED CONOCE DE ELLA

Localización a Usuarios

Fecha: 6/Marzo/2015 Sede: Ceditas

Razón social o nombre: Innova Quality

Número matrícula, registro o inscripción: _____

Teléfono: 6702400 E-mail: 3004945268

Dirección: crra 20 N° 164 - 13 lorena.bernal
@i-q.com.co

Nombre persona encargada del trámite: lorena Bernal

Cargo: Abogada Teléfono fijo: 6702400 ext. 118

Celular: 3004945268 E-mail: lorena.bernal@i-q.com.co

"Es importante la veracidad de estos datos para poder informar en caso de una eventual devolución"

Fecha de la gestión: _____

Nombre de quien realiza la gestión: _____

Medio de contacto: ☐ E-mail ☐ Teléfono

Resultado de la gestión: _____

La Sra LORENA BERNAL que figura en el documento de la CAMARA DE COMERCIO DE BOGOTA como abogada de INNOVA QUALITY SAS con fecha de 2015, es la misma que hace la afirmación anterior "con su actuar se enfoca en causarnos un gravoso daño a la honra y al buen nombre, máxime cuando ni siquiera la conocemos ni sabemos quién es ella".

¿Quién ha incurrido en falsedades aquí? ¿Cómo la abogada de una empresa puede decir que no sabe "al menos" los nombres de quienes demandan a la empresa de la que es abogada? Como puede decir que NO SABE quien soy, SI EL TRIBUNAL SUPERIOR DE BOGOTA falló a mi favor en el 2016, y la HONORABLE CORTE SUPREMA DE JUSTICIA en diciembre 2020.

Quienes han incurrido en falsedad y me han ocasionado daños y perjuicios ha sido INNOVA QUALITY SAS – LILI PINK y ahora buscan continuar haciéndolo con la actual razón social con la que operan FAST MODA SAS a mí. Y quienes han obrado de manera malintencionada para NO PAGARME han sido las personas que están detrás de cada razón social nueva que abren.

ACTA N° 015

REUNIÓN EXTRAORDINARIA DE LA ASAMBLEA GENERAL DE ACCIONISTAS

INNOVA QUALITY S.A.S.

En la ciudad de Bogotá D.C., siendo las diez (10 a.m.) horas de la mañana del primero (1º) de marzo del año 2015, la Sociedad Extranjera **INNOVATIVE ESTATES, Inc**, en su calidad de única accionista y quien a la postre integra el **MÁXIMO ÓRGANO SOCIAL** de **INNOVA QUALITY S.A.S.** compareció y aprobó unánimemente el orden del día para esta reunión, que de manera extraordinaria fue señalada sin previa convocatoria en el domicilio de la sociedad ubicado en la carrera 20 N° 164-13, teniendo en cuenta que se encontraba presente la totalidad de las acciones sociales, de acuerdo con el siguientes detalle:

ACCIONISTA	No. ACCIONES
INNOVATIVE ESTATES, Inc,	200.000
TOTAL	200.000

Prevía aprobación por unanimidad del orden del día que se transcribe a continuación, la Asamblea General de Único Accionista deliberó y tomó las decisiones de que da cuenta esta acta.

ORDEN DEL DÍA

- I. VERIFICACIÓN DEL QUÓRUM.
- II. ELECCIÓN DEL PRESIDENTE Y SECRETARIO DE LA REUNIÓN.
- III. NOMBRAMIENTO DE REPRESENTANTE LEGAL SUPLENTE DE LA SOCIEDAD.
- IV. LECTURA Y APROBACIÓN DEL ACTA DE LA REUNIÓN.

DESARROLLO

I. VERIFICACIÓN DEL QUÓRUM.

Se encuentra presente el accionista único, poseedor del cien por ciento (100%) de las acciones de la Compañía, la sociedad **INNOVATIVE ESTATES, Inc**, representada por Señora **DIGNA PÉREZ MARTÍNEZ**, verificándose de esta manera el quórum para deliberar y decidir válidamente conforme a los Estatutos.

II. ELECCIÓN DEL PRESIDENTE Y SECRETARIO DE LA REUNIÓN.

Para designar los cargos de Presidente y Secretario de la reunión se designó por Unanimidad a LORENA BERNAL CASTRO y KELLY JOHANA QUEVEDO BRAVO, respectivamente.

III. MODIFICACIÓN A LOS ESTATUTOS, NOMBRAMIENTO DE REPRESENTANTE LEGAL SUPLENTE DE LA SOCIEDAD.

La sociedad extranjera **INNOVATIVE ESTATES Inc**, actuando en su calidad de Accionista única de la Sociedad, en desarrollo de lo dispuesto en la Cláusula Décima Primera de los Estatutos Sociales, deliberó y aprobó reformar la Cláusula Sexta del precitado contrato social en cuanto al nombramiento de nuevos Representantes Legales (Principal y Suplente) de la sociedad.

En consecuencia la Asamblea General de Accionistas de la sociedad **INNOVA QUALITY S.A.S.** en su sesión de la fecha y en uso de sus atribuciones legales y estatutarias, previa deliberación, resolvió aprobar de manera unánime la reforma estatutaria en lo que respecta al nombramiento de nuevos Representantes Legales (Principal y Suplente) de la sociedad declarando que:

1. La Cláusula Sexta de los Estatutos Sociales Tendrá un cambio en el nombramiento de representación legal de la sociedad y que el Contenido de la Disposición Quedará Así:

SEXTA: -ADMINISTRACIÓN Y REPRESENTACIÓN LEGAL: La sociedad tendrá un representante legal principal y un suplente que actuará en sus faltas o ausencias absolutas o temporales. Dichas personas, representarán a la sociedad ante cualquier entidad del Orden Nacional, Departamental o Municipal.

Los Representantes Legales, podrán ejecutar cualquier acto mercantil o civil, conforme a lo contemplado en el objeto social, para lo cual se decide nombrar a la señora **LUZ ADRIANA LÓPEZ LÓPEZ**, identificada con cédula de ciudadanía número 52'465.261, como Representante Legal Principal y a la señora **MYRIAM LUZ SÁNCHEZ LAGUNA** identificada con cédula de ciudadanía número de 51'595.640 de Bogotá D.C., como Representante Legal Suplente.

PARÁGRAFO PRIMERO: Los Representantes Legales, podrán ejecutar cualquier acto mercantil o civil sin límite de cuantía conforme a lo contemplado en el objeto social indistintamente.

PARÁGRAFO SEGUNDO: Los Representantes Legales (Principal y Suplente), podrán otorgar poder para ser representados en todo tipo de actuaciones negocials, contractuales y judiciales sin límite de cuantía.

Posteriormente, la Asamblea General de Accionistas autoriza a la señora **LUZ ADRIANA LÓPEZ LÓPEZ**, en su calidad de Representante Legal Principal de la Compañía para llevar a cabo las diligencias que sean necesarias para formalizar la precitada Reforma Estatutaria.

IV. LECTURA Y APROBACIÓN DEL ACTA DE LA REUNIÓN.

La secretaria dio lectura a la presente acta conformada por tres (3) folios, la cual se aprobó por unanimidad y sin objeción alguna por los asistentes.

Habiéndose agotado el orden del día y no habiendo otro asunto que tratar, la Presidente levantó la sesión el día primero (1°) de marzo de 2015, siendo las once (11 a.m.) horas de la mañana.


PRESIDENTE,



LORENA BERNAL CASTRO

C.C. 1'014.188.432 de Bogotá D.C.

SECRETARIA,



KELLY JOHANA QUEVEDO BRAVO

C.C. 1'023.925.272 de Bogotá D.C.

Es Fiel Copia Tomada del Libro Original,



KELLY JOHANA QUEVEDO BRAVO

C.C. 1'023.925.272 de Bogotá D.C.

Hoja de Firmas y Ficticia

4. En este sentido, las afirmaciones falsas realizadas por ELISA MARGARITA FLÓREZ HERRERA no solo carecen de fundamento, sino que también constituyen un ataque directo a nuestra integridad y nuestros valores como empresa; alterando de forma determinante y significativa la operatividad de su actividad comercial y administrativa. Máxime cuando esta sociedad cuenta con presencia en toda Colombia con más de 450 establecimientos de comercio y sus marcas asociadas Lili Pink® y Yoi® tienen presencia en varios países de Latinoamérica.

Insisten en argumentar que las afirmaciones realizadas en mi video son falsas, y que NO tienen argumento; Cuando quienes han incurrido en mentiras son los representantes de INNOVA QUALITY SAS, PINK LIFE SAS Y FAST MODA SAS.

Como YO, si he dicho absolutamente la verdad, nuevamente vuelvo a ratificar que:

- ES VERDAD que tengo una sentencia de la HONORABLE CORTE SUPREMA DE JUSTICIA A MI FAVOR y en contra de INNOVA QUALITY de diciembre 2020 (se anexa al documento, sentencia de la CSJ)
- ES VERDAD que INNOVA QUALITY SAS NO ME HA PAGADO los créditos laborales
- ES VERDAD la respuesta y documento enviado por la CAMARA DE COMERCIO DE BARRANQUILLA (Se anexa documento)
- ES VERDAD la respuesta del liquidador de INNOVA QUALITY SAS que en febrero 2021 envió carta informando que no tenía la liquidación oficial (se anexa documento)
- ES VERDAD que el mismo liquidador presentó solicitud de saldos a favor ante la DIAN en julio de 2021 y los recibieron en septiembre 2021
- ES VERDAD que cancelaron la matrícula mercantil DE INNOVA QUALITY SAS en octubre 2021 (se anexa documento)
- ES VERDAD que INNOVA QUALITY SAS fue razón social operadora de la marca LILI PINK
- ES VERDAD que las siguientes 2 razones sociales: INNOVA QUALITY SAS, PINK LIFE SAS han sido operadores de la marca LILI PINK y ahora operan con FAST MOSA SAS creada en 2020

Información pública

Publicada por el diario la REPUBLICA

<https://www.larepublica.co/empresas/leonisa-lili-pink-y-carmel-lideran-un-mercado-que-mueve-2-2-billones-en-el-pais-2852506>

Leonisa, Lili Pink y Carmel lideran un mercado que mueve \$2,2 billones en el país

miércoles, 17 de abril de 2019

f t in

Los ingresos del sector registraron un crecimiento de 68,5% en los últimos cinco años. Además, el market share del top tres de empresas enfocadas en lencería se aproxima a 40%

SEBASTIÁN MONTES

La **ropa interior femenina** es un segmento con amplia variedad de productos. De acuerdo con los datos del proveedor de investigación de mercado Euromonitor International, incluye sostenes y calzoncillos separados, conjuntos de lencería, vascos y corsés, camisolas, cuerpos, tirantes, ligas, molduras, así como térmicos y sujetadores deportivos. Sumando las ventas de estos productos, las marcas Leonisa, Lili Pink y Carmel lideran en el mercado colombiano.

Leonisa, que hace parte de la compañía Confecciones Leonisa S.A., tiene el mayor porcentaje de market share con 28,6%. Le siguen Internacional de Distribuciones de Vestuario de Moda S.A., dueña de Carmel, e Innova Quality SAS, propietaria de Lili Pink. Estas dos últimas tienen 5,5% del mercado. En total, las tres empresas abarcan 40% del segmento de ropa interior en Colombia.

Agregue a sus temas de interés

Mujeres

Colombia

lencería

ropa interior

Administre sus temas



i-pink-y-carmel-lideran-un-mercado-que-mueve-2-2-billones-en-el-pais-2852506

92 US\$ 1,29 +1,71 % CAFÉ COLOMBIAN MILDS US\$ 1,89 US\$ 0,03 +1,48 % ORO COMPRA BANCO DE LA REPÚBLICA \$ 240.230,64 -\$ 526,81 -0,22 % TASA D

Pink y Carmel lideran un mercado que mueve \$2,2 billones en el país

anual de las mujeres en estas prendas llega a \$112.557. En cuanto a unidades per cápita al año, se compran 4,1.

Con respecto a los ingresos, el mercado de ropa interior se mantiene en constante crecimiento. De acuerdo con las cifras de Euromonitor, en 2013 se vendieron alrededor de \$1,30 billones, cifra que ascendió hasta \$2,20 billones en 2018, reflejando así un crecimiento de 68,5% en el último lustro.

Agregue a sus temas de interés

Mujeres

Colombia

lencería

ropa interior

Administre sus temas

ASÍ FUNCIONA EL MERCADO DE LENCERÍA EN COLOMBIA

TOP CINCO DEL SECTOR



El top tres de marcas de lencería en Colombia representan casi 40% del mercado total

Fuente: Euromonitor International / Gráfico: LR AL

MARCAS MÁS VENDIDAS



VALOR DE MERCADO

Valor (\$ billones)



El crecimiento entre 2013 y 2018 fue de 68,5%

El crecimiento proyectado entre 2018 y 2023 es de 17,4%

Información publica
Publicada en portal YouTube

<https://www.youtube.com/watch?v=xUlb25abBGk>

Entrevista a gerente de operaciones



The image shows a YouTube video player interface. At the top, there is a search bar with the text "Buscar" and a microphone icon. Below the search bar is a video frame showing a woman with dark hair, wearing a grey and black patterned jacket, speaking. The background of the video frame is a blurred office setting with various text elements like "servicio", "compromiso", "HUMANO", and "COMPRO". Below the video frame, there is a white banner with the text "MÓNICA RODRÍGUEZ" in bold black letters, and "GERENTE DE OPERACIONES, INNOVA QUALITY S.A.S. - LILI PINK" in orange letters. Below the banner, there is a white box with the text "Caso de Éxito: Innova Quality S.A.S. - Lili Pink". Two blue arrows point from the left and right sides of the banner area towards the white box.

YouTube

Buscar

MÓNICA RODRÍGUEZ
GERENTE DE OPERACIONES, INNOVA QUALITY S.A.S. - LILI PINK

Caso de Éxito: Innova Quality S.A.S. - Lili Pink

ES VERDAD que PINK LIFE SAS fue razón social operadora de la marca LILI PINK
Información Pública
Publicada en portal de moda

<https://fashionunited.co/noticias/retail/datos-y-cifras-de-marcas-de-moda-de-colombia-lili-pink/2019010325652>

Sus fundadores

https://fashionunited.co/noticias/retail/datos-y-cifras-de-marcas-de-moda-de-colombia-lili-pink/2019010325652



Lili Pink con planes para el 2019

Según una nota periodística publicada por Fashion Network el pasado 2 de enero, durante 2018 la marca inauguró 75 nuevos locales y prevé seguir expandiéndose entre un 30 y 33 por ciento este año.

Además de vender en Colombia, la firma tiene presencia internacional a través de franquicias en lugares de la región como Costa Rica, Guatemala, Perú y El Salvador, entre otros. Y está trabajando para desembarcar en países como México, Argentina y Uruguay.

Resumen:

- Empresa: PINK LIFE S.A.S..
- Rubro: Lencería, trajes de baño e indumentaria deportiva femenina.
- Nacimiento: 2006.
- Fundadores: David y Max Abadi.
- Presencia local: Tiendas propias, franquicias, multimarcas y venta online.
- Presencia internacional: Panamá, El Salvador, Guatemala, Costa Rica y Perú.

ES VERDAD que FAST MODA SAS es la razón social operadora actual de LILI PINK desde el 2020

Tal como se puede observar públicamente en la propia página de la marca.

<https://www.lilipink.com/terminos-y-condiciones#selected=privacidad-de-la-informacion>

The screenshot shows the LiliPink website's Privacy Policy page. The header includes the LiliPink logo, a navigation bar with categories like 'BEAUTY & WELLNESS', 'OUTLET', 'PAQUETERÍA', 'ACCESORIOS', and 'NUEVA COLECCIÓN', and a search bar. A sidebar on the left lists 'Servicio al cliente' options: 'Preguntas frecuentes', 'Políticas de privacidad' (selected), 'Quiénes somos', 'Cambios y devoluciones', and 'Credipink'. The main content area is titled 'Políticas de privacidad' and contains the following text:

CAPÍTULO PRIMERO - DISPOSICIONES GENERALES

1.1 Identificación del responsable de tratamiento

FAST MODA S.A.S constituida y existente bajo las leyes de la República de Colombia, en adelante **FAST MODA S.A.S**, actuando como responsable del tratamiento de información personal, se identifica a través de los siguientes datos:

Razón social	FAST MODA S.A.S
Nit	891.400.819-4
Dirección Física	Parque industrial logístico Cittium Bodega N° 2 Autopista Medellín Km 8.5 Costado Sur
Correo electrónico	
Teléfono	(601)6702400

1.2 Definiciones

- a. **Autorización:** consentimiento previo, expreso e informado del Titular para llevar a cabo el Tratamiento de datos personales.
- b. **Base de Datos:** conjunto organizado de datos personales que sea objeto de Tratamiento.
- c. **Dato personal:** cualquier información vinculada o que pueda asociarse a una o a varias personas naturales determinadas o determinables.
- d. **Dato personal semiprivado:** son aquellos datos que no tienen una naturaleza íntima, reservada,

Entonces en ese orden de ideas, compruebo con toda la documentación correspondiente que en mi video no he incurrido en ninguna falsedad.

Si decir la verdad públicamente, sustentada con una sentencia de la HONORABLE CORTE SUPREMA DE JUSTICIA que ratifica que INNOVA QUALITY SAS ME DEBE UNOS CREDITOS LABORALES ha generado comentarios en las redes sociales; cada individuo que en la publicación que se ha manifestado lo ha hecho bajo el derecho de la libre expresión.

En mi video en ningún momento se mencionó nada de los productos ni su calidad; Vuelvo y reitero, publiqué una VERDAD y es que INNOVA QUALITY SAS me debe unos créditos laborales y canceló su matrícula para NO PAGAR.

E INNOVA QUALITY SAS fue la razón social con la que operó la marca LILI PINK en el tiempo que yo trabajé.

Y sin una razón social y matrícula activa ninguna marca puede operar, por tal motivo crearon PINK LIFE SAS la cual también ya cancelaron, y actualmente operan con FAST MODA SAS.

Piden tomar medidas para salvaguardar sus derechos y daño causado, pasando por alto que han vulnerado por completo MIS DERECHOS COMO TRABAJADORA con una sentencia de la HONORABLE CORTE SUPREMA DE JUSTICIA a mi favor en un proceso legal que llevo más de 9 años y han querido evadir realizar el pago de los créditos laborales cancelando la matrícula de INNOVA QUALITY SAS, creando nuevas razones sociales para poder seguir operando.

Me tomó más de 9 años esperar que INNOVA QUALITY SAS - LILI PINK se manifestara en el caso, y a pesar de tener todos los fallos a mi favor, con una sentencia de la HONORABLE CORTE SUPREMA DE JUSTICIA, las redes sociales fueron el único mecanismo para que el GRUPO EMPRESARIAL del que hizo parte INNOVA QUALITY SAS- LILI PINK ahora sí se manifestaran al respecto.

En lugar de seguir atentando en contra de mis derechos como trabajadora, liquidandose y cancelando la matrícula mercantil con el fin de NO PAGAR y ahora queriendo que calle mi voz por decir la VERDAD vulnerando mi derecho a la libre expresión, ¿No es más y justo que me paguen por lo que me deben?

INNOVA QUALITY SAS, cancelando su matrícula mercantil ha evadido pagarme el crédito laboral que condenó la HONORABLE CORTE SUPREMA DE JUSTICIA, e inclusive han evadido pagar las costas del proceso a la HCSJ.

Radicación n.º 76109

que no desarrolló a qué se refería con tal crítica, de tal suerte que, al tenor de lo asentado en la sentencia CSJ SL14481-2016, «[...] la Corte no puede entrar a suponer los reproches que debían plantear de manera expresa [...]», en virtud del principio dispositivo que gobierna la casación del trabajo».

Por las razones esbozadas, se desestiman los cargos.

Las costas del recurso extraordinario estarán a cargo de la recurrente. Como agencias en derecho se fija la suma de \$8.480.000, que deberán incluirse en la liquidación de costas, en la forma que prevé el artículo 366 del CGP.

XIV. DECISIÓN

En mérito de lo expuesto, la Corte Suprema de Justicia, Sala de Casación Laboral, administrando justicia en nombre de la República y por autoridad de la ley, **NO CASA** la sentencia dictada el veintitrés (23) de agosto de dos mil dieciséis (2016) por la Sala Laboral del Tribunal Superior del Distrito Judicial de Bogotá, dentro del proceso ordinario laboral seguido por **ELISA MARGARITA FLÓREZ HERRERA** contra **INNOVA QUALITY SAS**.

Costas como se indicó en la motiva.

Cópiese, notifíquese, publíquese, cúmplase y

La marca LILI PINK lleva más de 15 años en el mercado, la razón social con la que operan actualmente FAST MODA SAS, creada el 25 de junio de 2020 solo lleva 3; ¿Entonces anteriormente como operaba la marca? ¿Como facturaban y bajo que nombre realizaron todos los procesos administrativos y legales? No quieran seguir ocultando una realidad, una VERDAD que yo expresé, y que de manera malintencionada han querido tergiversar en la información que ustedes han enviado en la presente acción de tutela.

La accionante manifiesta que se han vulnerado los derechos de la compañía que representa, FAST MODA SAS y su marca asociada LILI PINK, a la honra, al buen nombre y la libertad de empresa, con argumentaciones falsas y manipuladas que se presentaron.

Piden Salvaguardar sus derechos a la honra, al buen nombre y la libertad de empresa, de un nombre y razón social que crearon hace 3 años, porque claramente los nombres y razones sociales anteriores con los que operaban y de INNOVA QUALITY SAS que es del que puntualmente se habla en dicho video, no les importa en lo absoluto porque ya lo cancelaron, precisamente para evadir acreencias laborales.

Es a mí a quien le han vulnerado sus derechos; Claramente la empresa INNOVA QUALITY SAS operante de la marca LILI PINK, con matrícula mercantil cancelada en octubre de 2021, ha vulnerado todos mis derechos como trabajadora, pasando por alto las órdenes judiciales de la HONORABLE CORTE SUPREMA DE JUSTICIA, al cancelar la razón social justo unos meses después de salir la sentencia; Previamente habían empezado a operar con una nueva razón social denominada PINK LIFE SAS, para luego cancelarla y empezar nuevamente como FAST MODA SAS

Y Como ciudadana Colombiana y Periodista que soy,

De acuerdo con el Artículo 20 de la Constitución Política de Colombia, toda persona tiene derecho y libertad de expresar y difundir su pensamiento y sus opiniones, así como de informar, recibir información veraz e idónea y crear medios de comunicación para su materialización.

PRUEBAS

Respetuosamente solicito al HONORABLE JUEZ DE TUTELA tener como pruebas

1. Sentencia de la HONORABLE CORTE SUPREMA DE JUSTICIA con fallo a mi favor
2. Carta del liquidador de INNOVA QUALITY SAS respondiendo sobre los créditos laborales
3. Acta de cancelación de matrícula DE INNOVA QUALITY
4. Certificado de cancelación de INNOVA QUALITY de la Cámara de Comercio de Barranquilla
5. Certificado cámara de Comercio Bogotá, PINK LIFE traslado matrícula y locales LILI PINK
6. Título de Comunicadora Social y Periodista, Politécnico Gran Colombiano

7. Título de cubrimiento de la Información, Univ. Externado de Colombia y RCN Televisión

PETICION

1. Por lo brevemente expuesto respetuosamente le solicito al HONORABLE JUEZ DE TUTELA **NEGAR** la presente acción de tutela toda vez que no se vulneraron en absoluto los derechos fundamentales que invocan.
2. Quedó demostrado hasta la saciedad que INNOVA QUALITY SAS, PINK LIFE SAS Y FAST MODA SAS, han actuado como operantes de la marca asociada LILI PINK, lo cual quedó acreditado con las publicaciones del diario la REPUBLICA, HALCONES Y PALOMAS, entrevista a la directora de operaciones y certificados de cámaras de comercio.
3. Quedó demostrado que la accionante de esta tutela, la representante legal de FAST MODA SAS tiene pleno conocimiento de la condena y los créditos laborales que INNOVA QUALITY SAS tiene que pagarme y que para NO HACERLO cancelaron la matrícula y crearon una nueva para operar.

Atentamente



ELISA MARGARITA FLOREZ HERRERA

C.C 45.546.773

Elisafh82@hotmail.com



República de Colombia
Corte Suprema de Justicia
Sala de Casación Laboral
Sala de Descongestión N.º 2

CARLOS ARTURO GUARÍN JURADO

Magistrado ponente

SL4851-2020

Radicación n.º 76109

Acta 45

Estudiado, discutido y aprobado en sala virtual

Bogotá, D. C., treinta (30) de noviembre de dos mil veinte (2020).

Decide la Corte el recurso de casación interpuesto por **INNOVA QUALITY SAS**, contra la sentencia proferida por la Sala Laboral del Tribunal Superior del Distrito Judicial de Bogotá, el veintitrés (23) de agosto de dos mil dieciséis (2016), en el proceso que le instauró **ELISA MARGARITA FLÓREZ HERRERA**.

I. ANTECEDENTES

Elisa Margarita Flórez Herrera llamó a juicio a Innova Quality SAS, para que se declarara i) que entre ellas existió un contrato de trabajo a término indefinido, sin solución de continuidad entre el 2 de octubre de 2010 al 22 de diciembre

de 2013; *ii)* que el salario básico era de \$3.500.000; *iii)* que por comisiones percibía el 1 % «[...] *de la cartera bajo su mando, que era tecnología que se dividía en Digiblue y Control Zone*» y, *iv)* que se configuró un despido indirecto en la renuncia que presentó.

Solicitó que, en consecuencia, se condenara a la ex empleadora a pagarle: *i)* la diferencia salarial generada; *ii)* las cesantías y sus intereses, junto con las sanciones por su no consignación en un fondo administrador de estas y el no desembolso de sus réditos; *iii)* las primas de servicios; *iv)* las vacaciones no disfrutadas; *v)* las indemnizaciones de los artículos 64 y 65 del CST; *vi)* los aportes al sistema de seguridad social, la diferencia que resulte en estos, como consecuencia del reajuste salarial; *vii)* la devolución de lo descontado por concepto de retención en la fuente; *viii)* lo que resulte probado y, *ix)* las costas.

Narró, que tras acordar verbalmente el contrato de trabajo, ingresó a laborar en las instalaciones de la demandada el 2 de octubre de 2010, en el cargo de gerente comercial de tecnología y seguridad; que cumplió el horario asignado por el dueño de la compañía, de lunes a viertes de 7:30 a.m. a 5:30 p.m.; que pactaron un salario básico de \$3.500.000 junto con el 1 % de la

cartera recaudada por concepto de comisión; que el salario del mes de octubre lo recibió mediante cheque.

Dijo, que en noviembre de 2010, le hicieron firmar unos contratos a través de la cooperativa Gestión Alianza Cta; que, sin embargo, no le fue entregada copia de lo que suscribió, como lo evidencia la petición del 20 de enero de 2014; que en escritos sin fecha, membrete y nombres de quien lo signa, aparece un convenio de salario básico de \$2.500.000, más beneficio por movilización y comisiones del 0,5 % sobre las ventas, con una base para el cálculo de \$2.000.000.

Contó, que en diciembre de 2010, salió a disfrutar vacaciones colectivas, de las que reingresó en enero de 2011, pero, en realidad, no dejó de prestar el servicio, pues le llegaban los reportes de los cortes de consumos del almacén Éxito y los 27 y 30 de ese mes, debía remitirlos para facturación; que lo mismo sucedió en los años subsiguientes; que, en ese 2011, volvió a suscribir convenio cooperativo; que el 1° de agosto de 2012, mediante *otro sí*, quedó estipulada una compensación básica de \$600.000 más auxilio de transporte, un «*beneficio social*» de \$2.832.200 y comisiones del 1 % sobre la cartera recaudada.

Señaló que, posteriormente, fue afiliada a la cooperativa Estrategias de Apoyo Cta; que el 14 de enero de 2013, aparece un pacto semejante al de la remuneración previamente descrita, con dicha persona jurídica; que no tuvo contacto con las intermediarias, quienes tenían el mismo domicilio y dueños, diferente al que se generó para firmar los contratos y que, por ende, no recibió capacitaciones sobre cooperativismo, así como tampoco conoció sus estatutos.

Afirmó, que las órdenes siempre fueron impartidas por el jefe directo y dueño de la demandada, no por las cooperativas; que los materiales e implementos para laborar, como computador, celular, tarjetas corporativas y de presentación, fueron suministrados por Innova Quality SAS.

Manifestó, que en enero de 2013, empezaron a desmejorar sus condiciones laborales, porque i) verbalmente le indicaron que no recibiría más comisiones por «*la categoría Control Zone*» y que disminuirían del 1 % al 0,5 %, las que recibía por el vínculo comercial que mantenían con el Éxito y, ii) a pesar de que en junio y julio de esa anualidad hubo una facturación que representaba más de \$4.000.000 en comisiones, se le señaló que el techo por ese concepto era de \$2.500.000.

Aseguró, que su jefe inmediato, por Correo Electrónico del 8 de octubre de 2013, le dijo que no disminuirían el porcentaje en sus comisiones, lo cual no se cumplió (f.º 245 a 269, cuaderno n.º 1).

La demandada se opuso a las pretensiones, negando la totalidad de los hechos, porque «[...] *nunca tuvo relación laboral*» o «*contrato de trabajo*» con la actora.

Formuló como excepciones de mérito las de falta de causa y título para pedir, inexistencia de las obligaciones demandadas, cobro de lo no debido y buena fe (f.º 313 a 326, cuaderno n.º 2).

SENTENCIA DE PRIMERA INSTANCIA

El Juzgado Quince Laboral del Circuito de Bogotá, el 12 de julio de 2016, absolvió a la convocada (CD f.º 450, en relación con el acta de f.º 453, *ibidem*).

SENTENCIA DE SEGUNDA INSTANCIA

La Sala Laboral del Tribunal Superior del Distrito Judicial de Bogotá, al resolver la apelación de la demandante, el 23 de agosto de 2016, decidió:

- 1. REVOCAR** la sentencia de primera instancia.

2. DECLARAR que entre la sociedad INNOVA QUALITY SAS y ELISA MARGARITA FLÓREZ HERRERA se ejecutó un contrato de trabajo entre el 2 de octubre de 2010 y el 22 de diciembre de 2013, en el cual las cooperativas de trabajo asociado GESTIÓN ALIANZA CTA y ESTRATEGIAS DE APOYO CTA actuaron como simples intermediarias.

3. CONDENAR a la sociedad INNOVA QUALITY SAS a pagar a ELISA MARGARITA FLÓREZ HERRERA las siguientes sumas de dinero:

- a. Por cesantías: \$14.006.368,
- b. Por intereses a las cesantías con sanción por no pago: \$3.182.865.
- c. Por sanción moratoria del numeral 3° del artículo 99 de la Ley 50 de 1990: \$119.346.643.
- d. Por indemnización por despido injusto: \$11.476.210.

4. CONDENAR a la demandada INNOVA QUALITY SAS a pagar a ELISA MARGARITA FLÓREZ HERRERA por indemnización moratoria con base en el artículo 65 del CST la suma de \$154.250 por cada día que transcurra entre el 22 de diciembre de 2013 y la fecha en que la demandada pague las cesantías adeudadas.

5. CONDENAR a la demanda INNOVA QUALITY SAS a pagar a la administradora de pensiones a la que se encuentre afiliada ELISA MARGARITA FLÓREZ HERRERA, el cálculo actuarial sobre las diferencias entre el ingreso base de cotización a pensiones sobre el cual se pagaron aportes durante la relación de trabajo y el salario que en realidad devengó la demandante así: en el año 2010 \$3.486.268; 2011 \$3.867.477; 2012 \$4.762.022 y 2013 \$4.627.504.

6. ABSOLVER a la demandada INNOVA QUALITY SAS de las demás pretensiones incoadas en su contra.

7. COSTAS en primera instancia a cargo de la demandada.

8. SIN COSTAS en la apelación (negritas y mayúsculas del original).

Dijo, que debía determinar si las pruebas acreditaban la existencia del contrato de trabajo y que, para el efecto, tendría en cuenta los artículos 22, 23 y 24 del CST y 59 de la Ley 79 de 1988.

Explicó, que en Colombia coexisten dos modalidades de trabajo subordinado: la primera, que se da por el suministro de servicios de una persona a otra, a la que le resulta aplicable la legislación laboral y, la segunda, la que entrega un asociado en favor de la cooperativa.

Consideró, en relación con la última, que la jurisprudencia se ha pronunciado sobre la validez de la estipulación que excluye al trabajo asociado de las regulaciones propias del contrato de trabajo, siempre y cuando tal forma de vinculación no se utilice para disfrazar u ocultar la existencia de las verdaderas relaciones subordinadas o para evadir el reconocimiento de los derechos laborales, legítimamente causados.

Resaltó, que la delegación de la subordinación a un tercero, es propia de un tipo de relaciones diferentes a las de las cooperativas, como las de los trabajadores en misión; que,

[...] Así las cosas y dada la vigencia del artículo 59 de la Ley 79 de 1988 (Declarado exequible por la Corte Constitucional en la sentencia CC-211-2000) cuando en el proceso judicial se demuestra que el servicio del asociado se prestó en favor

de la cooperativa a la que pretende y que la subordinación la ejerció ésta, la excepción normativa cobrará vigencia y NO se podrá declarar la existencia del contrato de trabajo. Pero si – como ocurrió en este proceso – se demuestra que el servicio del asociado se prestó en favor de un tercero, y se demuestra que quien ejerció la dirección y control de dicho servicio (es decir la subordinación) fue ese tercero, se deberá declarar la existencia de un contrato de trabajo, y en aplicación de las normas y principio de derecho laboral se deben dictar las condenas a pagar las prestaciones sociales mínimas del trabajador y las indemnizaciones que surgen en su favor bajo la figura del contrato de realidad.

Estableció, que la conclusión anunciada hallaba respaldo en las declaraciones de Rosa Solanye Rodríguez Leyva, Edwin Mendoza Mendoza, quienes afirmaron que la actora recibía órdenes de la sociedad, por intermedio de David Abadi y Max Abadi, dueños de la empresa; que realizaba sus actividades en las instalaciones de Toberín, dentro de un horario dispuesto reglamentariamente; que la demandada ejercía control de entrada y salida, mediante el registro de huellas dactilares y que, inclusive, la peticionaria viajó a la China en representación de la empresa.

Señaló, que como indicio de lo último, aparecía certificación de folio 14, *ibidem*, según la cual:

[...] ELISA MARGARITA FLÓREZ HERRERA labora para INNOVA QUALITY SAS desempeñándose como gerente comercial, con un contrato a término indefinido [...] la señora Flórez tiene programado un viaje de tipo laboral a China desde el 11 al 21 de octubre de 2013, el cual obedece a actividades de carácter laboral y los gastos que se generan por ese viaje estarán a cargo de nuestra empresa.

Destacó, que dicha certificación fue suscrita por la representante legal de la convocada, según se deducía del certificado de existencia y representación (f.º 7, *ibidem*); que su validez probatoria no se desvirtuó y que, a la par con ella, también constituía indicio de la existencia de la relación laboral, la entrega de una tarjeta de crédito corporativa a la reclamante, por parte de Innova Quality SAS (f.º 183, *ib*).

Razonó, que lo más relevante del asunto, es que ninguna prueba se aportó sobre la subordinación que pudieran haber ejercido las cooperativas de trabajo asociado, frente a la demandante, en forma directa, porque los declarantes Gloria Velásquez López, asociada líder de Estrategia y Apoyo Cta y Darwin Eduardo Granada Martínez, representante legal suplente de Gestión Alianza Cta, *«[...] se limitaron a afirmar la existencia del convenio de trabajo asociado, la existencia del contrato suscrito con la demandada [...] y la prestación de servicios de la demandante en favor de la [accionada], pero nada dijeron sobre la forma como estos se ejecutaron»*

Concluyó que,

[...] Del análisis de todas las pruebas en conjunto [...] sin duda alguna, que ELISA MARGARITA FLÓREZ HERRERA prestó servicios personales en favor de la sociedad INNOVA QUALITY SAS, sin beneficio alguno de las cooperativas de

trabajo asociado [...] y que el poder subordinante sobre ella lo ejerció la demanda INNOVA QUALITY SAS.

Afirmó que, en ese contexto, las cooperativas de trabajo asociado fueron simples intermediarias, condición que está prohibida por el artículo 17 del Decreto 4588 de 2006, por lo que declararía la relación laboral con la verdadera empleadora, entre el 2 de octubre de 2010 y el 22 de diciembre de 2013, según los extremos certificados en los documentos de folios 81, 113 y 114, *ibidem*; así como también, condenaría al reconocimiento del auxilio de cesantías y sus intereses, junto con la sanción por su no pago, a razón del salario promedio, «*obtenido de los pagos variables efectuados cada año [...] sufragados en los documentos de folios 36 a 110 y 191 a 195*».

Dijo, que no impondría condena por vacaciones y prima de servicios, porque las pruebas documentales de folios 39, 45, 47, 49, 52, 53, 58, 67, 69, 72, 74, 77 y 28, *ib*, demostraban los reconocimientos económicos por esos rubros, bajo el concepto de otra novedad, según lo reconoció la reclamante en el interrogatorio de parte; que, adicionalmente, absolvería al pago de las comisiones reclamadas, porque no se demostraron los montos de los recaudos de cartera de los que dependía.

Reflexionó, que la carta de terminación del vínculo de folio 114, *ibidem*, acreditaba el despido y como de esta

no se desprendía ninguna de las justas causas de los artículos 62 y 63 del CST, era del caso reconocer la indemnización del artículo 64 *ib*, por valor de \$11.476.210, equivalente a 74,4 días de salario.

Sostuvo, en torno a las sanciones moratorias de los artículos 65 del CST y 99 de la Ley 50 de 1990, que si bien no operan de manera automática e inexorable, en tanto que el empleador se exonera de ella si demuestra la buena fe, la Corte en situaciones idénticas al presente ha considerado,

[...]que no existen serias razones objetivas y jurídicas en el empleador que evade el pago de los derechos laborales mediante maniobras de tercerización claramente prohibidas en la ley, como ocurrió en el caso [porque] resulta evidente de las pruebas recaudadas, que las cooperativas [...] actuaron como simple intermediarias enviando a la accionante como una especie de trabajadora en misión a prestar servicios en la sociedad INNOVA QUALITY SAS, actividad que solo pueden ejercer legalmente las personas jurídicas autorizadas para el efecto: las empresas de servicios temporales.

Recordó, que al tenor del artículo 17 del Decreto 4588 de 2006, cuando se configuren prácticas de intermediación laboral o actividades propias de las empresas de servicios temporales, la cooperativa, inclusive, es solidariamente responsable de las obligaciones causadas en favor del trabajador asociado y que, conforme el artículo 9° de la Ley 153 de 1887, la ignorancia de la ley no sirve de excusa, para justificar su incumplimiento.

Añadió, que impondría la moratoria por la demora en la consignación de las cesantías, en cuantía de \$119.346.643, por el tiempo laborado entre «febrero de 2011» y diciembre de 2013 «[...] a partir de esta última fecha deberá pagar la demandada la suma diaria de \$154.250 hasta la fecha en que pague las [...] adeudadas [...]» y que ordenaría el pago de los aportes insolutos a pensiones, mediante cálculo actuarial de las diferencias que existen entre el IBC que realizaron las cooperativas y la remuneración que en realidad devengó la demandante (f.º 464 a 466, en relación con el Acta f.º 476 a 477 y con el CD f.º 463, *ibidem*)

RECURSO DE CASACIÓN

Interpuesto por la demandada, concedido por el Tribunal y admitido por la Corte, se procede a resolver.

ALCANCE DE LA IMPUGNACIÓN

Pretende que se case la sentencia de segunda instancia, para que, actuando como Tribunal, la Sala confirme la de primera (f.º 6, cuaderno de la Corte).

Con tal propósito formula tres cargos, por la causal primera de casación, que fueron replicados, los cuales

serán estudiados conjuntamente los dos últimos, porque se fundan en semejantes argumentos, fueron dirigidos por igual vía y comparten normas de la proposición jurídica.

CARGO PRIMERO

Denuncia que el Juez de la apelación vulneró la ley por la vía indirecta, en el sub motivo de aplicación indebida de,

los artículos 1°, 22, 23, 34, 35, 45, 46 (modificado por la Ley 50 de 1990), 3°, 47, 55, 61, 63, 64, 65 (variado por la Ley 789 de 2002), 99 de la Ley 50 de 1990, 104, 127 (modificado por la Ley 50 de 1990), 14, 158, 186, 249, 253, 306 y 488 todos del CST.

La violación legal referida se cometió también en relación con los artículos 1494, 496, 500, 1618, 1620, 162, 622 del CC; 4°, 5°, 14, 26, 28, 32, 34, 37, 44, 47, 57, 58, 70, 71, 95, 106, 108-7, 109, 111 de la Ley 79 de 1988; 3°, 5°, 6°, 8°, 10 del Decreto 4588 de 2006; 1°, 2°, 3°, 4°, 5°, 6°, 9°, 12, 13 de la Ley 1233 de 2008 y de [...] 51, 54ª, 24 numeral 3° y parágrafo, 60, 61, 141 del CPTSS; por analogía del artículo 145, en relación con los artículos 243, 244, 245, 246, 247, 250, 251 y 259 del CGP.

Señala, que la infracción normativa enlistada ocurrió como consecuencia de los siguientes yerros fácticos:

- Dar por demostrado, sin estarlo que, la actora estuvo vinculada como trabajadora con la recurrente del 2 de octubre de 2010 al 22 de diciembre de 2013.
- No dar por demostrado, estándolo, que la demandante a través de las entidades GESTIÓN ALIANZA CTA y ESTRATEGIAS DE APOYO CTA, firmó acuerdos

cooperativos, en desarrollo del objeto social de las cooperativas.

- Dar por demostrado, sin estarlo que los señor[es] DAVID ABADI y MAX ABADI, eran dueños, propietarios y jefes de INNOVA QUALITY SAS.
- Dar por demostrado, sin estarlo que la actora, fue sometida por mi representada a cumplir un horario a través de huella digital.
- Tomar como elemento de subordinación de la actora un viaje a China.
- Tomar como elemento de subordinación de la actora una certificación de una tarjeta corporativa, expedida por un banco.
- No dar por demostrado, estándolo, que las entidades GESTIÓN ALIANZA CTA y ESTRATEGIAS DE APOYO CTA, fueron quienes hicieron la afiliación y pago de la seguridad social a la actora, al igual que el pago de compensaciones.
- No dar por demostrado estándolo, que en Colombia es permitido ejercer el cooperativismo, acorde con la ley.
- Dar por demostrado, sin estarlo, que las diferentes comunicaciones enviadas por la recurrente, a la actora en calidad de trabajadora asociada de las COOPERATIVAS DE TRABAJO ASOCIADO, en cumplimiento del objeto de los contratos de prestación de servicio, que existía entre mi representada y dichos entes cooperativos, eran órdenes y por lo tanto conllevaba a la subordinación.
- Creer que el hecho que la actora prestaba el servicio, donde funcionara las mismas dependencias, de la demanda, eran razón suficiente para declarar la existencia de un contrato de trabajo entre la actora y la recurrente.

- Asimilar a las cooperativas donde la actora estaba afiliada, como empresas de servicios temporales.
- No dar por demostrado, estándolo que la actora cumplía funciones como persona independiente, autónoma y bajo las órdenes de GESTIÓN ALIANZA CTA y ESTRATEGIAS DE APOYO CTA.
- Pasar por alto, estándolo demostrado, que la demandada actuó dentro de los principios de buena fe, toda vez que entre la actora y la recurrente no existe ningún vínculo contractual.
- Dar por demostrado sin estarlo, que la vinculación de la GESTIÓN ALIANZA CTA y ESTRATEGIAS DE APOYO CTA, con la accionada a través de los convenios asociativos conlleva a ejecución de actos de mala fe de parte de la aquí demandada.
- Dar por demostrado sin estarlo, que el último salario devengado por la actora fue de \$4.762.022.
- No dar por demostrado, estándolo que la actora, en desarrollo del objeto social de las cooperativas, se desempeñaba como trabajadora asociada.
- No dar por demostrado, estándolo (sic), que la carta que envió ESTRATEGIAS DE APOYO CTA, el 22 de diciembre, fue la terminación que mi representada dio a la actora.
- Haber impuesto el pago de la indemnización moratoria, con base en el artículo 65 del CST, de manera indefinida, cuando la ley dice otra cosa.

Refiere, que el sentenciador arribó a dichos errores por valorar equivocadamente: *i)* la Comunicación enviada por Estrategias de Apoyo Empresarial Cta. del 22 de diciembre de 2013 (f.º 114, cuaderno principal); *ii)* la certificación laboral de la actora (f.º 14, *ibidem*); *iii)* la similar de existencia y representación legal suyo (f.º 325 a

329, *ib*) y, *iv*) la Carta que envió Estrategias de Apoyo Empresarial Cta., el 22 de diciembre de 2013, informándole a la demandante la terminación del «*puesto de trabajo*» (f.º 111, *ibidem*).

Así como también, por «*la falta de apreciación de las siguientes pruebas*»:

- Respuesta de la demanda (f.º 313 a 323 del cuaderno principal).
- Solicitud de admisión de la actora a GESTIÓN ALIANZA CTA (f.º 21, *ibidem*).
- Convenio de trabajo asociado firmado por la actora y GESTIÓN ALIANZA CTA (f.º 22 y 23, *ib*).
- Documentos enviados para la afiliación a seguridad social, por la actora a GESTIÓN ALIANZA CTA (f.º 24, *ibidem*).
- Autorización de descuentos de compensaciones, de la actora dirigida a GESTIÓN ALIANZA CTA (f.º 25, *ib*).
- Solicitud de la actora sobre compensaciones y demás derechos dirigidas al Consejo de Administración de GESTIÓN ALIANZA CTA (f.º 26, *ibidem*).
- Recibo de pago de la actora realizados por GESTIÓN ALIANZA CTA (f.º 31, *ib*).
- Convenio de trabajo asociado de la actora y GESTIÓN ALIANZA CTA a partir del 11 de enero de 2011 (f.º 22 a 33, *ibidem*).
- Otro sí al convenio de trabajo asociado de fecha 1º de agosto de 2012 (f.º 35, *ib*).

- Desprendibles de pago de la actora expedidos por GESTIÓN ALIANZA CTA (f.º 36 a 78 y 88 a 91, *ibidem*).
- Certificación expedida por ESTRATEGIAS DE APOYO EMPRESARIAL CTA a la actora (f.º 81, *ib*).
- Convenio de trabajo asociado suscrito entre la actora y ESTRATEGIAS DE APOYO EMPRESARIAL CTA (f.º 83 a 86, *ibidem*).
- Otro sí al convenio de trabajo asociado suscrito entre la actora y ESTRATEGIAS DE APOYO EMPRESARIAL CTA del 14 de enero de 2013 (f.º 87, *ibidem*).
- Desprendibles de pago de la actora expedidos por ESTRATEGIAS DE APOYO EMPRESARIAL CTA (f.º 92 a 110, *ib*). □ Liquidación de la actora de compensaciones acumuladas, elaborada por ESTRATEGIAS DE APOYO EMPRESARIAL CTA (f.º 111, *ibidem*).
- Certificación laboral de la actora expedida por ESTRATEGIAS DE APOYO EMPRESARIAL CTA, del 23 de diciembre de 2012 (f.º 113, *ib*).
- Extractos de la actora sobre el pago de compensaciones (nómina) (f.º 117 a 164, *ibidem*).
- Certificación de Avevillas (sic), donde consta las consignaciones de nómina (f.º 190 a 195, *ib*).
- Existencia y representación legal de GESTIÓN ALIANZA CTA y ESTRATEGIAS DE APOYO EMPRESARIAL CTA (f.º 366 a 368 y 369 a 371, *ibidem*).
- Relación histórica de la actora en Porvenir, con sus diferentes empleadores, menos mi representada (f.º 373 a 376, *ib*).
- Pagos de seguridad social en salud a la actora, donde consta los entes cooperativos como empleadores.

- Interrogatorio de parte absuelto por la actora; respuestas a las preguntas segunda y tercera audiencia, del 19 de octubre de 2015, CD número 1, *ibidem*.

Plantea, que el sentenciador erró al concluir que hubo subordinación, porque la reclamante recibía órdenes de David Abadi y Max Abadi, dueños de la persona jurídica, en razón a que ellos no aparecen relacionados como tales en el certificado de existencia y representación de la sociedad.

Memora, que el trabajo asociado está regulado en la Ley 79 de 1988 y en sus Decretos Reglamentarios 4588 de 2006 y 2417 de 2007; que según esas normas una cooperativa es un ente jurídico con autonomía, órganos de dirección y control, régimen económico, de disolución y liquidación propios; que, en tal sentido, lo ha conceptuado la jurisprudencia, entre otras en las sentencias CSJ SL64412015 y CSJ SL17488-2016.

Argumenta, que las pruebas acreditan que la demandante se vinculó mediante convenio de trabajo asociado con Gestión Alianza Cta. y Estrategias de Apoyo y Empleo Cta., como se sigue de las ataduras contractuales obrantes en el expediente que, además de no haber sido tachadas, no fueron suscritas con vicios del consentimiento, por lo que gozan de legalidad.

Señala, que el Tribunal erró al extraer la subordinación de la actora, por la realización del viaje a China y la certificación que para el efecto, expidió, «[...] *ya que, en el expediente militan pruebas calificadas, el cual fueron mencionadas en este cargo como no apreciadas*»

Afirma, que el sentenciador se equivocó al referir del intercambio de comunicaciones que sostuvo con la demandante, que daba cuenta de la dependencia jurídica, porque

[...] la citada propuesta concluyó que era plena prueba para la existencia del contrato de trabajo y extrajo de esta documental el salario final de \$4.627.504, suma esta fue la base para liquidar las condenas [...], salario que jamás fue demostrado por ningún medio probatorio que la recurrente haya cancelado, como tampoco obra prueba que el actor (sic) haya recibido esta suma mensual.

Denota, que el Colegiado olvidó, que en Colombia es legal la celebración y ejecución de contratos entre cooperativas y otras personas naturales o jurídicas, que lo que permiten es cumplir su objeto social; que el vínculo subordinado requiere de unos sujetos obligados, en el caso, la accionante y la cooperativa, que fueron quienes intervinieron en la formación y ejecución del vínculo, lo que desquicia la relación personal de prestación del servicio.

Sostiene que,

[...] conforme las pruebas calificadas obrantes en el expediente y las demás instrucciones recibidas por la actora, los informes recibidos y demás, simplemente eran propios de los típicos contratos en relación con la ejecución del objeto social de la cooperativa y el de la recurrente.

Apunta, que no se remuneró la labor con un salario, porque lo que recibía la reclamante era una compensación, según se demuestra con el extracto bancario y los aportes al sistema de seguridad social realizados por las cooperativas de trabajo asociado.

Explica que, de acuerdo a lo anterior, acreditó que actuó con lealtad, rectitud, de forma honesta y sin obtener ninguna ventaja o beneficio, porque estaba convencida que la señora Flórez era una trabajadora asociada, sometida a la legislación cooperativa; que tal análisis debió efectuarse para la imposición de la indemnización moratoria, porque no es automática, al tenor de lo considerado en las sentencias CSJ SL, 22 oct. 2008, rad. 33966; CSJ SL, 31 ag. 2010, rad- 37981 y CSJ SL, 1° feb. 2011, rad. 30437.

Añade que,

[...] Erró una vez más el colegiado, al no haber valorado el documento obrante a folio 114, lo elabora, lo firma y lo envía el ente cooperado y concluye que es emitido por mi representada, para imponer la condena de la indemnización por despido injusto a favor de la actora.

[...]

Finalmente, erró el ad quem, cuando al imponer la condena en base en el artículo 65 del CST, el cual fue modificado por la Ley 789 de 2002, la dejó de manera indefinida (f.º 7 a 17, *ibidem*).

RÉPLICA

Aduce, que la impugnante dejó de lado, que siendo una sociedad de acciones simplificadas, no incide que Max y David Abadi, no aparecieran como dueños de la compañía en el certificado mercantil, porque es una sociedad de capital y no de personas, por lo que no es obligatorio que en el registro aparezcan sus socios; que, además, los testigos fueron claros en señalar el poder de decisión que ambos tenían en la empresa, lo que apareció corroborado con los correos aportados.

Destaca, que no eran las cooperativas las que impartían órdenes, instrucciones, horario, salario, comisiones o sitios para realizar su labor, como fue la asignación de trasladarse hasta China, como trabajadora de la impugnante; que, además, los argumentos esgrimidos en torno a la existencia de un contrato asociativo, no pueden ser tenidos en cuenta, porque no los esbozó en la réplica al gestor.

Reflexiona que, en todo caso, la condena emitida fue producto de la primacía de la realidad sobre las formas,

de modo que no podría acudirse a las figuras o maniobras para disfrazar la relación subordinada y que, en contraposición a lo señalado por la censura, hay abundante material probatorio que respalda la existencia de la última, como *i)* la certificación laboral expedida por la impugnante, la cual, conforme lo explicado en las sentencias CSJ SL, 8 oct. 2014, rad. 41948, imponen la carga de contraprobar lo documentalmente soportado al empleador; *ii)* los correos empresariales (f.º 165 a 170, cuaderno n.º 1); *iii)* la tarjeta corporativa; *iv)* los materiales o herramientas de trabajo suministradas por la recurrente; *v)* el acta de entrega de los implementos de trabajo (f.º 112, *ibidem*); *vi)* las tarjetas de presentación (f.º 10, *ib*); *vii)* la Comunicación del 25 de noviembre de 2013 (f.º 178, *ibidem*) y, *viii)* las facturas de venta (f.º 179, 180, 181, 182, *ib*).

Argumenta, que el Tribunal no olvidó que en Colombia es legal la celebración y ejecución de contratos entre cooperativas y personas naturales, sino que acogiendo la jurisprudencia vigente, explicó el motivo por el cual la relación no pudo ser de ese tipo, pues encontró acreditados los tres elementos del contrato de trabajo; que de todas formas,

[...] no luce errada la valoración de las [...] pruebas acusadas en tanto fue de su contenido, a la luz del principio de la primacía de la realidad sobre las formas [...] que dedujo que el propósito de la demandada fue esconder la verdadera

relación que existía, tuvo como propósito despojarse de la carga prestacional que conlleva la contratación directa, pues resultaba menos oneroso vincularla a través de la Cooperativa (f.º 36 a 43, *ibidem*).

CONSIDERACIONES

El recurso extraordinario de casación laboral es rogado y debe sujetarse a las reglas del artículo 90 del Código Procesal del Trabajo y de la Seguridad Social, las cuales no constituyen un mero culto a la forma, pues son parte esencial del debido proceso del artículo 29 de la CP, como se ha indicado, por ejemplo, en la sentencia CSJ SL390-2018, reiterada en las CSJ SL1012-2019 y CSJ SL142-2020.

Rememora la Sala lo anterior, porque la acusación no cumplió con los requisitos mínimos de interposición del recurso, porque:

1. Increpó al Tribunal un error jurídico en el que no pudo haber incurrido, al referir que aplicó indebidamente los artículos 14, 45, 46, 47, 55, 104, 158 y 488 del CST; 162, 496, 500, 622, 1494, 1618, 1620 del CC; 4º, 26, 28, 32, 34, 37, 44, 47, 71, 95, 106, 108-7, 109, 111 de la Ley 79 de 1988; 1º, 2º, 3º, 4º, 5º, 6º, 9º, 12, 13 de la Ley 1233 de 2008, en vista que dichas normativas no fueron utilizadas por el sentenciador expresa o tácitamente, lo

que descarta el sub motivo de infracción adjudicado, al tenor de lo esbozado, entre otras, en la sentencia CSJ SL7578-2016, en la que al respecto refirió, que «[...] no se pueden configurar [...] desde el punto de vista lógico, cuando el fallador no aplica la norma».

2. La impugnante también señaló que el Colegiado vulneró los «*artículos 51, 54^a, 24 numeral 3° y parágrafo, 60, 61, 141 del CPTSS; por analogía del artículo 145, en relación con los artículos 243, 244, 245, 246, 247, 250, 251 y 259 del CGP*»; sin embargo, no denunció como debía, la violación medio de esos preceptos, conforme se ha explicado con suficiencia, por ejemplo, en las sentencias CSJ SL, 15 may. 1995, rad. 7411; CSJ SL, 5 feb. 2003, rad. 19377; CSJ SL, 31 oct. 2006, rad. 28873 y CSJ SL22169-2017, todas ellas reiteradas en la CSJ SL1379-2019.

3. En conexión con lo anterior, tampoco explicó, como era de su carga, de qué manera la violación de esas normas procesales, desató la trasgresión de las sustantivas que incorporan el derecho pretendido, también enlistadas en la proposición jurídica, requisito al que se ha referido la Sala en las sentencias CSJ SL, 2 dic. 1997, rad. 10157 y CSJ SL, 25 mar. 2009, rad. 34401, señalando, en la última, que es una falencia insalvable de la acusación.

4. Al margen de lo dicho, si la Corte analizara el conflicto de legalidad, prescindiendo de las normas cuya infracción se señaló indebidamente, tampoco hallaría estimación en el cargo, pues aunque singularizó algunos errores de hecho, de la forma en que le correspondía, los que a continuación se enlistan, no son *«transgresiones [...] patentes o notorias, provenientes de dislates en el examen de las pruebas, ya sea por error en su apreciación o por haberse omitido su valoración»*, como se requiere para estructurar el defecto fáctico, según lo esbozado en la sentencia CSJ SL1676-2019:

- i) Tomar como elemento de subordinación de la actora un viaje a China.
- ii) Tomar como elemento de subordinación de la actora una certificación de una tarjeta corporativa, expedida por un banco.
- iii) No dar por demostrado estándolo, que en Colombia es permitido ejercer el cooperativismo, acorde con la ley.
- iv) Creer que el hecho que la actora prestaba el servicio, donde funcionara las mismas dependencias, de la demanda, eran razón suficiente para declarar la existencia de un contrato de trabajo entre la actora y la recurrente.
- v) Asimilar a las cooperativas donde la actora estaba afiliada, como empresas de servicios temporales.
- vi) Haber impuesto el pago de la indemnización moratoria, con base en el artículo 65 del CST, de manera indefinida, cuando la ley dice otra cosa.

Puesto que estos señalamientos son críticas que entrañan un raciocinio jurídico, respecto de las implicaciones de la subordinación, la calidad en la que las cooperativas prestan servicios y la intelección de la sanción moratoria, que no exigen de la valoración concreta de medios de persuasión, sino de una respuesta normativa abstracta, circunstancia que, además, constituye una impropiedad técnica en la senda de ataque seleccionada, de la manera en que lo refirió la sentencia CSJ SL1672-2018.

5. En relación con lo anotado, también surge evidente, que la acusación, con independencia de la senda que seleccionó para confrontar la legalidad del fallo, acudió tanto a argumentos fácticos como jurídicos, por lo que el ataque así presentado devela el defecto de entremezclar las sendas de violación de la causal primera del recurso no ordinario, no obstante que, según se adoctrinó en la sentencia CSJ SL1695-2019, por ser excluyentes, exigen un planteamiento autónomo e independiente.

Aquella conclusión, en razón a que la acudiente en casación, en armonía con la vía seleccionada, aseguró que el Colegiado incurrió en múltiples yerros de hecho, pero, en contraposición con ella, planteó: *i)* que desconoció que es legal la celebración de contratos entre cooperativas y personas naturales; *ii)* que obvió que los mencionados

acuerdos desquician la existencia de una prestación de servicio personal; *iii*) que pasó por alto que la indemnización moratoria no procede automáticamente y, *iv*) que se equivocó al imponerla de forma indefinida.

6. Ahora, si la Sala hiciera abstracción de esas consideraciones indebidamente expuestas, no encontraría cumplidos los requisitos indispensables para analizar el cargo, porque, además, adjudicó unos errores de valoración en el que el sentenciador no pudo haber incurrido, al señalar que no valoró el interrogatorio de parte de la demandante, los desprendibles de pago (f.º 36 a 78, *ibidem*) y el acta de terminación del vínculo de f.º 114, *ib*; así como también, que apreció con error, la carta de terminación del contrato de f.º 111, *ib*.

Se dice lo primero, porque contrario a alegado, el Juez de la apelación hizo expresa alusión a aquellos medios de prueba y, lo segundo, en tanto que el sentenciador no construyó las premisas fácticas del fallo a partir de la documental de f.º 111, *ibidem*, sino de la del 114, *ib*.

En consecuencia, olvidó la acusación, que una cosa es apreciar de manera errónea una prueba y otra muy distinta, no valorarla, puesto que, en aquel caso, se expresa un concepto o juicio de valor frente

a ella y, en el último, se omite darle mérito probatorio, conforme se explicó en la providencia CSJ SL643-2020, con referencia en la CSJ SL4537-2018.

7. Ahora, con mayor relevancia para el caso, la censura omitió el deber ineludible de atacar todas las valoraciones probatorias que soportan el segundo fallo, de la manera que lo ha adoctrinado la Sala en la sentencia CSJ SL, 10 mar. 2000, rad. 13046, cuya regla se reitera en la CSJ SL51582018, al señalar con perentoriedad, que *«[...] si el fallo del Tribunal soporta sus razonamientos esenciales en diversos medios de prueba, compete al recurrente en casación atacar todos y cada uno de ellos»*, debido a que *«[...] con apenas quedar uno en pie sobre él se mantendrá indemne, dadas las presunciones de legalidad y acierto que lo revisten, como el carácter dispositivo, y por ende, rogado del recurso»*.

Así se dice, pues el Juez de la alzada valoró: *i)* los testimonios de Rosa Solanye Rodríguez Leyva, Edwin Mendoza Mendoza, Darwin Eduardo Granada Martínez y Gloria Velásquez López; *ii)* las certificación laboral y la tarjeta de crédito corporativa entregada por la impugnante a su trabajadora, los cuales tomó como indicios de la veracidad de la relación laboral (f.º 14 y 183, *ib*); *iii)* los soportes de pago (f.º 36 a 110, 191 a 195, *ibidem*); *iv)* las constancias de la relación contractual existente con las

cooperativas de trabajo asociado (f.º 81, 113 y 114, *ib*) y, *v*) el interrogatorio de la demandante.

Sin embargo, sobre las testimoniales del primer tópico, nada refirió la censura y, respecto de las demás, se limitó a enlistarlas, sin relacionarlas con la ocurrencia de los errores fácticos que enumeró, debido a que no confrontó lo que la prueba acreditaba con lo que el Tribunal dedujo con error de ella.

Al respecto, sobre las consecuencias desestimatorias del ataque cuando se presentan esta falencia, relacionadas con la presunción de legalidad y acierto, se pronunció la Sala en el fallo CSJ SL341-2019, así:

[...] acusar la sentencia por el Juez colegiado por la vía indirecta, implica que la parte recurrente señale de manera clara las pruebas que son admisibles en casación, demuestre de modo objetivo qué es lo que acreditan, así como el valor atribuido por el juzgador y la incidencia de éstas en las conclusiones del fallo impugnado, requisitos que indudablemente en el escrito presentado no se observaron, lo que lleva a que los verdaderos soportes que mantienen en pie la sentencia acusada se conserven incólumes, libres de ataque, toda vez que no logró derruir las conclusiones del fallo de segunda instancia.

En efecto, sin cuestionar debidamente la apreciación de aquellas probanzas, la censura dejó indemnes las premisas fácticas del proveído, según las cuales:

i) la demandante prestó sus servicios en favor de un tercero, sin beneficiar en nada a las cooperativas de trabajo a través de las cuales se vinculó, quienes delegaron la subordinación en Innova Quality SAS;

ii) la accionada obligaba a la actora a laborar en las instalaciones de Toberín de la sociedad, en un horario dispuesto reglamentariamente, ejerciendo control de su entrada y salida mediante el registro de huella y bajo la instrucción de David Abadi y Max Abadi «*dueños de la empresa*», según los declarantes;

iii) la peticionaria viajó a China en nombre y representación de la impugnante, conforme certificación suscrita por la representante legal de la recurrente que no fue tachada de falsa;

iv) no se demostró de forma alguna que las cooperativas de trabajo hubieren ejercido subordinación sobre la vinculada, pues los representantes de aquellas, Gloria Velásquez López y Darwin Eduardo Granada Martínez, se limitaron a recabar en la existencia de los contratos, pero no informaron sobre la manera en la que estos se ejecutaron.

v) Estrategia y Apoyo Cta. y Gestión Alianza Cta., fueron simples intermediarias en la relación laboral

existente, entre el 2 de octubre de 2010 y el 22 de diciembre de 2013.

vi) Esas sociedades reconocieron las vacaciones y las primas de servicios causadas durante ese tiempo, conforme los pagos documentalmente acreditados y la aceptación que realizó la actora en el interrogatorio de parte; así como también, aportaron deficitariamente al sistema de seguridad social integral.

vii) el finiquito de la atadura contractual que se comunicó a la demandante, no adujo ninguna justa causa de terminación del contrato.

viii) Elisa Margarita Flórez Herrera recibió un salario variable, según los pagos efectuados, a razón de \$154.250 diarios, en el último año.

ix) la convocada no concedió las cesantías y sus intereses durante la existencia del contrato de trabajo, así como tampoco a su finalización.

x) la recurrente, en síntesis, encubrió la relación laboral utilizando un medio prohibido de intermediación, lo que conlleva que actuó de mala fe en la omisión del pago de lo debido.

8. Al hilo de lo anterior, las premisas enlistadas enseñan que la promotora del recurso, no sólo dejó libre de crítica los verdaderos soportes del fallo, sino que en aspectos como el de indemnización por despido injusto y la determinación del salario, confrontó argumentos que no fueron ofrecidos por el Tribunal, al plantear, que su equivocación, fue haber dado por demostrado i) la remuneración pactada con las comunicaciones sostenidas entre la sociedad y la reclamante y, ii) la terminación del contrato, endilgándole autoría en la misiva del finiquito, pues tales consideraciones no cimentaron la decisión atacada.

Resalta la Sala lo último, porque trae de suyo, como se dijo en el fallo CSJ SL21798-2017, que el cargo, en esos temas, también resulte *«[...] totalmente ineficaz en sus propósitos, pues no controvierte ni desvirtúa las verdaderas razones de la decisión del Tribunal»*

Con todo, en relación con la intención que devela el recurso, esto es, de que se les otorgue mayor peso demostrativo a las formas acreditadas, se impone recordar, que tal propósito es inadmisibile, debido a que la discusión fue zanjada por el Juzgador desde el principio constitucional de la primacía de la realidad sobre las vinculaciones aparentes, sin obviar, por lo mismo, que estas estaban ampliamente documentadas.

En torno a lo anterior, conforme se expuso en las sentencias CSJ SL11436-2016 y CSJ SL16528-2016, se precisa, que desde antaño la Sala ha adocinado, que en perspectiva del artículo 53 de la CP, en el raciocinio probatorio que realizan los jueces laborales y de seguridad social es válido e, inclusive, imperioso, apartarse de lo que denotan expresamente las formas, en tanto que, para hallar la existencia del contrato realidad, debe auscultarse en las particularidades que se extraen de la prestación del servicio.

Mientras que la alegación relacionada con la existencia de la íntima convicción de estar atado a la reclamante por una vinculación diferente a la laboral, empecé a la subordinación que se dijo ejerció, porque documentalmente se acreditó que hubo un convenio diferente al laboral, que se suscitó con las cooperativas de trabajo asociado, carece de entidad para enervar la imposición de las sanciones moratorias.

Así se dice, porque según lo ha adocinado la Sala, entre otras, en el pronunciamiento CSJ SL9641-2014,

[...] dicha creencia no significa necesaria e inexorablemente la dispensa de la sanción moratoria, porque la empleadora puede cometer actos que demuestren que su actuación laboral, al no cumplir sus obligaciones, no estuvo acompañada de razones atendibles, configurativas de buena fe», ya que corresponde al juzgador «realizar un estudio serio

en torno a la conducta asumida por el deudor, esto es, en relación a los actos y comportamientos del empleador moroso que permitan descalificar o no su proceder».

Y más recientemente, en la sentencia CSJ SL39362018, la Corte dijo:

[...] reiteradamente, ha puntualizado que la sanción moratoria prevista en los artículos 65 del Código Sustantivo del Trabajo y 99 de la Ley 50 de 1990, procede cuando quiera que, en el marco del proceso, el empleador no aporte razones satisfactorias y justificativas de su conducta. Para esto, se ha dicho que el Juez debe adelantar un examen riguroso del comportamiento que asumió el empleador en su condición de deudor moroso y de la globalidad de las pruebas y circunstancias que rodearon el desarrollo de la relación de trabajo, en aras de establecer si los argumentos esgrimidos por la defensa son razonables y aceptables.

Precisando que la buena o mala fe, no depende de la prueba formal o de la simple afirmación del demandado de creer estar actuando conforme a derecho, *«pues, en todo caso, es indispensable la verificación de otros tantos aspectos que giraron alrededor de la conducta que asumió en su condición de deudor obligado»*.

De ahí que, contrario a lo expuesto por la recurrente, *«la forma contractual adoptada por las partes no es razón suficiente para eximir de la sanción moratoria, en la medida que, igualmente, deben ser allegados al juicio otros argumentos y elementos que respalden la presencia de una conducta conscientemente correcta»*.

Por las razones inicialmente esbozadas el cargo se desestima.

CARGO SEGUNDO

Cuestiona la legalidad del fallo, por la senda de puro derecho,

[...] en el concepto de aplicación (sic) infracción directa de los artículos 4°, 5°, 14, 26, 28, 32, 34, 37, 44, 47, 57, 58, 70, 71, 95, 106, 108-7, 109, 111 de la Ley 79 de 1988; 3°, 5°, 6°, 8°, 10° del Decreto 4588 de 2006; 1°, 2°, 3°, 4°, 5°, 6°, 9°, 12, 13 de la Ley 1233 de 2008.

Violación legal referida en relación con los artículos 1°, 22, 23, 34, 35, 45, 46 (modificado por la Ley 50 de 1990), 3°, 47, 55, 61, 63, 64, 65 (variado por la Ley 789 de 2002), 99 de la Ley 50 de 1990, 104, 127 (modificado por la Ley 50 de 1990), 14, 158, 186, 249, 253, 306 y 488 todos del CST. Violación legal referida en relación con los artículos 1495, 1496, 1500, 1618, 1619, 1620, 1621, 1622 del CC y de las siguientes normas procedimentales: artículos 51, 54^a, 24 numeral 3° y párrafo, 60, 61, 141 del CPTSS; por analogía del artículo 145, en relación con los artículos 243, 244, 245, 246, 247, 250, 251 y 259 del CGP.

Razona, que el Tribunal se rebeló en contra de las normas enlistadas que regulan el tema de las cooperativas sobre las que ha ilustrado la jurisprudencia, entre otras, en las sentencias CSJ SL6441-2015 y CSJ SL17488-2016; que *«Si la sentencia de segunda instancia hubiese aplicado correctamente la legislación cooperativa, no había aplicado las normas que regulan el contrato de trabajo y demás disposiciones enlistadas en la proposición jurídica [...]»*.

Argumenta, que el Colegiado vulneró el artículo 65 del CST, al aplicarlo respecto de una relación de índole comercial y realizó un análisis superficial de su conducta, lo que contraría la obligación de no imponerla automáticamente, en tanto que debió escudriñar si estaba demostrada su buena fe (f.º 17 a 20, *ibidem*).

RÉPLICA

Insiste, que el Tribunal no desconoció la regulación sobre la actividad autogestionaria, sino que concluyó con acierto, que no puede ser utilizada de manera fraudulenta para disfrazar u ocultar la existencia de una verdadera relación subordinada.

Expone, que la censura no desvirtuó la imposición de las sanciones moratorias, en especial, porque la consideración de la recurrente, según la cual actuó amparada de buena fe, no podía darse en el aparente desarrollo de un medio de contratación legítimo sí, como quedó visto, la primacía de la realidad develó que su labor fue subordinada (f.º 44 a 46, *ib*).

CARGO TERCERO

Dice que el sentenciador violó la ley por la vía directa,

En el concepto de aplicación indebida de los artículos 1°, 22, 23, 35, 45, 46 (modificado por la Ley 50 de 1990), 3°, 47, 55, 61, 63, 64, 65 (variado por la Ley 789 de 2002), 99 de la Ley 50 de 1990, 104, 127 (modificado por la Ley 50 de 1990), 14, 158, 186, 249, 253, 306 y 488 todos del CST.

La violación legal referida se cometió en relación con los artículos 4°, 5°, 14, 26, 28, 32, 34, 37, 44, 47, 57, 58, 70, 71, 95, 106, 108-7, 109, 111 de la Ley 79 de 1988; 1°, 6°, 9° del Decreto 468 de 1990; 3°, 5°, 6°, 8°, 10° del Decreto 4588 de 2006; 1495, 1496, 1500, 1618, 1619, 1620, 1621, 1622 del CC, artículo 71. (sic) y de las siguientes normas procedimentales: artículos 51, 54ª, 24 numeral 3° y párrafo, 60, 61, 141 del CPTSS; por analogía del artículo 145, en relación con los artículos 243, 244, 245, 246, 247, 250, 251 y 259 del CGP.

Plantea, que la argumentación del segundo Juez, según la cual obró de mala fe, utilizando la cooperativa como fachada para defraudar la ley, no es válida, en razón a que, de conformidad con los artículos 22, 23 y 24 del CST, para que exista un contrato de trabajo se requiere de la concurrencia de tres elementos, los cuales no se verificaron en el particular.

Reitera, *i)* que los sujetos contractuales eran la cooperativa y la reclamante, por lo que no existió prestación personal del servicio a su favor; *ii)* que, según las reglas de los convenios cooperativos, no se puede predicar subordinación de los informes recibidos por la actora, porque las instrucciones para cumplir el objeto contractual, el lugar donde debía suministrarlo o el tiempo de duración, son propias de las ataduras

reguladas por la Ley 79 de 1988 y el Decreto 4588 de 2006 y, *iii*) que la peticionaria tampoco recibió remuneración, sino compensaciones.

Exalta, que hubo una aplicación indebida de la normativa sustantiva laboral, porque se debió acudir a la legislación cooperativa.

Agrega que,

La sanción moratoria impuesta [...] fue producto también de la aplicación indebida del artículo 65 del CST [...]; toda vez que aplicaron normas que regulan las relaciones laborales a contratos netamente de índole comercial, civil u otro campo, para señalar que su aplicación no es automática, debiendo el Juez examinar la conducta patronal y si de ésta emerge la buena fe exonerar al patrono [...] en este caso, sólo se dio un análisis superficial de la conducta de la entidad demandada, lo cual, viola la norma en comento (f.º 20 a 22, *ib*)

RÉPLICA

Dice, que como el presente ataque tiene igual objetivo que el anterior, se remite a la oposición previamente realizada (f.º 46 a 48, *ib*).

CONSIDERACIONES

Sorteando entre otras, la falencia que evidencia la acusación en el segundo cargo, en el que no planteó con claridad el sub motivo de infracción normativa, al referir

que el Tribunal, vulneró la ley por «*aplicación (sic) infracción directa*», en razón a que, del análisis conjunto de los ataques, se extrae la crítica que realiza a la decisión, que no es otra, que señalar que el sentenciador erró al desatar los efectos de la normativa sustantiva laboral, especialmente, la del artículo 65 del CST, a pesar de que lo que existió fue un contrato cooperativo, en el que no resultan aplicables aquellas, la Sala de entrada advierte que, en todo caso, el dúo de ataques es inestimable.

Así se razona, pues para encausar el cuestionamiento de legalidad por la senda de puro derecho, la acusación debe mostrar absoluta conformidad con las premisas fácticas del fallo, según se ha adoctrinado, entre otras, en la sentencia CSJ SL739-2018, en especial, cuando pretende demostrar, como en el presente, que el sentenciador incurrió en el sub motivo de aplicación indebida.

En efecto, aquella afrenta a la ley por vía elegida, se estructura en los eventos en los que el sentenciador de alzada resuelve el litigio, con fundamento en una disposición que no es la que lo regula, por lo cual, la calificación fáctica del asunto no puede estar en discusión, sino el juicio de adecuación de estos a los presupuestos de la norma utilizada.

En tal sentido, lo ha adocinado la Sala, entre muchas otras, en las sentencias CSJ SL, 9 jun. 2000, rad. 13347; CSJ SL, 27 mar. 2007, rad. 30377; CSJ SL, 16 mar. 2010 rad. 33512 y CSJ SL3895-2019, al precisar, en la primera que: «[...] se da “aplicación indebida”, por la vía directa, cuando se decide el litigio con base en [una] disposición que no es la que lo regula; en cambio, en la vía indirecta, no hay error en la escogencia de la norma, sino en el resultado de su utilización dependiendo de los hechos que se dieron o no por demostrados».

Y, en la última, que: «[...] Cuando el concepto de aplicación indebida se denuncia por la vía directa, significa esencialmente que el Juzgador decidió la controversia con normas que no regulan el caso».

En consecuencia, no resulta posible enrostrar al fallador, como lo hizo la impugnación, haber aplicado con error la normativa sustantiva laboral, sin derribar, según quedó visto al analizar el primer cargo, las conclusiones fácticas de la sentencia.

Tal consideración, porque al tenor de dichas premisas, resultaban indiscutible, para los presentes cargos, que lo que existió entre la demandante y la recurrente fue un contrato de trabajo, en el que las cooperativas Gestión Alianza Cta. y Estrategias de Apoyo Cta., actuaron como simples intermediarias, con lo cual

la verdadera empleadora actuó de mala fe al encubrir la relación laboral con una actividad de intermediación prohibida.

Ciertamente, desde ese contexto fáctico, no se pudo equivocar el sentenciador al acudir a los artículos 1°, 22, 23, 24, 61, 62, 63, 64, 65, 127, 186, 249, 253 y 306 del CST; así como al artículo 99 de la Ley 50 de 1990, para determinar la existencia del contrato de trabajo y las consecuencias que acarreaba su declaración, pues esas normas, eran las aplicables al caso.

De otra parte, destaca la Corporación que, en punto del específico tema de la impugnación, la recurrente desconoció, de la manera que se ha venido adoctrinando, en los fallos CSJ SL, 17 may. 2011, rad. 42037; CSJ SL791-2013, CSJ SL10055-2014, CSJ SL12873-2015, CSJ SL8344-2016, CSJ SL5268-2017, CSJ SL593-2018, CSJ SL2612-2020 y CSJ SL1982-2020, que la acusación debe ser «*completa en su formulación, suficiente en su desarrollo y eficaz en lo pretendido*» y que, para lo último, como se indicó en el CSJ SL21798-2017 es imprescindible que confronte sus verdaderas razones.

Tal conclusión, porque con extravío de las verdaderas premisas de la sentencia, aseguró que el Tribunal aplicó automáticamente la sanción moratoria del

artículo 65 del CST, sin desentrañar si estaba demostrada su buena fe, cuando en contraposición, lo que el Colegiado concluyó al respecto, fue:

i) que la indemnización en reflexión, no opera inexorablemente, porque el empleador se descarga de ella si acredita su buena fe;

ii) que, sin embargo, en casos como el presente, la jurisprudencia ha negado ese convencimiento de estar actuando leal y honestamente, porque, *«[...]no existen serias razones objetivas y jurídicas en el empleador que evade el pago de los derechos laborales mediante maniobras de tercerización claramente prohibidas en la ley»*.

iii) que las cooperativas actuaron en contra la prohibición del artículo 17 del Decreto 4588 de 2006, pues se prestaron para realizar actividades de intermediación, como si se trataran de empresas de servicios temporales, al delegar el poder de subordinación en Innova Quality SAS.

iv) que al tenor del artículo 9° de la Ley 153 de 1887, no podría justificarse el actuar de la demandada, porque la ignorancia de la ley no sirve de excusa.

Bajo esa rememoración de las consideraciones del sentenciador, además, emerge en incontrovertible, que la acusación dejó libre de crítica los fundamentos cardinales descritos en los últimos tres tópicos.

Lo anterior, resulta ser suficiente para negar el quiebre del fallo, porque conforme se ha adocinado prolijamente, nada consigue, si se ocupa de combatir razones distintas a las aducidas por el Juzgador o cuando no ataca todos los pilares, porque, en tal caso, la decisión sigue soportada en las inferencias que dejó libres de ataque, conforme lo ha precisado la jurisprudencia, en perspectiva de la presunción de legalidad y acierto que arroja las sentencias de los jueces, por ejemplo, en la sentencia CSJ SL643-2020, con referencia en las CSJ SL17693-2016; CSJ SL925-2018 y CSJ SL19802019.

Finalmente, no pasa por alto la Sala, que la censura aseguró, que el Tribunal no limitó la causación de la indemnización, a pesar de que el sentenciador señaló que la misma correría hasta el pago de las cesantías, por lo cual, en ese tópico la acusación carece de sustentación, en la medida que no desarrolló a qué se refería con tal crítica, de tal suerte que, al tenor de lo asentado en la sentencia CSJ SL144812016, «[...] *la Corte no puede entrar a suponer los reproches que debían plantear de manera*

expresa [...], en virtud del principio dispositivo que gobierna la casación del trabajo».

Por las razones esbozadas, se desestiman los cargos.

Las costas del recurso extraordinario estarán a cargo de la recurrente. Como agencias en derecho se fija la suma de \$8.480.000, que deberán incluirse en la liquidación de costas, en la forma que prevé el artículo 366 del CGP.

DECISIÓN

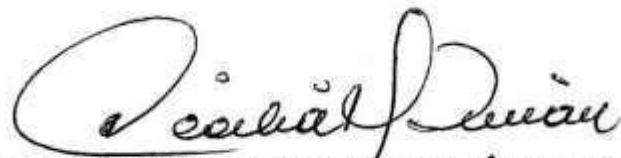
En mérito de lo expuesto, la Corte Suprema de Justicia, Sala de Casación Laboral, administrando justicia en nombre de la República y por autoridad de la ley, **NO CASA** la sentencia dictada el veintitrés (23) de agosto de dos mil dieciséis (2016) por la Sala Laboral del Tribunal Superior del Distrito Judicial de Bogotá, dentro del proceso ordinario laboral seguido por **ELISA MARGARITA FLÓREZ HERRERA** contra **INNOVA QUALITY SAS**.

Costas como se indicó en la motiva.

Cópiese, notifíquese, publíquese, cúmplase y devuélvase el expediente al Tribunal de origen.



SANTANDER RAFAEL BRITO CUADRADO



CECILIA MARGARITA DURÁN UJUETA



CARLOS ARTURO GUARÍN JURADO



Barranquilla, febrero del año 2021.

Señores

LINDA RENÉ DÍAZ PALENCIA

En calidad de apoderada judicial de Elisa Margarita Florez Herrera.-

Referencia

Presentación de Créditos laborales.

CRISTHIAN DAVID GARCIA CAMPO, ciudadano en ejercicio, identificado con la cédula de ciudadanía número 1.140.886.828 de Barranquilla, con tarjeta profesional 345.237 Expedida por el C.S de la J., actuando en calidad de Representante Legal y Liquidador de la Sociedad **INNOVA QUALITY S.A.S.** ahora en **LIQUIDACIÓN**, nombrado mediante acta de Asamblea número 22 del 03 de agosto del año 2.020, en atención a la petición en intereses particular allegada por usted en fecha 27 de enero del año 2021, pongo en su conocimiento:

Que a la fecha no ha sido allegado al suscrito la liquidación oficial por parte del Tribunal Superior del Distrito Judicial de Bogotá, la liquidación de los créditos y costas del proceso.

Cordialmente,


CRISTHIAN DAVID GARCIA CAMPO
C.C.1.140.886.828
Liquidador principal.-



ACTA NO. 25
REUNIÓN EXTRAORDINARIA DE LA ASAMBLEA GENERAL DE
ACCIONISTAS DE INNOVA QUALITY S.A.S. EN LIQUIDACIÓN

NIT. 900.335.864-1

En la ciudad de Barranquilla – Atlántico siendo las 8:00 horas del día 15 de octubre del año 2021, se reunió la Asamblea General de Accionistas en reunión Extraordinaria, de la sociedad **INNOVA QUALITY S.A.S. EN LIQUIDACIÓN**, conforme a la convocatoria realizada por liquidador de la sociedad, el señor Jorge Adrián Vanegas Quique, dando cumplimiento a lo dispuesto en el contrato social. En la reunión se llevó a desarrollo el siguiente orden del día:

ORDEN DEL DÍA.

1. Designación del presidente y secretario de la reunión.
2. Verificación del quórum.
3. Aprobación del orden del día.
4. Informe y aprobación de la cuenta final de liquidación.
5. Aprobación del acta de la reunión.

DESARROLLO DEL ORDEN DEL DÍA.

1. Designación del presidente y secretario de la reunión:

Se deja constancia en el acta de la presente reunión, que se encontraban presentes en la reunión los señores Alejandro Torres, identificado con la cédula de ciudadanía No. 80.425.326; Yenifer Paola Gault López, identificada con la cédula de ciudadanía 1.042.243.177 y el liquidador de la sociedad Jorge Adrián Vanegas Quique, identificado con la cédula de ciudadanía No. 80.492.230.

Por unanimidad, los accionistas presentes designaron para desempeñar el cargo de **PRESIDENTE** al señor Alejandro Torres, y para ejercer el cargo de **SECRETARIO** al señor Jorge Adrián Vanegas Quique.

2. Verificación del quórum:

ACCIONISTAS	NO. ACCIONES SUSCRITAS	PORCENTAJE DE PARTICIPACIÓN	REPRESENTACIÓN
ALEX ALBERTO SIERRA PERTUZ	400.000	50%	NOMBRE PROPIO
JORGE ENRIQUE ROCA MORALES	400.000	50%	NOMBRE PROPIO
TOTAL ACCIONES PRESENTES	800.000	100%	



Una vez elegido, el presidente verificó que se encontraban presentes, reunidas y debidamente representadas la cantidad de ochocientas mil (800.000) acciones suscritas, las cuales corresponden al 100% del capital suscrito de la sociedad, existiendo por tal motivo, quórum para deliberar y decidir conforme a los estatutos.

3. aprobación del orden del día:

El orden del día fue aprobado por el 100% de la acciones suscritas y presentes en la reunión extraordinaria.

4. Informe y aprobación de la cuenta final de liquidación:

Jorge Adrián Vanegas Quique, único liquidador de la sociedad, presenta a consideración de la asamblea la cuenta final de liquidación, para lo cual explica de manera detallada toda la información contable y financiera de la sociedad.

Finalizado el pago de todos los pasivos, el liquidador informa que no existe remanente para ser entregado a los accionistas y en consecuencia no existe patrimonio social para entregar al mismo.

Concluido el informe, el liquidador solicita a la Asamblea General de Accionistas que se aprueben las siguientes proposiciones:

PRIMERA. Aprobar la cuenta final de la liquidación de la sociedad INNOVA QUALITY S.A.S. EN LIQUIDACIÓN

SEGUNDA. Ordenar la cancelación definitiva de la matrícula mercantil en la Cámara de Comercio de Barranquilla.

TERCERA. Cancelar el Registro Único Tributario ante la Dirección de Impuestos y Aduanas Nacionales DIAN.

Puesta en debate las tres (3) propuestas, estas son votadas y aprobadas por la cantidad de ochocientas mil (800.000) acciones suscritas, las cuales corresponden al 100% del capital suscrito y pagado de la sociedad.

No habiendo más temas para tratar se decreta un receso mientras se elabora el acta la que redactada es leída, votada y aprobada por los accionistas, propietarios del 100% de las acciones suscritas.

5. Aprobación del acta de la reunión:

El presidente de la reunión hace lectura del acta y esta es aprobada por las ochocientas mil (800.000) acciones suscritas y presentes de la sociedad. Se finaliza la reunión el 15 de octubre del año 2021 siendo las 9:30 horas de la mañana.



En constancia de lo anterior se firma por el presidente y secretario de la reunión.

PRESIDENTE

SECRETARIO


ALEJANDRO TORRES
C.C. 80.425.326.-


JORGE ADRIAN VANEGAS QUIQUE
C.C. No.80.492.230

El suscrito secretario autoriza la presente acta, de la cual da fe es fiel copia de la origina quereposa en el libro de registro de actas de asamblea de la sociedad.

SECRETARIO


JORGE ADRIAN VANEGAS QUIQUE
C.C. No.80.492.230



Cámara de Comercio de Barranquilla
CERTIFICADO DE CANCELACION DE PERSONA JURIDICA.
Fecha de expedición: 08/03/2022 - 15:19:32
Recibo No. 9210319, Valor: 6,500
CODIGO DE VERIFICACIÓN: GU4717E7FF

Para su seguridad verifique el contenido de este certificado ingresado a nuestra
página web www.camarabaq.org.co, en el enlace CERTIFICADOS EN LINEA-VERIFICACION
DE CERTIFICADOS EN LINEA, digitando el código de verificación.

INNOVA QUALITY S.A.S. EN LIQUIDACION
MATRÍCULA: 725.563
NIT: 900.335.864 - 1

EL SUSCRITO SECRETARIO DE LA CAMARA DE COMERCIO DE BARRANQUILLA, CON FUNDAMENTO
EN LAS INSCRIPCIONES DEL REGISTRO MERCANTIL

C E R T I F I C A

Que por Documento Privado del 23/11/2009, del Bogota, inscrito(a) en esta
Cámara de Comercio el 31/01/2019 bajo el número 356.113 del libro IX, se
constituyó la sociedad: denominada INNOVA QUALITY S.A.S.

C E R T I F I C A

Que por Acta número 16 del 13/10/2018, otorgado(a) en Asamblea de Accionistas
en Bogota, inscrito(a) en esta Cámara de Comercio el 31/01/2019 bajo el
número 356.113 del libro IX, la sociedad Trasladó su Domicilio a la Ciudad de
Soledad-Atlántico

C E R T I F I C A

Que por Acta número 22 del 03/08/2020, otorgado(a) en Asamblea de Accionistas
en Soledad, inscrito(a) en esta Cámara de Comercio el 15/08/2020 bajo el
número 385.899 del libro respectivo, consta la disolución de la sociedad antes
mencionada.

C E R T I F I C A

Que por Acta número 24 del 10/08/2021, correspondiente a la Asamblea de
Accionistas en Barranquilla, inscrito(a) en esta Cámara de Comercio el
25/08/2021 bajo el número 408.535 del libro IX.

Cargo/Nombre	Identificación
Liquidador	
Vanegas Quique Jorge Adrian	CC 80492230

C E R T I F I C A

Que por Acta número 25 del 15/10/2021, otorgado(a) en Asamblea de Accionistas
en Barranquilla, inscrito(a) en esta Cámara de Comercio el 25/10/2021 bajo
el número 411.738 del libro respectivo, consta la liquidación de la sociedad
antes mencionada.

C E R T I F I C A

Que su matrícula mercantil fue cancelada el 25 de Octubre de 2021

ALBERTO VILLASECA



Cámara de Comercio de Barranquilla
CERTIFICADO DE CANCELACION DE PERSONA JURIDICA.
Fecha de expedición: 08/03/2022 - 15:19:32
Recibo No. 9210319, Valor: 6,500
CODIGO DE VERIFICACIÓN: GU4717E7FF

ALAN ERICK HERNANDEZ ALDANA



RUES
Registro Único Empresarial y Social
Cámara de Comercio

CAMARA DE COMERCIO DE BOGOTA

El presente documento cumple lo dispuesto en el artículo 15 del Decreto Ley 019/12.
Para uso exclusivo de las entidades del Estado

LA MATRÍCULA MERCANTIL PROPORCIONA SEGURIDAD Y CONFIANZA EN LOS NEGOCIOS.

CON FUNDAMENTO EN LA MATRÍCULA E INSCRIPCIONES EFECTUADAS EN EL REGISTRO MERCANTIL, LA CÁMARA DE COMERCIO CERTIFICA:

A LA FECHA DE EXPEDICIÓN DE ESTE CERTIFICADO, EXISTE UNA PETICIÓN EN TRÁMITE, LA CUAL PUEDE AFECTAR EL CONTENIDO DE LA INFORMACIÓN QUE CONSTA EN EL MISMO.

NOMBRE, IDENTIFICACIÓN Y DOMICILIO

Razón social: PINK LIFE SAS
Nit: 900.914.444-4
Domicilio principal: Bogotá D.C.

MATRÍCULA

Matrícula No. 02629545
Fecha de matrícula: 30 de octubre de 2015
Último año renovado: 2020
Fecha de renovación: 3 de julio de 2020
Grupo NIIF: GRUPO II

UBICACIÓN

Dirección del domicilio principal: Carrera 19A # 196-23
Municipio: Bogotá D.C.
Correo electrónico: notificaciones@pinklife.com.co
Teléfono comercial 1: 6702400
Teléfono comercial 2: 3004945268
Teléfono comercial 3: No reportó.

Dirección para notificación judicial: Carrera 19A # 196-23
Municipio: Bogotá D.C.
Correo electrónico de notificación: notificaciones@pinklife.com.co
Teléfono para notificación 1: 6702400
Teléfono para notificación 2: No reportó.
Teléfono para notificación 3: No reportó.

La persona jurídica SI autorizó para recibir notificaciones personales a través de correo electrónico, de conformidad con lo establecido en el artículo 67 del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo.

CONSTITUCIÓN

Por Documento Privado No. SIN NUM del 26 de octubre de 2015 de Accionista Único, inscrito en esta Cámara de Comercio el 30 de octubre de 2015, con el No. 02032734 del Libro IX, se constituyó la sociedad de naturaleza Comercial denominada PINK LIFE SAS.

TÉRMINO DE DURACIÓN



RUEES
Registro Único Empresarial y Social
Cámara de Comercio

CAMARA DE COMERCIO DE BOGOTA

El presente documento cumple lo dispuesto en el artículo 15 del Decreto Ley 019/12.
Para uso exclusivo de las entidades del Estado

La persona jurídica no se encuentra disuelta y su duración es indefinida.

OBJETO SOCIAL

La sociedad tendrá como actividad principal: A) La comercialización al por menor de productos textiles en establecimientos especializados, incluyendo, sin limitarse: el diseño, fabricación, importación, exportación, compra y venta, de mercancías nacionales y extranjeras relacionadas o no con la fabricación de la manufactura textil, en especial de corsetería, belleza y artículos de uso personal. Como actividad secundaria: B) El comercio al por menor de productos de uso de primera necesidad, juguetes, papelería y artículos de escritorio. C) El comercio al por mayor de productos textiles, confeccionados para uso doméstico, incluyendo la adquisición de bienes de capital o de trabajo que fueren necesarios para el cumplimiento de las actividades que constituyen el objeto de la sociedad y la formación análogas o complementarias a los de la misma y participación en fabricación de toda clase de corsetería, productos de belleza, productos de tecnología, condones y productos afines a estas líneas. Y como otras actividades tendrá: D) El desarrollo de toda clase de operaciones comerciales, civiles, industriales o financieras sobre bienes muebles o inmuebles, y constituir cualquier clase de gravámenes en general, celebrar contratos civiles, administrativos con personas naturales o jurídicas, sean estas de derecho privado o de derecho público, convenientes para el desarrollo de los fines sociales, efectuar operaciones de préstamo, arriendo, cambio, cesión, descuento o de cuenta corriente, dando o recibiendo garantías reales inclusive hipotecarias, girar, endosar, descontar instrumentos negociables, suscribir, adquirir, importar, exportar, dar o recibir dinero en préstamo a interés, incorporarse en los negocios de cualquier compañía o empresa, que tenga o se proponga objeto similar del que por la presente se funda u otras que cumplan con los requisitos de ley. E) El diseño, fabricación, comercialización general que incluye importación, exportación, compra y venta, de artículos de plástico, mercancías nacionales y extranjeras relacionadas o no con la fabricación de preservativos masculinos, condones y demás productos afines o que se relacionen con este campo. F) La comercialización al por mayor de aparatos y equipo de uso doméstico, que incluye sin limitarse la importación, exportación, compra, venta, instalación y arrendamiento de equipos y productos tecnológicos, entre otros para seguridad, y vigilancia; así mismo podrá licitar ante entidades particulares, públicas y del Estado.

CAPITAL

* CAPITAL AUTORIZADO *

Valor : \$5.000.000.000,00
No. de acciones : 500,00
Valor nominal : \$10.000.000,00

* CAPITAL SUSCRITO *

Valor : \$5.000.000.000,00
No. de acciones : 500,00

**RUES**Agencia de Registro y Notaría
Ministerio de Justicia**CAMARA DE COMERCIO DE BOGOTA**El presente documento cumple lo dispuesto en el artículo 15 del Decreto Ley 019/12.
Para uso exclusivo de las entidades del Estado

Valor nominal : \$10.000.000,00

*** CAPITAL PAGADO ***

Valor : \$3.000.000.000,00

No. de acciones : 500,00

Valor nominal : \$10.000.000,00

REPRESENTACIÓN LEGAL

La administración y representación legal de la sociedad está en cabeza de dos representantes legales y un asesor judicial que tendrán funciones claramente diferenciadas. Un representante legal para efectos financieros, un asesor judicial para efectos legales.

FACULTADES Y LIMITACIONES DEL REPRESENTANTE LEGAL

A. Un representante legal para efectos financieros cuya designación se realizará por escritura pública, que será la única persona autorizada para manejar todas las relaciones financieras y bancarias de la sociedad, y cuya firma será la única autorizada para realizar operaciones ante y en entidades financieras. Designación que se hará a través de acta independiente. B. Un representante legal para efectos comerciales, que será quien figure como representante legal ante la cámara de comercio y estará encargado de todo el manejo comercial de la sociedad a excepción del tema financiero relacionado con bancos que es facultad única del representante legal para asuntos financieros. C. Un asesor judicial para efectos legales, cuyo nombramiento se hará por escritura pública a través de poder especial con representación, que será la persona quien podrá representar a la sociedad en cualquier tema jurídico. En todos los temas legales ante centros de arbitraje y conciliación, cámara de comercio, superintendencia de industria y comercio, superintendencia de sociedades, justicia ordinaria, civil, laboral y administrativa. Asuntos policivos, judiciales, arbitrales y administrativos, con capacidades plenas para actuar como parte o apoderado de la sociedad y con capacidad legal para conciliar, transigir y absolver interrogatorios de parte.

NOMBRAMIENTOS**REPRESENTANTES LEGALES**

Mediante Acta No. 003 del 16 de abril de 2017, de Asamblea de Accionistas, inscrita en esta Cámara de Comercio el 17 de abril de 2017 con el No. 02219541 del libro IX, se designó a:

CARGO	NOMBRE	IDENTIFICACIÓN
Representante Legal	Sánchez Myriam Luz De Las Mercedes	Leguna C.C. No. 00000001595840

REVISORES FISCALES

Mediante Acta No. 5 del 17 de abril de 2019, de Accionista Único,



RUES
Registro Único Empresarial y Social
Cámara de Comercio

CÁMARA DE COMERCIO DE BOGOTÁ

El presente documento cumple lo dispuesto en el artículo 15 del Decreto Ley 019/12.
Para uso exclusivo de las entidades del Estado

Inscrita en esta Cámara de Comercio el 2 de mayo de 2019 con el No. 02460933 del libro IX, se designó a:

CARGO	NOMBRE	IDENTIFICACIÓN
Revisor Fiscal	Torres Triana Jose Gustavo	C.C. No. 3000010170340548 T.P. No. 365-T

REFORMAS DE ESTATUTOS

Los estatutos de la sociedad han sido reformados así:

DOCUMENTO	INSCRIPCIÓN
Acta No. 1 del 31 de marzo de 2017 de la Asamblea de Accionistas	02203358 del 4 de abril de 2017 del libro IX
Acta No. 004 del 1 de noviembre de 2017 de la Asamblea de Accionistas	02273553 del 3 de noviembre de 2017 del libro IX
Acta No. sin num del 28 de agosto de 2018 de la Accionista Único	02379712 del 25 de septiembre de 2018 del libro IX
Acta No. 006 del 20 de enero de 2020 de la Asamblea de Accionistas	02447654 del 31 de enero de 2020 del libro IX
Acta No. 009 del 11 de julio de 2020 de la Asamblea de Accionistas	02486873 del 14 de julio de 2020 del libro IX

CLASIFICACIÓN DE ACTIVIDADES ECONÓMICAS - CIIU

Actividad principal Código CIIU:	4641
Actividad secundaria Código CIIU:	4751
Otras actividades Código CIIU:	4772, 6010

ESTABLECIMIENTO(S) DE COMERCIO

A nombre de la persona jurídica figura(n) matriculada(s) en esta Cámara de Comercio de Bogotá el(los) siguiente(s) establecimiento(s) de comercio/sucursal(es) o agencia(s):

Nombre:	LILI PINK GRAN PLAZA ROSA
Matrícula No.:	02820905
Fecha de matrícula:	8 de junio de 2017
Último año renovado:	2020
Categoría:	Establecimiento de comercio
Dirección:	Cl 65 Sur No. 78 E - 51
Municipio:	Bogotá D.C.
Nombre:	LILI PINK ALAMOS
Matrícula No.:	02842011
Fecha de matrícula:	18 de julio de 2017
Último año renovado:	2020
Categoría:	Establecimiento de comercio
Dirección:	Tv 33 No. 65 - 12
Municipio:	Bogotá D.C.
Nombre:	LILI PINK CHAPINERO
Matrícula No.:	02842012
Fecha de matrícula:	18 de julio de 2017
Último año renovado:	2020
Categoría:	Establecimiento de comercio



CAMARA DE COMERCIO DE BOGOTA

El presente documento cumple lo dispuesto en el artículo 15 del Decreto Ley 019/12.
Para uso exclusivo de las entidades del Estado

Dirección: Cl 80 No. 10 - 78
Municipio: Bogotá D.C.

Nombre: LILI PINE PLAZA IMPERIAL
Matrícula No.: 02842014
Fecha de matrícula: 18 de julio de 2017
Último año renovado: 2023
Categoría: Establecimiento de comercio
Dirección: Cr 104 No. 148 - 07 Co Plaza Imperial L
1 - 167
Municipio: Bogotá D.C.

Nombre: LILI PINE CENTRO CHIA
Matrícula No.: 02842017
Fecha de matrícula: 18 de julio de 2017
Último año renovado: 2023
Categoría: Establecimiento de comercio
Dirección: Av. Pradilla 800 Esta C.C. Centro Chia Lc
119 B
Municipio: Chia (Cundinamarca)

Nombre: LILI PINE ANTARES
Matrícula No.: 02842022
Fecha de matrícula: 18 de julio de 2017
Último año renovado: 2023
Categoría: Establecimiento de comercio
Dirección: Cr 7 No. 30 B - 134 Co Antares Lc I - 113
Soacha (Cundinamarca)

Nombre: LILI PINE CHIA_2
Matrícula No.: 02842024
Fecha de matrícula: 18 de julio de 2017
Último año renovado: 2023
Categoría: Establecimiento de comercio
Dirección: Ca 11 No. 12 - 20 Lc 103
Chia (Cundinamarca)

Nombre: LILI PINE CHIA LIBERTAD
Matrícula No.: 02842025
Fecha de matrícula: 18 de julio de 2017
Último año renovado: 2023
Categoría: Establecimiento de comercio
Dirección: Cl 10 No. 11 - 38 Co La Libertad Lc 106
- 127
Municipio: Chia (Cundinamarca)

Nombre: LILI PINE TINTAL MILENIO PLAZA
Matrícula No.: 02842027
Fecha de matrícula: 18 de julio de 2017
Último año renovado: 2023
Categoría: Establecimiento de comercio
Dirección: Av. Ciudad De Cali No. 42 B - 51 Sur Co
Milenio Plaza Lc 130
Municipio: Bogotá D.C.

Nombre: LILI PINE HAYUELOS
Matrícula No.: 02842031
Fecha de matrícula: 18 de julio de 2017
Último año renovado: 2023
Categoría: Establecimiento de comercio



RUES
Registro Único Empresarial de Bogotá
Código 01000000

CAMARA DE COMERCIO DE BOGOTA

El presente documento cumple lo dispuesto en el artículo 15 del Decreto Ley 50712.
Para uso exclusivo de las entidades del Estado

Dirección:	Cl 20 No. 82 - 52 Co Hayuelos Lo 1 - 103
Municipio:	Bogotá D.C.
Nombre:	LILI PINK MULTIPLAZA
Matrícula No.:	02842034
Fecha de matrícula:	18 de julio de 2017
Último año renovado:	2022
Categoría:	Establecimiento de comercio
Dirección:	Cl 19 A No. 72 - 47 Co Multiplaza Lo 2 - 133
Municipio:	Bogotá D.C.
Nombre:	LILI PINK FERIAS STA
Matrícula No.:	02842035
Fecha de matrícula:	18 de julio de 2017
Último año renovado:	2022
Categoría:	Establecimiento de comercio
Dirección:	Ac 72 No. 68 A - 37
Municipio:	Bogotá D.C.
Nombre:	LILI PINK TIEMPO 2
Matrícula No.:	02842037
Fecha de matrícula:	18 de julio de 2017
Último año renovado:	2022
Categoría:	Establecimiento de comercio
Dirección:	Cr 19 No. 16 - 32 Sur
Municipio:	Bogotá D.C.
Nombre:	LILI PINK GRAN ESTACION
Matrícula No.:	02842039
Fecha de matrícula:	18 de julio de 2017
Último año renovado:	2022
Categoría:	Establecimiento de comercio
Dirección:	Av 50 No. 24 - 51 Co Gran Estacion Lo 1 - 31
Municipio:	Bogotá D.C.
Nombre:	LILI PINK PARQUE LA COLINA
Matrícula No.:	02842040
Fecha de matrícula:	18 de julio de 2017
Último año renovado:	2022
Categoría:	Establecimiento de comercio
Dirección:	Cr 58 No. 144 - 51 C.C. Parque La Colina Lo 320
Municipio:	Bogotá D.C.
Nombre:	LILI PINK TOSHIN
Matrícula No.:	02842044
Fecha de matrícula:	18 de julio de 2017
Último año renovado:	2022
Categoría:	Establecimiento de comercio
Dirección:	Cr 20 No. 164 - 13
Municipio:	Bogotá D.C.
Nombre:	LILI PINK CENTRO MAYOR
Matrícula No.:	02842052
Fecha de matrícula:	18 de julio de 2017
Último año renovado:	2022
Categoría:	Establecimiento de comercio
Dirección:	Cl 38 A Sur No. 34 D - 51 Co Centro

Municipio: Mayor Lc 1 - 129 B4
 Bogotá D.C.

Nombre: LILI PINK AV. 48 MONTEVIDEO
 Matrícula No.: 02842057
 Fecha de matrícula: 18 de julio de 2017
 Último año renovado: 2020
 Categoría: Establecimiento de comercio
 Dirección: Av 48 No. 21 - 95
 Municipio: Bogotá D.C.

Nombre: LILI PINK HEROES
 Matrícula No.: 02842061
 Fecha de matrícula: 18 de julio de 2017
 Último año renovado: 2020
 Categoría: Establecimiento de comercio
 Dirección: Cr 20 No. 79 - 44 Co-Heroes
 Municipio: Bogotá D.C.

Nombre: LILI PINK PORTAL P3
 Matrícula No.: 02842063
 Fecha de matrícula: 18 de julio de 2017
 Último año renovado: 2020
 Categoría: Establecimiento de comercio
 Dirección: Tv 100 A No. 80 A - 20 Ce Portal 80 Lc 2 - 24
 Municipio: Bogotá D.C.

Nombre: LILI PINK VASCIA
 Matrícula No.: 02842067
 Fecha de matrícula: 18 de julio de 2017
 Último año renovado: 2020
 Categoría: Establecimiento de comercio
 Dirección: Cg 47 Sur No. 51 - 08
 Municipio: Bogotá D.C.

Nombre: LILI PINK JAVIERIANA
 Matrícula No.: 02842071
 Fecha de matrícula: 18 de julio de 2017
 Último año renovado: 2020
 Categoría: Establecimiento de comercio
 Dirección: Cr 13 No. 41 - 36 Lc 5 A
 Municipio: Bogotá D.C.

Nombre: LILI PINK BAZAAR ALSACIA
 Matrícula No.: 02842073
 Fecha de matrícula: 18 de julio de 2017
 Último año renovado: 2020
 Categoría: Establecimiento de comercio
 Dirección: Cl 12 B No. 71 B - 61 Cr Bazaar Alsacia Lc 2 - 30
 Municipio: Bogotá D.C.

Nombre: LILIMNYOI CALIMA BOGOTA
 Matrícula No.: 02842075
 Fecha de matrícula: 18 de julio de 2017
 Último año renovado: 2020
 Categoría: Establecimiento de comercio
 Dirección: Av 19 28 83 C.C. Calima Lc B-151 B-053 B-053 B-157

Municipio: Bogotá D.C.
 Nombre: LILI PINK CALLE 140
 Matrícula No.: 02842081
 Fecha de matrícula: 18 de julio de 2017
 Último año renovado: 2020
 Categoría: Establecimiento de comercio
 Dirección: Cl 140 Cr 15 Bsq
 Municipio: Bogotá D.C.

Nombre: LILI PINK SAN VICTORINO
 Matrícula No.: 02842084
 Fecha de matrícula: 18 de julio de 2017
 Último año renovado: 2020
 Categoría: Establecimiento de comercio
 Dirección: Cl 12 No. 13 - 30
 Municipio: Bogotá D.C.

Nombre: LILI PINK TUNAL
 Matrícula No.: 02842088
 Fecha de matrícula: 18 de julio de 2017
 Último año renovado: 2020
 Categoría: Establecimiento de comercio
 Dirección: Cr 24 C No. 48 Bar - 30 Cc Ciudad Tunal
 Lc 1051
 Municipio: Bogotá D.C.

Nombre: LILI PINK RESTREPO
 Matrícula No.: 02842092
 Fecha de matrícula: 18 de julio de 2017
 Último año renovado: 2020
 Categoría: Establecimiento de comercio
 Dirección: Cr 19 No. 18 - 54 Sur
 Municipio: Bogotá D.C.

Nombre: LILI PINK CALLE 12 STA
 Matrícula No.: 02842095
 Fecha de matrícula: 18 de julio de 2017
 Último año renovado: 2020
 Categoría: Establecimiento de comercio
 Dirección: Cl 12 No. 9 - 29
 Municipio: Bogotá D.C.

Nombre: LILI PINK HIPER AMERICAS
 Matrícula No.: 02842097
 Fecha de matrícula: 18 de julio de 2017
 Último año renovado: 2020
 Categoría: Establecimiento de comercio
 Dirección: Carrera 80 N 12 - 49
 Municipio: Bogotá D.C.

Nombre: LILI PINK CALLE 82
 Matrícula No.: 02842104
 Fecha de matrícula: 18 de julio de 2017
 Último año renovado: 2020
 Categoría: Establecimiento de comercio
 Dirección: Cr 15 No. 82 - 04
 Municipio: Bogotá D.C.

Nombre: LIA'S GATTANA

**RUES**Sistema de Registro Único Empresarial y Social
Cámara de Comercio de Bogotá**CAMARA DE COMERCIO DE BOGOTA**El presente documento cumple lo dispuesto en el artículo 15 del Decreto Ley 019/12.
Para uso exclusivo de las entidades del Estado

Nombre: LILI PINK
Matrícula No.: 02842108
Fecha de matrícula: 18 de julio de 2017
Último año renovado: 2020
Categoría: Establecimiento de comercio
Dirección: Cr 126 A No. 137 - 07
Municipio: Bogotá D.C.

Nombre: LILI PINK GALERIAS 3
Matrícula No.: 02842113
Fecha de matrícula: 18 de julio de 2017
Último año renovado: 2020
Categoría: Establecimiento de comercio
Dirección: Cr 27 No. 53 - 11 Ed. Galerías 33 Ph. 10
Municipio: Bogotá D.C.

Nombre: LILI PINK QUIRIGUA
Matrícula No.: 02842118
Fecha de matrícula: 18 de julio de 2017
Último año renovado: 2020
Categoría: Establecimiento de comercio
Dirección: Tv 34 No. 80 C - 65
Municipio: Bogotá D.C.

Nombre: LILI PINK TITAN CL 80
Matrícula No.: 02842122
Fecha de matrícula: 18 de julio de 2017
Último año renovado: 2020
Categoría: Establecimiento de comercio
Dirección: Cr 80 No. 30 F - 49 Frente Al Cc Titan
Municipio: Bogotá D.C.

Nombre: LILI PINK SAN ANDREITO SAN JOSE
Matrícula No.: 02842125
Fecha de matrícula: 18 de julio de 2017
Último año renovado: 2020
Categoría: Establecimiento de comercio
Dirección: Cl 8 No. 22 - 20 San Andreito San Jose
Municipio: Bogotá D.C.

Nombre: LILI PINK PLAZA CENTRAL
Matrícula No.: 02842130
Fecha de matrícula: 18 de julio de 2017
Último año renovado: 2020
Categoría: Establecimiento de comercio
Dirección: Ac 13 No. 11 - 02 Cc Plaza Central Lc 3
- E1 Y 2 - 68
Municipio: Bogotá D.C.

Nombre: LILI PINK TINTAL PLAZA
Matrícula No.: 02842132
Fecha de matrícula: 18 de julio de 2017
Último año renovado: 2020
Categoría: Establecimiento de comercio
Dirección: Ak 86 No. 6 - 37 Cc Tintal Plaza Lc 139
Municipio: Bogotá D.C.

Nombre: LILI PINK FACTORY
Matrícula No.: 02842135

**RUES**Sistema de Registro Único Empresarial y Social
Ministerio de Comercio, Industria y Turismo**CAMARA DE COMERCIO DE BOGOTA**El presente documento cumple lo dispuesto en el artículo 15 del Decreto Ley 209/12.
Para una explicación de los símbolos del Estado

Fecha de matrícula: 18 de julio de 2017
 Último año renovado: 2021
 Categoría: Establecimiento de comercio
 Dirección: Av. Américas No. 62 - 84 C.C. Outlet Factory 1o 1 - 38
 Municipio: Bogotá D.C.

Nombre: LILI PINK KENNEDY
 Matrícula No.: 02842140
 Fecha de matrícula: 18 de julio de 2017
 Último año renovado: 2021
 Categoría: Establecimiento de comercio
 Dirección: Cl 17 Sur No. 78 C - 88
 Municipio: Bogotá D.C.

Nombre: LILI PINK EL TREBOLIS
 Matrícula No.: 02842147
 Fecha de matrícula: 18 de julio de 2017
 Último año renovado: 2021
 Categoría: Establecimiento de comercio
 Dirección: Cr 35 A No. 43 C - 80 Sur
 Municipio: Bogotá D.C.

Nombre: LILI PINK JINISO MAYUMLOS
 Matrícula No.: 02842149
 Fecha de matrícula: 18 de julio de 2017
 Último año renovado: 2021
 Categoría: Establecimiento de comercio
 Dirección: Ak 36 No. 19 A - 55 Lo 3001 Primer Nivel
 Municipio: Bogotá D.C.

Nombre: LILI PINK CAFAM FLORENTA
 Matrícula No.: 02842152
 Fecha de matrícula: 18 de julio de 2017
 Último año renovado: 2021
 Categoría: Establecimiento de comercio
 Dirección: Ak 38 No. 96 - 50
 Municipio: Bogotá D.C.

Nombre: LILI PINK C.C. SANTAFE STA
 Matrícula No.: 02842154
 Fecha de matrícula: 18 de julio de 2017
 Último año renovado: 2021
 Categoría: Establecimiento de comercio
 Dirección: Cl 105 No. 42 - 05 Cr Santafe Lc 1 - 201
 Municipio: Bogotá D.C.

Nombre: LILI PINK 20 DE JULIO
 Matrícula No.: 02842157
 Fecha de matrícula: 18 de julio de 2017
 Último año renovado: 2021
 Categoría: Establecimiento de comercio
 Dirección: Cr 6 No. 22 C - 66 Sur
 Municipio: Bogotá D.C.

Nombre: LILI PINK VENEZIA 2
 Matrícula No.: 02842162
 Fecha de matrícula: 18 de julio de 2017
 Último año renovado: 2021
 Categoría: Establecimiento de comercio



RUES
Registro Único Empresarial y Social
Un solo lugar para todo

CAMARA DE COMERCIO DE BOGOTA

El presente documento cumple lo dispuesto en el artículo 15 del Decreto Ley 509/12.
Para uso exclusivo de las entidades del Estado

Dirección: Cr 53 No. 46 - 20 Sur
Municipio: Bogotá D.C.

Nombre: LILI PINK FONTIBON CR 100
Matrícula No.: 02842166
Fecha de matrícula: 18 de julio de 2017
Último año renovado: 2020
Categoría: Establecimiento de comercio
Dirección: Carrera 100 N°. 18 - 44
Municipio: Bogotá D.C.

Nombre: LILI PINK OLIVER PLAZA 2
Matrícula No.: 02842172
Fecha de matrícula: 18 de julio de 2017
Último año renovado: 2020
Categoría: Establecimiento de comercio
Dirección: Tv. 99 N 30 A - 85 C.C. Oliver Plaza 10 156 - 157
Municipio: Bogotá D.C.

Nombre: LILI PINK SOACHA MERCURIO
Matrícula No.: 02842177
Fecha de matrícula: 18 de julio de 2017
Último año renovado: 2020
Categoría: Establecimiento de comercio
Dirección: Cr 7 No. 32 - 35 Cr Mercurio Lc 206
Municipio: Soacha (Cundinamarca)

Nombre: LILI PINK SOACHA CENTRO
Matrícula No.: 02842181
Fecha de matrícula: 18 de julio de 2017
Último año renovado: 2020
Categoría: Establecimiento de comercio
Dirección: Cr 7 No. 12 - 54 Lc 36 A
Municipio: Soacha (Cundinamarca)

Nombre: LILI PINK RIPAQUIRA
Matrícula No.: 02842190
Fecha de matrícula: 18 de julio de 2017
Último año renovado: 2020
Categoría: Establecimiento de comercio
Dirección: Cr 10 No. 4 - 64 Lc 2
Municipio: Ripaquira (Cundinamarca)

Nombre: LILI PINK PASAGASOGA
Matrícula No.: 02844662
Fecha de matrícula: 24 de julio de 2017
Último año renovado: 2020
Categoría: Establecimiento de comercio
Dirección: Av Las Palmas # 8 - 44
Municipio: Pasagazoga (Cundinamarca)

Nombre: LILI PINK SANTA HELENITA
Matrícula No.: 02837389
Fecha de matrícula: 22 de agosto de 2017
Último año renovado: 2020
Categoría: Establecimiento de comercio
Dirección: Avenida Calle 32 # 76- 63
Municipio: Bogotá D.C.



RUES

Registro Único Empresarial y Social
Unidad de Registro

CAMARA DE COMERCIO DE BOGOTA

El presente documento cumple lo dispuesto en el artículo 13 del Decreto Ley 019/12.
Para uso exclusivo de las entidades del Estado

Nombre: LILI PINK SANTA LIBRADA
Matrícula No.: 02837391
Fecha de matrícula: 22 de agosto de 2017
Último año renovado: 2021
Categoría: Establecimiento de comercio
Dirección: Avenida Carrera 14 # 73- 31 Sur
Municipio: Bogotá D.C.

Nombre: LILI PINK VENTURA TERPEROS
Matrícula No.: 02839040
Fecha de matrícula: 24 de agosto de 2017
Último año renovado: 2021
Categoría: Establecimiento de comercio
Dirección: Carrera 1 # 38- 53 Centro Comercial
VENTURA TERPEROS Local 1-09
Municipio: Soacha (Cundinamarca)

Nombre: LILI PINK CALLE 93
Matrícula No.: 02930047
Fecha de matrícula: 8 de marzo de 2018
Último año renovado: 2021
Categoría: Establecimiento de comercio
Dirección: Cr 13 No. 92 - 73
Municipio: Bogotá D.C.

Nombre: LILI PINK PRAOEMA 2
Matrícula No.: 02933978
Fecha de matrícula: 15 de marzo de 2018
Último año renovado: 2021
Categoría: Establecimiento de comercio
Dirección: Qd # No. 40 - 70 Lc 10
Municipio: Bogotá D.C.

Nombre: LILI PINK GRAN PLAZA EL ENSUEÑO
Matrícula No.: 02938505
Fecha de matrícula: 11 de mayo de 2018
Último año renovado: 2021
Categoría: Establecimiento de comercio
Dirección: Cr 51 No. 59 c Sur - 51 cc Gran Plaza El
Ensueño Lc 158
Municipio: Bogotá D.C.

Nombre: LILIPINK OUTLET FLORESTA
Matrícula No.: 02989264
Fecha de matrícula: 24 de julio de 2018
Último año renovado: 2021
Categoría: Establecimiento de comercio
Dirección: Cr 69 No. 98 A - 43 Bq 1
Municipio: Bogotá D.C.

Nombre: YOI GRAN PLAZA ENSUEÑO
Matrícula No.: 03041380
Fecha de matrícula: 27 de noviembre de 2018
Último año renovado: 2021
Categoría: Establecimiento de comercio
Dirección: Cr 51 59 C Sur 93 Cc Gran Plaza El
Ensueño Lc 158
Municipio: Bogotá D.C.

Nombre: YOI TUBERIN

**RUES**Sistema Único Empresarial y Social
Registro Único Empresarial y Social**CAMARA DE COMERCIO DE BOGOTA**El presente documento cumple lo dispuesto en el artículo 15 del Decreto Ley 509/12.
Para uso exclusivo de las entidades del Estado

Matrícula No.: 03041382
Fecha de matrícula: 27 de noviembre de 2018
Último año renovado: 2020
Categoría: Establecimiento de comercio
Dirección: Calle 164 N° 20 - 38
Municipio: Bogotá D.C.

Nombre: LILI FINE PLAZA AMERICAS NO. 2
Matrícula No.: 03049147
Fecha de matrícula: 12 de diciembre de 2018
Último año renovado: 2020
Categoría: Establecimiento de comercio
Dirección: Cr 71 D No. 6 - 94 Sur Cr Plaza De las Americas Lc 1052
Municipio: Bogotá D.C.

Nombre: YOI ATLANTIS
Matrícula No.: 03049315
Fecha de matrícula: 11 de febrero de 2019
Último año renovado: 2020
Categoría: Establecimiento de comercio
Dirección: Cl 81 No. 13 - 03 Cr Atlantis Plaza Lc 101 - 102
Municipio: Bogotá D.C.

Nombre: LILI FINE ATLANTIS
Matrícula No.: 03049325
Fecha de matrícula: 11 de febrero de 2019
Último año renovado: 2020
Categoría: Establecimiento de comercio
Dirección: Cl 81 No. 13 - 03 Cr Atlantis Plaza Lc 101 B - 102 Y 102 B
Municipio: Bogotá D.C.

Nombre: YOI EXITO CHAPINERO
Matrícula No.: 03072386
Fecha de matrícula: 22 de febrero de 2019
Último año renovado: 2020
Categoría: Establecimiento de comercio
Dirección: Cl 52 No. 13 - 70 Exito Chapinero Lc 220 A
Municipio: Bogotá D.C.

Nombre: LILI FINE LAS NIEVES CR 7
Matrícula No.: 03080760
Fecha de matrícula: 11 de marzo de 2019
Último año renovado: 2020
Categoría: Establecimiento de comercio
Dirección: Cr 7 No. 19 - 56
Municipio: Bogotá D.C.

Nombre: YOI GRAN PLAZA ROSA
Matrícula No.: 03080772
Fecha de matrícula: 11 de marzo de 2019
Último año renovado: 2020
Categoría: Establecimiento de comercio
Dirección: Cl 45 Sur No. 78 B - 91 C.C Gran Plaza Rosa Lc 125
Municipio: Bogotá D.C.

Nombre: YOI PORTAL 80
Matrícula No.: 03080786
Fecha de matrícula: 11 de marzo de 2019
Último año renovado: 2020
Categoría: Establecimiento de comercio
Dirección: Ac 80 No. 100 - 52 Cc Portal 80 Lc 3-503
Municipio: Bogotá D.C.

Nombre: YOI GRAN PLAZA BOGACHA
Matrícula No.: 03080794
Fecha de matrícula: 11 de marzo de 2019
Último año renovado: 2020
Categoría: Establecimiento de comercio
Dirección: Cr 4 Este No. 31 - 80 Cc Gran Plaza
Bogacha Lc 1 - 163
Municipio: Bogacha (Cundinamarca)

Nombre: LILI PINK MONTEVIDEO ZONA INDUSTRIAL
Matrícula No.: 03102718
Fecha de matrícula: 23 de abril de 2019
Último año renovado: 2020
Categoría: Establecimiento de comercio
Dirección: Cl 19 No. 69 - 86 Lc 6
Municipio: Bogotá D.C.

Nombre: LILI PINK PLAZA CENTRAL 2
Matrícula No.: 03102722
Fecha de matrícula: 23 de abril de 2019
Último año renovado: 2020
Categoría: Establecimiento de comercio
Dirección: Cr 65 No. 11 - 90 Cc Plaza Central Lc 2
- 09
Municipio: Bogotá D.C.

Nombre: YOI PLAZA CENTRAL
Matrícula No.: 03104815
Fecha de matrícula: 2 de mayo de 2019
Último año renovado: 2020
Categoría: Establecimiento de comercio
Dirección: Cr 65 No. 11 - 90 Cc Plaza Central Lc 1
- 60
Municipio: Bogotá D.C.

Nombre: YOI EXITO SUR
Matrícula No.: 03109274
Fecha de matrícula: 8 de mayo de 2019
Último año renovado: 2020
Categoría: Establecimiento de comercio
Dirección: Cl 145 No. 105 B - 58
Municipio: Bogotá D.C.

Nombre: YOI EXITO NISA
Matrícula No.: 03109276
Fecha de matrícula: 8 de mayo de 2019
Último año renovado: 2020
Categoría: Establecimiento de comercio
Dirección: Cr 83 No. 115 - 04
Municipio: Bogotá D.C.

Nombre: YOI EXITO NORTE 170

**RUES**Registro Único Empresarial y Social
Cámara de Comercio**CAMARA DE COMERCIO DE BOGOTA**El presente documento cumple lo dispuesto en el artículo 15 del Decreto Ley 019/12.
Para uso exclusivo de las entidades del Estado

Matrícula No.: 03125277
Fecha de matrícula: 8 de mayo de 2019
Último año renovado: 2023
Categoría: Establecimiento de comercio
Dirección: Aut Norte No. 173 - 60
Municipio: Bogotá D.C.

Nombre: YOI EXITO CALLE 80
Matrícula No.: 03125270
Fecha de matrícula: 8 de mayo de 2019
Último año renovado: 2023
Categoría: Establecimiento de comercio
Dirección: Cr 59 A No. 73 - 30
Municipio: Bogotá D.C.

Nombre: YOI EXITO NUEVO KENNEDY
Matrícula No.: 03125722
Fecha de matrícula: 12 de junio de 2019
Último año renovado: 2023
Categoría: Establecimiento de comercio
Dirección: Carrera 78 K # 37 A- 33 Sur
Municipio: Bogotá D.C.

Nombre: YOI EXITO FORTINER
Matrícula No.: 03125727
Fecha de matrícula: 12 de junio de 2019
Último año renovado: 2023
Categoría: Establecimiento de comercio
Dirección: Carrera 106 Avenida Centenario Frente A
Sona Franca
Municipio: Bogotá D.C.

Nombre: YOI EXITO FLORESTA
Matrícula No.: 03125728
Fecha de matrícula: 12 de junio de 2019
Último año renovado: 2023
Categoría: Establecimiento de comercio
Dirección: Avenida Carrera 68 # 50- 88
Municipio: Bogotá D.C.

Nombre: YOI EXITO ALAMOS
Matrícula No.: 03125728
Fecha de matrícula: 12 de junio de 2019
Último año renovado: 2023
Categoría: Establecimiento de comercio
Dirección: Carrera 94 # 70 A- 85
Municipio: Bogotá D.C.

Nombre: YOI EXITO AMERICAS
Matrícula No.: 03125731
Fecha de matrícula: 12 de junio de 2019
Último año renovado: 2023
Categoría: Establecimiento de comercio
Dirección: Avenida De las Americas # 69-94
Municipio: Bogotá D.C.

Nombre: YOI EXITO COLINA
Matrícula No.: 03125732
Fecha de matrícula: 12 de junio de 2019
Último año renovado: 2023

**RUES**Registro Único Empresarial y Social
Unidad de Gestión**CAMARA DE COMERCIO DE BOGOTA**El presente documento cumple lo dispuesto en el artículo 15 del Decreto Ley 009/12.
Para sus efectos de las autoridades del Estado

Categoría:	Establecimiento de comercio
Dirección:	Avenida Carrera 72 # 146 A- 25 Avenida Boyaca
Municipio:	Bogotá D.C.
Nombre:	LILI PINK EL EDEN
Matrícula No.:	03128332
Fecha de matrícula:	18 de junio de 2019
Último año renovado:	2020
Categoría:	Establecimiento de comercio
Dirección:	Avenida Boyaca No. 15-98 Centro Comercial El Eden Local 1-128
Municipio:	Bogotá D.C.
Nombre:	VOI EXITO SALTIRE PLATA
Matrícula No.:	03146575
Fecha de matrícula:	31 de julio de 2019
Último año renovado:	2020
Categoría:	Establecimiento de comercio
Dirección:	Carrera 88 B # 24- 39
Municipio:	Bogotá D.C.
Nombre:	LILI PINK UNICENTRO DE OCCIDENTE
Matrícula No.:	03146577
Fecha de matrícula:	31 de julio de 2019
Último año renovado:	2020
Categoría:	Establecimiento de comercio
Dirección:	Carrera 111 C # 86- 53 Centro Comercial Unicentro De Occidente L
Municipio:	Bogotá D.C.
Nombre:	VOI EXITO HERR
Matrícula No.:	03150350
Fecha de matrícula:	21 de agosto de 2019
Último año renovado:	2020
Categoría:	Establecimiento de comercio
Dirección:	Carrera 1 A Sur # 83 D- 58 Centro Comercial Altavista
Municipio:	Bogotá D.C.
Nombre:	VOI EXITO GRAN ESTACION
Matrícula No.:	03150353
Fecha de matrícula:	21 de agosto de 2019
Último año renovado:	2020
Categoría:	Establecimiento de comercio
Dirección:	Avenida La Esperanza # 42-43 Centro Comercial Gran Estacion
Municipio:	Bogotá D.C.
Nombre:	VOI EXITO CENTRO MAYOR
Matrícula No.:	03150356
Fecha de matrícula:	21 de agosto de 2019
Último año renovado:	2020
Categoría:	Establecimiento de comercio
Dirección:	Autopista Sur # 38 A - 07
Municipio:	Bogotá D.C.
Nombre:	VOI EXITO CALIMA
Matrícula No.:	03150358
Fecha de matrícula:	21 de agosto de 2019

**RUE**Sistema de Registro Único Empresarial y Social
Ministerio de Comercio, Industria y Turismo**CAMARA DE COMERCIO DE BOGOTA**El presente documento cumple lo dispuesto en el artículo 15 del Decreto Ley 507/12.
Para uso exclusivo de las entidades del Estado

Último año renovado: 2020
 Categoría: Establecimiento de comercio
 Dirección: Avenida Carrera 30 # 19 Centro Comercial Calima
 Municipio: Bogotá D.C.

Nombre: LILI PINK FONTANAR
 Matrícula No.: 03184388
 Fecha de matrícula: 23 de agosto de 2019
 Último año renovado: 2020
 Categoría: Establecimiento de comercio
 Dirección: Via Chia Km 3.5 Cajica Centro Comercial Fontanar Local 3-24
 Municipio: Chia (Cundinamarca)

Nombre: LILI PINK METROPOLIS
 Matrícula No.: 03184950
 Fecha de matrícula: 30 de octubre de 2019
 Último año renovado: 2020
 Categoría: Establecimiento de comercio
 Dirección: Ak 68 So. 19 A - 50 C.C. Metropolis 1c 120 - A
 Municipio: Bogotá D.C.

Nombre: VOI PASO VILLA DEL RIO
 Matrícula No.: 03185946
 Fecha de matrícula: 30 de octubre de 2019
 Último año renovado: 2020
 Categoría: Establecimiento de comercio
 Dirección: Cl 37 D Sur No. 78 B - 14 Cc Paseo Villa Del Rio Lc 243
 Municipio: Bogotá D.C.

Nombre: LILI PINK PASO VILLA DEL RIO
 Matrícula No.: 03186789
 Fecha de matrícula: 1 de noviembre de 2019
 Último año renovado: 2020
 Categoría: Establecimiento de comercio
 Dirección: Calle 37 D Sur # 78 B- 14 Centro Comercial Paseo Villa Del Rio 1
 Municipio: Bogotá D.C.

Nombre: LILI PINK PLAZA CLARO
 Matrícula No.: 03186786
 Fecha de matrícula: 1 de noviembre de 2019
 Último año renovado: 2020
 Categoría: Establecimiento de comercio
 Dirección: Carrera 68 A # 24 B- 10 Centro Comercial Plaza Claro Local 227
 Municipio: Bogotá D.C.

Nombre: LILI PINK AMERICAS
 Matrícula No.: 03187363
 Fecha de matrícula: 5 de noviembre de 2019
 Último año renovado: 2020
 Categoría: Establecimiento de comercio
 Dirección: Carrera 60 # 10- 68 Local 3
 Municipio: Bogotá D.C.

Nombre: VOI PLAZA DE LAS AMERICAS



RUES
Registro Único Empresarial y Social
Cámara de Comercio de Bogotá

CAMARA DE COMERCIO DE BOGOTA

El presente documento cumple lo dispuesto en el artículo 15 del Decreto Ley 019/12.
Para una revisión de las entidades del Estado

Matrícula No.: 03188198
Fecha de matrícula: 7 de noviembre de 2019
Último año renovado: 2020
Categoría: Establecimiento de comercio
Dirección: Carrera 71 B Sur # 8- 94 Centro Comercial Plaza De Las Americas Bogotá D.C.
Municipio: Bogotá D.C.

Nombre: VOI EL EDEN
Matrícula No.: 03188198
Fecha de matrícula: 7 de noviembre de 2019
Último año renovado: 2020
Categoría: Establecimiento de comercio
Dirección: Avenida Carrera 72 # 12 B- 49 Centro Comercial El Eden Local 12 Bogotá D.C.
Municipio: Bogotá D.C.

Nombre: LILI FINE AVENIDA FUSAGASUGA
Matrícula No.: 03229557
Fecha de matrícula: 4 de marzo de 2020
Último año renovado: 2020
Categoría: Establecimiento de comercio
Dirección: Calle 8 A # 12- 94 Centro Comercial Avenida Fusagasuga Local 227 Fusagasuga (Cundinamarca)
Municipio: Fusagasuga (Cundinamarca)

Nombre: LILI FINE BULEVAR
Matrícula No.: 03229563
Fecha de matrícula: 4 de marzo de 2020
Último año renovado: 2020
Categoría: Establecimiento de comercio
Dirección: Carrera 98 # 127- 59 Centro Comercial Bulevar Local 156 Bogotá D.C.
Municipio: Bogotá D.C.

Nombre: VOI EXITO COUNTRY
Matrícula No.: 03274824
Fecha de matrícula: 24 de agosto de 2020
Último año renovado: 2020
Categoría: Establecimiento de comercio
Dirección: Cl 134 No 9 - 51 St Bogotá D.C.
Municipio: Bogotá D.C.

Nombre: LILI FINE SAN FRANCISCO
Matrícula No.: 03238532
Fecha de matrícula: 2 de septiembre de 2020
Último año renovado: 2020
Categoría: Establecimiento de comercio
Dirección: Diagonal 62 Sur # 19 A- 30 Bogotá D.C.
Municipio: Bogotá D.C.

Nombre: LILI FINE SAN VICTORINO 2
Matrícula No.: 03280113
Fecha de matrícula: 4 de septiembre de 2020
Último año renovado: 2020
Categoría: Establecimiento de comercio
Dirección: Calle 12 # 10- 85 Bogotá D.C.
Municipio: Bogotá D.C.

Nombre: LILI FINE SIETE DE AGOSTO



RUES
Registro Único Empresarial y Social
Cámara de Comercio

CAMARA DE COMERCIO DE BOGOTA

El presente documento cumple lo dispuesto en el artículo 13 del Decreto Ley 1097/12.
Para uso exclusivo de las entidades del Estado

Matrícula No.:	03305417
Fecha de matrícula:	4 de noviembre de 2020
Último año renovado:	2021
Categoría:	Establecimiento de comercio
Dirección:	Carrera 34 # 65- 77 Local 101
Municipio:	Bogotá D.C.
 Nombre:	 LILIENTOS UNICENTRO BOGOTA
Matrícula No.:	03310262
Fecha de matrícula:	18 de noviembre de 2020
Último año renovado:	2021
Categoría:	Establecimiento de comercio
Dirección:	Avenida Carrera 15 # 125- 32 Centro Comercial Unicentro local 2-206
Municipio:	Bogotá D.C.
 Nombre:	 LILI FINE AMERICAS TIENDA PROMOCIONAL
Matrícula No.:	03316752
Fecha de matrícula:	7 de diciembre de 2020
Último año renovado:	2021
Categoría:	Establecimiento de comercio
Dirección:	Calle 34 # 42- 74
Municipio:	Bogotá D.C.

SI DESHA OBTENER INFORMACIÓN DETALLADA DE LOS ANTERIORES ESTABLECIMIENTOS DE COMERCIO O DE AQUELLOS MATRICULADOS EN UNA JURISDICCIÓN DIFERENTE A LA DEL PROPIETARIO, DEBERÁ SOLICITAR EL CERTIFICADO DE MATRÍCULA MERCANTIL DEL RESPECTIVO ESTABLECIMIENTO DE COMERCIO.

RECURSOS CONTRA LOS ACTOS DE INSCRIPCIÓN

De conformidad con lo establecido en el Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo y la Ley 582 de 2015, los actos administrativos de registro, quedan en firme dentro de los diez (10) días hábiles siguientes a la fecha de inscripción, siempre que no sean objeto de recursos. Para estos efectos, se informa que para la Cámara de Comercio de Bogotá, los sábados NO son días hábiles.

Una vez interpuestos los recursos, los actos administrativos recurridos quedan en efecto suspensivo, hasta tanto los mismos sean resueltos, conforme lo prevé el artículo 79 del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo.

A la fecha y hora de expedición de este certificado, NO se encuentra en curso ningún recurso.

INFORMACIÓN COMPLEMENTARIA

Los siguientes datos sobre Planeación Distrital son informativos:
Fecha de envío de información a Planeación Distrital : 26 de agosto de 2020.

Señor empresario, si su empresa tiene activos inferiores a \$3.000 SMMLV y una planta de personal de menos de 200 trabajadores, usted tiene derecho a recibir un descuento en el pago de los parafiscales



RUES

Registro Único Empresarial y Social
Cámara de Comercio de Bogotá

CAMARA DE COMERCIO DE BOGOTA

El presente documento cumple lo dispuesto en el artículo 13 del Decreto Ley 019/12.
Para uso exclusivo de las entidades del Estado

de 75% en el primer año de constitución de su empresa, de 50% en el segundo año y de 25% en el tercer año. Ley 580 de 2008 y Decreto 521 de 2009. Recuerde ingresar a www.superequidades.gov.co para verificar si su empresa está obligada a remitir estados financieros. Evite sanciones.

TAMANO EMPRESA

De conformidad con lo previsto en el artículo 2.2.1.33.2.1 del Decreto 1074 de 2015 y la Resolución 2223 de 2015 del CAKE el tamaño de la empresa es Grande

Lo anterior de acuerdo a la información reportada por el matriculado o inscrito en el formulario RUE:

Ingresos por actividad ordinaria \$ 264.308.419.484,00

Actividad económica por la que percibió mayores ingresos en el periodo - CIIU : 4641

El presente certificado no constituye permiso de funcionamiento en ningún caso.

Este certificado refleja la situación jurídica registral de la sociedad, a la fecha y hora de su expedición.

Este certificado fue generado electrónicamente con firma digital y cuenta con plena validez jurídica conforme a la ley 527 de 1999.

Firma mecánica de conformidad con el Decreto 2158 de 1995 y la autorización impartida por la Superintendencia de Industria y Comercio, mediante el oficio del 18 de noviembre de 1996.

Bogotá D.C 20 de enero de 2021

La Cámara de Comercio de Bogotá

CERTIFICA QUE:

Las imágenes que se adjuntan son fiel copia del expediente de los documentos que fueron presentados para registro por el diente en esta Cámara de Comercio y en razón a que el comerciante traslado su domicilio procede a entregar la totalidad de los archivos (imágenes) que conforman el expediente documental con los siguientes datos:

Nombre (Sociedad -Persona Natural)	PINK LIFE SAS
Número de matrícula	02629545
Tipo y número de identificación NIT o CC	9009144444
Traslado su domicilio a (ciudad)	BARRANQUILLA
Cámara de Comercio destino (Por jurisdicción)	BARRANQUILLA

Lo anterior de acuerdo con lo dispuesto en el numeral 1.16 de la circular 002 de noviembre 23 de 2016 de la Superintendencia de Industria y Comercio.

Nombre: PINK LIFE SAS

Trámite: 000001900473633 Actos

Libro: 07 Registro: 01762621 Fecha Reg: 29/08/2019

Matrícula: 02629545 No. Identificación: 00000900914444 Tipo de Documento: ACTAS

Número Documento: ACT001 Fecha Documento: 29/08/2019 Origen Documento:

Noticia:.

Nombre: PINK LIFE SAS

Trámite: 000001900473633 Actos

Libro: 07 Registro: 01762622 Fecha Reg: 29/08/2019

Matrícula: 02629545 No. Identificación: 00000900914444 Tipo de Documento: ACCIONISTAS

Número Documento: ACCI01 Fecha Documento: 29/08/2019 Origen Documento:

Noticia:.

Nombre: PINK LIFE SAS

Trámite: 000001500449692 Actos - 0040 CONSTITUCION SOCIEDAD COMERCIAL

Libro: 09 Registro: 02032734 Fecha Reg: 30/10/2015

Matrícula: 02629545 No. Identificación: 00000900914444 Tipo de Documento: Documento Privado

Número Documento: SIN NUM Fecha Documento: 26/10/2015 Origen Documento: Accionista Único

Noticia: CONSTITUCION DE LA SOCIEDAD. NOMBRAMIENTO REPRESENTANTE LEGAL Y SUPLENTE.

Nombre: PINK LIFE SAS

Trámite: 000001700167676 Actos - 1120 NOMBRAMIENTOS REPRESENTANTES LEGALES

Libro: 09 Registro: 02202624 Fecha Reg: 1/04/2017

Matrícula: 02629545 No. Identificación: 00000900914444 Tipo de Documento: Acta

Número Documento: 2 Fecha Documento: 30/03/2017 Origen Documento: Asamblea de Accionistas

Noticia: NOMBRAMIENTO REPRESENTANTE LEGAL Y SUPLENTE



LA FUNDACIÓN
POLITÉCNICO GRANCOLOMBIANO
INSTITUCIÓN UNIVERSITARIA

Presidencia Jurídica: Resolución 12049 del 4 de noviembre de 1980, Ministerio de Educación Nacional.
Resolución Externado 3500 del 11 de septiembre de 1991.

EN ATENCIÓN A QUE:

Eliaa Flórez Montero

C.C. No. 45.546.773 EXPEDIDA EN *Cortagana*

HA CURSADO TODOS LOS ESTUDIOS Y CUMPLIDO LOS REQUISITOS ESTABLECIDOS POR LA FUNDACIÓN
Y LAS DISPOSICIONES LEGALES PARA OPTAR POR EL TÍTULO DE

Comunicador Social - Periodista

LE EXPIDE EL PRESENTE DIPLOMA QUE ACREDITA SU IDONEIDAD,
EN TESTIMONIO DE LO CUAL SE FIRMA Y SELLA ESTE DIPLOMA.


Pablo Michelena Alvarado
EL RECTOR


EL DECANO

Este Diploma se expide en la Institución con base
en las diligencias que se han expedido en la
Resolución No. 2193 del 1 de diciembre de 1991.


Paula Salazar,
EL VICERECTOR ACADÉMICO

Expediente: Libro No. 5 Folio No. 1-199024

Boquilla, D.C. *Febrero 14* de 2016

Asociado en el Folio No. 198 del Libro No. 4



Universidad Externado de Colombia

en convenio con

RCN Televisión

certifica la asistencia de

Elisa Flores Herrera

C.C. 45.546.773

al

Diplomado en Cubrimiento de la Información Política en Televisión
Segunda Promoción

realizado en la ciudad de Bogotá, D. C., del 26 de abril al 25 de junio de 2010

<small>Raimundo Charal Rector Universidad Externado de Colombia</small>	<small>Carlos Vicerrector Académico y Procurador de Recursos Humanos y Administrativos</small>	<small>Juan Vicerrector Administrativo y Representante Legal RCN Televisión</small>

Bogotá, D. C., junio de 2010

**TRIBUNAL SUPERIOR DEL DISTRITO JUDICIAL
DE BOGOTÁ D. C.
SALA LABORAL**

Mag. Ponente: Dr. MANUEL EDUARDO SERRANO BAQUERO.

ACTA DE DISCUSIÓN DE PROYECTO

**PROCESO ORDINARIO DE ELISA MARGARITA FLÓREZ HERRERA
CONTRA INNOVA QUALITY S.A.S.**

Veintitrés (23) de agosto de dos mil dieciséis (2016), 8:50 a.m.

Se resuelve la apelación interpuesta por la apoderada de la demandante contra la sentencia dictada por el Juez Quince (15) Laboral del Circuito de Bogotá el 12 de julio de 2016, mediante la cual absolvió a la demandada de todas las pretensiones incoadas en su contra. La parte resolutive de la sentencia tiene el siguiente tenor literal: *"PRIMERO: ABSOLVER a la demandada INNOVA QUALITY S.A.S. de todas y cada una de las pretensiones incoadas en su contra por la demandante ELISA MARGARITA FLÓREZ HERRERA, de conformidad a lo expuesto en la parte motiva. SEGUNDO: COSTAS a cargo de la parte demandante. Fijense como agencias en derecho la suma \$689,455. CUARTO: Si la presenten sentencia no fuera apelada remitase al superior para que se surta el grado jurisdiccional de consulta."* (Cd. 3 Hora 1:06:00).

Aduce la recurrente —en síntesis— que se acreditó la existencia de un contrato de trabajo entre su representada y la sociedad demandada INNOVA QUALITY S.A.S. en el cual actuaron como simples intermediarias las cooperativas de trabajo asociado GESTIÓN ALIANZA CTA y ESTRATEGIAS DE APOYO CTA (Cd. 3 Hora 1:06:45)¹.

¹ *"Evidentemente señor Juez, con mucho respeto me aparto de la decisión que acaba de proferir, pues existen suficientes pruebas dentro del plenario que dan cuenta de la existencia de un verdadero contrato laboral. En primer lugar, es evidente que los convenios que fueron aportados al proceso existen pero junto con las pruebas recaudadas se evidencia que fue la manera en que INNOVA QUALITY SAS disfrazó la relación laboral de mi poderdante ELISA MARGARITA FLÓREZ HERRERA, por cuanto claramente, con este tipo de convenio con la Cooperativa iba a poder evadir el pago de prestaciones de ley, que, tomando en cuenta las*

comisiones devengadas por mi representada, seguramente representaban una carga onerosa para dicha compañía. Es preciso resaltar su señoría que no se ha hecho alusión en esta sentencia a eso, si bien es cierto usted habló de tener en cuenta el documento denominado certificación laboral expedido por la demandada, con destino a la embajada de China, para asuntos laborales de mi representada, no se hizo una apreciación a fondo al respecto, como quiera que la tacha de falsedad ideológica, bien lo ha dicho usted su señoría, por su contenido, pues debe ser demostrado, y demostrado es que la falsedad ideológica estaba taxativamente determinada en nuestro código penal como la falsedad de documento, ya sea público o privado, y eso conlleva, efectivamente a una condena si hay lugar a ella, en este proceso brilla por su ausencia denuncia penal alguna por lo tanto, de conformidad con la jurisprudencia citada, y que oportunamente su señoría citó, radicación 41948 del 8 de octubre de 2014, sobre el valor probatorio de los certificados laborales, claramente no se puede simplemente manifestar que se desconoce el contenido, que el contenido de una certificación laboral es falsa, por cuanto no es lógico que un representante legal inclusive ponga o exponga el patrimonio de una entidad o de una empresa, expidiendo una certificación, una cosa tan delicada como es un viaje fuera del país en representación de una empresa. Entonces su señoría es un documento que debió valorarse con toda la contundencia que requería para la parte que propuso la tacha y el desconocimiento de esa prueba, que fuese debidamente soportada, cosa que no sucedió dentro del proceso, y de la misma manera, con los e-mail que fueron aportados. Claramente su señoría a folio 166 por ejemplo, existe un correo dirigido a ELISA, donde se le informa sobre los pagos realizados en el año 2013, y dice textualmente "favor revísalos si cualquier duda con gusto será atendida, la medida salarial en este momento es de \$4.725.416, suscrito por HAIDA MONICA RODRIGUEZ gerente financiera de la demandada". Efectivamente, dentro del proceso, en el plenario, existen varios correos parecidos, en donde se cita el nombre de MONICA RODRIGUEZ como gerente financiera, JANET QUIJANO y DAVID AVADY, hablando claramente sobre la forma como se le paga a ELISA sus comisiones, su porcentaje, inclusive, en ese mismo cuadro le informan cuál es su salario básico, le informan cuáles son sus comisiones, le informan cuánto ha devengado, y aparte de eso le dicen cuál es el tope y en cuánto se excedió, y le dicen pagado de más, que fue el dinero que ella manifestó en su mismo interrogatorio, le hicieron devolver. Así las cosas, su señoría, dentro del plenario existen suficientes pruebas que demuestran que esa existencia de ese contrato realidad de verdad existió, es a la parte demandada a la que le corresponde demostrar que no era así, que no sucedía así, y la parte demandada se limitó a negar pretensiones, a negar hechos, a desconocer situaciones pero no hay pruebas que desvirtúen las pruebas allegadas. O sea, es ilógico que una empresa entregue una tarjeta corporativa, porque es que es corporativa, a una empleada que ni siquiera es su empleada, si no que pertenece a una cooperativa que se supone que está de paso, que no tiene absolutamente nada que ver con la empresa, por \$10.000.000 de pesos. De la misma manera, estamos hablando de un cargo de gerente comercial, que viene siendo un cargo de dirección, confianza y manejo, su señoría, que son cargos que no tienen por qué estar a favor de una cooperativa, son cargos que per se hacen parte de la misma empresa, de la misma entidad. Yo me permito su señoría citarle cuáles son las características de una cooperativa: "vincular el trabajo personal de sus asociados para la producción de bienes, ejecución de obras y la prestación de servicios sin ánimo de lucro, con plena autonomía técnica, administrativa y financiera. Claramente, no encuentro una sola prueba dentro del plenario que nos informe más que los convenios de trabajo asociado que efectivamente se suscribieron y que en interrogatorio mi representada manifestó tajantemente que simplemente se los hicieron firmar para poder abrir una cuenta de nómina y que le consignaran, pero de ahí en adelante, subordinación alguna de parte de las cooperativas respecto de mi representada, ninguna. Todo el tiempo ella, como gerente comercial de INNOVA, recibió órdenes directas del dueño de la compañía DAVID ABADY. Además, es muy claro los testimonios tanto de ROSA RODRIGUEZ como de EDWIN MENDOZA, quienes refirieron a ELISA como gerente de la empresa, recibiendo órdenes dentro de la misma empresa, realizando funciones que son propias del objeto de la misma empresa, y donde además, el mismo EDWIN MENDOZA manifiesta, como ingeniero

de sistemas, ser el creador de los correos pertenecientes a ELISA FLOREZ, determinando claramente cuáles son los dominios y que él mismo fue el que los creó, dándole pleno sustento a los documentos obrantes dentro del proceso. No basta con manifestar que se desconoce el contenido de un documento, es que eso es con pruebas su señoría, y las pruebas nosotros las aportamos, las tarjetas de presentación, la certificación laboral, los correos, el interrogatorio de mi representada, que fue absolutamente coherente con las mismas pruebas que obran en el proceso, porque tendría que tener mucha imaginación para poder haber dicho lo que dijo, y si usted se pone a analizar el interrogatorio de parte es completamente coherente con las pruebas que obran dentro del proceso. Además, su señoría, obran dentro del proceso las facturas donde obra como empleada ELISA FLÓREZ, comprando ciertos reproductores con número de factura y fecha con el membrete de la misma compañía. Entonces, durante el fallo, efectivamente, hubo muchas pruebas que no fueron valoradas, y tampoco se tuvo en cuenta su señoría, sentencia que fue citada por la suscrita, en sus alegatos, que es la radicación 46289, de la Sala Laboral, del 15 de abril de 2015, demandante Alexander Ramiro Fonnegra, demandada Banco Colpatria, donde palabras más, palabras menos su señoría, nuestra honorable Corte Suprema hace un estudio detallado de las pruebas, inclusive acepta el pago de compensaciones y los convenios de trabajo asociado, y todo lo que obraba en el proceso, pero no los tuvo en cuenta porque las pruebas eran tan contundentes, los correos dando instrucciones, las comisiones sobre lo que hacía, sobre la labor propia de la empresa que no tuvo otra opción que acceder a las pretensiones de la demanda del actor en ese momento, porque las pruebas daban cuenta de la labor realizada realmente para la empresa, por parte de ese demandante situación que opera de la misma manera en el presente proceso. La labor de la cooperativa no es suministrar personal su señoría, claramente eso lo hace una temporal, y la cooperativa está determinada para unas labores muy específicas como ya lo manifesté, y no para suministrar personal, porque en este caso lo que se demuestra es que, en gracia de discusión, la cooperativa suministró un personal a la empresa y es allí donde cobra relevancia su señoría que la señora GLORIA CONSTANZA VELASQUEZ en su testimonio, y DARWIN GRANDA en su testimonio, cuando el mismo señor Juez les pregunta que si existe un contrato entre la cooperativa y entre INNOVA QUALITY, la señora GLORIA CONSTANZA VELASQUEZ, claro, existe un contrato de prestación de servicios, que no obra en el proceso, y de la misma manera, el señor DARWIN GRANADA concretamente habla de que existe un contrato de procesos y subprocesos con INNOVA QUALITY SAS que también brilla por su ausencia. Entonces yo me pregunto cómo se le da plena validez a todos los documentos, se desconocen las pruebas que nosotros aportamos, cuando claramente, la misma jurisprudencia que le he citado su señoría, con insistencia, 46289, da cuenta de la importancia de que ese contrato, para darle validez a todos estos convenios que se han allegado, tenía que haberse aportado al proceso, y no existe dentro del proceso. A folio 83 obra convenio de trabajo asociado suscrito con Estrategias de Apoyo CTA y en las cláusulas primera y segunda se dijo, me permito leer taxativamente: "Primero: Objeto, la Cooperativa contrata los servicios personales del trabajador asociado para desempeñar los procesos y subprocesos y las labores de apoyo de acuerdo a su perfil técnico profesional e intelectual con base a los requerimientos del cargo. Segundo: Duración: en virtud de que el presente convenio de trabajo asociado se celebra para la realización de labores de apoyo, el término será el pactado en virtud a la solicitud emanada del contrato comercial." Ese contrato no fue allegado al proceso. De la misma manera se debe tener en cuenta su señoría que estos documentos nunca fueron recibidos por mi representada, nunca le fueron entregados, solo le fueron entregados a la terminación de su contrato por solicitud de ella, realizada el 20 de agosto de 2014, y lo extraño es que son entregados en su totalidad por una de las Cooperativas, cuando se trata de dos Cooperativas diferentes, cosa que tampoco se tuvo en cuenta en el plenario cuando existen certificaciones de las dos Cooperativas, dando cuenta de inicio de la misma fecha, es decir que ahí existen claramente contradicciones de las mismas cooperativas. Así las cosas su señoría, respetuosamente solicito revocar la sentencia en su totalidad y acceder a las pretensiones de la demanda partiendo en primer lugar de que realmente existió un contrato realidad dentro del presente proceso, que mi

CONSIDERACIONES DEL TRIBUNAL

RELACIÓN LABORAL. Debe estudiar el Tribunal si las pruebas aportadas al expediente acreditan o no la existencia de un contrato de trabajo entre las partes de este proceso.

Para el efecto son pertinentes los artículos 22, 23 y 24 del CST que definen al contrato de trabajo y sus elementos; y el artículo 59 y concordantes de la Ley 79 de 1988 que regula el trabajo asociado.

De acuerdo a estas normas, en Colombia coexisten dos modalidades de trabajo subordinado diferentes, a saber: el que presta un trabajador en favor de otra persona bajo contrato de trabajo (al cual le es aplicable la legislación laboral); y el que presta un asociado en favor de la cooperativa de la cual forma parte, al cual no se aplica la legislación laboral.

Sobre esta última modalidad –que alegó ocurrida la demandada y encontró probada el juez- se ha pronunciado reiteradamente la Sala de Casación Laboral de la Corte Suprema de Justicia para advertir la validez de la estipulación normativa que excluye al trabajo asociado de las regulaciones propias del contrato de trabajo, siempre y cuando –ha dicho esa Corporación textualmente-, dicha forma de vinculación no se utilice “*de manera fraudulenta para disfrazar u ocultar la existencia de verdaderas relaciones de*

representada efectivamente prestó servicios, que hubo una verdadera subordinación de parte de INNOVA QUALITY SAS de conformidad con todas las pruebas recaudadas, y que la contraprestación era la misma INNOVA quien la determinaba, la autorizaba, al igual que las comisiones, al punto de descontarle supuestamente lo que en exceso había recibido de más, o se le había consignado de más. Así las cosas, configurando los requisitos efectivamente del artículo 23 del CST, reiterada jurisprudencia también de la Corte Constitucional, su señoría, como la que usted ha citado y de nuestra honorable Corte Suprema de Justicia, como la que igual he enumerado, tanto en alegatos como en esta apelación, solicito acceder a las pretensiones de la demanda con las correspondientes liquidación de prestaciones a que haya lugar y el pago de la sanción tanto moratoria como la sanción por no pago de cesantías, porque es evidente que al configurarse la existencia del trabajo también se configura la mala fe de una empresa que lo único que quiso fue omitir el pago de prestaciones por la carga onerosa, prestacional, que eso significa por lo tanto también le significaba el pago de la indemnización moratoria del artículo 65 y por el no pago y consignación de cesantías, de esta manera dejo sustentado el recurso de apelación, muchas gracias.”

trabajo o para evadir el reconocimiento y pago de derechos laborales legítimamente causados en cabeza de quienes, pese a que en apariencia fungieron como cooperados, en realidad han ostentado la calidad de trabajadores subordinados al servicio de [TERCERAS] personas naturales o jurídicas"². Por ello, la justicia laboral ha proferido innumerables sentencias de condena contra las personas naturales o jurídicas que se beneficiaron del servicio personal y ejercieron el poder subordinante del cual está investido el empleador frente a la persona que les prestó el servicio.

Sobre este último elemento -ejercicio de la subordinación- la Sala Laboral de la Corte Suprema de Justicia ha dejado sentado claramente que la posibilidad de delegar en un tercero la *subordinación laboral* está prevista en

² Sentencia del 6 de diciembre de 2006. MP. GUSTAVO JOSE GNECCO MENDOZA radicación 25713. "Debe la Corte precisar que la contratación con cooperativas de trabajo asociado para la producción de bienes, ejecución de obras o prestación de servicios se halla permitida y reglamentada por la ley, pues constituye una importante fuente de trabajo a través de la organización autogestionaria de personas que deciden asociarse para trabajar de manera solidaria bajo sus propias reglas. Pero es claro que la celebración de contratos con esas entidades no puede ser utilizada de manera fraudulenta para disfrazar u ocultar la existencia de verdaderas relaciones de trabajo, con el fin de evadir el reconocimiento y pago de derechos laborales legítimamente causados en cabeza de quienes, pese a que en apariencia fungieron como cooperados, en realidad han ostentado la calidad de trabajadores subordinados al servicio de una persona natural o jurídica. Esa conducta no cuenta con respaldo jurídico y constituye una reprochable tergiversación del objetivo que persiguió la ley al permitir el funcionamiento de esos entes cooperativos, en los que debe prevalecer real y efectivamente, mas no sólo en apariencia, el trabajo cooperado y mancomunado de los trabajadores que de manera libre hayan tomado la decisión de organizarse para desarrollar su capacidad laboral. Por esa razón, cuando se ha contratado a una cooperativa de trabajo asociado para que preste un servicio, ejecute una obra o produzca determinados bienes, es claro que en el evento de que los trabajadores que adelanten la ejecución de las actividades en desarrollo del respectivo contrato se hallen sin duda sujetos a una subordinación típicamente laboral respecto del beneficiario del servicio, de la obra o de la producción de bienes, deberán ser considerados como sus trabajadores para todos los efectos legales, por concurrir allí los elementos que configuran una verdadera relación de trabajo, como con acierto lo concluyó en este caso el Tribunal, lo cual es fiel trasunto del principio de la primacía de la realidad, elevado hoy a rango constitucional por el artículo 53 de la Constitución Política. Y no podrá considerarse legalmente en tales eventos que la subordinación laboral que se ejerza sobre los asociados que haya enviado la cooperativa para el cumplimiento del contrato sea adelantada por delegación de ésta porque, en primer lugar, en la relación jurídica que surge entre el trabajador cooperado y la cooperativa de trabajo asociado no puede darse una subordinación de índole estrictamente laboral por cuanto esa relación no se encuentra regida por un contrato de trabajo, según lo dispone el artículo 59 de la Ley 79 de 1988, y, en segundo lugar, porque la posibilidad de delegar la subordinación laboral en un tercero la ha previsto la ley para otro tipo de relaciones jurídicas, como las surgidas entre una empresa usuaria y una empresa de servicios temporales, calidad que, importa destacar, no puede asumir una cooperativa de trabajo asociado por ser sus funciones legales diferentes a las del envío de trabajadores en misión. Desde luego, no podrá considerarse que en quien ha acudido a la fraudulenta utilización de la contratación con una cooperativa de trabajo asociado exista algún elemento que razonablemente pueda ser demostrativo de buena fe de esa persona, porque si realmente ostenta la calidad de empleadora, se estará en presencia de una conducta tendiente a evadir el cumplimiento de la ley laboral, lo que, en consecuencia, amerita la imposición de sanciones como la moratoria debatida en el presente proceso".

la ley para otro tipo de relaciones jurídicas, como las que surgen entre la empresa usuaria y una empresa de servicios temporales, pero no para las Cooperativas de Trabajo Asociado. Textualmente dijo la Corte en la sentencia referida: *"no podrá considerarse legalmente en tales eventos [de trabajadores asociados al servicio de terceros] que la subordinación laboral que se ejerza sobre los asociados que haya enviado la cooperativa para el cumplimiento del contrato sea adelantada por delegación de ésta, porque, en primer lugar, en la relación jurídica que surge entre el trabajador cooperado y la cooperativa de trabajo asociado no puede darse una subordinación de índole estrictamente laboral por cuanto esa relación no se encuentra regida por un contrato de trabajo, según lo dispone el artículo 59 de la Ley 79 de 1988, y, en segundo lugar, porque la posibilidad de delegar la subordinación laboral en un tercero la ha previsto la ley para otro tipo de relaciones jurídicas, como las surgidas entre una empresa usuaria y una empresa de servicios temporales calidad que, importa destacar, no puede asumir una cooperativa de trabajo asociado por ser sus funciones legales diferentes a las del envío de trabajadores en misión"*.

Así las cosas y dada la vigencia del artículo 59 de la ley 79 de 1988 (declarado exequible por la Corte Constitucional en la sentencia C-211 de 2000) cuando en el proceso judicial se demuestra que el servicio del asociado se prestó en favor de la cooperativa a la que pertenece y que la subordinación la ejerció ésta, la excepción normativa cobrará vigencia y NO se podrá declarar la existencia de un contrato de trabajo. Pero si –como ocurrió en este proceso– se demuestra que el servicio del asociado se prestó en favor de un tercero, y se demuestra que quien ejerció la dirección y control de dicho servicio (es decir la subordinación) fue ese tercero, se deberá declarar la existencia de un contrato de trabajo, y en aplicación de las normas y de los principios del derecho laboral se deben dictar las condenas a pagar las prestaciones sociales mínimas del trabajador y las indemnizaciones que surgen en su favor bajo la figura del *contrato realidad*.

A la conclusión anunciada se llega respecto de las partes en este expediente (la existencia de un contrato de trabajo), al oír las pruebas testimoniales, por ser ellas conducentes, pertinentes y útiles para demostrar no solo que la demandante prestó un servicio en favor de la demandada –de lo cual fluye la

presunción de existencia de un contrato de trabajo- sino también la forma como dicho servicio se prestó: bajo subordinación directa de ésta.

Al respecto declararon, entre otros, ROSA SOLANYE RODRÍGUEZ LEYVA (Cd. 1 Hora 1:05:10) compañera de trabajo de la demandante desde el año 2011 en el cargo de asistente de diseño gráfico, y EDWIN MENDOZA MENDOZA (Cd. 1 Hora 1:28:10) ingeniero de sistemas de la demandada. Afirman estas personas que ELISA MARGARITA FLÓREZ HERRERA recibía órdenes de trabajo de la sociedad demandada INNOVA QUALITY SAS por intermedio de DAVID ABADY y MAX ABADY –dueños de la empresa- y los demás directivos, quienes le asignaban las funciones que debía cumplir y ejercían control directo en la ejecución; que las labores se desarrollaban en las oficinas de la demanda ubicadas en *Toberin*, dentro del horario de trabajo dispuesto *reglamentariamente* por la demandada para todos sus trabajadores los días lunes, miércoles, jueves y viernes de 7am a 5:30 pm, y los martes de 7am a 6pm por ser el día en el que se realizaban reuniones con las directivas de la empresa; que la demandada ejercía control permanente de entrada y salida del sitio de trabajo de todos sus trabajadores incluso la demandante mediante el registro de las huellas dactilares; que los materiales de trabajo le eran entregados a la demandante por la sociedad demandada; y que incluso la accionante viajó en representación de la demandada a la república China; asunto sobre el cual además existe como indicio la certificación de folio 14 en la cual la representante legal de la sociedad traída a juicio afirma que "*ELISA MARGARITA FLÓREZ HERRERA labora para INNOVA QUALITY SAS desempeñándose como gerente comercial, con un contrato a término indefinido (...) La señora Flórez tiene programado un viaje de tipo laboral a China desde el 11 al 21 de octubre de 2013, el cual obedece a actividades de carácter laboral y los gastos que se generan por este viaje estarán de cargo de nuestra empresa*".

Aunque esta prueba documental –según se dijo- se analiza como un indicio que refuerza el dicho de los testigos, no sobra advertir que aparece suscrita por quien fue representante legal de la demandada LUZ ADRIANA LOPEZ (según se deduce del certificado que obra en folio 7 del cuaderno 1 del expediente) y que su validez probatoria NO se desvirtuó por la demandada. Obra además como indicio de la conclusión anunciada, el documento de folio

183 (este es el extracto de una Tarjeta de crédito Corporativa que la sociedad INNOVA QUALITI SAS entregó a la demandante).

Advierte la Sala que nada se obtiene sobre la subordinación que pudieran haber ejercido las Cooperativas de Trabajo Asociado frente a la demandante en forma directa –este es el hecho relevante al proceso, según se ha dicho a lo largo de la audiencia- de los testimonios que rindieron GLORIA VELÁSQUEZ LÓPEZ (Cd. 1 Hora 1:14:30) asociada líder de la cooperativa ESTRATEGIA Y APOYO C.T.A. o DARWIN EDUARDO GRANADA MARTÍNEZ (Cd. 1 Hora 1:41:00) representante legal suplente de la cooperativa GESTIÓN ALIANZA C.T.A., pues estas personas se limitaron a afirmar la existencia del convenio de trabajo asociado, la existencia del contrato suscrito con la demandada INNOVA QUALITY SAS, y la prestación de servicios de la demandante en favor de la demandada, pero nada dijeron sobre la forma como éstos se ejecutaron.

Del análisis de todas las pruebas en conjunto concluye entonces la Sala, sin duda alguna, que ELISA MARGARITA FLÓREZ HERRERA prestó servicios personales en favor de la sociedad INNOVA QUALITY S.A.S., sin beneficio alguno de las cooperativas de trabajo asociado GESTIÓN ALIANZA CTA y ESTRATEGIAS DE APOYO CTA, y que el poder subordinante sobre ella lo ejerció la demandada INNOVA QUALITY S.A.S.

Resunta entonces claro que la participación de las cooperativas de trabajo asociado GESTIÓN ALIANZA CTA y ESTRATEGIAS DE APOYO CTA en la relación de trabajo que ejecutó la demandante ocurrió bajo la figura de *simples intermediarias*, condición que –no sobra reiterar- no pueden ejecutar las *cooperativas de trabajo asociado*. Así lo ha dicho la jurisprudencia de la Sala laboral de la Corte Suprema de Justicia antes citada, y lo prohíbe expresamente el artículo 17 del decreto 4588 de 2006 que a la letra dice: “Las cooperativas y pre cooperativas de trabajo asociado no podrán actuar como empresas de intermediación laboral, ni disponer del trabajo de los asociados para suministrar mano de obra temporal a usuario o a terceros beneficiarios, o remitirlos como trabajadores en misión con el fin de que estos atiendan labores o trabajos propios de un usuario o tercero beneficiario del

servicio o permitir que respecto de los asociados se generen relaciones de subordinación o dependencia con terceros contratantes”.

En consecuencia el Tribunal declarará la existencia de un contrato de trabajo entre ELISA MARGARITA FLÓREZ HERRA y la sociedad INNOVA QUALITY S.A.S. entre el 2 de noviembre de 2010 y el 22 de diciembre de 2013, contrato en el cual actuaron como simples intermediarias las cooperativas de trabajo asociado GESTIÓN ALIANZA CTA y ESTRATEGIAS DE APOYO CTA.

Los extremos temporales de la relación de trabajo se obtienen de los certificados de folios 81, 113 y 114.

El salario recibido efectivamente se obtiene del promedio de pagos variables efectuados cada año así: en el año 2010 la suma promedio de \$3.486.268 mensuales; en el año 2011 la suma promedio de \$3.867.477 mensuales; en el año 2012 la suma promedio de \$4.762.022 mensuales; y en el año 2013 la suma promedio de \$4.627.504 mensuales. Estos valores se obtienen de los pagos que se demuestran sufragados en los documentos de folios 36 a 110 y 191 a 195.

Se dictará entonces condena a la demandada al pago de los siguientes valores:

Año	Días trabajados	Salario	Auxilio de cesantía	Intereses con sanción
2010	88	\$3.486.268	\$852.199	\$49.996
2011	360	\$3.867.477	\$3.867.477	\$928.194
2012	360	\$4.762.022	\$4.762.022	\$1.142.885
2013	352	\$4.627.504	\$4.524.671	\$1.061.789
TOTAL			\$14.006.368	\$3.182.865

Las sumas referidas se obtienen de las operaciones aritméticas que constan en un cuadro que forma parte del acta de esta audiencia.

No se condena al pago de vacaciones y primas de servicio en favor de la demandante, pues los documentos de folios 39, 45, 47, 49, 52, 53, 58, 67, 69, 72, 74, 77, y 78 acreditan el pago de estos conceptos bajo el rubro *otra*

novedad, hecho que reconoció la propia demandante al absolver el interrogatorio de parte.

Asimismo se absolverá de las comisiones que reclama la demanda pues si bien se pactó con la Cooperativa de Trabajo Asociado –simple intermediario– el pago por este concepto del 1% de la *cartera recaudada*, ninguna prueba del expediente permite establecer cuál es el monto de dichos recaudos durante los periodos en que laboró la demandante a favor de la accionada.

Sin embargo Sí se dictarán condenas a pagar indemnizaciones por despido injusto, y por falta de pago de las prestaciones sociales y por demora en la consignación de las cesantías:

Para lo primero, la carta de terminación que obra en folio 114 entregada por la Cooperativa intermediaria acredita el despido, y las razones expuestas en dicho documento no se enmarcan en ninguna de las causas justas que contemplan los artículos 62 y 63 del CST. Por ello y con base en el artículo 64 del CST se ordenará el pago de \$11.476.210 por este concepto, suma que equivale a 74.4 días de salario.

Para lo segundo (SANCIÓN MORATORIA), con base en los artículos 65 del CST y 99 de la ley 50 de 1990, recuerda el Tribunal que si bien las condenas a pagar sanción moratoria por cualquier causa no operan de forma automática e inexorable, pues el empleador se exonera acreditando buena fe, la Sala laboral de la Corte suprema de Justicia ha *adoctrinado* para situaciones idénticas a la que plantea el expediente, que no existen serias razones objetivas y jurídicas en el empleador que evade el pago de los derechos laborales mediante maniobras de tercerización claramente prohibidas en la Ley, como ocurrió en el caso bajo estudio³. Según se dijo en esta audiencia, resulta evidente de las pruebas recaudadas, que las Cooperativas GESTIÓN ALIANZA CTA y ESTRATEGIAS DE APOYO CTA actuaron como simples intermediarias enviando a la accionante como una especie de trabajadora en misión a prestar servicios en la sociedad INNOVA QUALITY S.A.S., actividad que solo pueden ejercer legalmente las personas jurídicas autorizadas para el efecto: las empresas de servicios temporales.

³ Sentencia radicación 25.713 del 6 de diciembre de 2006.

474

Debe recordar la Sala, para concluir sobre esta materia: i) que a tenor de lo dispuesto en el inciso final del artículo 17 del decreto 4588 de 2006 *"Cuando se configuren prácticas de intermediación laboral o actividades propias de las empresas de servicios temporales, el tercero contratante, la cooperativa y pre cooperativa de trabajo asociado y sus directivos, serán solidariamente responsables por las obligaciones económicas que se causen a favor del trabajador asociado"*, y ii) que en los términos del artículo 9° de la Ley 153 de 1887 *"La ignorancia de las leyes no sirve de excusa"* que justifique su incumplimiento.

Se ordenará entonces bajo el rubro de sanción moratoria, el pago de \$119.346.643 por la demora en la consignación de las cesantías entre el 15 de febrero de 2011 y el 22 de diciembre de 2013, y a partir de esta última fecha deberá pagar la demandada la suma diaria de \$154.250 hasta la fecha en pague las cesantías adeudadas a ELISA MARGARITA FLOREZ HERRERA.

Asimismo se ordenará -como se pide en la demanda- el pago de los aportes insolutos a pensiones, mediante cálculo actuarial de las diferencias que existen entre el ingreso base de cotización que pagaron las Cooperativas intermediarias (sobre salario mínimo) y los salarios que en realidad devengó la demandante, cuyo monto se definió antes. No se condena al pago de aportes al Sistema de Seguridad Social en Salud pues si bien se hicieron sobre una base inferior a la que correspondía, las diferencias las deben recaudar las entidades de Seguridad Social pertinentes, para lo cual cuentan con los medios legales.

Costas de primera instancia a cargo de la demandada. Sin costas en la apelación.

DECISION

Por lo expuesto, el Tribunal Superior del Distrito Judicial de Bogotá D. C., Sala Laboral, administrando justicia en nombre de la República de Colombia y por autoridad de la Ley,

RESUELVE

1. **REVOCAR** la sentencia de primera instancia.
2. **DECLARAR** que entre la sociedad INNOVA QUALITY S.A.S. y ELISA MARGARITA FLÓREZ HERRERA se ejecutó un contrato de trabajo entre el 2 de octubre de 2010 y el 22 de diciembre de 2013, en el cual las cooperativas de trabajo asociado GESTIÓN ALIANZA CTA y ESTRATEGIAS DE APOYO CTA actuaron como simples intermediarias.
3. **CONDENAR** a la sociedad INNOVA QUALITY S.A.S. a pagar a ELISA MARGARITA FLÓREZ HERRERA las siguientes sumas de dinero:
 - a. Por cesantías: \$14.006.368,
 - b. Por intereses a las cesantías con sanción por no pago: \$3.182.865,
 - c. Por sanción moratoria numeral 3° art 99 la ley 50 /90: \$119.346.643.
 - d. Por indemnización por despido injusto: \$11.476.210.
4. **CONDENAR** a la demandada INNOVA QUALITY S.A.S. a pagar a ELISA MARGARITA FLÓREZ HERRERA por indemnización moratoria con base en del artículo 65 del CST la suma de \$154.250 por cada día que transcurra entre el 22 de diciembre de 2013 y la fecha en que la demandada pague las cesantías adeudadas.
5. **CONDENAR** a la demandada INNOVA QUALITY S.A.S. a pagar a en la administradora de pensiones a la que se encuentre afiliada ELISA MARGARITA FLÓREZ HERRERA, el cálculo actuarial sobre las diferencias entre el ingreso base de cotización a pensiones sobre el cual se pagaron aportes durante la relación de trabajo y el salario que en realidad devengó la demandante así: en el año 2010 \$3.486.268; en el año 2011 \$3.867.477; en el año 2012 \$4.762.022; y en el año 2013 \$4.627.504.
6. **ABSOLVER** a la demandada INNOVA QUALITY S.A.S. de las demás pretensiones incoadas en su contra de la demanda.
7. **COSTAS** en primera instancia a cargo de la demandada.
8. **SIN COSTAS** en la apelación.

Esta sentencia queda legalmente notificada en estrados. La acompañan los magistrados presentes,


MANUEL EDUARDO SERRANO BAQUERO


BELLA LIDA MONTAÑA PERDOMO


CARLOS ANDRÉS VARGAS CASTRO

TRIBUNAL SUPERIOR DE BOGOTÁ
Secretaría Sala Laboral

16 AUG 32 AM 8:57

RECIBIDO POR 

003985

**TRIBUNAL SUPERIOR DEL DISTRITO JUDICIAL
DE BOGOTÁ D. C.**

SALA LABORAL

Mag. Ponente: Dr. MANUEL EDUARDO SERRANO BAQUERO.

**ACTA DE LA AUDIENCIA PÚBLICA CELEBRADA DENTRO DEL
PROCESO ORDINARIO DE ELISA MARGARITA FLÓREZ HERRERA
CONTRA INNOVA QUALITY S.A.S.**

Lugar y fecha de realización: Veintitrés (23) de agosto de dos mil dieciséis
(2016), 8:50 a.m.

INTERVINIENTES

Demandante: No Comparece.

Demandado: No Comparece.

Apoderado del demandante: Dra. Linda Rene Díaz.

Apoderado del demandado: No comparece.

DECISIÓN DE PRIMERA INSTANCIA:

El juez de conocimiento absolvió a la demandada de todas las pretensiones incoadas en su contra. La parte resolutive de la sentencia tiene el siguiente tenor literal: *"PRIMERO: ABSOLVER a la demandada INNOVA QUALITY S.A.S. de todas y cada una de las pretensiones incoadas en su contra por la demandante ELISA MARGARITA FLÓREZ HERRERA, de conformidad a lo expuesto en la parte motiva. SEGUNDO: COSTAS a cargo de la parte demandante. Fijense como agencias en derecho la suma \$689.455. CUARTO: Si la presenten sentencia no fuera apelada remítase al superior para que se surta el grado jurisdiccional de consulta."* (Cd. 3 Hora 1:06:00).

OBJETO DE LA AUDIENCIA: Resolver el recurso de apelación interpuesto por la apoderada de la demandante contra la sentencia dictada por el Juez Quince (15) Laboral del Circuito de Bogotá el 12 de julio de 2016.

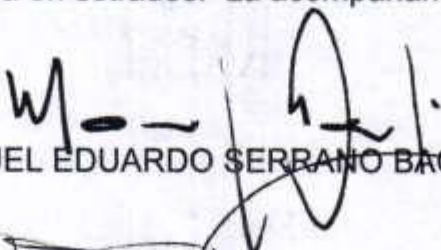
INTERVENCIONES: La apoderada de la parte demandante presentó alegatos de conclusión.

DECISIÓN DE SEGUNDA INSTANCIA:

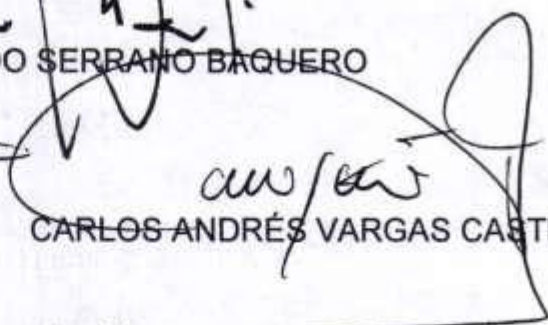
RESUELVE

1. **REVOCAR** la sentencia de primera instancia.
2. **DECLARAR** que entre la sociedad INNOVA QUALITY S.A.S. y ELISA MARGARITA FLÓREZ HERRERA se ejecutó un contrato de trabajo entre el 2 de octubre de 2010 y el 22 de diciembre de 2013, en el cual las cooperativas de trabajo asociado GESTIÓN ALIANZA CTA y ESTRATEGIAS DE APOYO CTA actuaron como simples intermediarias.
3. **CONDENAR** a la sociedad INNOVA QUALITY S.A.S. a pagar a ELISA MARGARITA FLÓREZ HERRERA las siguientes sumas de dinero:
 - a. Por cesantías: \$14.006.368,
 - b. Por intereses a las cesantías con sanción por no pago: \$3.182.865,
 - c. Por sanción moratoria numeral 3° art 99 la ley 50 /90: \$119.346.643.
 - d. Por indemnización por despido injusto: \$11.476.210.
4. **CONDENAR** a la demandada INNOVA QUALITY S.A.S. a pagar a ELISA MARGARITA FLÓREZ HERRERA por indemnización moratoria con base en del artículo 65 del CST la suma de \$154.250 por cada día que transcurra entre el 22 de diciembre de 2013 y la fecha en que la demandada pague las cesantías adeudadas.
5. **CONDENAR** a la demandada INNOVA QUALITY S.A.S. a pagar a en la administradora de pensiones a la que se encuentre afiliada ELISA MARGARITA FLÓREZ HERRERA, el cálculo actuarial sobre las diferencias entre el ingreso base de cotización a pensiones sobre el cual se pagaron aportes durante la relación de trabajo y el salario que en realidad devengó la demandante así: en el año 2010 \$3.486.268; en el año 2011 \$3.867.477; en el año 2012 \$4.762.022; y en el año 2013 \$4.627.504.
6. **ABSOLVER** a la demandada INNOVA QUALITY S.A.S. de las demás pretensiones incoadas en su contra de la demanda.
7. **COSTAS** en primera instancia a cargo de la demandada.
8. **SIN COSTAS** en la apelación.

Esta decisión se notifica en estrados. La acompañan los magistrados,


MANUEL EDUARDO SERRANO BAQUERO


BELLA LIDA MONTAÑA PERDOMO


CARLOS ANDRÉS VARGAS CASTRO

Se adjunta documento con operaciones aritméticas.

TRIBUNAL SUPERIOR DE JUSTICIA
Secretaría Sala Laboral

16 AUG 32 AM 8:56

RECIBIDO POR


CP 5985

RE: //NOTIFICACION AUTO ADMISORIO//2023-01167/URGENTE//

ELISA FLOREZ HERRERA <elisafh82@hotmail.com>

Jue 31/08/2023 12:50 PM

Para: Juzgado 81 Civil Municipal - Bogotá - Bogotá D.C. <cmpl81bt@cendoj.ramajudicial.gov.co>

 2 archivos adjuntos (6 MB)

RESPUESTA TUTELA REF 110014003081-2023-01167-00 31 AGOSTO 2023.pdf; ACTA AUDIENCIA TRIBUNAL 23 AGOS 2016.pdf;

Bogotá, 31 de agosto de 2023

Señores

JUEZ DE TUTELA

JUZGADO 81 CIVIL MUNICIPAL DE BOGOTA

Atn.

Dr. ADRIÁN EDUARDO GUTIÉRREZ MENECE

Referencia: 110014003081-2023-01167-00

Acción de Tutela

Accionante: Lorena Bernal Castro

Erika Cruz

Accionada: Elisa Margarita Flórez herrera

Señor Juez,

Yo, **ELISA MARGARITA FLOREZ HERRERA**, mayor de edad, identificada con la cédula de ciudadanía N°45.546.773, domiciliada y residente en la ciudad de Bogotá, obrando en nombre propio, por medio del presente escrito procedo a contestar la acción de tutela de la referencia, por presuntamente vulnerar los derechos fundamentales a la honra y el buen nombre, y que me fue notificada, el 30 de agosto de 2023.

Ratifico que la publicación que realicé desde mis redes sociales Instagram y TikTok con mi nombre de usuario Floebeatycol las cuales han sido creadas y son pertenecientes a mi nombre ELISA FLOREZ HERRERA, registradas en dichas redes con mi documento de identidad, cedula de ciudadanía 45546773, el día 15 de julio de 2023 es 100% una verdad con documentos que lo soportan; No hay ninguna falsedad, puesto que claramente expongo una sentencia a mi favor y en contra de la empresa INNOVA QUALITY proferida por la HONORABLE CORTE SUPREMA DE JUSTICIA.

A continuación, procedo a contestar punto por punto en el documento adjunto.

Gracias por la atención prestada

Cordialmente

Elisa Florez

C.C 45.546.773

De: Juzgado 81 Civil Municipal - Bogotá - Bogotá D.C. <cmpl81bt@cendoj.ramajudicial.gov.co>

Enviado: miércoles, 30 de agosto de 2023 3:20 p. m.

Para: notificaciones@fastmoda.com.co <notificaciones@fastmoda.com.co>; ELISA FLOREZ HERRERA <elisafh82@hotmail.com>; fbbmbogota@bakermckenzie.com <fbbmbogota@bakermckenzie.com>; feedback@tiktok.com <feedback@tiktok.com>

Asunto: //NOTIFICACION AUTO ADMISORIO//2023-01167/URGENTE//

JUZGADO OCHENTA Y UNO CIVIL MUNICIPAL – TRANSITORIAMENTE JUZGADO 063 DE PEQUEÑAS CAUSAS Y COMPETENCIA MULTIPLE

Calle 12 N° 9-55, Interior 1, Piso 4

Edificio Kaysser, Telefax: 2838634

Correo electrónico: cmpl81bt@cendoj.ramajudicial.gov.co

Bogotá, D.C. treinta (30) de agosto del año dos mil veintitrés (2023).

OFICIO No. T 425

URGENTE

Señores:

**FLOE BEAUTY SAS Y SU REPRESENTANTE LEGAL ELISA MARGARITA FLÓREZ HERRERA
META, INC. (FACEBOOK E INSTAGRAM)**

FACEBOOK COLOMBIA SAS

BYTEDANCE LTD. (TIKTOK)

Ciudad

REFERENCIA: ACCIÓN DE TUTELA No. 1100140030 81 2023 01167 00 de: FAST MODA S.A.S. y BETSEA BLUE SA., en contra DE; FLOE BEAUTY SAS Y SU REPRESENTANTE LEGAL ELISA MARGARITA FLÓREZ HERRERA (vincula) A META, INC. (FACEBOOK E INSTAGRAM), FACEBOOK COLOMBIA SAS Y BYTEDANCE LTD. (TIKTOK).

En cumplimiento a la providencia de fecha treinta (30) de agosto de dos mil veintitrés (2023), le notifico que este Despacho, **ADMITIÓ** la presente **ACCIÓN DE TUTELA**, lo anterior para que en el **TÉRMINO PERENTORIO DE UN (1) DÍA**, contado a partir del recibo de esta comunicación, so pena de hacerse acreedor a las sanciones previstas para el efecto, se sirva dar contestación puntual a cada uno de los cargos expuestos en la pretensión constitucional, y ejerza su derecho a la defensa. De igual manera, le informo que la respuesta deberá anexar copias de los documentos que acrediten la existencia y representación legal de la entidad al igual que la dirección electrónica en donde recibirá notificaciones.

Anexo: copia del escrito de tutela y auto admisorio de la misma, sírvase proceder de conformidad y comunicar lo pertinente.

Atentamente,

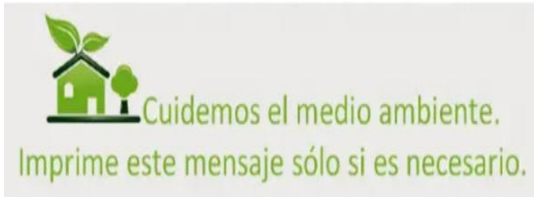
**ELIZABETH ELENA CORAL BERNAL
SECRETARIA**

Atentamente,

Elizabeth Elena Coral Bernal

Secretaria

Juzgado Ochenta y Uno (81) Civil
Municipal de Bogotá DC, convertido
transitoriamente en Sesenta y Tres (63) de
Pequeñas Causas y Competencia Múltiple.
Telefax: 2838634
Email: cmpl81bt@cendoj.ramajudicial.gov.co
Calle 12 N° 9-55, Interior 1, Piso 4
Edificio Kaysser-Bogotá D.C.



AVISO DE CONFIDENCIALIDAD: Este correo electrónico contiene información de la Rama Judicial de Colombia. Si no es el destinatario de este correo y lo recibió por error comuníquelo de inmediato, respondiendo al remitente y eliminando cualquier copia que pueda tener del mismo. Si no es el destinatario, no podrá usar su contenido, de hacerlo podría tener consecuencias legales como las contenidas en la Ley 1273 del 5 de enero de 2009 y todas las que le apliquen. Si es el destinatario, le corresponde mantener reserva en general sobre la información de este mensaje, sus documentos y/o archivos adjuntos, a no ser que exista una autorización explícita. Antes de imprimir este correo, considere si es realmente necesario hacerlo, recuerde que puede guardarlo como un archivo digital.