



**JUZGADO OCHENTA Y UNO CIVIL MUNICIPAL DE BOGOTÁ  
convertido transitoriamente en Juzgado Sesenta y Tres  
de Pequeñas Causas y Competencia Múltiple**

Bogotá, DC, dos (2) de junio de dos mil veintitrés (2023)

**Referencia: 110014003081-2017-00473-00**

**OBEDÉZCASE y CÚMPLASE** lo resuelto por el *ad quem* en auto del 8 de julio de 2022, visto en el archivo 2 del cuaderno 2.

**NOTIFÍQUESE (2),**

**ADRIÁN EDUARDO GUTIÉRREZ MENESES  
JUEZ**

**JUZGADO OCHENTA Y UNO CIVIL MUNICIPAL DE BOGOTÁ,  
convertido transitoriamente en Juzgado 63 de Pequeñas Causas  
y Competencia Múltiple**

La anterior providencia se notifica por estado n.º 66 del 5 de junio de 2023, fijado en la página web de la Rama Judicial a las 8:00 am.

**ELIZABETH ELENA CORAL BERNAL  
Secretaria**

l.a.q

Firmado Por:

**Adrián Eduardo Gutiérrez Meneses**

**Juez**

**Juzgado Pequeñas Causas**

**Juzgado 063 Pequeñas Causas Y Competencia Múltiple**

**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **85ca0ed02d44b0e14b0d4da3a58d1774ad0f6a8a90f5b9e92668b45395dc01cf**

Documento generado en 02/06/2023 02:55:01 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:  
<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



**JUZGADO OCHENTA Y UNO CIVIL MUNICIPAL DE BOGOTÁ  
convertido transitoriamente en Juzgado Sesenta y Tres  
de Pequeñas Causas y Competencia Múltiple**

Bogotá, DC, dos (2) de junio de dos mil veintitrés (2023)

**Referencia: 110014003081-2017-00473-00**

Teniendo en cuenta la solicitud presentada por el demandante y comoquiera que se encuentran reunidos los requisitos exigidos por el artículo 461 del Código General Proceso; el Juzgado **RESUELVE:**

**PRIMERO: DECLARAR** terminado el proceso ejecutivo de la referencia por pago total de la obligación.

**SEGUNDO: DECRETAR** la cancelación y levantamiento de las medidas cautelares decretadas en este proceso. En caso de existir embargo de remanentes, póngase a disposición de la autoridad que los solicitó. Líbrense las comunicaciones a que hubiere lugar.

**TERCERO: ORDENAR** el desglose y posterior entrega a la parte demandada de los documentos aportados como base de la acción, a sus expensas y con las constancias legales.

**CUARTO: NO CONDENAR** en costas.

**QUINTO: ARCHIVAR** el expediente y dejar las anotaciones a que haya lugar. Secretaría proceda de conformidad.

**NOTIFÍQUESE (2),**

**ADRIÁN EDUARDO GUTIÉRREZ MENESES  
JUEZ**

**JUZGADO OCHENTA Y UNO CIVIL MUNICIPAL DE BOGOTÁ,  
convertido transitoriamente en Juzgado 63 de Pequeñas Causas  
y Competencia Múltiple**

La anterior providencia se notifica por estado n.º 66 del 5 de junio de 2023, fijado en la página web de la Rama Judicial a las 8:00 am.

**ELIZABETH ELENA CORAL BERNAL  
Secretaria**

**Firmado Por:**  
**Adrián Eduardo Gutiérrez Meneses**  
**Juez**  
**Juzgado Pequeñas Causas**  
**Juzgado 063 Pequeñas Causas Y Competencia Múltiple**  
**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **283d3ee6e2aa2ad8507df20019b451cefaaccbe375443932ac2b85c261362fc8**

Documento generado en 02/06/2023 02:55:02 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



**JUZGADO OCHENTA Y UNO CIVIL MUNICIPAL DE BOGOTÁ  
convertido transitoriamente en Juzgado Sesenta y Tres  
de Pequeñas Causas y Competencia Múltiple**

Bogotá, DC, dos (2) de junio de dos mil veintitrés (2023)

**Referencia: 110014003081-2019-00286-00**

De conformidad con el artículo 285 del Código General del Proceso, se niega la solicitud de aclaración del auto del 15 de diciembre de 2022, en razón a que no contiene “conceptos o frases que ofrezcan verdadero motivo de duda, siempre que estén contenidas en la parte resolutive de la sentencia o influyan en ella”, puesto que en esa providencia se expusieron las razones por las cuales no se debía reponer el auto que había negado la corrección del proveído que, a su turno, había aprobado la liquidación del crédito, sin que de aquellos motivos se extraiga alguna redacción incoherente, ambigua o carente de claridad en torno a la inteligencia o sentido prístino de la decisión.

Por otra parte, las facturas de pago por concepto de cuotas de administración allegadas por el extremo pasivo se agregan a los autos y se tendrán en cuenta al momento de actualizar la liquidación del crédito.

**NOTIFÍQUESE (2),**

**ADRIÁN EDUARDO GUTIÉRREZ MENESES  
JUEZ**

**JUZGADO OCHENTA Y UNO CIVIL MUNICIPAL DE BOGOTÁ,  
convertido transitoriamente en Juzgado 63 de Pequeñas Causas  
y Competencia Múltiple**

La anterior providencia se notifica por estado n.º 66 del 5 de junio de 2023, fijado en la página web de la Rama Judicial a las 8:00 am.

**ELIZABETH ELENA CORAL BERNAL  
Secretaria**

l.a.q

Firmado Por:

**Adrián Eduardo Gutiérrez Meneses**  
**Juez**  
**Juzgado Pequeñas Causas**  
**Juzgado 063 Pequeñas Causas Y Competencia Múltiple**  
**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **f7615408dc5bcbd5945e232a4a0df4f61f6c7f60eb13a8965d9d9eae0f6e181e**

Documento generado en 02/06/2023 02:55:03 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



**JUZGADO OCHENTA Y UNO CIVIL MUNICIPAL DE BOGOTÁ  
convertido transitoriamente en Juzgado Sesenta y Tres  
de Pequeñas Causas y Competencia Múltiple**

Bogotá, DC, dos (2) de junio de dos mil veintitrés (2023)

**Referencia: 110014003081-2019-00286-00**

Procede el Despacho a decidir el recurso de reposición propuesto por el demandado contra el párrafo primero del auto del 15 de diciembre de 2022, en el que se ordenó rehacer el despacho comisorio n.º 0080.

### **I. ANTECEDENTES**

La parte pasiva adujo que no existe causa alguna para insistir con la continuación del proceso, debido a que ya realizó el pago total de la obligación y de las costas, según dan cuenta los comprobantes de pago que reposan en el expediente. Además, señaló que sus memoriales no son tenidos en cuenta a sabiendas de que la deuda perseguida se encuentra a paz y salvo.

### **II. CONSIDERACIONES**

1. El recurso de reposición busca que el funcionario que profirió la decisión sea el mismo quien la revise y resuelva sobre ella, sometiéndola a un control de legalidad y, en el evento de que avizore algún yerro, proceda a reformarla o revocarla, según el artículo 318 del Código General del Proceso.

2. Ahora bien, es pertinente señalar que las medidas cautelares constituyen una tutela jurídica de carácter instrumental y preventiva que el ordenamiento jurídico estableció para procurar la efectiva materialización de decisiones judiciales. Al respecto, la Corte Constitucional, en sentencia C-925 de 1999, expuso lo siguiente:

Sobre el particular, cabe señalar que las medidas cautelares constituyen actos jurisdiccionales de naturaleza preventiva y provisional que, de oficio o a solicitud de parte, se ejecutan sobre personas, bienes y medios de prueba para mantener respecto de éstos un estado de cosas similar al que existía al momento de iniciarse el trámite judicial, buscando la efectiva ejecución de la providencia estimatoria e impidiendo que el perjuicio ocasionado por la vulneración de un derecho sustancial, se haga más gravoso como consecuencia del tiempo que tarda el proceso en llegar a su fin.

3. Bajo esa óptica, es ostensible que el reclamo del extremo pasivo carece de fundamento legal, en razón a que este juicio ejecutivo no ha terminado por pago total de la obligación y de las costas, lo que implica que la parte actora tiene la facultad de pedir las medidas cautelares a que se refieren los artículos 593, 595 y

599 del Código General del Proceso, dentro de las cuales se encuentra el secuestro de bienes raíces.

4. Por otro lado, si el objetivo del demandado es que se evite la práctica del secuestro ordenado en el auto del 18 de julio de 2019, para tal efecto cuenta con la herramienta prevista en el canon 602 del estatuto adjetivo. Igualmente, si el ejecutado pretende solicitar la terminación de este proceso por pago total de la obligación, se le advierte que para tal efecto se hallan los mecanismos estipulados en el precepto 461 *ibidem*, para lo cual tendrá que cumplir con las cargas que esas disposiciones imponen.

5. Finalmente, en lo atinente a la falta de resolución de las peticiones de la parte pasiva, se le pone de presente al quejoso en el plenario no obra ninguna solicitud que no haya sido proveída.

6. En consecuencia, no hay motivos para reponer la determinación cuestionada, por lo que el Juzgado

### III. RESUELVE

**PRIMERO: NO REPONER** el párrafo primero del auto del 15 de diciembre de 2022.

**SEGUNDO:** Secretaría proceda a elaborar el despacho comisorio correspondiente.

**NOTIFÍQUESE (2),**

**ADRIÁN EDUARDO GUTIÉRREZ MENESES  
JUEZ**

**JUZGADO OCHENTA Y UNO CIVIL MUNICIPAL DE BOGOTÁ,  
convertido transitoriamente en Juzgado 63 de Pequeñas Causas  
y Competencia Múltiple**

La anterior providencia se notifica por estado n.º 66 del 5 de junio de 2023, fijado en la página web de la Rama Judicial a las 8:00 am.

**ELIZABETH ELENA CORAL BERNAL  
Secretaria**

l.a.q

Firmado Por:  
Adrián Eduardo Gutiérrez Meneses  
Juez  
Juzgado Pequeñas Causas

**Juzgado 063 Pequeñas Causas Y Competencia Múltiple  
Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **4cff71fd52095f160fc1f4031182a92c2a6d592a6c60b53694ea659aa8861a47**

Documento generado en 02/06/2023 02:55:04 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:  
<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



**JUZGADO OCHENTA Y UNO CIVIL MUNICIPAL DE BOGOTÁ  
convertido transitoriamente en Juzgado Sesenta y Tres  
de Pequeñas Causas y Competencia Múltiple**

Bogotá, DC, dos (2) de junio de dos mil veintitrés (2023)

**Referencia: 110014003081-2019-01737-00**

Atendiendo lo solicitado en el folio 40 a 42 de la demanda y comoquiera que este proceso fue terminado por desistimiento tácito, por Secretaría entréguese y páguese al demandado los títulos de depósito judicial a disposición de este Juzgado.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE,**

**ADRIÁN EDUARDO GUTIÉRREZ MENESES  
JUEZ**

**JUZGADO OCHENTA Y UNO CIVIL MUNICIPAL DE BOGOTÁ,  
convertido transitoriamente en Juzgado 63 de Pequeñas Causas  
y Competencia Múltiple**

La anterior providencia se notifica por estado n.º 66 del 5 de junio de 2023, fijado en la página web de la Rama Judicial a las 8:00 am.

**ELIZABETH ELENA CORAL BERNAL  
Secretaria**

Firmado Por:

**Adrián Eduardo Gutiérrez Meneses**

**Juez**

**Juzgado Pequeñas Causas**

**Juzgado 063 Pequeñas Causas Y Competencia Múltiple**

**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **941b1bd9ae611c597878ea57c1805d3f45765bd3c952eb532c58a8eb1673fc9a**

Documento generado en 02/06/2023 02:55:05 PM

Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:  
<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>



**JUZGADO OCHENTA Y UNO CIVIL MUNICIPAL DE BOGOTÁ  
convertido transitoriamente en Juzgado Sesenta y Tres  
de Pequeñas Causas y Competencia Múltiple**

Bogotá, DC, dos (2) de junio de dos mil veintitrés (2023)

**Referencia: 110014003081-2020-00048-00**

Realizado el emplazamiento según lo dispuesto el artículo 10 de la Ley 2213 de 2022 y transcurrido el término sin que las personas emplazadas hayan comparecido a notificarse del auto admisorio, el Despacho nombra a la abogada Catherine Tamayo Albañil como curadora *ad litem*, de acuerdo con el numeral séptimo del artículo 48 del Código General del Proceso. Tal profesional del derecho registra como correo electrónico la dirección gerencia@gyclaw.com.

Por secretaría, póngasele de presente que el cargo para el cual fue designada es de forzoso cumplimiento, en el evento en que no pueda aceptar el cago deberá acreditar que actúa en más de 5 procesos como defensora de oficio y que aquellos se encuentren actualmente activos, so pena de hacerse acreedora a las sanciones legales correspondientes. Comuníquesele.

**NOTIFÍQUESE,**

**ADRIÁN EDUARDO GUTIÉRREZ MENESES  
JUEZ**

**JUZGADO OCHENTA Y UNO CIVIL MUNICIPAL DE BOGOTÁ,  
convertido transitoriamente en Juzgado 63 de Pequeñas Causas  
y Competencia Múltiple**

La anterior providencia se notifica por estado n.º 66 del 5 de junio de 2023, fijado en la página web de la Rama Judicial a las 8:00 am.

**ELIZABETH ELENA CORAL BERNAL  
Secretaria**

l.a.q

Firmado Por:  
Adrián Eduardo Gutiérrez Meneses

**Juez**  
**Juzgado Pequeñas Causas**  
**Juzgado 063 Pequeñas Causas Y Competencia Múltiple**  
**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **4b249f7bf7b06cb440996c993b4642f97fa78eed2cea74dd419adb9b918ccca2**

Documento generado en 02/06/2023 02:55:07 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



**JUZGADO OCHENTA Y UNO CIVIL MUNICIPAL DE BOGOTÁ  
convertido transitoriamente en Juzgado Sesenta y Tres  
de Pequeñas Causas y Competencia Múltiple**

Bogotá, DC, dos (2) de junio de dos mil veintitrés (2023)

**Referencia: 110014003081-2020-00732-00**

De conformidad con el artículo 93 del Código General del Proceso, se acepta la reforma de la demanda, por lo que se modifica el numeral primero del ordinal primero del mandamiento de pago del 28 de abril de 2021, el cual quedará en el siguiente sentido:

1. Por la suma de \$2.700.000,00 m/cte, por concepto de capital insoluto de la obligación contenida en el citado pagaré.

En lo demás queda incólume la providencia mencionada.

Se advierte que esta providencia se notifica al ejecutado por estado, debido a que esa persona ya se notificó personalmente.

Por lo tanto, Secretaría contabilice los términos con que cuenta el demandado previstos en los artículos 431 y 442 del Código General del Proceso y cumplidos aquellos ingrese el proceso al Despacho para continuar con el trámite correspondiente.

**NOTIFÍQUESE,**

**ADRIÁN EDUARDO GUTIÉRREZ MENESES  
JUEZ**

**JUZGADO OCHENTA Y UNO CIVIL MUNICIPAL DE BOGOTÁ,  
convertido transitoriamente en Juzgado 63 de Pequeñas Causas  
y Competencia Múltiple**

La anterior providencia se notifica por estado n.º 66 del 5 de junio de 2023, fijado en la página web de la Rama Judicial a las 8:00 am.

**ELIZABETH ELENA CORAL BERNAL  
Secretaria**

**Firmado Por:**  
**Adrián Eduardo Gutiérrez Meneses**  
**Juez**  
**Juzgado Pequeñas Causas**  
**Juzgado 063 Pequeñas Causas Y Competencia Múltiple**  
**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **e23cc608e10360b28b4870ad41df5d757cb2f08ee308b9b97d10fb5516f35d0d**

Documento generado en 02/06/2023 02:55:08 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



**JUZGADO OCHENTA Y UNO CIVIL MUNICIPAL DE BOGOTÁ  
convertido transitoriamente en Juzgado Sesenta y Tres  
de Pequeñas Causas y Competencia Múltiple**

Bogotá, DC, dos (2) de junio de dos mil veintitrés (2023)

**Referencia: 110014003081-2020-00768-00**

En vista de que el trámite se ha surtido en debida forma, procede el Despacho a proferir auto de conformidad con el artículo 440 del Código General del Proceso.

**I. ANTECEDENTES**

En primer lugar, mediante auto del 4 de agosto de 2021, se libró mandamiento de pago por la vía ejecutiva de mínima cuantía a favor de Seguros Comerciales Bolívar SA contra Silvio Alfonso Pérez Pérez y los herederos indeterminados de Rosa Elena Padilla Torres (qepd) para que, dentro del término de cinco días hábiles contados a partir de la notificación del aludido proveído, cumplieran con la obligación en los términos allí dispuestos.

El ejecutado Silvio Alfonso Pérez Pérez se notificó de la orden de apremio por aviso el 7 de septiembre de 2021 y los herederos indeterminados de Rosa Elena Padilla Torres (qepd) se enteraron de esa decisión mediante curadora *ad litem* el 7 de octubre de 2022, quienes, dentro del término legal, no realizaron el pago de la obligación ni propusieron excepción de mérito alguna.

**II. CONSIDERACIONES**

El artículo 440 del Código General del Proceso, en su párrafo segundo, preceptúa que el juez debe emitir la providencia que ordene seguir adelante la ejecución ante la conducta silente del extremo pasivo.

Por ende, a causa de la falta de proposición de medios defensivos por la parte demandada y sin que se advierta vicio alguno que invalide la actuación, es procedente que opere la consecuencia jurídica prevista en el ordenamiento adjetivo, esto es, que se dicte la mencionada decisión en esta acción ejecutiva.

En consecuencia, el Despacho

**III. RESUELVE**

**PRIMERO: SEGUIR** adelante la ejecución en la forma y términos el mandamiento de pago.

**SEGUNDO: PRACTICAR** la liquidación del crédito conforme al artículo 446 del Código General del Proceso.

**TERCERO: ORDENAR** el avalúo y posterior remate de los bienes embargados y secuestrados y los que ulteriormente sean objeto de dichas medidas, para que con su producto se pague el crédito y las costas.

**CUARTO: CONDENAR** en costas a la parte demandada. Liquídense por Secretaría e inclúyanse como agencias en derecho la suma de \$2.000.000.

**NOTIFÍQUESE,**

**ADRIÁN EDUARDO GUTIÉRREZ MENESES  
JUEZ**

**JUZGADO OCHENTA Y UNO CIVIL MUNICIPAL DE BOGOTÁ,  
convertido transitoriamente en Juzgado 63 de Pequeñas Causas  
y Competencia Múltiple**  
La anterior providencia se notifica por estado n.º 66 del 5 de junio de  
2023, fijado en la página web de la Rama Judicial a las 8:00 am.  
**ELIZABETH ELENA CORAL BERNAL**  
**Secretaria**

l.a.q

Firmado Por:  
**Adrián Eduardo Gutiérrez Meneses**  
**Juez**  
**Juzgado Pequeñas Causas**  
**Juzgado 063 Pequeñas Causas Y Competencia Múltiple**  
**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **cf07e4247f580a53bd86206858d6de81f9ae1deb4b7794a1f82cbf026c61b57f**

Documento generado en 02/06/2023 02:55:09 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



**JUZGADO OCHENTA Y UNO CIVIL MUNICIPAL DE BOGOTÁ  
convertido transitoriamente en Juzgado Sesenta y Tres  
de Pequeñas Causas y Competencia Múltiple**

Bogotá, DC, dos (2) de junio de dos mil veintitrés (2023)

**Referencia: 110014003081-2020-00944-00**

Se niega la petición anterior, debido a que mediante autos del 13 de enero y 20 de octubre de 2022 no se tuvieron en cuenta las diligencias de notificación electrónica a la parte demandada.

En ese sentido, se requiere al extremo activo para que dé cumplimiento al numeral segundo de la providencia del 2 de diciembre de 2022.

**NOTIFÍQUESE,**

**ADRIÁN EDUARDO GUTIÉRREZ MENESES  
JUEZ**

**JUZGADO OCHENTA Y UNO CIVIL MUNICIPAL DE BOGOTÁ,  
convertido transitoriamente en Juzgado 63 de Pequeñas Causas  
y Competencia Múltiple**

La anterior providencia se notifica por estado n.º 66 del 5 de junio de 2023, fijado en la página web de la Rama Judicial a las 8:00 am.

**ELIZABETH ELENA CORAL BERNAL  
Secretaria**

l.a.q

Firmado Por:

**Adrián Eduardo Gutiérrez Meneses**

**Juez**

**Juzgado Pequeñas Causas**

**Juzgado 063 Pequeñas Causas Y Competencia Múltiple**

**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **85bb2c436eaff048ff1e83317b912fa190159669802360f8ee15fce01c40419c**

Documento generado en 02/06/2023 02:55:12 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



**JUZGADO OCHENTA Y UNO CIVIL MUNICIPAL DE BOGOTÁ  
convertido transitoriamente en Juzgado Sesenta y Tres  
de Pequeñas Causas y Competencia Múltiple**

Bogotá, DC, dos (2) de junio de dos mil veintitrés (2023)

**Referencia: 110014003081-2020-00962-00**

I. Teniendo en cuenta la documental obrante en el archivo 12 del expediente digital, el Juzgado **RESUELVE**:

**PRIMERO: ACEPTAR** la cesión del crédito que hace la parte demandante Alpha Capital SAS, en consecuencia, se tiene a CFG Partners Colombia SAS como cesionaria de los derechos y obligaciones derivadas del pagaré aportado como base de la ejecución.

**SEGUNDO: NOTIFICAR** el contenido de este proveído al demandado por estado.

II. De otra parte, comoquiera que la liquidación de costas obrante en el archivo 22 del expediente digital se ajusta a derecho, de conformidad con el artículo 366 del CGP, se le imparte aprobación.

**NOTIFÍQUESE,**

**ADRIÁN EDUARDO GUTIÉRREZ MENESES  
JUEZ**

**JUZGADO OCHENTA Y UNO CIVIL MUNICIPAL DE BOGOTÁ,  
convertido transitoriamente en Juzgado 63 de Pequeñas Causas  
y Competencia Múltiple**

La anterior providencia se notifica por estado n.º 66 del 5 de junio de 2023, fijado en la página web de la Rama Judicial a las 8:00 am.

**ELIZABETH ELENA CORAL BERNAL  
Secretaria**

l.a.q

Firmado Por:

**Adrián Eduardo Gutiérrez Meneses**  
**Juez**  
**Juzgado Pequeñas Causas**  
**Juzgado 063 Pequeñas Causas Y Competencia Múltiple**  
**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **326c0670d25a3cdec4ee0abc0374aaad59b54baa4ba209d47d4bd4a201f16188**

Documento generado en 02/06/2023 02:55:13 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



**JUZGADO OCHENTA Y UNO CIVIL MUNICIPAL DE BOGOTÁ  
convertido transitoriamente en Juzgado Sesenta y Tres  
de Pequeñas Causas y Competencia Múltiple**

Bogotá, DC, dos (2) de junio de dos mil veintitrés (2023)

**Referencia: 110014003081-2021-00491-00**

No se accede a la solicitud contenida en el archivo 10 del expediente digital, la parte ejecutante tenga en cuenta que dentro los documentos allegados el 20 de octubre de 2022 obra la certificación de la empresa de mensajería que señala “No fue posible la entrega al destinatario”, razón por la cual debe proceder a realizar las gestiones de notificación del demandado en la dirección física enunciada en el acápite de notificaciones de la demanda.

**NOTIFÍQUESE,**

**ADRIÁN EDUARDO GUTIÉRREZ MENESES  
JUEZ**

**JUZGADO OCHENTA Y UNO CIVIL MUNICIPAL DE BOGOTÁ,  
convertido transitoriamente en Juzgado 63 de Pequeñas Causas  
y Competencia Múltiple**

La anterior providencia se notifica por estado n.º 66 del 5 de junio de 2023, fijado en la página web de la Rama Judicial a las 8:00 am.

**ELIZABETH ELENA CORAL BERNAL  
Secretaria**

l.a.q

Firmado Por:

**Adrián Eduardo Gutiérrez Meneses**

**Juez**

**Juzgado Pequeñas Causas**

**Juzgado 063 Pequeñas Causas Y Competencia Múltiple**

**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **654b36704a116d26f36ca8494b91baa119c18ffc0c4b41a6db2310e1f6de9224**

Documento generado en 02/06/2023 02:55:14 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



**JUZGADO OCHENTA Y UNO CIVIL MUNICIPAL DE BOGOTÁ  
convertido transitoriamente en Juzgado Sesenta y Tres  
de Pequeñas Causas y Competencia Múltiple**

Bogotá, DC, dos (2) de junio de dos mil veintitrés (2023)

**Referencia: 110014003081-2021-00504-00**

1. No se accede a la solicitud contenida en el archivo 25 del expediente digital, por cuanto no se dan las prerrogativas del artículo 306 del Código General del Proceso, tenga en cuenta que dentro del presente asunto –restitución de inmueble arrendado– no se ha proferido sentencia.

2. Tener en cuenta que el demandado Luis Felipe Cárdenas Real se notificó personalmente del auto admisorio, el cual guardó silencio durante el término de traslado.

3. Se requiere a la parte actora para que realice las gestiones de notificación de la demandada Lady Rocío Salcedo Bustos y, de ese modo, integre el contradictorio.

4. Se reconoce al abogado Carlos Humberto Cubillos Merchán como apoderado de la parte actora, en los términos y para los efectos de la sustitución de poder conferida.

**NOTIFÍQUESE,**

**ADRIÁN EDUARDO GUTIÉRREZ MENESES  
JUEZ**

**JUZGADO OCHENTA Y UNO CIVIL MUNICIPAL DE BOGOTÁ,  
convertido transitoriamente en Juzgado 63 de Pequeñas Causas  
y Competencia Múltiple**

La anterior providencia se notifica por estado n.º 66 del 5 de junio de 2023, fijado en la página web de la Rama Judicial a las 8:00 am.

**ELIZABETH ELENA CORAL BERNAL  
Secretaria**

l.a.q

Firmado Por:

**Adrián Eduardo Gutiérrez Meneses**  
**Juez**  
**Juzgado Pequeñas Causas**  
**Juzgado 063 Pequeñas Causas Y Competencia Múltiple**  
**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **7968f7df05f8866918b8fc691da2964135f7557a565515fb459cbd4565bcf354**

Documento generado en 02/06/2023 02:55:15 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



**JUZGADO OCHENTA Y UNO CIVIL MUNICIPAL DE BOGOTÁ  
convertido transitoriamente en Juzgado Sesenta y Tres  
de Pequeñas Causas y Competencia Múltiple**

Bogotá, DC, veintinueve (29) de mayo de dos mil veintitrés (2023)

**Referencia: 110014003081-2021-00547-00**

Previo a tener por notificados a los demandados Alexander Parra Murillo y Paola Andrea Vergara Niño, la parte ejecutante debe allegar la copia informal del mandamiento de pago que habría sido entregado a los ejecutados junto con el aviso de que trata el artículo 292 del Código General del Proceso.

De otro lado, Secretaría dé cumplimiento a lo ordenado en el auto del 11 de agosto de 2022.

**NOTIFÍQUESE,**

**ADRIÁN EDUARDO GUTIÉRREZ MENESES  
JUEZ**

**JUZGADO OCHENTA Y UNO CIVIL MUNICIPAL DE BOGOTÁ,  
convertido transitoriamente en Juzgado 63 de Pequeñas Causas  
y Competencia Múltiple**

La anterior providencia se notifica por estado n.º 64 del 30 de mayo de 2023, fijado en la página web de la Rama Judicial a las 8:00 am.

**ELIZABETH ELENA CORAL BERNAL  
Secretaria**

l.a.q

**Firmado Por:**

**Adrián Eduardo Gutiérrez Meneses**

**Juez**

**Juzgado Pequeñas Causas**

**Juzgado 063 Pequeñas Causas Y Competencia Múltiple**

**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **ce244d1df30aed9763c1f3916f11f7045d46002bd8d50a268c610db77b86b48f**

Documento generado en 02/06/2023 02:55:17 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



**JUZGADO OCHENTA Y UNO CIVIL MUNICIPAL DE BOGOTÁ  
convertido transitoriamente en Juzgado Sesenta y Tres  
de Pequeñas Causas y Competencia Múltiple**

Bogotá, DC, dos (2) de junio de dos mil veintitrés (2023)

**Referencia: 110014003081-2022-01051-00**

En atención a la petición formulada por el apoderado de la parte actora, con base en el derecho fundamental consagrado en el artículo 23 de la Constitución, el Juzgado se abstendrá de pronunciarse sobre ella por improcedente.

En efecto, se advierte al peticionario que el derecho de petición no procede para poner en marcha el aparato judicial o para solicitar a un servidor público que cumpla sus funciones jurisdiccionales, debido a que la actuación judicial es reglada y está sometida a la normatividad procesal. Por ello, el interesado debe ajustar sus solicitudes al procedimiento civil previsto para el asunto de la referencia, máxime cuando la solicitud es allegada por un profesional del derecho y, en efecto, está en su deber de conocer cómo se tramita un proceso judicial. Finalmente, no sobra mencionar al togado que mediante otra providencia de esta misma fecha se resolvió el recurso de reposición por él interpuesto.

**NOTIFÍQUESE (2),**

**ADRIÁN EDUARDO GUTIÉRREZ MENESES  
JUEZ**

**JUZGADO OCHENTA Y UNO CIVIL MUNICIPAL DE BOGOTÁ,  
convertido transitoriamente en Juzgado 63 de Pequeñas Causas  
y Competencia Múltiple**

La anterior providencia se notifica por estado n.º 66 del 5 de junio de 2023, fijado en la página web de la Rama Judicial a las 8:00 am.

**ELIZABETH ELENA CORAL BERNAL  
Secretaria**

Firmado Por:

**Adrián Eduardo Gutiérrez Meneses**  
**Juez**  
**Juzgado Pequeñas Causas**  
**Juzgado 063 Pequeñas Causas Y Competencia Múltiple**  
**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **524ef3c877e27cf227f8449e75ca2a4fbd20ee00b796f1c1cd1700c4269aee5c**

Documento generado en 02/06/2023 02:55:21 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



**JUZGADO OCHENTA Y UNO CIVIL MUNICIPAL DE BOGOTÁ  
convertido transitoriamente en Juzgado Sesenta y Tres  
de Pequeñas Causas y Competencia Múltiple**

Bogotá, DC, dos (2) de junio de dos mil veintitrés (2023)

**Referencia: 110014003081-2022-01051-00**

Procede el Despacho a decidir el recurso de reposición propuesto por la parte demandante contra el auto del 18 de noviembre de 2022, por el que se negó el mandamiento de pago.

### **I. ANTECEDENTES**

1. En el proveído censurado, se denegó la orden de apremio en favor de Blue Caribbean Logistics SAS contra CI Central Oil SAS, debido a que las facturas de venta adosadas no contenían la firma de su emisor.

2. Inconforme con esta determinación, el extremo ejecutante interpuso recurso de reposición, para lo cual adujo que las facturas electrónicas presentadas como títulos valores prestaban mérito ejecutivo, pues cumplen con los requisitos establecidos en la Resolución n.º 15 del 2021, el artículo 621 del Código de Comercio, el artículo 617 del Estatuto Tributario y el artículo 11 de la Resolución n.º 42 de 2020. En ese sentido, expuso que la regulación de la factura electrónica va más allá de lo regulado en el Código de Comercio, que fue invocado en el auto que negó el mandamiento ejecutivo, puesto que esa codificación se aplica como regla general a las facturas. Sin embargo, arguyó que, de acuerdo con el nuevo sistema de facturación electrónica, se anexaron los documentos en los que se verifican los presupuestos de la factura electrónica, tales como la firma digital, el código QR y el CUFE, los cuales permiten verificar la validez de la factura en la página de la Dian. Por todo ella, solicitó reponer el auto atacado y, en consecuencia, librarse la orden de apremio.

### **II. CONSIDERACIONES**

1. El recurso de reposición busca que el funcionario que profirió la decisión sea el mismo que la revise y resuelva sobre ella, sometiéndola a un control de legalidad y, en el evento que avizore algún yerro, proceda a reformarla o revocarla, según el artículo 318 del Código General del Proceso.

2. Ahora bien, el artículo 422 del Código General del Proceso establece que:

Pueden demandarse ejecutivamente las obligaciones expresas, claras y exigibles que consten en documentos que provengan del deudor o de su causante, y

constituyan plena prueba contra él, o las que emanen de una sentencia de condena proferida por juez o tribunal de cualquier jurisdicción, o de otra providencia judicial, o de las providencias que en procesos de policía aprueben liquidación de costas o señalen honorarios de auxiliares de la justicia, y los demás documentos que señale la ley. La confesión hecha en el curso de un proceso no constituye título ejecutivo, pero sí la que conste en el interrogatorio previsto en el artículo 184.

Por su parte, el canon 621 del Código de Comercio, en su numeral segundo, preceptúa que un título deberá tener la firma de quien lo crea, la cual “podrá sustituirse, bajo la responsabilidad del creador del título, por un signo o contraseña que puede ser mecánicamente impuesto”. De ahí que “[t]oda obligación cambiaria deriva su eficacia de una firma puesta en un título-valor” (art. 625, *ibidem*) y, para el caso de la factura cambiaria, constituirá un instrumento cartular aquella que cuente con “el original firmado por el emisor y el obligado” (art. 772, *ejusdem*, modificado por el art. 1, Ley 1231, 2008); firma que, dicho sea de paso, no puede ser reemplazada por el membrete, dado que la rúbrica, manuscrita o mecánica, constituye un acto unipersonal del creador del título valor.

3. Con relación a la firma del emisor o creador de la factura electrónica, la jurisprudencia ha señalado lo siguiente:

*Conviene recordar que, en atención a la naturaleza de la factura, la firma que se exige puede ser digital o electrónica. La primera, entendida como “un valor numérico que se adhiere a un mensaje de datos y que, utilizando un procedimiento matemático conocido, vinculado a la clave del iniciador y al texto del mensaje permite determinar que este valor se ha obtenido exclusivamente con la clave del iniciador y que el mensaje inicial no ha sido modificado después de efectuada la transformación” (núm. 1, literal c, art. 2, Ley 527 de 1999); la segunda, como “[m]étodos tales como, códigos, contraseñas, datos biométricos, o claves criptográficas privadas, que permite identificar a una persona, en relación con un mensaje de datos, siempre y cuando el mismo sea confiable y apropiado respecto de los fines para los que se utiliza la firma, atendidas todas las circunstancias del caso, así como cualquier acuerdo pertinente” (núm. 3, art. 2.2.2.47.1, Decreto 1074 de 2015).<sup>1</sup>*

4. En el caso concreto, se advierte que las facturas de ventas electrónicas adosadas por la parte actora no contienen la firma de su creador, en razón a que en ninguna parte expresan que se haya insertado una firma digital o electrónica. Igualmente, pese a que incluyen los códigos QR y CUFE y que, adicionalmente, se anexaron las certificaciones expedidas por Dian, en esos documentos no se aprecia la inserción de firma digital o electrónica, dado que únicamente incluyen la información relativa a las características de las facturas electrónicas, el servicio prestado y los datos del emisor y el adquirente; empero no aquella rúbrica.

Por tales motivos, no es posible inferir que los instrumentos cartulares incorporan la signatura de su creador y emisor, de conformidad con los artículos 621 y 772 del estatuto mercantil, los cuales constituyen requisitos generales que deben reunir las facturas electrónicas, de acuerdo con la jurisprudencia<sup>2</sup>.

---

<sup>1</sup> Tribunal Superior del Distrito Judicial de Bogotá, Sala Civil, providencia del 27 de enero de 2023, rad. 025-2022-00223-01.

<sup>2</sup> Tribunal Superior del Distrito Judicial de Bogotá, Sala Civil, providencia del 10 de febrero de 2023, rad. 013-2022-00165-01.

Así las cosas, ante la falta de cumplimiento de aquel presupuesto no se puede afirmar que los documentos esgrimidos como báculo de la acción ejecutiva corresponden a títulos valores, lo que implica que la decisión cuestionada no puede ser repuesta.

5. Sumado a lo anterior, no sobra mencionar que las facturas electrónicas allegadas también carecen de la aceptación expresa o tácita por parte de la sociedad que habría sido beneficiaria de los servicios. Frente a ello, el artículo 773 del Código de Comercio, modificado por el artículo 2 de la Ley 1231 de 2008, señala que una factura debe ser aceptada por el comprador o beneficiario del servicio de modo expreso o tácito y, en el caso de las facturas electrónicas, el artículo 2.2.2.53.4. del Decreto 1074 de 2015, modificado por el artículo 1.º del Decreto 1154 de 2020, dispone lo siguiente frente a su aceptación:

Aceptación expresa: Cuando, por medios electrónicos, acepte de manera expresa el Contenido de esta, dentro de los tres (3) días hábiles siguientes al 'recibo de la mercancía o del servicio.

Aceptación tácita: Cuando no reclamare al emisor en contra de su contenido, dentro de los tres (3) días hábiles siguientes a la fecha de recepción de la mercancía o del servicio. El reclamo se hará por escrito en documento electrónico.

Parágrafo 1. **Se entenderá recibida la mercancía o prestado el servicio con la constancia de recibo electrónica**, emitida por el adquirente deudor aceptante, que hace parte integral de la factura, indicando el nombre, identificación o la firma de quien recibe, y la fecha de recibo.

Parágrafo 2. **El emisor o facturador electrónico deberá dejar constancia electrónica que los hechos que dan lugar a la aceptación tácita del título en el RADIAN**, lo que se entenderá hecho bajo la gravedad de juramento.

Parágrafo 3. Una vez la factura electrónica de venta como título valor sea aceptada, no se podrá efectuar inscripciones de notas débito o notas crédito, asociadas a dicha factura. (Énfasis fuera del texto original).

Bajo esa óptica, comoquiera que no se aportó constancia de la aceptación expresa o tácita, dado que no obra ningún documento que dé cuenta de tal hecho, máxime que en el certificado expedido por la Dian se registró para ambas facturas que “[n]o tiene eventos asociados”, se extrae, sin lugar a duda, que no se acreditó tal circunstancia, la cual, adicionalmente, impedía librar mandamiento de pago.

6. En consecuencia, el Juzgado

### III. RESUELVE

**ÚNICO: NO REPONER** el auto del 18 de noviembre de 2022, por lo brevemente expuesto en precedencia.

**NOTIFÍQUESE (2),**

**ADRIÁN EDUARDO GUTIÉRREZ MENESES  
JUEZ**

**JUZGADO OCHENTA Y UNO CIVIL MUNICIPAL DE BOGOTÁ,  
convertido transitoriamente en Juzgado 63 de Pequeñas Causas  
y Competencia Múltiple**

La anterior providencia se notifica por estado n.º 66 del 5 de junio de  
2023, fijado en la página web de la Rama Judicial a las 8:00 am.

**ELIZABETH ELENA CORAL BERNAL**  
Secretaria

Firmado Por:

**Adrián Eduardo Gutiérrez Meneses**

**Juez**

**Juzgado Pequeñas Causas**

**Juzgado 063 Pequeñas Causas Y Competencia Múltiple**

**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **f6dc9df97d6025d10971e1b42aae52458a797c91177cdf3aec4333793123204d**

Documento generado en 02/06/2023 02:55:22 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**

**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



**JUZGADO OCHENTA Y UNO CIVIL MUNICIPAL DE BOGOTÁ  
convertido transitoriamente en Juzgado Sesenta y Tres  
de Pequeñas Causas y Competencia Múltiple**

Bogotá, DC, dos (2) de junio de dos mil veintitrés (2023)

**Referencia: 110014003081-2022-01245-00**

Procede el Despacho a decidir el recurso de reposición y la concesión del recurso subsidiario de apelación, propuesto por la parte actora contra el auto del 24 de noviembre de 2022, en el que se negó el mandamiento.

### **I. ANTECEDENTES**

1. En el proveído censurado, se denegó la orden de apremio reclamada por Pablo Jesús Duarte Cadena contra el Conjunto Residencial La Estancia PH, María Helena Gómez y Martha Lilia Mancipe Rodríguez, debido a que las obligaciones exigidas estaban sometidas a plazos y condiciones, cuya exigibilidad no estaba acreditada.

2. Inconforme con esta determinación, el extremo ejecutante interpuso recurso de reposición y, en subsidio, de apelación, para lo cual adujo que el título base de la demanda reúne los requisitos de fondo y de forma, en especial por en la cláusula 14 se estableció que tendría la calidad de título valor, a lo que se suma que el acta de la conciliación fallida lo hizo nacer a la vida jurídica como un título valor, por lo que se omitieron los alcances probatorios de la constitución en mora. De otro lado, solicitó que, si se insiste en la negativa de librar mandamiento ejecutivo, se aclare y complemente la decisión censurada en lo referente a que se otorgue el término procesal para adecuar la demanda a un proceso monitorio o verbal sumario, de ser el caso.

### **II. CONSIDERACIONES**

1. El recurso de reposición busca que el funcionario que profirió la decisión sea el mismo que la revise y resuelva sobre ella, sometiéndola a un control de legalidad y, en el evento que avizore algún yerro, proceda a reformarla o revocarla, según el artículo 318 del Código General del Proceso.

2. El Código General del Proceso establece, en su artículo 422, que “[p]ueden demandarse ejecutivamente las obligaciones expresas, claras y exigibles que consten en documentos que provengan del deudor o de su causante, y constituyan plena prueba contra él”.

De lo anterior se colige que documento que se allegue como sustento de la orden de pago debe contener una obligación, clara, expresa y exigible; requisitos indispensables que son definidos así:

La claridad de la obligación, consiste en que el documento que la contenga sea inteligible, inequívoco y sin confusión en el contenido y alcance obligacional de manera que no sea oscuro con relación al crédito a favor del acreedor y la deuda respecto del deudor. Que los elementos de la obligación, sustancialmente se encuentren presentes: Los sujetos, el objeto y el vínculo jurídico. Tanto el préstamo a favor del sujeto activo, así como la acreencia en contra y a cargo del sujeto pasivo.

La expresividad, como característica adicional, significa que la obligación debe ser explícita, no implícita ni presunta, salvo en la confesión presunta de las preguntas asertivas. No se trata de que no haya necesidad de realizar argumentaciones densas o rebuscadas para hallar la obligación, por cuanto lo meramente indicativo o implícito o tácito al repugnar con lo expreso no puede ser exigido ejecutivamente. Tampoco de suposiciones o de formulación de teorías o hipótesis para hallar el título.

Y es exigible en cuanto la obligación es pura y simple o de plazo vencido o de condición cumplida. (Sentencia STC3298 de 2019 de la Corte Suprema de Justicia).

3. En el caso concreto, se advierte que el demandante invocó como título ejecutivo el documento denominado “Contrato de prestación de servicios de mantenimiento”, el cual suscribió con Martha Lilia Mancipe Rodríguez, en calidad de representante legal del Conjunto Residencial La Estancia PH, en el que si bien se estableció la obligación a cargo de esa copropiedad de pagar cierta suma de dinero como contraprestación por ciertas labores de mantenimiento que realizaría el actor, lo cierto es que dicho pago se sujetó a unas condiciones, a saber, (i) el “previo recibo a satisfacción por el supervisión (*sic*) del contrato enunciando (*sic*) el perfecto funcionamiento de todo lo instalado con su respectiva cuenta de cobro”, (ii) la presentación de la cuenta de cobro con el soporte de pago de la planilla de seguridad social y parafiscal, (iii) la entrega de la póliza de garantía única a favor del conjunto residencial por los amparos de cumplimiento, de calidad de bienes y servicios y de pago de salarios y prestaciones y (iv) verificación de las obligaciones contractuales estipuladas en el cláusula cuarta.

4. Por lo tanto, si la parte actora pretendía el cobro de las obligaciones dinerarias a cargo del extremo pasivo, debía aportar la documentación que diera cuenta de las circunstancias señaladas en el párrafo anterior, es decir, de la verificación de las condiciones y plazos para la exigibilidad de los deberes monetarios a cargo de la copropiedad contratante, dado que, en virtud de tales particularidades, el título ejecutivo que invocó es de naturaleza compleja.

Sin embargo, comoquiera que no allegó tal documentación no es posible inferir que las obligaciones reclamadas son actualmente exigibles, sin que dicha falencia pueda ser sustituida con el acta de conciliación fallida, debido a que ese trámite prejudicial solamente da cuenta del cumplimiento del requisito de procedibilidad para acudir a la jurisdicción ordinaria.

5. Sumado a lo anterior, es pertinente aclarar al recurrente que el contrato mencionado no constituye un título valor, como erróneamente lo considera, en razón a que la cláusula 14 de dicho convenio hace alusión a que prestaría mérito ejecutivo y frente a ello es necesario advertir que un título valor es una clase de

título ejecutivo que corresponde a un bien mercantil regulado, primordialmente, en los artículos 619 a 821 del Código de Comercio, sin que el contrato de prestación de servicios de mantenimiento corresponda a esa categoría.

Del mismo modo, también es jurídicamente incorrecto afirmar que el agotamiento de la conciliación prejudicial convirtió aquel contrato en un título valor, por los motivos señalados en los dos párrafos anteriores.

6. De otro lado, en lo que respecta al otorgamiento de un término procesal para adecuar la demanda a un proceso monitorio o verbal sumario, se encuentra que dicha solicitud es improcedente, por cuanto el demandante interpuso una demanda ejecutiva, cuya orden de apremio fue negada en la providencia recurrida; decisión que se ratifica en este proveído.

7. Finamente, tampoco es dable la concesión del recurso subsidiario de apelación, debido a que la acción formulada es de mínima cuantía, por lo que este asunto se tramita en única instancia (arts. 17, num. 1, y 33, CGP).

8. En consecuencia, el Juzgado

### **III. RESUELVE**

**PRIMERO: NO REPONER** el auto del 24 de noviembre de 2022.

**SEGUNDO: NO CONCEDER** el recurso subsidiario de apelación.

**NOTIFÍQUESE,**

**ADRIÁN EDUARDO GUTIÉRREZ MENESES  
JUEZ**

**JUZGADO OCHENTA Y UNO CIVIL MUNICIPAL DE BOGOTÁ,  
convertido transitoriamente en Juzgado 63 de Pequeñas Causas  
y Competencia Múltiple**

La anterior providencia se notifica por estado n.º 66 del 5 de junio de 2023, fijado en la página web de la Rama Judicial a las 8:00 am.

**ELIZABETH ELENA CORAL BERNAL  
Secretaria**

Firmado Por:

Adrián Eduardo Gutiérrez Meneses

Juez

Juzgado Pequeñas Causas

**Juzgado 063 Pequeñas Causas Y Competencia Múltiple  
Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **3bdaba7900e1b23dd9dd3c9fb1d9141ba72d5eb781ff90666ad079809f603209**

Documento generado en 02/06/2023 03:43:02 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:  
<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



**JUZGADO OCHENTA Y UNO CIVIL MUNICIPAL DE BOGOTÁ  
convertido transitoriamente en Juzgado Sesenta y Tres  
de Pequeñas Causas y Competencia Múltiple**

Bogotá, DC, dos (2) de junio de dos mil veintitrés (2023)

**Referencia: 110014003081-2022-01307-00**

Procede el Despacho a decidir el recurso de reposición propuesto por la parte demandante contra el auto del 6 de diciembre de 2022, por el que se negó el mandamiento de pago.

### **I. ANTECEDENTES**

1. En el proveído censurado, se denegó la orden de apremio en favor de Eport Maquinaria SAS en contra Hat Ingenium SAS, debido a que la factura de venta adosada no contenía la firma de su emisor.

2. Inconforme con esta determinación, el extremo ejecutante interpuso recurso de reposición, para lo cual adujo que la factura electrónica, como título valor mediante mensaje de datos, es expedida por el emisor o facturador electrónico, la cual evidencia una transacción de la compraventa de un bien o la prestación de un servicio, entregada y aceptada, tácita o expresamente, por el adquirente, deudor y aceptante, la cual debe cumplir con los requisitos establecidos en el Código de Comercio y las normas que lo reglamentan, modifiquen, adicionen o sustituyan. En ese orden, expuso que el artículo 621 *ibidem* establece como presupuesto para la factura electrónica la firma de quien lo crea, es decir, la firma del facturador, la cual deberá adecuarse a las condiciones técnicas y tecnológicas determinadas por la Dian, según la Resolución n.º 42 de 2020, que, adicionalmente, debe ser registrada en la plataforma Radian de esa entidad, en la que se incluye el registro de las facturas electrónicas consideradas títulos valores para que circulen en el territorio nacional y permitan su consulta y trazabilidad. Adicionalmente, sostuvo que en las facturas electrónicas en las que no se avista la firma digital o electrónica que se exige para garantizar su autenticidad e integridad, esta puede ser sustituida por el mecanismo previsto en la plataforma de la Dian de facturación electrónica, la cual reposa en el archivo XML anexo. Igualmente, manifestó que la factura de venta objeto de la demanda fue presentada a la sociedad demanda por mensaje de datos. Por tales motivos, reclamo la emisión de la orden de apremio correspondiente.

### **II. CONSIDERACIONES**

1. El recurso de reposición busca que el funcionario que profirió la decisión sea el mismo que la revise y resuelva sobre ella, sometiéndola a un control de

legalidad y, en el evento que avizore algún yerro, proceda a reformarla o revocarla, según el artículo 318 del Código General del Proceso.

2. Ahora bien, el artículo 422 del Código General del Proceso establece que:

Pueden demandarse ejecutivamente las obligaciones expresas, claras y exigibles que consten en documentos que provengan del deudor o de su causante, y constituyan plena prueba contra él, o las que emanen de una sentencia de condena proferida por juez o tribunal de cualquier jurisdicción, o de otra providencia judicial, o de las providencias que en procesos de policía aprueben liquidación de costas o señalen honorarios de auxiliares de la justicia, y los demás documentos que señale la ley. La confesión hecha en el curso de un proceso no constituye título ejecutivo, pero sí la que conste en el interrogatorio previsto en el artículo 184.

Por su parte, el canon 621 del Código de Comercio, en su numeral segundo, preceptúa que un título deberá tener la firma de quien lo crea, la cual “podrá sustituirse, bajo la responsabilidad del creador del título, por un signo o contraseña que puede ser mecánicamente impuesto”. De ahí que “[t]oda obligación cambiaria deriva su eficacia de una firma puesta en un título-valor” (art. 625, *ibidem*) y, para el caso de la factura cambiaria, constituirá un instrumento cartular aquella que cuente con “el original firmado por el emisor y el obligado” (art. 772, *ejusdem*, modificado por el art. 1, Ley 1231, 2008); firma que, dicho sea de paso, no puede ser reemplazada por el membrete, dado que la rúbrica, manuscrita o mecánica, constituye un acto unipersonal del creador del título valor.

3. Con relación a la firma del emisor o creador de la factura electrónica, la jurisprudencia ha señalado lo siguiente:

Conviene recordar que, en atención a la naturaleza de la factura, la firma que se exige puede ser digital o electrónica. La primera, entendida como “*un valor numérico que se adhiere a un mensaje de datos y que, utilizando un procedimiento matemático conocido, vinculado a la clave del iniciador y al texto del mensaje permite determinar que este valor se ha obtenido exclusivamente con la clave del iniciador y que el mensaje inicial no ha sido modificado después de efectuada la transformación*” (núm. 1, literal c, art. 2, Ley 527 de 1999); la segunda, como “[*m]étodos tales como, códigos, contraseñas, datos biométricos, o claves criptográficas privadas, que permite identificar a una persona, en relación con un mensaje de datos, siempre y cuando el mismo sea confiable y apropiado respecto de los fines para los que se utiliza la firma, atendidas todas las circunstancias del caso, así como cualquier acuerdo pertinente*” (núm. 3, art. 2.2.2.47.1, Decreto 1074 de 2015).<sup>1</sup>

4. En el caso concreto, se advierte que la factura de venta electrónica adosada por la parte actora no contiene la firma de su creador, en razón a que en ninguna parte expresa que se haya insertado una firma digital o electrónica. Igualmente, pese a que incluyen los códigos QR y CUFÉ y que, adicionalmente, se anexó la certificación expedida por la Dian, en ese documento no se aprecia la inserción de firma digital o electrónica, dado que únicamente incluye la información relativa a las características de la factura electrónica, el servicio prestado y los datos del emisor y el adquirente; empero no aquella rúbrica.

---

<sup>1</sup> Tribunal Superior del Distrito Judicial de Bogotá, Sala Civil, providencia del 27 de enero de 2023, rad. 025-2022-00223-01.

Por tales motivos, no es posible inferir que el documento arrimado incorporó la signatura de su creador y emisor, de conformidad con los artículos 621 y 772 del estatuto mercantil, que constituye un requisito general que debe tener una factura electrónica, de acuerdo con la jurisprudencia<sup>2</sup>.

Así las cosas, ante la falta de cumplimiento de aquel presupuesto no se puede afirmar que la factura esgrimida como báculo de la acción ejecutiva corresponde a un título valor, lo que implica que la decisión cuestionada no puede ser repuesta.

5. Sumado a lo anterior, no sobra mencionar que la factura electrónica allegada también carece de la aceptación expresa o tácita por parte de la sociedad que habría sido beneficiaria de los servicios. Frente a ello, el artículo 773 del Código de Comercio, modificado por el artículo 2 de la Ley 1231 de 2008, señala que una factura debe ser aceptada por el comprador o beneficiario del servicio de modo expreso o tácito y, en el caso de las facturas electrónicas, el artículo 2.2.2.53.4. del Decreto 1074 de 2015, modificado por el artículo 1.º del Decreto 1154 de 2020, dispone lo siguiente frente a su aceptación:

Aceptación expresa: Cuando, por medios electrónicos, acepte de manera expresa el Contenido de esta, dentro de los tres (3) días hábiles siguientes al recibo de la mercancía o del servicio.

Aceptación tácita: Cuando no reclamare al emisor en contra de su contenido, dentro de los tres (3) días hábiles siguientes a la fecha de recepción de la mercancía o del servicio. El reclamo se hará por escrito en documento electrónico.

Parágrafo 1. **Se entenderá recibida la mercancía o prestado el servicio con la constancia de recibo electrónica**, emitida por el adquirente deudor aceptante, que hace parte integral de la factura, indicando el nombre, identificación o la firma de quien recibe, y la fecha de recibo.

Parágrafo 2. **El emisor o facturador electrónico deberá dejar constancia electrónica que los hechos que dan lugar a la aceptación tácita del título en el RADIAN**, lo que se entenderá hecho bajo la gravedad de juramento.

Parágrafo 3. Una vez la factura electrónica de venta como título valor sea aceptada, no se podrá efectuar inscripciones de notas débito o notas crédito, asociadas a dicha factura. (Énfasis fuera del texto original).

Bajo esa óptica, comoquiera que no se aportó constancia de la aceptación expresa o tácita, dado que no obra ningún documento que dé cuenta de tal hecho, máxime que en el certificado expedido por la Dian se registró para la factura electrónica que “[n]o tiene eventos asociados”, se extrae, sin lugar a duda, que no se acreditó tal circunstancia, la cual, adicionalmente, impedía librar mandamiento de pago.

6. En consecuencia, el Juzgado

### III. RESUELVE

---

<sup>2</sup> Tribunal Superior del Distrito Judicial de Bogotá, Sala Civil, providencia del 10 de febrero de 2023, rad. 013-2022-00165-01.

**ÚNICO: NO REPONER** el auto del 6 de diciembre de 2022, por lo brevemente expuesto en precedencia.

**NOTIFÍQUESE (2),**

**ADRIÁN EDUARDO GUTIÉRREZ MENESES  
JUEZ**

**JUZGADO OCHENTA Y UNO CIVIL MUNICIPAL DE BOGOTÁ,  
convertido transitoriamente en Juzgado 63 de Pequeñas Causas  
y Competencia Múltiple**

La anterior providencia se notifica por estado n.º 66 del 5 de junio de 2023, fijado en la página web de la Rama Judicial a las 8:00 am.

**ELIZABETH ELENA CORAL BERNAL  
Secretaria**

Firmado Por:

**Adrián Eduardo Gutiérrez Meneses**

**Juez**

**Juzgado Pequeñas Causas**

**Juzgado 063 Pequeñas Causas Y Competencia Múltiple**

**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **3ad8159003dcd7bcc5a77ac2ef1eb7b3363afca5bc1a6addc3d92d76747af98d**

Documento generado en 02/06/2023 02:55:24 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:  
<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



**JUZGADO OCHENTA Y UNO CIVIL MUNICIPAL DE BOGOTÁ  
convertido transitoriamente en Juzgado Sesenta y Tres  
de Pequeñas Causas y Competencia Múltiple**

Bogotá, DC, dos (2) de junio de dos mil veintitrés (2023)

**Referencia: 110014003081-2022-01307-00**

Se reconoce personería a la abogada Yesenia Pabón Roa como apoderada de la parte actora, en los términos y para los efectos de la sustitución de poder conferida.

**NOTIFÍQUESE (2),**

**ADRIÁN EDUARDO GUTIÉRREZ MENESES  
JUEZ**

**JUZGADO OCHENTA Y UNO CIVIL MUNICIPAL DE BOGOTÁ,  
convertido transitoriamente en Juzgado 63 de Pequeñas Causas  
y Competencia Múltiple**

La anterior providencia se notifica por estado n.º 66 del 5 de junio de 2023, fijado en la página web de la Rama Judicial a las 8:00 am.

**ELIZABETH ELENA CORAL BERNAL  
Secretaria**

Firmado Por:

**Adrián Eduardo Gutiérrez Meneses**

**Juez**

**Juzgado Pequeñas Causas**

**Juzgado 063 Pequeñas Causas Y Competencia Múltiple**

**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **015dba200cec46b86392702906423d84501ea383daad2d12163e0d34c9dbc07e**

Documento generado en 02/06/2023 02:55:26 PM

Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:  
<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>



**JUZGADO OCHENTA Y UNO CIVIL MUNICIPAL DE BOGOTÁ  
convertido transitoriamente en Juzgado Sesenta y Tres  
de Pequeñas Causas y Competencia Múltiple**

Bogotá, DC, dos (2) de junio de dos mil veintitrés (2023)

**Referencia: 110014003081-2022-01433-00**

De acuerdo con el informe secretarial que antecede y comoquiera que la demanda ejecutiva presentada por Credivalores Crediservicios SA contra Deicy Cárdenas, no se subsanó en el término conferido para ello, de conformidad con el artículo 90 del Código General del Proceso; se **RECHAZA** la demanda.

**NOTIFÍQUESE,**

**ADRIÁN EDUARDO GUTIÉRREZ MENESES  
JUEZ**

**JUZGADO OCHENTA Y UNO CIVIL MUNICIPAL DE BOGOTÁ,  
convertido transitoriamente en Juzgado 63 de Pequeñas Causas  
y Competencia Múltiple**

La anterior providencia se notifica por estado n.º 66 del 5 de junio de 2023, fijado en la página web de la Rama Judicial a las 8:00 am.

**ELIZABETH ELENA CORAL BERNAL  
Secretaria**

Firmado Por:

Adrián Eduardo Gutiérrez Meneses

Juez

Juzgado Pequeñas Causas

Juzgado 063 Pequeñas Causas Y Competencia Múltiple

Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **7ffe12a7a94ea5787d079a4169c86f34f1bac783832db40cddc31dabee3a90e0**

Documento generado en 02/06/2023 02:55:27 PM

Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:  
<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>



**JUZGADO OCHENTA Y UNO CIVIL MUNICIPAL DE BOGOTÁ  
convertido transitoriamente en Juzgado Sesenta y Tres  
de Pequeñas Causas y Competencia Múltiple**

Bogotá, DC, dos (2) de junio de dos mil veintitrés (2023)

**Referencia: 110014003081-2022-01443-00**

De acuerdo con el informe secretarial que antecede y comoquiera que la demanda ejecutiva presentada por Coonalser contra Roy Marlo Pacaya Tapayuri, no se subsanó en el término conferido para ello, de conformidad con el artículo 90 del Código General del Proceso; se **RECHAZA** la demanda.

**NOTIFÍQUESE,**

**ADRIÁN EDUARDO GUTIÉRREZ MENESES  
JUEZ**

**JUZGADO OCHENTA Y UNO CIVIL MUNICIPAL DE BOGOTÁ,  
convertido transitoriamente en Juzgado 63 de Pequeñas Causas  
y Competencia Múltiple**

La anterior providencia se notifica por estado n.º 66 del 5 de junio de 2023, fijado en la página web de la Rama Judicial a las 8:00 am.

**ELIZABETH ELENA CORAL BERNAL  
Secretaria**

Firmado Por:

**Adrián Eduardo Gutiérrez Meneses**

**Juez**

**Juzgado Pequeñas Causas**

**Juzgado 063 Pequeñas Causas Y Competencia Múltiple**

**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **eb241f221c85ada3b0ab2ba585cfdc3cd8c90b19480586d76e533c5a3b0c123b**

Documento generado en 02/06/2023 02:55:29 PM

Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:  
<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>



**JUZGADO OCHENTA Y UNO CIVIL MUNICIPAL DE BOGOTÁ  
convertido transitoriamente en Juzgado Sesenta y Tres  
de Pequeñas Causas y Competencia Múltiple**

Bogotá, DC, dos (2) de junio de dos mil veintitrés (2023)

**Referencia: 110014003081-2023-00143-00**

De conformidad con lo previsto en el artículo 90 del Código General del Proceso, se **INADMITE** la presente demanda para que, en el término de cinco (5) días, so pena de rechazo, se subsane lo siguiente:

1. Indique el domicilio del demandado (num. 2, art. 82, CGP).
2. Exprese la dirección física donde el ejecutado recibirá notificaciones judiciales (num. 11, art. 82, CGP).

**NOTIFÍQUESE,**

**ADRIÁN EDUARDO GUTIÉRREZ MENESES  
JUEZ**

**JUZGADO OCHENTA Y UNO CIVIL MUNICIPAL DE BOGOTÁ,  
convertido transitoriamente en Juzgado 63 de Pequeñas Causas  
y Competencia Múltiple**

La anterior providencia se notifica por estado n.º 66 del 5 de junio de 2023, fijado en la página web de la Rama Judicial a las 8:00 am.

**ELIZABETH ELENA CORAL BERNAL  
Secretaria**

Firmado Por:

Adrián Eduardo Gutiérrez Meneses

Juez

Juzgado Pequeñas Causas

Juzgado 063 Pequeñas Causas Y Competencia Múltiple

Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **a2d0fd696fa3d8f872a50e74b1dbff775d96f41cb90ef7e4b64327a674b401ea**

Documento generado en 02/06/2023 02:55:31 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



**JUZGADO OCHENTA Y UNO CIVIL MUNICIPAL DE BOGOTÁ**  
**convertido transitoriamente en Juzgado Sesenta y Tres**  
**de Pequeñas Causas y Competencia Múltiple**

Bogotá, DC, dos (2) de junio de dos mil veintitrés (2023)

**Referencia: 110014003081-2023-00175-00**

Teniendo en cuenta que la presente demanda reúne los requisitos exigidos por el artículo 422 del CGP, el Despacho, según a la potestad otorgada por el artículo 430 *ibidem* de librar el mandamiento de pago que considere legal, **RESUELVE:**

**LIBRAR** orden de pago por la vía ejecutiva de mínima cuantía, en favor del Banco Finandina SA contra Juan Pablo Sánchez Quiroz, por las siguientes cantidades y conceptos<sup>1</sup>:

1. Por la suma de \$17.505.046 por concepto de capital contenido en el pagaré base de ejecución.

2. Por los intereses moratorios sucesivos, sobre el valor anterior desde el día 22 de noviembre de 2022 y hasta que se verifique su pago total, liquidados a la tasa máxima legalmente establecida, al tenor de lo dispuesto en el art. 884 del C. de Comercio.

3. Por la suma de \$2.783.799 por concepto de intereses contenidos en el pagaré base de ejecución.

Sobre costas se resolverá oportunamente.

Notifíquese a la parte demandada en legal forma e indíquesele que cuenta con los términos concedidos en los artículos 431 y 442 del CGP.

Se reconoce al abogado José Wilson Patiño Forero, como apoderado judicial del ejecutante en los términos y para los efectos del poder conferido.

**NOTIFÍQUESE (2)**

**ADRIÁN EDUARDO GUTIÉRREZ MENESES**  
**JUEZ**

---

<sup>1</sup> Se advierte que en el trámite del proceso puede ser necesario exhibir el original del título ejecutivo base de acción. Por tanto, es su deber adoptar las medidas necesarias para conversarlo y aportarlo al expediente (núm. 12 del art. 78 y art. 245 del CGP).

**JUZGADO OCHENTA Y UNO CIVIL MUNICIPAL DE BOGOTÁ,  
convertido transitoriamente en Juzgado 63 de Pequeñas Causas  
y Competencia Múltiple**

La anterior providencia se notifica por estado n.º 66 del 5 de junio de  
2023, fijado en la página web de la Rama Judicial a las 8:00 am.

**ELIZABETH ELENA CORAL BERNAL**  
Secretaria

Firmado Por:

**Adrián Eduardo Gutiérrez Meneses**

**Juez**

**Juzgado Pequeñas Causas**

**Juzgado 063 Pequeñas Causas Y Competencia Múltiple**

**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **314d6294b21731969b43b77dd6d59415050dad1fb8c3f520b9d8f94dc380b78d**

Documento generado en 02/06/2023 02:55:32 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**

**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



**JUZGADO OCHENTA Y UNO CIVIL MUNICIPAL DE BOGOTÁ  
convertido transitoriamente en Juzgado Sesenta y Tres  
de Pequeñas Causas y Competencia Múltiple**

Bogotá, DC, dos (2) de junio de dos mil veintitrés (2023)

**Referencia: 110014003081-2023-00175-00**

Previo a resolver sobre el embargo sobre las sumas depositadas en las diferentes cuentas de ahorros, corrientes, CDT y demás, por Secretaría ofíciese a Cifin SAS (TransUnion) para que informe en cuáles entidades posee productos financieros la parte ejecutada. Una vez se obtenga la información pertinente, se proveerá lo que en derecho corresponda.

**NOTIFÍQUESE (2),**

**ADRIÁN EDUARDO GUTIÉRREZ MENESES  
JUEZ**

**JUZGADO OCHENTA Y UNO CIVIL MUNICIPAL DE BOGOTÁ,  
convertido transitoriamente en Juzgado 63 de Pequeñas Causas  
y Competencia Múltiple**

La anterior providencia se notifica por estado n.º 66 del 5 de junio de 2023, fijado en la página web de la Rama Judicial a las 8:00 am.

**ELIZABETH ELENA CORAL BERNAL  
Secretaria**

Firmado Por:

**Adrián Eduardo Gutiérrez Meneses**

**Juez**

**Juzgado Pequeñas Causas**

**Juzgado 063 Pequeñas Causas Y Competencia Múltiple**

**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **d794efdbfe617eccdc16bce2a68ba96f9ed66dfb251f710c8863ee164efb5a3c1**

Documento generado en 02/06/2023 02:55:34 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



**JUZGADO OCHENTA Y UNO CIVIL MUNICIPAL DE BOGOTÁ  
convertido transitoriamente en Juzgado Sesenta y Tres  
de Pequeñas Causas y Competencia Múltiple**

Bogotá, DC, dos (2) de junio de dos mil veintitrés (2023)

**Referencia: 110014003081-2023-00179-00**

De conformidad con lo previsto en el artículo 90 del Código General del Proceso, se **INADMITE** la presente demanda para que, en el término de cinco (5) días, so pena de rechazo, se subsane lo siguiente:

1. Discrimine las pretensiones de la demanda, debido a que las obligaciones que pretende ejecutar se encuentran pactadas en instalamentos y no en un único pago.
2. acredite la remisión de la demanda y sus anexos a los ejecutados, de conformidad con el inciso quinto del artículo 6 de la Ley 2213 de 2022.

**NOTIFÍQUESE,**

**ADRIÁN EDUARDO GUTIÉRREZ MENESES  
JUEZ**

**JUZGADO OCHENTA Y UNO CIVIL MUNICIPAL DE BOGOTÁ,  
convertido transitoriamente en Juzgado 63 de Pequeñas Causas  
y Competencia Múltiple**

La anterior providencia se notifica por estado n.º 66 del 5 de junio de 2023, fijado en la página web de la Rama Judicial a las 8:00 am.

**ELIZABETH ELENA CORAL BERNAL  
Secretaria**

Firmado Por:

Adrián Eduardo Gutiérrez Meneses

Juez

Juzgado Pequeñas Causas

**Juzgado 063 Pequeñas Causas Y Competencia Múltiple  
Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **5e5337089217c2382bd174bf97aa51c4b1bc2aed16208918f04b2bfdb785e252**

Documento generado en 02/06/2023 02:55:36 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:  
<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



**JUZGADO OCHENTA Y UNO CIVIL MUNICIPAL DE BOGOTÁ  
convertido transitoriamente en Juzgado Sesenta y Tres  
de Pequeñas Causas y Competencia Múltiple**

Bogotá, DC, dos (2) de junio de dos mil veintitrés (2023)

**Referencia: 110014003081-2023-00181-00**

Previo a resolver sobre el embargo sobre las sumas depositadas en las diferentes cuentas de ahorros, corrientes, CDT y demás, por Secretaría ofíciese a Cifin SAS (TransUnion) para que informe en cuáles entidades posee productos financieros la parte ejecutada. Una vez se obtenga la información pertinente, se proveerá lo que en derecho corresponda.

**NOTIFÍQUESE (2),**

**ADRIÁN EDUARDO GUTIÉRREZ MENESES  
JUEZ**

**JUZGADO OCHENTA Y UNO CIVIL MUNICIPAL DE BOGOTÁ,  
convertido transitoriamente en Juzgado 63 de Pequeñas Causas  
y Competencia Múltiple**

La anterior providencia se notifica por estado n.º 66 del 5 de junio de 2023, fijado en la página web de la Rama Judicial a las 8:00 am.

**ELIZABETH ELENA CORAL BERNAL  
Secretaria**

Firmado Por:

**Adrián Eduardo Gutiérrez Meneses**

**Juez**

**Juzgado Pequeñas Causas**

**Juzgado 063 Pequeñas Causas Y Competencia Múltiple**

**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **6de44af5ac9bb1668336813cee51358597d072070f701c9ab1262d42969480**

Documento generado en 02/06/2023 02:55:37 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



**JUZGADO OCHENTA Y UNO CIVIL MUNICIPAL DE BOGOTÁ  
convertido transitoriamente en Juzgado Sesenta y Tres  
de Pequeñas Causas y Competencia Múltiple**

Bogotá, DC, dos (2) de junio de dos mil veintitrés (2023)

**Referencia: 110014003081-2023-00181-00**

Teniendo en cuenta que la presente demanda reúne los requisitos exigidos por el artículo 422 del CGP, el Despacho, según a la potestad otorgada por el artículo 430 *ibidem* de librar el mandamiento de pago que considere legal, **RESUELVE:**

**LIBRAR** orden de pago por la vía ejecutiva de mínima cuantía, en favor de Aecsa SA contra Elizabeth Tabares Gallego, por las siguientes cantidades y conceptos<sup>1</sup>:

1. Por la suma de \$21.180.649 por concepto de capital contenido en el pagaré base de ejecución.

2. Por los intereses moratorios sucesivos, sobre el valor anterior desde la fecha de presentación de la demanda (31 de enero de 2023) y hasta que se verifique su pago total, liquidados a la tasa máxima legalmente establecida, al tenor de lo dispuesto en el art. 884 del C. de Comercio.

Sobre costas se resolverá oportunamente.

Notifíquese a la parte demandada en legal forma e indíquesele que cuenta con los términos concedidos en los artículos 431 y 442 del CGP.

Se reconoce a la abogada Katherine Velilla Hernández, en representación de Solución Estratégica Legal SAS, como endosataria en procuración.

**NOTIFÍQUESE (2),**

**ADRIÁN EDUARDO GUTIÉRREZ MENESES  
JUEZ**

**JUZGADO OCHENTA Y UNO CIVIL MUNICIPAL DE BOGOTÁ,  
convertido transitoriamente en Juzgado 63 de Pequeñas Causas  
y Competencia Múltiple**

<sup>1</sup> Se advierte que en el trámite del proceso puede ser necesario exhibir el original del título ejecutivo base de acción. Por tanto, es su deber adoptar las medidas necesarias para conversarlo y aportarlo al expediente (núm. 12 del art. 78 y art. 245 del CGP).

La anterior providencia se notifica por estado n.º 66 del 5 de junio de 2023, fijado en la página web de la Rama Judicial a las 8:00 am.

**ELIZABETH ELENA CORAL BERNAL**  
**Secretaria**

**Firmado Por:**

**Adrián Eduardo Gutiérrez Meneses**

**Juez**

**Juzgado Pequeñas Causas**

**Juzgado 063 Pequeñas Causas Y Competencia Múltiple**

**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **3b7810afd21cadd6574a6ea827de4367fa4fb154da733f9de58b70d962dd5e5f**

Documento generado en 02/06/2023 02:55:39 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



**JUZGADO OCHENTA Y UNO CIVIL MUNICIPAL DE BOGOTÁ  
convertido transitoriamente en Juzgado Sesenta y Tres  
de Pequeñas Causas y Competencia Múltiple**

Bogotá, DC, dos (2) de junio de dos mil veintitrés (2023)

**Referencia: 110014003081-2023-00183-00**

Teniendo en cuenta que la presente demanda reúne los requisitos exigidos por el artículo 422 del CGP, el Despacho, según a la potestad otorgada por el artículo 430 *ibidem* de librar el mandamiento de pago que considere legal, **RESUELVE:**

**LIBRAR** orden de pago por la vía ejecutiva de mínima cuantía, en favor de Aecsa SA contra Edison Darío Arango Roncancio, por las siguientes cantidades y conceptos<sup>1</sup>:

1. Por la suma de \$23.307.594 por concepto de capital contenido en el pagaré base de ejecución.

2. Por los intereses moratorios sucesivos, sobre el valor anterior desde la fecha de presentación de la demanda (31 de enero de 2023) y hasta que se verifique su pago total, liquidados a la tasa máxima legalmente establecida, al tenor de lo dispuesto en el art. 884 del C. de Comercio.

Sobre costas se resolverá oportunamente.

Notifíquese a la parte demandada en legal forma e indíquesele que cuenta con los términos concedidos en los artículos 431 y 442 del CGP.

Se reconoce a la abogada Katherine Velilla Hernández, en representación de Solución Estratégica Legal SAS, como endosataria en procuración.

**NOTIFÍQUESE (2),**

**ADRIÁN EDUARDO GUTIÉRREZ MENESES  
JUEZ**

**JUZGADO OCHENTA Y UNO CIVIL MUNICIPAL DE BOGOTÁ,  
convertido transitoriamente en Juzgado 63 de Pequeñas Causas  
y Competencia Múltiple**

<sup>1</sup> Se advierte que en el trámite del proceso puede ser necesario exhibir el original del título ejecutivo base de acción. Por tanto, es su deber adoptar las medidas necesarias para conversarlo y aportarlo al expediente (núm. 12 del art. 78 y art. 245 del CGP).

La anterior providencia se notifica por estado n.º 66 del 5 de junio de 2023, fijado en la página web de la Rama Judicial a las 8:00 am.

**ELIZABETH ELENA CORAL BERNAL**  
**Secretaria**

**Firmado Por:**

**Adrián Eduardo Gutiérrez Meneses**

**Juez**

**Juzgado Pequeñas Causas**

**Juzgado 063 Pequeñas Causas Y Competencia Múltiple**

**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **2a64389829334a1f4c6421643cc0a008cecc5580ef67c2ab266fae3494d5a962**

Documento generado en 02/06/2023 02:55:41 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



**JUZGADO OCHENTA Y UNO CIVIL MUNICIPAL DE BOGOTÁ  
convertido transitoriamente en Juzgado Sesenta y Tres  
de Pequeñas Causas y Competencia Múltiple**

Bogotá, DC, dos (2) de junio de dos mil veintitrés (2023)

**Referencia: 110014003081-2023-00183-00**

Previo a resolver sobre el embargo sobre las sumas depositadas en las diferentes cuentas de ahorros, corrientes, CDT y demás, por Secretaría ofíciese a Cifin SAS (TransUnion) para que informe en cuáles entidades posee productos financieros la parte ejecutada. Una vez se obtenga la información pertinente, se proveerá lo que en derecho corresponda.

**NOTIFÍQUESE (2),**

**ADRIÁN EDUARDO GUTIÉRREZ MENESES  
JUEZ**

**JUZGADO OCHENTA Y UNO CIVIL MUNICIPAL DE BOGOTÁ,  
convertido transitoriamente en Juzgado 63 de Pequeñas Causas  
y Competencia Múltiple**

La anterior providencia se notifica por estado n.º 66 del 5 de junio de 2023, fijado en la página web de la Rama Judicial a las 8:00 am.

**ELIZABETH ELENA CORAL BERNAL  
Secretaria**

Firmado Por:

**Adrián Eduardo Gutiérrez Meneses**

**Juez**

**Juzgado Pequeñas Causas**

**Juzgado 063 Pequeñas Causas Y Competencia Múltiple**

**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **1faf396e12db762c29a9cbfdbf1e312f1e1a019f821feb10536bc91f6cfa80f7**

Documento generado en 02/06/2023 02:55:43 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



**JUZGADO OCHENTA Y UNO CIVIL MUNICIPAL DE BOGOTÁ  
convertido transitoriamente en Juzgado Sesenta y Tres  
de Pequeñas Causas y Competencia Múltiple**

Bogotá, DC, dos (2) de junio de dos mil veintitrés (2023)

**Referencia: 110014003081-2023-00185-00**

Teniendo en cuenta que la presente demanda reúne los requisitos exigidos por el artículo 422 del CGP, el Despacho, según a la potestad otorgada por el artículo 430 *ibidem* de librar el mandamiento de pago que considere legal, **RESUELVE:**

**LIBRAR** orden de pago por la vía ejecutiva de mínima cuantía, en favor de Aecsa SA contra José Francisco Barragán Ramos, por las siguientes cantidades y conceptos<sup>1</sup>:

1. Por la suma de \$38.644.283 por concepto de capital contenido en el pagaré base de ejecución.

2. Por los intereses moratorios sucesivos, sobre el valor anterior desde la fecha de presentación de la demanda (31 de enero de 2023) y hasta que se verifique su pago total, liquidados a la tasa máxima legalmente establecida, al tenor de lo dispuesto en el art. 884 del C. de Comercio.

Sobre costas se resolverá oportunamente.

Notifíquese a la parte demandada en legal forma e indíquesele que cuenta con los términos concedidos en los artículos 431 y 442 del CGP.

Se reconoce a la abogada Katherine Velilla Hernández, en representación de Solución Estratégica Legal SAS, como endosataria en procuración.

**NOTIFÍQUESE (2),**

**ADRIÁN EDUARDO GUTIÉRREZ MENESES  
JUEZ**

**JUZGADO OCHENTA Y UNO CIVIL MUNICIPAL DE BOGOTÁ,  
convertido transitoriamente en Juzgado 63 de Pequeñas Causas  
y Competencia Múltiple**

<sup>1</sup> Se advierte que en el trámite del proceso puede ser necesario exhibir el original del título ejecutivo base de acción. Por tanto, es su deber adoptar las medidas necesarias para conversarlo y aportarlo al expediente (núm. 12 del art. 78 y art. 245 del CGP).

La anterior providencia se notifica por estado n.º 66 del 5 de junio de 2023, fijado en la página web de la Rama Judicial a las 8:00 am.

**ELIZABETH ELENA CORAL BERNAL**  
**Secretaria**

**Firmado Por:**

**Adrián Eduardo Gutiérrez Meneses**

**Juez**

**Juzgado Pequeñas Causas**

**Juzgado 063 Pequeñas Causas Y Competencia Múltiple**

**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **6d4b8568a3bf430f0bc9ed65080b4c4ddb361a37d028cc9041f2523820dff9a2**

Documento generado en 02/06/2023 02:55:45 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



**JUZGADO OCHENTA Y UNO CIVIL MUNICIPAL DE BOGOTÁ  
convertido transitoriamente en Juzgado Sesenta y Tres  
de Pequeñas Causas y Competencia Múltiple**

Bogotá, DC, dos (2) de junio de dos mil veintitrés (2023)

**Referencia: 110014003081-2023-00185-00**

Previo a resolver sobre el embargo sobre las sumas depositadas en las diferentes cuentas de ahorros, corrientes, CDT y demás, por Secretaría ofíciase a Cifin SAS (TransUnion) para que informe en cuáles entidades posee productos financieros la parte ejecutada. Una vez se obtenga la información pertinente, se proveerá lo que en derecho corresponda.

**NOTIFÍQUESE (2),**

**ADRIÁN EDUARDO GUTIÉRREZ MENESES  
JUEZ**

**JUZGADO OCHENTA Y UNO CIVIL MUNICIPAL DE BOGOTÁ,  
convertido transitoriamente en Juzgado 63 de Pequeñas Causas  
y Competencia Múltiple**

La anterior providencia se notifica por estado n.º 66 del 5 de junio de 2023, fijado en la página web de la Rama Judicial a las 8:00 am.

**ELIZABETH ELENA CORAL BERNAL  
Secretaria**

Firmado Por:

**Adrián Eduardo Gutiérrez Meneses**

**Juez**

**Juzgado Pequeñas Causas**

**Juzgado 063 Pequeñas Causas Y Competencia Múltiple**

**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **fd274f4428072e710797dc27cefd2b47f8e13fe5aeb707b09e6190c810017372**

Documento generado en 02/06/2023 02:55:46 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:  
<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



**JUZGADO OCHENTA Y UNO CIVIL MUNICIPAL DE BOGOTÁ  
convertido transitoriamente en Juzgado Sesenta y Tres  
de Pequeñas Causas y Competencia Múltiple**

Bogotá, DC, dos (2) de junio de dos mil veintitrés (2023)

**Referencia: 110014003081-2023-00187-00**

De conformidad con lo previsto en el artículo 90 del Código General del Proceso, se **INADMITE** la presente demanda para que, en el término de cinco (5) días, so pena de rechazo, se subsane lo siguiente:

1. Exprese el domicilio del demandado, según el numeral 2 del artículo 82 del CGP.
2. Indique la dirección física donde le ejecutado reciba notificaciones judiciales, conforme lo reglamenta el numeral 10 del artículo 82 del CGP.

**NOTIFÍQUESE,**

**ADRIÁN EDUARDO GUTIÉRREZ MENESES  
JUEZ**

**JUZGADO OCHENTA Y UNO CIVIL MUNICIPAL DE BOGOTÁ,  
convertido transitoriamente en Juzgado 63 de Pequeñas Causas  
y Competencia Múltiple**

La anterior providencia se notifica por estado n.º 66 del 5 de junio de 2023, fijado en la página web de la Rama Judicial a las 8:00 am.

**ELIZABETH ELENA CORAL BERNAL  
Secretaria**

Firmado Por:

**Adrián Eduardo Gutiérrez Meneses**

**Juez**

**Juzgado Pequeñas Causas**

**Juzgado 063 Pequeñas Causas Y Competencia Múltiple**

**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,

conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **42ce54292549be63e09bae998d1c515d3ac3a365e6930b06bc3b3ca4f8ec8528**

Documento generado en 02/06/2023 02:55:48 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



**JUZGADO OCHENTA Y UNO CIVIL MUNICIPAL DE BOGOTÁ  
convertido transitoriamente en Juzgado Sesenta y Tres  
de Pequeñas Causas y Competencia Múltiple**

Bogotá, DC, dos (2) de junio de dos mil veintitrés (2023)

**Referencia: 110014003081-2023-00191-00**

Previo a resolver sobre el embargo sobre las sumas depositadas en las diferentes cuentas de ahorros, corrientes, CDT y demás, por Secretaría ofíciese a Cifin SAS (TransUnion) para que informe en cuáles entidades posee productos financieros la parte ejecutada. Una vez se obtenga la información pertinente, se proveerá lo que en derecho corresponda.

**NOTIFÍQUESE (2),**

**ADRIÁN EDUARDO GUTIÉRREZ MENESES  
JUEZ**

**JUZGADO OCHENTA Y UNO CIVIL MUNICIPAL DE BOGOTÁ,  
convertido transitoriamente en Juzgado 63 de Pequeñas Causas  
y Competencia Múltiple**

La anterior providencia se notifica por estado n.º 66 del 5 de junio de 2023, fijado en la página web de la Rama Judicial a las 8:00 am.

**ELIZABETH ELENA CORAL BERNAL  
Secretaria**

Firmado Por:

**Adrián Eduardo Gutiérrez Meneses**

**Juez**

**Juzgado Pequeñas Causas**

**Juzgado 063 Pequeñas Causas Y Competencia Múltiple**

**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **548a450d0857c980d235da0666177d02f7bf470fcb265be8326ebd6f9b3f39bb**

Documento generado en 02/06/2023 02:55:52 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



**JUZGADO OCHENTA Y UNO CIVIL MUNICIPAL DE BOGOTÁ  
convertido transitoriamente en Juzgado Sesenta y Tres  
de Pequeñas Causas y Competencia Múltiple**

Bogotá, DC, dos (2) de junio de dos mil veintitrés (2023)

**Referencia: 110014003081-2023-00191-00**

Teniendo en cuenta que la presente demanda reúne los requisitos exigidos por el artículo 422 del CGP, el Despacho, según a la potestad otorgada por el artículo 430 *ibidem* de librar el mandamiento de pago que considere legal, **RESUELVE:**

**LIBRAR** orden de pago por la vía ejecutiva de mínima cuantía, en favor de Aecsa SA contra Luz Mery Muñoz Díaz, por las siguientes cantidades y conceptos<sup>1</sup>:

1. Por la suma de \$30.289.276, por concepto de capital contenido en el pagaré base de ejecución.

2. Por los intereses moratorios sucesivos, sobre el valor anterior desde la fecha de presentación de la demanda (31 de enero de 2023) y hasta que se verifique su pago total, liquidados a la tasa máxima legalmente establecida, al tenor de lo dispuesto en el art. 884 del C. de Comercio.

Sobre costas se resolverá oportunamente.

Notifíquese a la parte demandada en legal forma e indíquesele que cuenta con los términos concedidos en los artículos 431 y 442 del CGP.

Se reconoce a la abogada Katherine Velilla Hernández, en representación de Solución Estratégica Legal SAS, como endosataria en procuración.

**NOTIFÍQUESE (2),**

**ADRIÁN EDUARDO GUTIÉRREZ MENESES  
JUEZ**

**JUZGADO OCHENTA Y UNO CIVIL MUNICIPAL DE BOGOTÁ,  
convertido transitoriamente en Juzgado 63 de Pequeñas Causas  
y Competencia Múltiple**  
La anterior providencia se notifica por estado n.º 66 del 5 de junio de  
2023, fijado en la página web de la Rama Judicial a las 8:00 am.

<sup>1</sup> Se advierte que en el trámite del proceso puede ser necesario exhibir el original del título ejecutivo base de acción. Por tanto, es su deber adoptar las medidas necesarias para conversarlo y aportarlo al expediente (núm. 12 del art. 78 y art. 245 del CGP).

**ELIZABETH ELENA CORAL BERNAL**  
**Secretaria**

**Firmado Por:**

**Adrián Eduardo Gutiérrez Meneses**

**Juez**

**Juzgado Pequeñas Causas**

**Juzgado 063 Pequeñas Causas Y Competencia Múltiple**

**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **5b1b2c4eada37cd9f1f1f165a13a83ec9dd27cf86a9aac34f2ae7917d61bb7ce**

Documento generado en 02/06/2023 02:55:50 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**

**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



**JUZGADO OCHENTA Y UNO CIVIL MUNICIPAL DE BOGOTÁ  
convertido transitoriamente en Juzgado Sesenta y Tres  
de Pequeñas Causas y Competencia Múltiple**

Bogotá, DC, dos (2) de junio de dos mil veintitrés (2023)

**Referencia: 110014003081-2023-00195-00**

De conformidad con lo previsto en el artículo 90 del Código General del Proceso, se **INADMITE** la presente demanda para que, en el término de cinco (5) días, so pena de rechazo, se subsane lo siguiente:

1. Discrimine las pretensiones de la demanda en cuotas en moras, intereses remuneratorios y capital acelerado, teniendo en cuenta que la aceleración de la obligación que pretende ejecutar se genera a partir de la presentación de la demanda (art. 19, Ley 546, 1999) y no desde que el ejecutado habría entrado en mora.

**NOTIFÍQUESE,**

**ADRIÁN EDUARDO GUTIÉRREZ MENESES  
JUEZ**

**JUZGADO OCHENTA Y UNO CIVIL MUNICIPAL DE BOGOTÁ,  
convertido transitoriamente en Juzgado 63 de Pequeñas Causas  
y Competencia Múltiple**

La anterior providencia se notifica por estado n.º 66 del 5 de junio de 2023, fijado en la página web de la Rama Judicial a las 8:00 am.

**ELIZABETH ELENA CORAL BERNAL  
Secretaria**

Firmado Por:

Adrián Eduardo Gutiérrez Meneses

Juez

Juzgado Pequeñas Causas

Juzgado 063 Pequeñas Causas Y Competencia Múltiple

**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **5595a737539491770a0eda17df9f019037ca31fee808409ee3235ba4400f9d9c**

Documento generado en 02/06/2023 02:55:54 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



**JUZGADO OCHENTA Y UNO CIVIL MUNICIPAL DE BOGOTÁ  
convertido transitoriamente en Juzgado Sesenta y Tres  
de Pequeñas Causas y Competencia Múltiple**

Bogotá, DC, dos (2) de junio de dos mil veintitrés (2023)

**Referencia: 110014003081-2023-00197-00**

Teniendo en cuenta que la presente demanda reúne los requisitos exigidos por el artículo 422 del CGP, el Despacho, según a la potestad otorgada por el artículo 430 *ibidem* de librar el mandamiento de pago que considere legal, **RESUELVE:**

**LIBRAR** orden de pago por la vía ejecutiva de mínima cuantía, en favor del Banco Comercial AV Villas SA contra Sergio Andrés Fuentes Becerra, por las siguientes cantidades y conceptos<sup>1</sup>:

1. Por la suma de \$33.419.627 por concepto de capital contenido en el pagaré base de ejecución.

2. Por los intereses moratorios sucesivos, sobre el valor anterior desde la fecha de presentación de la demanda (1 de febrero de 2023) y hasta que se verifique su pago total, liquidados a la tasa máxima legalmente establecida, al tenor de lo dispuesto en el art. 884 del C. de Comercio.

3. Por la suma de \$3.398.109 por concepto de intereses remuneratorios contenidos en el pagaré base de ejecución.

4. Por la suma de \$284.447 por concepto de intereses moratorios contenidos en el pagaré base de ejecución.

Sobre costas se resolverá oportunamente.

Notifíquese a la parte demandada en legal forma e indíquesele que cuenta con los términos concedidos en los artículos 431 y 442 del CGP.

Se reconoce a la abogada Betsabé Torres Pérez como apoderada judicial del ejecutante, en los términos y para los efectos del poder conferido.

**NOTIFÍQUESE (2),**

---

<sup>1</sup> Se advierte que en el trámite del proceso puede ser necesario exhibir el original del título ejecutivo base de acción. Por tanto, es su deber adoptar las medidas necesarias para conversarlo y aportarlo al expediente (núm. 12 del art. 78 y art. 245 del CGP).

**ADRIÁN EDUARDO GUTIÉRREZ MENESES**  
**JUEZ**

**JUZGADO OCHENTA Y UNO CIVIL MUNICIPAL DE BOGOTÁ,  
convertido transitoriamente en Juzgado 63 de Pequeñas Causas  
y Competencia Múltiple**

La anterior providencia se notifica por estado n.º 66 del 5 de junio de  
2023, fijado en la página web de la Rama Judicial a las 8:00 am.

**ELIZABETH ELENA CORAL BERNAL**  
**Secretaria**

**Firmado Por:**

**Adrián Eduardo Gutiérrez Meneses**

**Juez**

**Juzgado Pequeñas Causas**

**Juzgado 063 Pequeñas Causas Y Competencia Múltiple**

**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **8e1e9acdf59db466644bf8fd4601760764f325ab7bbd98bacf608d132a32c513**

Documento generado en 02/06/2023 02:55:55 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**

**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



**JUZGADO OCHENTA Y UNO CIVIL MUNICIPAL DE BOGOTÁ  
convertido transitoriamente en Juzgado Sesenta y Tres  
de Pequeñas Causas y Competencia Múltiple**

Bogotá, DC, dos (2) de junio de dos mil veintitrés (2023)

**Referencia: 110014003081-2023-00209-00**

De conformidad con lo previsto en el artículo 90 del Código General del Proceso, se **INADMITE** la presente demanda para que, en el término de cinco (5) días, so pena de rechazo, se subsane lo siguiente:

1. Acredite el requisito de procedibilidad regulado en el artículo 68 de la Ley 2220 de 2022.
2. Aporte los certificados de existencia y representación legal de las sociedades que pretende demandar.
3. Exprese los nombres y domicilios de los representantes legales de las personas jurídicas demandadas.
4. Manifieste el domicilio de Reintegra SAS.
5. Indique las direcciones físicas y electrónicas de todas las personas jurídicas demandadas y de sus representantes legales.
6. Señale la dirección electrónica en la que la demandante recibirá notificaciones personales.
7. Aclare los hechos segundo y cuarto, en el sentido de precisar cuáles eran los valores de los créditos adeudados para aquella época, a saber, diciembre de 2013.
8. Actualice para la fecha de presentación de la demanda los valores de las obligaciones que procura extinguir, de acuerdo con el IPC reportado por el Dane.
9. Adecúe la cuantía de la demanda, de acuerdo con lo señalado en el numeral anterior.
10. Demuestre el envío de la demanda y de todos sus anexos a las sociedades demandadas (art. 6, Ley 2213, 2022).

**NOTIFÍQUESE,**

**ADRIÁN EDUARDO GUTIÉRREZ MENESES  
JUEZ**

**JUZGADO OCHENTA Y UNO CIVIL MUNICIPAL DE BOGOTÁ,  
convertido transitoriamente en Juzgado 63 de Pequeñas Causas  
y Competencia Múltiple**

La anterior providencia se notifica por estado n.º 66 del 5 de junio de  
2023, fijado en la página web de la Rama Judicial a las 8:00 am.

**ELIZABETH ELENA CORAL BERNAL  
Secretaria**

**Firmado Por:**

**Adrián Eduardo Gutiérrez Meneses**

**Juez**

**Juzgado Pequeñas Causas**

**Juzgado 063 Pequeñas Causas Y Competencia Múltiple**

**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **a98a6ef45f5c46649187a55b62a2f5af51d758fcd243365d359c27cf9e8680ef**

Documento generado en 02/06/2023 02:55:59 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**

**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



**JUZGADO OCHENTA Y UNO CIVIL MUNICIPAL DE BOGOTÁ  
convertido transitoriamente en Juzgado Sesenta y Tres  
de Pequeñas Causas y Competencia Múltiple**

Bogotá, DC, dos (2) de junio de dos mil veintitrés (2023)

**Referencia: 110014003081-2023-00211-00**

Se niega el embargo y posterior secuestro del vehículo de placa RGS-704 de propiedad de la sociedad ejecutada, en razón a que en su certificado de tradición y libertad aparece registrado un embargo en favor de la Superintendencia de Sociedades.

**NOTIFÍQUESE (2),**

**ADRIÁN EDUARDO GUTIÉRREZ MENESES  
JUEZ**

**JUZGADO OCHENTA Y UNO CIVIL MUNICIPAL DE BOGOTÁ,  
convertido transitoriamente en Juzgado 63 de Pequeñas Causas  
y Competencia Múltiple**

La anterior providencia se notifica por estado n.º 66 del 5 de junio de 2023, fijado en la página web de la Rama Judicial a las 8:00 am.

**ELIZABETH ELENA CORAL BERNAL  
Secretaria**

**Firmado Por:**

**Adrián Eduardo Gutiérrez Meneses**

**Juez**

**Juzgado Pequeñas Causas**

**Juzgado 063 Pequeñas Causas Y Competencia Múltiple**

**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **0becea9361ca50b4966915b4be1b2f794b5db3ab5c54f463feeee1c9f01b78e4**

Documento generado en 02/06/2023 02:56:02 PM

Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:  
<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>



**JUZGADO OCHENTA Y UNO CIVIL MUNICIPAL DE BOGOTÁ  
convertido transitoriamente en Juzgado Sesenta y Tres  
de Pequeñas Causas y Competencia Múltiple**

Bogotá, DC, dos (2) de junio de dos mil veintitrés (2023)

**Referencia: 110014003081-2023-00211-00**

Teniendo en cuenta que la presente demanda reúne los requisitos exigidos por el artículo 422 del CGP, el Despacho, según a la potestad otorgada por el artículo 430 *ibidem* de librar el mandamiento de pago que considere legal, **RESUELVE:**

**LIBRAR** orden de pago por la vía ejecutiva de mínima cuantía, en favor de Heidy Karina Pérez Lascano contra Administración y Asesorías JCA SAS, por las siguientes cantidades y conceptos<sup>1</sup>:

1. Por la suma de \$25.000.000 por concepto de capital contenido en el pagaré base de ejecución.

2. Por los intereses moratorios sucesivos, sobre el valor anterior desde la fecha de presentación de la demanda (2 de febrero de 2023) y hasta que se verifique su pago total, liquidados a la tasa máxima legalmente establecida, al tenor de lo dispuesto en el art. 884 del C. de Comercio.

Sobre costas se resolverá oportunamente.

Notifíquese a la parte demandada en legal forma e indíquesele que cuenta con los términos concedidos en los artículos 431 y 442 del CGP.

Se reconoce al abogado Juan Pablo Meza Morales, como apoderado judicial del ejecutante, en los términos y para los efectos del poder conferido.

**NOTIFÍQUESE (2),**

**ADRIÁN EDUARDO GUTIÉRREZ MENESES  
JUEZ**

**JUZGADO OCHENTA Y UNO CIVIL MUNICIPAL DE BOGOTÁ,  
convertido transitoriamente en Juzgado 63 de Pequeñas Causas  
y Competencia Múltiple**

<sup>1</sup> Se advierte que en el trámite del proceso puede ser necesario exhibir el original del título ejecutivo base de acción. Por tanto, es su deber adoptar las medidas necesarias para conversarlo y aportarlo al expediente (núm. 12 del art. 78 y art. 245 del CGP).

La anterior providencia se notifica por estado n.º 66 del 5 de junio de 2023, fijado en la página web de la Rama Judicial a las 8:00 am.

**ELIZABETH ELENA CORAL BERNAL**  
**Secretaria**

**Firmado Por:**

**Adrián Eduardo Gutiérrez Meneses**

**Juez**

**Juzgado Pequeñas Causas**

**Juzgado 063 Pequeñas Causas Y Competencia Múltiple**

**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **7b50e885dd6e7d52c54ae7dc0801e6dcadd1cd5b7c549db98ebd4631599aac3d**

Documento generado en 02/06/2023 02:56:01 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



**JUZGADO OCHENTA Y UNO CIVIL MUNICIPAL DE BOGOTÁ  
convertido transitoriamente en Juzgado Sesenta y Tres  
de Pequeñas Causas y Competencia Múltiple**

Bogotá, DC, dos (2) de junio de dos mil veintitrés (2023)

**Referencia: 110014003081-2023-00213-00**

Teniendo en cuenta que la presente demanda reúne los requisitos exigidos por el artículo 422 del CGP, el Despacho, según a la potestad otorgada por el artículo 430 *ibidem* de librar el mandamiento de pago que considere legal, **RESUELVE:**

**LIBRAR** orden de pago por la vía ejecutiva de mínima cuantía, en favor de Colombiana de Comercio SA contra Leidy Adriana Alegría Ordoñez, por las siguientes cantidades y conceptos<sup>1</sup>:

1. Por la suma de \$3.296.670,85 por concepto de capital contenido en el pagaré base de ejecución.

2. Por los intereses moratorios sucesivos, sobre el valor anterior desde el día 18 de julio de 2021 y hasta que se verifique su pago total, liquidados a la tasa máxima legalmente establecida, al tenor de lo dispuesto en el art. 884 del C. de Comercio.

Sobre costas se resolverá oportunamente.

Notifíquese a la parte demandada en legal forma e indíquesele que cuenta con los términos concedidos en los artículos 431 y 442 del CGP.

Se reconoce a la abogada María Elizabeth Herrera Ojeda, como apoderada judicial del ejecutante en los términos y para los efectos del poder conferido.

**NOTIFÍQUESE (2),**

**ADRIÁN EDUARDO GUTIÉRREZ MENESES  
JUEZ**

**JUZGADO OCHENTA Y UNO CIVIL MUNICIPAL DE BOGOTÁ,  
convertido transitoriamente en Juzgado 63 de Pequeñas Causas  
y Competencia Múltiple**

<sup>1</sup> Se advierte que en el trámite del proceso puede ser necesario exhibir el original del título ejecutivo base de acción. Por tanto, es su deber adoptar las medidas necesarias para conversarlo y aportarlo al expediente (núm. 12 del art. 78 y art. 245 del CGP).

La anterior providencia se notifica por estado n.º 66 del 5 de junio de 2023, fijado en la página web de la Rama Judicial a las 8:00 am.

**ELIZABETH ELENA CORAL BERNAL**  
**Secretaria**

**Firmado Por:**

**Adrián Eduardo Gutiérrez Meneses**

**Juez**

**Juzgado Pequeñas Causas**

**Juzgado 063 Pequeñas Causas Y Competencia Múltiple**

**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **cb8f088af1f4c3f50dfc36eac76c4d6ce759b2787f6557982f9b86b6e82436ad**

Documento generado en 02/06/2023 02:56:05 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



**JUZGADO OCHENTA Y UNO CIVIL MUNICIPAL DE BOGOTÁ  
convertido transitoriamente en Juzgado Sesenta y Tres  
de Pequeñas Causas y Competencia Múltiple**

Bogotá, DC, dos (2) de junio de dos mil veintitrés (2023)

**Referencia: 110014003081-2023-00215-00**

I. De conformidad con lo previsto en el artículo 90 del Código General del Proceso, se **INADMITE** la presente demanda para que, en el término de cinco (5) días, so pena de rechazo, se subsane lo siguiente:

1. Acredite la calidad del endosante del título valor que pretende ejecutar (artículo 663 del Código de Comercio).

2. Allegue copia de la constitución o certificado de existencia y presentación legal del Patrimonio Autónomo FC – Adamantine NPL.

3. Demuestra la calidad con la que actúa la Fiduciaria Scotiabank Colpatria SA, como vocera del patrimonio autónomo.

II. De otro lado, se acepta la renuncia presentada por la abogada Tatiana Sanabria Tolosa al poder a ella conferido por la parte actora, como se observa en el archivo número 2 del expediente.

III. Finalmente, se requiere a Operation Legal Latam SAS para que aclare cuál es el profesional del Derecho que fungirá como apoderado en este asunto.

**NOTIFÍQUESE,**

**ADRIÁN EDUARDO GUTIÉRREZ MENESES  
JUEZ**

**JUZGADO OCHENTA Y UNO CIVIL MUNICIPAL DE BOGOTÁ,  
convertido transitoriamente en Juzgado 63 de Pequeñas Causas  
y Competencia Múltiple**

La anterior providencia se notifica por estado n.º 66 del 5 de junio de 2023, fijado en la página web de la Rama Judicial a las 8:00 am.

**ELIZABETH ELENA CORAL BERNAL  
Secretaria**

**Firmado Por:**  
**Adrián Eduardo Gutiérrez Meneses**  
**Juez**  
**Juzgado Pequeñas Causas**  
**Juzgado 063 Pequeñas Causas Y Competencia Múltiple**  
**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **e3b4a1e06a8c8010c01cc05ec5c69deb589fb519bfbfed2b606211f477bc54b8**

Documento generado en 02/06/2023 02:56:07 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



**JUZGADO OCHENTA Y UNO CIVIL MUNICIPAL DE BOGOTÁ  
convertido transitoriamente en Juzgado Sesenta y Tres  
de Pequeñas Causas y Competencia Múltiple**

Bogotá, DC, dos (2) de junio de dos mil veintitrés (2023)

**Referencia: 110014003081-2023-00217-00**

Teniendo en cuenta que la presente demanda reúne los requisitos exigidos por el artículo 422 del CGP, el Despacho, según a la potestad otorgada por el artículo 430 *ibidem* de librar el mandamiento de pago que considere legal, **RESUELVE:**

**LIBRAR** orden de pago por la vía ejecutiva de mínima cuantía, en favor de Ventas y Marcas SAS contra Betel Distribuciones Ltda. y Diana Carolina Jiménez Zamudio, por las siguientes cantidades y conceptos<sup>1</sup>:

1. Por la suma de \$7.470.204 por concepto de capital contenido en el pagaré base de ejecución.

2. Por los intereses moratorios sucesivos, sobre el valor anterior desde el día 6 de marzo de 2021 y hasta que se verifique su pago total, liquidados a la tasa máxima legalmente establecida, al tenor de lo dispuesto en el art. 884 del C. de Comercio.

Sobre costas se resolverá oportunamente.

Notifíquese a la parte demandada en legal forma e indíquesele que cuenta con los términos concedidos en los artículos 431 y 442 del CGP.

Se reconoce a la abogada Sandra Milena Páez López como apoderada judicial del ejecutante, en los términos y para los efectos del poder conferido.

**NOTIFÍQUESE (2),**

**ADRIÁN EDUARDO GUTIÉRREZ MENESES  
JUEZ**

**JUZGADO OCHENTA Y UNO CIVIL MUNICIPAL DE BOGOTÁ,  
convertido transitoriamente en Juzgado 63 de Pequeñas Causas  
y Competencia Múltiple**

<sup>1</sup> Se advierte que en el trámite del proceso puede ser necesario exhibir el original del título ejecutivo base de acción. Por tanto, es su deber adoptar las medidas necesarias para conversarlo y aportarlo al expediente (núm. 12 del art. 78 y art. 245 del CGP).

La anterior providencia se notifica por estado n.º 66 del 5 de junio de 2023, fijado en la página web de la Rama Judicial a las 8:00 am.

**ELIZABETH ELENA CORAL BERNAL**  
**Secretaria**

**Firmado Por:**

**Adrián Eduardo Gutiérrez Meneses**

**Juez**

**Juzgado Pequeñas Causas**

**Juzgado 063 Pequeñas Causas Y Competencia Múltiple**

**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **f84e7301dc6bf318185315b830e50a15c2e9d9a0d45a6a6d2ae88d602964c61b**

Documento generado en 02/06/2023 02:56:09 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



**JUZGADO OCHENTA Y UNO CIVIL MUNICIPAL DE BOGOTÁ**  
**convertido transitoriamente en Juzgado Sesenta y Tres**  
**de Pequeñas Causas y Competencia Múltiple**

Bogotá, DC, dos (2) de junio de dos mil veintitrés (2023)

**Referencia: 110014003081-2023-00219-00**

Teniendo en cuenta que la presente demanda reúne los requisitos exigidos por los artículos 422 y 468 del CGP, el Despacho, según a la potestad otorgada por el artículo 430 *ibídem* de librar el mandamiento de pago que considere legal,  
**RESUELVE:**

**LIBRAR** orden de pago por la vía ejecutiva con *garantía real* de mínima cuantía, en favor de Titularizadora Colombiana SA Hitos contra Edgar Yesid Marín Jiménez, por las siguientes cantidades y conceptos<sup>1</sup>:

1. Por la suma de 6.837,0715 UVR por concepto de capital de las cuotas vencidas y dejadas de pagar correspondientes a los meses de julio 2022 – enero de 2023.
2. Por los intereses moratorios sucesivos, sobre el valor de las cuotas vencidas anteriormente mencionadas, desde la fecha en que se hizo exigible cada una de ellas hasta que se verifique su pago total, liquidados a la tasa del 13.5% EA, al tenor de lo dispuesto en el art. 884 del C. de Comercio.
3. Por la suma de \$1.638.839,71 por concepto de intereses remuneratorios correspondiente a los meses de julio 2022 a enero de 2023.
4. Por la suma de 103.387,4700 UVR por concepto de capital acelerado.
5. Por los intereses moratorios sucesivos, sobre el valor del capital acelerado, desde la fecha de la presentación de la demanda (3 de febrero de 2023) y hasta que se verifique su pago total liquidados a la tasa del 13.5% EA, al tenor de lo dispuesto en el art. 884 del C. de Comercio.

Sobre costas se resolverá oportunamente.

De conformidad con lo normado en el numeral 2 del artículo 468 del CGP, el Juzgado decreta el embargo del inmueble de propiedad de la ejecutada identificado con el folio de matrícula inmobiliaria n.º 50S-40705625. Oficiése.

---

<sup>1</sup> Se advierte que en el trámite del proceso puede ser necesario exhibir el original del título ejecutivo base de acción. Por tanto, es su deber adoptar las medidas necesarias para conversarlo y aportarlo al expediente (núm. 12 del art. 78 y art. 245 del CGP).

Notifíquese a la parte demandada en legal forma e indíquesele que cuenta con los términos concedidos en los artículos 431 y 442 *ibidem*.

Se reconoce a la abogada Claudia Patricia Montero Gazca como apoderada judicial del ejecutante, en los términos y para los efectos del poder conferido.

**NOTIFÍQUESE (2),**

**ADRIÁN EDUARDO GUTIÉRREZ MENESES  
JUEZ**

**JUZGADO OCHENTA Y UNO CIVIL MUNICIPAL DE BOGOTÁ,  
convertido transitoriamente en Juzgado 63 de Pequeñas Causas  
y Competencia Múltiple**

La anterior providencia se notifica por estado n.º 66 del 5 de junio de 2023, fijado en la página web de la Rama Judicial a las 8:00 am.

**ELIZABETH ELENA CORAL BERNAL  
Secretaria**

Firmado Por:

**Adrián Eduardo Gutiérrez Meneses**

**Juez**

**Juzgado Pequeñas Causas**

**Juzgado 063 Pequeñas Causas Y Competencia Múltiple**

**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **51ea414297412800630ad68e737b4fc1593988f66c473a74f6ad311b0152507c**

Documento generado en 02/06/2023 02:56:11 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**

**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



**JUZGADO OCHENTA Y UNO CIVIL MUNICIPAL DE BOGOTÁ  
convertido transitoriamente en Juzgado Sesenta y Tres  
de Pequeñas Causas y Competencia Múltiple**

Bogotá, DC, dos (2) de junio de dos mil veintitrés (2023)

**Referencia: 110014003081-2023-00221-00**

Revisada la acción del epígrafe, se observa que este Despacho no cuenta con competencia para conocerla por el factor territorial.

En efecto, el numeral tercero del artículo 28 del Código General del Proceso establece lo siguiente:

En los procesos originados en un negocio jurídico o que involucren títulos ejecutivos es también competente el juez del lugar de cumplimiento de cualquiera de las obligaciones. La estipulación de domicilio contractual para efectos judiciales se tendrá por no escrita.

Por otra parte, el artículo 621 del Código de Comercio preceptúan esto:

Si no se menciona el lugar de cumplimiento o ejercicio del derecho, lo será el del domicilio del creador del título; y si tuviere varios, entre ellos podrá elegir el tenedor, quien tendrá igualmente derecho de elección si el título señala varios lugares de cumplimiento o de ejercicio. Sin embargo, cuando el título sea representativo de mercaderías, también podrá ejercerse la acción derivada del mismo en el lugar en que éstas deban ser entregadas.

En este caso, se observa que la demanda ejecutiva está dirigida al juez de pequeñas causas y competencia múltiple de esta ciudad, para lo cual se invocó como factor de competencia territorial el lugar de cumplimiento de la obligación. Sin embargo, la parte actora pasó por alto que el pagaré que pretende ejecutar carece del lugar del cumplimiento de la obligación, por lo que dicho sitio corresponde al domicilio de la demandada, quien es la creadora del título base de la acción, la cual está domiciliada en Cali, Valle del Cauca.

Por lo tanto, esta sede judicial carece de competencia para conocer la demanda y, por lo tanto, quien debe tramitarla es el juez civil municipal de Cali, Valle del Cauca.

En mérito de lo anterior, este Despacho **RESUELVE**

**PRIMERO: RECHAZAR** la demanda ejecutiva instaurada por la Fiduciaria Scotiabank Colpatría SA contra Sonia Beatriz Zabala Ceballos, por falta de competencia por el factor territorial.

**SEGUNDO: REMITIR** estas diligencias a la oficina judicial de Cali, Valle del Cauca, para que sea repartida entre los jueces civiles municipales de dicha ciudad. Oficiese y déjense las constancias de rigor.

**NOTIFÍQUESE,**

**ADRIÁN EDUARDO GUTIÉRREZ MENESES  
JUEZ**

**JUZGADO OCHENTA Y UNO CIVIL MUNICIPAL DE BOGOTÁ,  
convertido transitoriamente en Juzgado 63 de Pequeñas Causas  
y Competencia Múltiple**

La anterior providencia se notifica por estado n.º 66 del 5 de junio de 2023, fijado en la página web de la Rama Judicial a las 8:00 am.

**ELIZABETH ELENA CORAL BERNAL  
Secretaria**

Firmado Por:

**Adrián Eduardo Gutiérrez Meneses**

**Juez**

**Juzgado Pequeñas Causas**

**Juzgado 063 Pequeñas Causas Y Competencia Múltiple**

**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **69cfeac799b732ff597057550deae3576db7586ad59d0157bb9ac1431c3f2425**

Documento generado en 02/06/2023 02:56:14 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**

**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



**JUZGADO OCHENTA Y UNO CIVIL MUNICIPAL DE BOGOTÁ  
convertido transitoriamente en Juzgado Sesenta y Tres  
de Pequeñas Causas y Competencia Múltiple**

Bogotá, DC, dos (2) de junio de dos mil veintitrés (2023)

**Referencia: 110014003081-2023-00223-00**

Teniendo en cuenta que la presente demanda reúne los requisitos exigidos por el artículo 422 del CGP, el Despacho, según a la potestad otorgada por el artículo 430 *ibídem* de librar el mandamiento de pago que considere legal, **RESUELVE:**

**LIBRAR** orden de pago por la vía ejecutiva de mínima cuantía, en favor del Banco Comercial AV Villas SA contra Pedro Pablo Niño Rodríguez, por las siguientes cantidades y conceptos<sup>1</sup>:

1. Por la suma de \$8.791.502 por concepto de capital contenido en el pagaré base de ejecución.

2. Por los intereses moratorios sucesivos, sobre el valor anterior desde la fecha de presentación de la demanda (6 de febrero de 2023) y hasta que se verifique su pago total, liquidados a la tasa máxima legalmente establecida, al tenor de lo dispuesto en el art. 884 del C. de Co.

3. Por la suma de \$82.820 por concepto de intereses remuneratorios contenidos en el pagaré base de ejecución.

4. Por la suma de \$1.069.958 por concepto de intereses moratorios contenidos en el pagaré base de ejecución.

Sobre costas se resolverá oportunamente.

Notifíquese a la parte demandada en legal forma e indíquesele que cuenta con los términos concedidos en los artículos 431 y 442 *ibídem*.

Se reconoce a la abogada Piedad Constanza Velasco Cortes como apoderada del ejecutante, en los términos y para los efectos del poder conferido.

**NOTIFÍQUESE (2),**

---

<sup>1</sup> Se advierte que en el trámite del proceso puede ser necesario exhibir el original del título ejecutivo base de acción. Por tanto, es su deber adoptar las medidas necesarias para conversarlo y aportarlo al expediente (núm. 12 del art. 78 y art. 245 del CGP).

**ADRIÁN EDUARDO GUTIÉRREZ MENESES  
JUEZ**

**JUZGADO OCHENTA Y UNO CIVIL MUNICIPAL DE BOGOTÁ,  
convertido transitoriamente en Juzgado 63 de Pequeñas Causas  
y Competencia Múltiple**

La anterior providencia se notifica por estado n.º 66 del 5 de junio de  
2023, fijado en la página web de la Rama Judicial a las 8:00 am.

**ELIZABETH ELENA CORAL BERNAL  
Secretaria**

**Firmado Por:**

**Adrián Eduardo Gutiérrez Meneses**

**Juez**

**Juzgado Pequeñas Causas**

**Juzgado 063 Pequeñas Causas Y Competencia Múltiple**

**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **cd3e2f99726419063028cee508e0322ddc37a03edddc43b69b684a5f5791127a**

Documento generado en 02/06/2023 02:56:15 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:  
<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



**JUZGADO OCHENTA Y UNO CIVIL MUNICIPAL DE BOGOTÁ  
convertido transitoriamente en Juzgado Sesenta y Tres  
de Pequeñas Causas y Competencia Múltiple**

Bogotá, DC, dos (2) de junio de dos mil veintitrés (2023)

**Referencia: 110014003081-2023-00225-00**

Teniendo en cuenta que la presente demanda reúne los requisitos exigidos por el artículo 422 del CGP, el Despacho, según a la potestad otorgada por el artículo 430 *ibídem* de librar el mandamiento de pago que considere legal,  
**RESUELVE:**

**LIBRAR** orden de pago por la vía ejecutiva de mínima cuantía, en favor de Ciudad Limpia Bogotá SA ESP contra Omaira León Rivera, por las siguientes cantidades y conceptos<sup>1</sup>:

1. Por la suma de \$9.334.270 por concepto de capital contenido en la factura de servicio público base de ejecución.
2. Por los intereses moratorios sucesivos, sobre el valor anterior desde el día 20 de enero de 2023 y hasta que se verifique su pago total, liquidados a la tasa máxima legalmente establecida, al tenor de lo dispuesto en el art. 884 del C. de Co

Sobre costas se resolverá oportunamente.

Notifíquese a la parte demandada en legal forma e indíquesele que cuenta con los términos concedidos en los artículos 431 y 442 *ibídem*.

Se reconoce al abogado Suguey Rentería Mosquera como apoderado judicial del ejecutante, en los términos y para los efectos del poder conferido.

**NOTIFÍQUESE (2),**

**ADRIÁN EDUARDO GUTIÉRREZ MENESES  
JUEZ**

**JUZGADO OCHENTA Y UNO CIVIL MUNICIPAL DE BOGOTÁ,  
convertido transitoriamente en Juzgado 63 de Pequeñas Causas  
y Competencia Múltiple**

<sup>1</sup> Se advierte que en el trámite del proceso puede ser necesario exhibir el original del título ejecutivo base de acción. Por tanto, es su deber adoptar las medidas necesarias para conversarlo y aportarlo al expediente (núm. 12 del art. 78 y art. 245 del CGP).

La anterior providencia se notifica por estado n.º 66 del 5 de junio de 2023, fijado en la página web de la Rama Judicial a las 8:00 am.

**ELIZABETH ELENA CORAL BERNAL**  
**Secretaria**

**Firmado Por:**

**Adrián Eduardo Gutiérrez Meneses**

**Juez**

**Juzgado Pequeñas Causas**

**Juzgado 063 Pequeñas Causas Y Competencia Múltiple**

**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **27e9ea285c94e7dc350eb96b624d220f781bbbe4b137ce0688007c0fd9d82998**

Documento generado en 02/06/2023 02:56:17 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



**JUZGADO OCHENTA Y UNO CIVIL MUNICIPAL DE BOGOTÁ  
convertido transitoriamente en Juzgado Sesenta y Tres  
de Pequeñas Causas y Competencia Múltiple**

Bogotá, DC, dos (2) de junio de dos mil veintitrés (2023)

**Referencia: 110014003081-2023-00231-00**

De conformidad con lo previsto en el artículo 90 del Código General del Proceso, se **INADMITE** la presente demanda para que, en el término de cinco (5) días, so pena de rechazo, se subsane lo siguiente:

1. Discrimine las pretensiones de la demanda, debido a que las obligaciones que pretende ejecutar se encuentran pactadas en instalamentos y no en un único pago.
2. Indique la dirección física donde el ejecutado reciba notificaciones judiciales, conforme lo reglamenta el numeral 10 del artículo 82 del CGP.

**NOTIFÍQUESE,**

**ADRIÁN EDUARDO GUTIÉRREZ MENESES  
JUEZ**

**JUZGADO OCHENTA Y UNO CIVIL MUNICIPAL DE BOGOTÁ,  
convertido transitoriamente en Juzgado 63 de Pequeñas Causas  
y Competencia Múltiple**

La anterior providencia se notifica por estado n.º 66 del 5 de junio de 2023, fijado en la página web de la Rama Judicial a las 8:00 am.

**ELIZABETH ELENA CORAL BERNAL  
Secretaria**

Firmado Por:

Adrián Eduardo Gutiérrez Meneses

Juez

Juzgado Pequeñas Causas

**Juzgado 063 Pequeñas Causas Y Competencia Múltiple  
Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **a86fcaa7b04f58211257cf2592d094f6920919166fb69fae5df856b4837320fc**

Documento generado en 02/06/2023 02:54:40 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:  
<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



**JUZGADO OCHENTA Y UNO CIVIL MUNICIPAL DE BOGOTÁ  
convertido transitoriamente en Juzgado Sesenta y Tres  
de Pequeñas Causas y Competencia Múltiple**

Bogotá, DC, dos (2) de junio de dos mil veintitrés (2023)

**Referencia: 110014003081-2023-00237-00**

De la revisión de la demanda y sus anexos, se advierte que debe negarse el mandamiento de pago, puesto que el pagaré allegado no reúne las exigencias de la normatividad para ser considerada como título ejecutivo para la acción cambiaria incoada, por las siguientes razones:

1. En primer lugar, el artículo 422 del Código General del Proceso establece que:

Pueden demandarse ejecutivamente las obligaciones expresas, claras y exigibles que consten en documentos que provengan del deudor o de su causante, y constituyan plena prueba contra él, o las que emanen de una sentencia de condena proferida por juez o tribunal de cualquier jurisdicción, o de otra providencia judicial, o de las providencias que en procesos de policía aprueben liquidación de costas o señalen honorarios de auxiliares de la justicia, y los demás documentos que señale la ley. La confesión hecha en el curso de un proceso no constituye título ejecutivo, pero sí la que conste en el interrogatorio previsto en el artículo 184.

2. Por su parte, el numeral 2 del artículo 621 del Código de Comercio, preceptúa que el título valor exige tener la “[l]a firma de quién lo crea”, la cual “podrá sustituirse, bajo la responsabilidad del creador del título, por un signo o contraseña que puede ser mecánicamente impuesto”.

3. Pues bien, en el caso concreto, el pagaré adosado al libelo introductor carece de la firma autógrafa, mecánica, digital o electrónica de su creadora, esto es, de Marcela Quintero González, lo que significa que ese documento carece de obligada cambiaria, dado que hace falta esa manifestación de voluntad de la supuesta deudora respecto a la promesa incondicional de pago de una suma determinante de dinero.

Lo anterior conlleva, ineludiblemente, a que no se tengan por acreditados todos los presupuestos requeridos por el ordenamiento mercantil para que se pueda ejercer la acción cambiaria y, en efecto, se tendrá que denegar la orden de apremio.

En mérito de lo expuesto, el Juzgado **RESUELVE:**

**PRIMERO: NEGAR** el mandamiento de pago solicitado en la demanda ejecutiva presentada por Solventa Colombia SAS contra Marcela Quintero González.

**SEGUNDO: ARCHIVAR** este expediente y dejar las anotaciones a que haya lugar. Secretaría proceda de conformidad.

**NOTIFÍQUESE,**

**ADRIÁN EDUARDO GUTIÉRREZ MENESES  
JUEZ**

**JUZGADO OCHENTA Y UNO CIVIL MUNICIPAL DE BOGOTÁ,  
convertido transitoriamente en Juzgado 63 de Pequeñas Causas  
y Competencia Múltiple**

La anterior providencia se notifica por estado n.º 66 del 5 de junio de 2023, fijado en la página web de la Rama Judicial a las 8:00 am.

**ELIZABETH ELENA CORAL BERNAL  
Secretaria**

Firmado Por:

**Adrián Eduardo Gutiérrez Meneses**

**Juez**

**Juzgado Pequeñas Causas**

**Juzgado 063 Pequeñas Causas Y Competencia Múltiple**

**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **d3be8cb108857a8e7e942900104716a854609c494184389742f819edfa0fa0a5**

Documento generado en 02/06/2023 02:54:41 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**

**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



**JUZGADO OCHENTA Y UNO CIVIL MUNICIPAL DE BOGOTÁ  
convertido transitoriamente en Juzgado Sesenta y Tres  
de Pequeñas Causas y Competencia Múltiple**

Bogotá, DC, dos (2) de junio de dos mil veintitrés (2023)

**Referencia: 110014003081-2023-00239-00**

Teniendo en cuenta que la presente demanda reúne los requisitos exigidos por el artículo 422 del CGP, el Despacho, según a la potestad otorgada por el artículo 430 *ibidem* de librar el mandamiento de pago que considere legal, **RESUELVE:**

**LIBRAR** orden de pago por la vía ejecutiva de mínima cuantía, en favor del Banco de Bogotá contra Juan Guillermo Medina Delgado, por las siguientes cantidades y conceptos<sup>1</sup>:

1. Por la suma de \$37.550.283 por concepto de capital contenido en el pagaré base de ejecución.
2. Por los intereses moratorios sucesivos, sobre el valor anterior desde el día 25 de enero de 2023 y hasta que se verifique su pago total, liquidados a la tasa máxima legalmente establecida, al tenor de lo dispuesto en el art. 884 del C. de Comercio.

Sobre costas se resolverá oportunamente.

Notifíquese a la parte demandada en legal forma e indíquesele que cuenta con los términos concedidos en los artículos 431 y 442 del CGP.

Se reconoce al abogado Manuel De Los Santos Melo Carranza como apoderada del ejecutante, en los términos y para los efectos del poder conferido.

**NOTIFÍQUESE (2),**

**ADRIÁN EDUARDO GUTIÉRREZ MENESES  
JUEZ**

**JUZGADO OCHENTA Y UNO CIVIL MUNICIPAL DE BOGOTÁ,  
convertido transitoriamente en Juzgado 63 de Pequeñas Causas  
y Competencia Múltiple**

<sup>1</sup> Se advierte que en el trámite del proceso puede ser necesario exhibir el original del título ejecutivo base de acción. Por tanto, es su deber adoptar las medidas necesarias para conversarlo y aportarlo al expediente (núm. 12 del art. 78 y art. 245 del CGP).

La anterior providencia se notifica por estado n.º 66 del 5 de junio de 2023, fijado en la página web de la Rama Judicial a las 8:00 am.

**ELIZABETH ELENA CORAL BERNAL**  
**Secretaria**

**Firmado Por:**

**Adrián Eduardo Gutiérrez Meneses**

**Juez**

**Juzgado Pequeñas Causas**

**Juzgado 063 Pequeñas Causas Y Competencia Múltiple**

**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **983e72707dd84fa751c15340460aff2dc58099be139d02900ca7a47e5eda96b7**

Documento generado en 02/06/2023 02:54:45 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**

**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



**JUZGADO OCHENTA Y UNO CIVIL MUNICIPAL DE BOGOTÁ  
convertido transitoriamente en Juzgado Sesenta y Tres  
de Pequeñas Causas y Competencia Múltiple**

Bogotá, DC, dos (2) de junio de dos mil veintitrés (2023)

**Referencia: 110014003081-2023-00243-00**

De conformidad con lo previsto en el artículo 90 del Código General del Proceso, se **INADMITE** por segunda vez la presente demanda para que, en el término de cinco (5) días, so pena de rechazo, se subsane lo siguiente:

1. Acredite la remisión de la demanda y de todos sus anexos al demandado, de conformidad con el inciso quinto del artículo sexto de la Ley 2213 de 2022.
2. Discrimine la pretensión segunda del escrito de demanda, dado que la obligación se encuentra pactada en instalamentos y no en un único pago.
3. Aporte el historial de pagos y la tabla de amortización de la obligación que pretende ejecutar.
4. Dé aplicación al inciso segundo del artículo 8 de la Ley 2213 de 2022, para lo cual debe manifestar la forma como obtuvo la dirección de correo electrónico del ejecutado y allegar el material probatorio pertinente.

**NOTIFÍQUESE,**

**ADRIÁN EDUARDO GUTIÉRREZ MENESES  
JUEZ**

**JUZGADO OCHENTA Y UNO CIVIL MUNICIPAL DE BOGOTÁ,  
convertido transitoriamente en Juzgado 63 de Pequeñas Causas  
y Competencia Múltiple**

La anterior providencia se notifica por estado n.º 66 del 5 de junio de 2023, fijado en la página web de la Rama Judicial a las 8:00 am.

**ELIZABETH ELENA CORAL BERNAL  
Secretaria**

**Firmado Por:**  
**Adrián Eduardo Gutiérrez Meneses**  
**Juez**  
**Juzgado Pequeñas Causas**  
**Juzgado 063 Pequeñas Causas Y Competencia Múltiple**  
**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **cf0fcecc20105fb501c7ace095323f0df33165556e39652f2cb0956587e20f29**

Documento generado en 02/06/2023 02:54:47 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



**JUZGADO OCHENTA Y UNO CIVIL MUNICIPAL DE BOGOTÁ  
convertido transitoriamente en Juzgado Sesenta y Tres  
de Pequeñas Causas y Competencia Múltiple**

Bogotá, DC, dos (2) de junio de dos mil veintitrés (2023)

**Referencia: 110014003081-2023-00247-00**

Revisada la acción del epígrafe, se observa que este Despacho no cuenta con competencia para conocerla por el factor territorial.

En efecto, el numeral tercero del artículo 28 del Código General del Proceso establece lo siguiente:

En los procesos originados en un negocio jurídico o que involucren títulos ejecutivos es también competente el juez del lugar de cumplimiento de cualquiera de las obligaciones. La estipulación de domicilio contractual para efectos judiciales se tendrá por no escrita.

Por otra parte, el artículo 621 del Código de Comercio preceptúan esto:

Si no se menciona el lugar de cumplimiento o ejercicio del derecho, lo será el del domicilio del creador del título; y si tuviere varios, entre ellos podrá elegir el tenedor, quien tendrá igualmente derecho de elección si el título señala varios lugares de cumplimiento o de ejercicio. Sin embargo, cuando el título sea representativo de mercaderías, también podrá ejercerse la acción derivada del mismo en el lugar en que éstas deban ser entregadas.

En este caso, se observa que la demanda ejecutiva está dirigida al juez de pequeñas causas y competencia múltiple de esta ciudad, para lo cual se invocó como factor de competencia territorial el lugar de cumplimiento de la obligación. Sin embargo, la parte actora pasó por alto que en el pagaré que pretende ejecutar se indicó expresamente que el lugar del cumplimiento de la obligación era Medellín, Antioquia, a lo que se aúna que dicho sitio corresponde al domicilio de la demandada.

Por lo tanto, es claro esta sede judicial carece de competencia para conocer la demanda y, por lo tanto, quien debe tramitarla es el juez civil municipal de Medellín, Antioquia, por ser el lugar del cumplimiento de la obligación y el domicilio de la demandada.

En mérito de lo anterior, este Despacho **RESUELVE**

**PRIMERO: RECHAZAR** la demanda ejecutiva instaurada por Systemgroup SAS contra Carina Cartagena Cordero, por falta de competencia por el factor territorial.

**SEGUNDO: REMITIR** estas diligencias a la oficina judicial de la ciudad de Medellín, Antioquia, para que sea repartida entre los jueces civiles municipales de dicha ciudad. Oficiése y déjense las constancias de rigor.

**NOTIFÍQUESE,**

**ADRIÁN EDUARDO GUTIÉRREZ MENESES  
JUEZ**

**JUZGADO OCHENTA Y UNO CIVIL MUNICIPAL DE BOGOTÁ,  
convertido transitoriamente en Juzgado 63 de Pequeñas Causas  
y Competencia Múltiple**

La anterior providencia se notifica por estado n.º 66 del 5 de junio de 2023, fijado en la página web de la Rama Judicial a las 8:00 am.

**ELIZABETH ELENA CORAL BERNAL  
Secretaria**

**Firmado Por:**

**Adrián Eduardo Gutiérrez Meneses**

**Juez**

**Juzgado Pequeñas Causas**

**Juzgado 063 Pequeñas Causas Y Competencia Múltiple**

**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **3f592e3a7c813e338c84e39f8e0cc6f4788ff31b01721b0be2259aeac8765ec2**

Documento generado en 02/06/2023 02:54:48 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**

**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



**JUZGADO OCHENTA Y UNO CIVIL MUNICIPAL DE BOGOTÁ  
convertido transitoriamente en Juzgado Sesenta y Tres  
de Pequeñas Causas y Competencia Múltiple**

Bogotá, DC, dos (2) de junio de dos mil veintitrés (2023)

**Referencia: 110014003081-2023-00251-00**

Teniendo en cuenta que la presente demanda reúne los requisitos exigidos por el artículo 422 del CGP, el Despacho, según a la potestad otorgada por el artículo 430 *ibidem* de librar el mandamiento de pago que considere legal, **RESUELVE:**

**LIBRAR** orden de pago por la vía ejecutiva de mínima cuantía, en favor de Aecsa SA contra Luis Antonio Cabrera Vásquez, por las siguientes cantidades y conceptos<sup>1</sup>:

1. Por la suma de \$18.676.154 por concepto de capital contenido en el pagaré base de ejecución.

2. Por los intereses moratorios sucesivos, sobre el valor anterior desde la fecha de presentación de la demanda (8 de febrero de 2023) y hasta que se verifique su pago total, liquidados a la tasa máxima legalmente establecida, al tenor de lo dispuesto en el art. 884 del C. de Comercio.

Sobre costas se resolverá oportunamente.

Notifíquese a la parte demandada en legal forma e indíquesele que cuenta con los términos concedidos en los artículos 431 y 442 del CGP.

Se reconoce a la abogada Edna Rocío Acosta Fuentes como apoderada judicial del ejecutante, en los términos y para los efectos del poder conferido.

**NOTIFÍQUESE (2),**

**ADRIÁN EDUARDO GUTIÉRREZ MENESES  
JUEZ**

**JUZGADO OCHENTA Y UNO CIVIL MUNICIPAL DE BOGOTÁ,  
convertido transitoriamente en Juzgado 63 de Pequeñas Causas  
y Competencia Múltiple**

<sup>1</sup> Se advierte que en el trámite del proceso puede ser necesario exhibir el original del título ejecutivo base de acción. Por tanto, es su deber adoptar las medidas necesarias para conversarlo y aportarlo al expediente (núm. 12 del art. 78 y art. 245 del CGP).

La anterior providencia se notifica por estado n.º 66 del 5 de junio de 2023, fijado en la página web de la Rama Judicial a las 8:00 am.

**ELIZABETH ELENA CORAL BERNAL**  
**Secretaria**

**Firmado Por:**

**Adrián Eduardo Gutiérrez Meneses**

**Juez**

**Juzgado Pequeñas Causas**

**Juzgado 063 Pequeñas Causas Y Competencia Múltiple**

**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **8fdbf4e63bf6f1657a83567d425ead0b6cd1b855a0b22d3688ca222b15c8a42e**

Documento generado en 02/06/2023 02:54:50 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



**JUZGADO OCHENTA Y UNO CIVIL MUNICIPAL DE BOGOTÁ  
convertido transitoriamente en Juzgado Sesenta y Tres  
de Pequeñas Causas y Competencia Múltiple**

Bogotá, DC, dos (2) de junio de dos mil veintitrés (2023)

**Referencia: 110014003081-2023-00251-00**

Previo a resolver sobre el embargo sobre las sumas depositadas en las diferentes cuentas de ahorros, corrientes, CDT y demás, por Secretaría ofíciese a Cifin SAS (TransUnion) para que informe en cuáles entidades posee productos financieros la parte ejecutada. Una vez se obtenga la información pertinente, se proveerá lo que en derecho corresponda.

**NOTIFÍQUESE (2),**

**ADRIÁN EDUARDO GUTIÉRREZ MENESES  
JUEZ**

**JUZGADO OCHENTA Y UNO CIVIL MUNICIPAL DE BOGOTÁ,  
convertido transitoriamente en Juzgado 63 de Pequeñas Causas  
y Competencia Múltiple**

La anterior providencia se notifica por estado n.º 66 del 5 de junio de 2023, fijado en la página web de la Rama Judicial a las 8:00 am.

**ELIZABETH ELENA CORAL BERNAL  
Secretaria**

Firmado Por:

**Adrián Eduardo Gutiérrez Meneses**

**Juez**

**Juzgado Pequeñas Causas**

**Juzgado 063 Pequeñas Causas Y Competencia Múltiple**

**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **bdfdbec3938425262a6a01ad240b0a81c3c17ce432b91166bd95b4443519a1f**

Documento generado en 02/06/2023 02:54:53 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



**JUZGADO OCHENTA Y UNO CIVIL MUNICIPAL DE BOGOTÁ  
convertido transitoriamente en Juzgado Sesenta y Tres  
de Pequeñas Causas y Competencia Múltiple**

Bogotá, DC, dos (2) de junio de dos mil veintitrés (2023)

**Referencia: 110014003081-2023-00255-00**

De conformidad con lo previsto en el artículo 90 del Código General del Proceso, se **INADMITE** la presente demanda para que, en el término de cinco (5) días, so pena de rechazo, se subsane lo siguiente:

1. Aporte el certificado de existencia y representación legal de la sociedad demandante.
2. Señale los domicilios de la sociedad actora y del demandado.

**NOTIFÍQUESE,**

**ADRIÁN EDUARDO GUTIÉRREZ MENESES  
JUEZ**

**JUZGADO OCHENTA Y UNO CIVIL MUNICIPAL DE BOGOTÁ,  
convertido transitoriamente en Juzgado 63 de Pequeñas Causas  
y Competencia Múltiple**

La anterior providencia se notifica por estado n.º 66 del 5 de junio de 2023, fijado en la página web de la Rama Judicial a las 8:00 am.

**ELIZABETH ELENA CORAL BERNAL  
Secretaria**

Firmado Por:

**Adrián Eduardo Gutiérrez Meneses**  
**Juez**  
**Juzgado Pequeñas Causas**  
**Juzgado 063 Pequeñas Causas Y Competencia Múltiple**  
**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **1f91ac93b6cb25d6af568701cf462896ffb6a526c4819927e09f7c660a9f7de8**

Documento generado en 02/06/2023 04:12:50 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



**JUZGADO OCHENTA Y UNO CIVIL MUNICIPAL DE BOGOTÁ  
convertido transitoriamente en Juzgado Sesenta y Tres  
de Pequeñas Causas y Competencia Múltiple**

Bogotá, DC, dos (2) de junio de dos mil veintitrés (2023)

**Referencia: 110014003081-2023-00257-00**

Teniendo en cuenta que la presente demanda reúne los requisitos exigidos por el artículo 422 del CGP, el Despacho, según a la potestad otorgada por el artículo 430 *ibidem* de librar el mandamiento de pago que considere legal, **RESUELVE:**

**LIBRAR** orden de pago por la vía ejecutiva de mínima cuantía, en favor del Banco de Bogotá contra Óscar Libardo Pascuas Pascuas, por las siguientes cantidades y conceptos<sup>1</sup>:

1. Por la suma de \$26.660.417 por concepto de capital contenido en el pagaré base de ejecución.

2. Por los intereses moratorios sucesivos, sobre el valor anterior desde el día 29 de noviembre de 2022 y hasta que se verifique su pago total, liquidados a la tasa máxima legalmente establecida, al tenor de lo dispuesto en el art. 884 del C. de Comercio.

Sobre costas se resolverá oportunamente.

Notifíquese a la parte demandada en legal forma e indíquesele que cuenta con los términos concedidos en los artículos 431 y 442 del CGP.

Se reconoce a la abogada Ilse Sorany García Bohórquez como apoderada judicial del ejecutante, en los términos y para los efectos del poder conferido.

**NOTIFÍQUESE (2),**

**ADRIÁN EDUARDO GUTIÉRREZ MENESES  
JUEZ**

**JUZGADO OCHENTA Y UNO CIVIL MUNICIPAL DE BOGOTÁ,  
convertido transitoriamente en Juzgado 63 de Pequeñas Causas  
y Competencia Múltiple**

<sup>1</sup> Se advierte que en el trámite del proceso puede ser necesario exhibir el original del título ejecutivo base de acción. Por tanto, es su deber adoptar las medidas necesarias para conversarlo y aportarlo al expediente (núm. 12 del art. 78 y art. 245 del CGP).

La anterior providencia se notifica por estado n.º 66 del 5 de junio de 2023, fijado en la página web de la Rama Judicial a las 8:00 am.

**ELIZABETH ELENA CORAL BERNAL**  
**Secretaria**

**Firmado Por:**

**Adrián Eduardo Gutiérrez Meneses**

**Juez**

**Juzgado Pequeñas Causas**

**Juzgado 063 Pequeñas Causas Y Competencia Múltiple**

**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **55d7c955013d11230a0814d230536aae2467746b505c363b847596ee22e09790**

Documento generado en 02/06/2023 02:54:56 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



**JUZGADO OCHENTA Y UNO CIVIL MUNICIPAL DE BOGOTÁ  
convertido transitoriamente en Juzgado Sesenta y Tres  
de Pequeñas Causas y Competencia Múltiple**

Bogotá, DC, dos (2) de junio de dos mil veintitrés (2023)

**Referencia: 110014003081-2023-00257-00**

Previo a resolver sobre el embargo sobre las sumas depositadas en las diferentes cuentas de ahorros, corrientes, CDT y demás, por Secretaría ofíciese a Cifin SAS (TransUnion) para que informe en cuáles entidades posee productos financieros la parte ejecutada. Una vez se obtenga la información pertinente, se proveerá lo que en derecho corresponda.

**NOTIFÍQUESE,**

**ADRIÁN EDUARDO GUTIÉRREZ MENESES  
JUEZ**

**JUZGADO OCHENTA Y UNO CIVIL MUNICIPAL DE BOGOTÁ,  
convertido transitoriamente en Juzgado 63 de Pequeñas Causas  
y Competencia Múltiple**

La anterior providencia se notifica por estado n.º 66 del 5 de junio de 2023, fijado en la página web de la Rama Judicial a las 8:00 am.

**ELIZABETH ELENA CORAL BERNAL  
Secretaria**

Firmado Por:

**Adrián Eduardo Gutiérrez Meneses**

**Juez**

**Juzgado Pequeñas Causas**

**Juzgado 063 Pequeñas Causas Y Competencia Múltiple**

**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **39d33fd6d55df3b7fd64f8b6dc9d0baba714993d8a92bee5ff9579615f7f631b**

Documento generado en 02/06/2023 02:54:57 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



**JUZGADO OCHENTA Y UNO CIVIL MUNICIPAL DE BOGOTÁ  
convertido transitoriamente en Juzgado Sesenta y Tres  
de Pequeñas Causas y Competencia Múltiple**

Bogotá, DC, dos (2) de junio de dos mil veintitrés (2023)

**Referencia: 110014003081-2023-00259-00**

De conformidad con lo previsto en el artículo 90 del Código General del Proceso, se **INADMITE** la presente demanda para que, en el término de cinco (5) días, so pena de rechazo, se subsane lo siguiente:

1. Discrimine las pretensiones en cuotas en mora e intereses remuneratorios, debido a que se torna improcedente cobrar intereses sobre intereses.
2. Dé al inciso 2 del artículo 8 de la Ley 2213 de 2022, para lo cual debe manifestar la forma como obtuvo la dirección de correo electrónico del ejecutado y allegar el material probatorio pertinente.

**NOTIFÍQUESE,**

**ADRIÁN EDUARDO GUTIÉRREZ MENESES  
JUEZ**

**JUZGADO OCHENTA Y UNO CIVIL MUNICIPAL DE BOGOTÁ,  
convertido transitoriamente en Juzgado 63 de Pequeñas Causas  
y Competencia Múltiple**

La anterior providencia se notifica por estado n.º 66 del 5 de junio de 2023, fijado en la página web de la Rama Judicial a las 8:00 am.

**ELIZABETH ELENA CORAL BERNAL  
Secretaria**

Firmado Por:

**Adrián Eduardo Gutiérrez Meneses**  
**Juez**  
**Juzgado Pequeñas Causas**  
**Juzgado 063 Pequeñas Causas Y Competencia Múltiple**  
**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **0f9ff2f66546c427b95d749e75c58a65cf3b5e537d4bfcdbcb7843bfedd64c43**

Documento generado en 02/06/2023 02:54:59 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



**JUZGADO OCHENTA Y UNO CIVIL MUNICIPAL DE BOGOTÁ  
convertido transitoriamente en Juzgado Sesenta y Tres  
de Pequeñas Causas y Competencia Múltiple**

Bogotá, DC, dos (2) de junio de dos mil veintitrés (2023)

**Referencia: 110014003081-2023-00261-00**

De conformidad con lo previsto en el artículo 90 del Código General del Proceso, se **INADMITE** la presente demanda para que, en el término de cinco (5) días, so pena de rechazo, se subsane lo siguiente:

1. Aporte el poder especial o general otorgado por Scotiabank Colpatria SA donde se faculte a Eliana Rocío Mayorga Bohórquez y/o Karen Zuleta Cruz, para endosar el título valor que pretende ejecutar (artículo 663 del Código de Comercio).
2. acredite la calidad con la que actúa Credicorp Capital Fiduciaria SA como vocera y administradora del Patrimonio Autónomo Fafp Canref.
3. Dé aplicación al inciso segundo del artículo 8 de la Ley 2213 de 2022, para lo cual debe allegar el material probatorio pertinente.
4. Adjunte una copia legible de la escritura pública número 4.170 del 4 de marzo de 2022.
5. Allegue una copia del título valor que pretende ejecutar en donde se observe la totalidad de su contenido, dado que el documento aportado está incompleto.

**NOTIFÍQUESE,**

**ADRIÁN EDUARDO GUTIÉRREZ MENESES  
JUEZ**

**JUZGADO OCHENTA Y UNO CIVIL MUNICIPAL DE BOGOTÁ,  
convertido transitoriamente en Juzgado 63 de Pequeñas Causas  
y Competencia Múltiple**

La anterior providencia se notifica por estado n.º 66 del 5 de junio de 2023, fijado en la página web de la Rama Judicial a las 8:00 am.

**ELIZABETH ELENA CORAL BERNAL  
Secretaria**

**Firmado Por:**  
**Adrián Eduardo Gutiérrez Meneses**  
**Juez**  
**Juzgado Pequeñas Causas**  
**Juzgado 063 Pequeñas Causas Y Competencia Múltiple**  
**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **43c75ece88aa7cba56af2876364f6db5e3c0493683ca29b3f501839a3a02eaa**

Documento generado en 02/06/2023 02:55:00 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**