



JUZGADO OCHENTA Y UNO CIVIL MUNICIPAL DE BOGOTÁ (Convertido en  
Juzgado 63 de Pequeñas Causas y Competencia Múltiple).

Bogotá, D.C., 25 ABR. 2022

Referencia: 110014003081-2021-01366-00

Procede este estrado judicial a emitir decisión respecto de la solicitud de librar mandamiento de pago en la forma y términos solicitado por el extremo ejecutante y por su puesto el *petitum* que integra el libelo genitor.

De entrada, esta agencia judicial negará la orden de apremio, por las siguientes razones:

Sin lugar a dudas, la esencia de cualquier proceso de ejecución la constituye la existencia de un título ejecutivo o de un título valor, según el caso. Por consiguiente, no es permisible, bajo ningún punto de vista, ejecución sin que haya un documento con la calidad, en este caso, de título ejecutivo que la respalde.

De otra parte, ese instrumento (título ejecutivo) debe contener o constar en él, la existencia a favor del ejecutante y a cargo del ejecutado, de una obligación, expresa clara y exigible y, por su puesto, debe reunir los requisitos de origen y forma estimados en la ley. (Art 422 CGP; L. 57/87, Art.89).

En el caso *sub examine*, el extremo ejecutante, Sergio Iván Gutiérrez Aguado presentó a la Administración de Justicia como sustento de su pretensión un contrato de compraventa de vehículo automotor, que, en su sentir, constituye el título ejecutivo base de recaudo.

En ese orden, requiere se libre mandamiento de pago, ordenando al demandado Danilo Valencia Moreno la transferencia del dominio (traspaso) del vehículo de placa CUZ-674 y el pago de la suma de \$2.400.000.00, por concepto de la cláusula penal pactada en el mentado cartular.

Así pues, a las luces del canon 422 del CGP tenemos que: "*Pueden demandarse ejecutivamente las obligaciones expresas, claras y exigibles que consten en documentos que provengan del deudor o de su causante, y constituyan plena prueba contra él, o las que emanen de una sentencia de condena proferida por juez o tribunal de cualquier jurisdicción, o de otra providencia judicial, o de las providencias que en procesos de policía aprueben liquidación de costas o señalen honorarios de auxiliares de la justicia, y los demás documentos que señale la ley. La confesión hecha en el curso de un proceso no constituye título ejecutivo, pero sí la que conste en el interrogatorio previsto en el artículo 184*" (Negrilla por el Despacho).

Ahora bien, revisado el contrato al cual la parte actora le confiere virtualidad ejecutiva, se observa claramente que el mismo no presta merito

ejecutivo a las luces de la norma transcrita, ello, por cuanto carece de exigibilidad.

Al respecto, nótese como en el instrumento aportado, denominado contrato de compraventa de vehículo automotor, las partes omitieron pactar la fecha para la cual, el demandado (vendedor) debía proceder a realizar el traspaso, que, ahora por esta senda se pretende, iterándose careciendo por ende de fecha de exigibilidad.

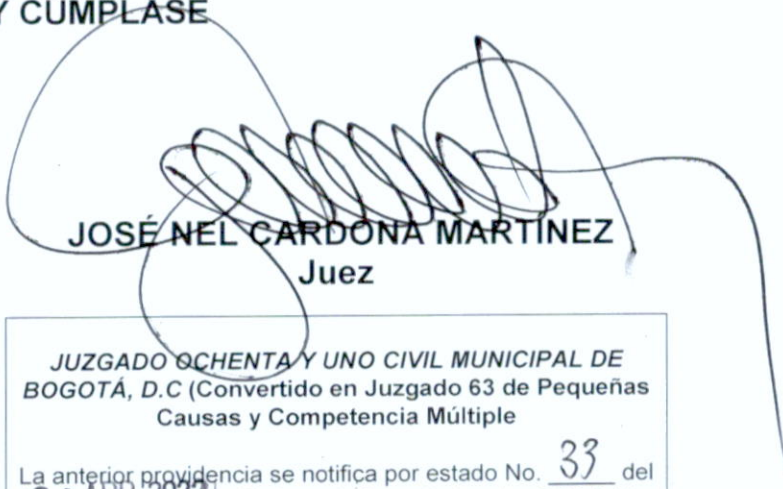
Así las cosas, como se indicó al inicio de esta providencia, resulta impropio y jurídicamente imposible emitir la respectiva orden de apremio.

En mérito de lo expuesto, el Juzgado., **RESUELVE:**

**1.- NEGAR** el mandamiento ejecutivo de conformidad con lo motivado.

**2.-** Por secretaría devuélvanse las presentes diligencias a la parte actora sin necesidad de desglose, previas constancias de rigor, manteniendo la actuación de este Despacho.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

  
**JOSÉ NEL CARDONA MARTÍNEZ**  
Juez

**JUZGADO OCHENTA Y UNO CIVIL MUNICIPAL DE  
BOGOTÁ, D.C (Convertido en Juzgado 63 de Pequeñas  
Causas y Competencia Múltiple**

La anterior providencia se notifica por estado No. 33 del  
12 6 ABR. 2022, fijado en la Secretaría a las 8:00 A.M

**LIZETH ZIPA PAEZ**  
Secretaria