



República de Colombia

Rama Judicial del Poder Público

**JUZGADO CINCUENTA Y NUEVE DE PEQUEÑAS CAUSAS Y  
COMPETENCIA MÚLTIPLE DE BOGOTÁ D.C.**

(Acuerdo PCSJA18-11127 de 2018 Consejo Superior de la Judicatura)

Bogotá D.C., tres (3) de diciembre dos mil veinte (2020)

*Radicación: 2020 00276*

Se resuelve el recurso de formulado contra la providencia de 9 de julio de 2020, por medio del cual se libró mandamiento de pago.

1. Refiere el ejecutado que debe reponerse el numeral 2 de la orden de apremio que libra mandamiento por «924.000,00 por concepto de capital representado en 22 cuotas de administración causadas de mayo de 2018 a febrero de 2020 cada una de ellas a razón de \$42.000,00» por cuanto en las pretensiones de la demanda no se contempla reconocer como cuotas debidas ese período, además, porque no existe ninguna certificación expedida por la Administración del Edificio Fondo de Empleados de Bavaria que contenga la pretensión antes referida. Por lo anterior solicita revocar el auto en ese sentido.

2. La parte demandante señala que por error involuntario al momento de remitir los documentos al demandado para surtir la notificación, «se envió una copia de una demanda que nada tiene que ver con la primigenia que obra dentro de la Demanda, con los hechos y pretensiones contentivas de la misma, puse la certificación expedida por la Administradora Constituye título ejecutivo a voces del artículo 422 del Código General del Proceso, se trata de una obligación clara, expresa y actualmente exigible y así se libró con base en los hechos y pretensiones de la Demanda MANDAMIENTO EJECUTIVO del 9 de julio de 2020». Teniendo en cuenta la referida irregularidad procedió a enviar copia del expediente al demandado, razón por la cual el mismo está notificado legalmente. Por lo anterior solicita que se mantenga la decisión recurrida.

3. Pronto se evidencia que los fundamentos del recurso no deben salir victoriosos, puesto que la realidad proceso, puntualmente, el certificado expedido por la administración del Edificio y las pretensiones de la demanda, si buscan el cobro ejecutivo de las cuotas de administración del período comprendido entre mayo de 2018 y febrero de 2020.

En efecto, la certificación expedida como base de la ejecución contempla, los periodos que hecha de menos la censura así:

|          |           |          |    |           |      |    |           |    |           |
|----------|-----------|----------|----|-----------|------|----|-----------|----|-----------|
| 1-may-18 | 31-may-18 | 1-jun-18 | \$ | 42.000,00 | 2,25 | \$ | 32.077,00 | \$ | 74.077,00 |
| 1-jun-18 | 30-jun-18 | 1-jul-18 | \$ | 42.000,00 | 2,21 | \$ | 33.005,20 | \$ | 75.005,20 |
| 1-jul-18 | 31-jul-18 | 1-ago-18 | \$ | 42.000,00 | 2,20 | \$ | 33.929,20 | \$ | 75.929,20 |
| 1-ago-18 | 31-ago-18 | 1-sep-18 | \$ | 42.000,00 | 2,19 | \$ | 34.849,00 | \$ | 76.849,00 |

|  |
|--|
|  |
|--|

...

| FECHA    | FECHA DE VENCIMIENTO | FECHA DE EXIGIBILIDAD | CUOTA ADMINISTRACION | VALOR % | MORA DE INTERES | TOTAL ADEUDADO  |
|----------|----------------------|-----------------------|----------------------|---------|-----------------|-----------------|
| 1-sep-18 | 30-sep-18            | 1-oct-18              | \$ 42.000,00         | 2,19    | \$ 35.768,80    | \$ 77.768,80    |
| 1-oct-18 | 31-oct-18            | 1-nov-18              | \$ 42.000,00         | 2,17    | \$ 36.680,20    | \$ 78.680,20    |
| 1-nov-18 | 30-nov-18            | 1-dic-18              | \$ 42.000,00         | 2,16    | \$ 37.587,40    | \$ 79.587,40    |
| 1-dic-18 | 31-dic-18            | 1-ene-19              | \$ 42.000,00         | 2,15    | \$ 38.490,40    | \$ 80.490,40    |
| 1-ene-19 | 30-ene-19            | 1-feb-19              | \$ 42.000,00         | 2,13    | \$ 39.385,00    | \$ 81.385,00    |
| 1-feb-19 | 28-feb-19            | 1-mar-19              | \$ 42.000,00         | 2,18    | \$ 40.300,60    | \$ 82.300,60    |
| 1-mar-19 | 31-mar-19            | 1-abr-19              | \$ 42.000,00         | 2,15    | \$ 41.203,60    | \$ 83.203,60    |
| 1-abr-19 | 30-abr-19            | 1-may-19              | \$ 42.000,00         | 2,14    | \$ 42.102,40    | \$ 84.102,40    |
| 1-may-19 | 31-may-19            | 1-jun-19              | \$ 42.000,00         | 2,15    | \$ 43.005,40    | \$ 85.005,40    |
| 1-jun-19 | 30-jun-19            | 1-jul-19              | \$ 42.000,00         | 2,15    | \$ 43.908,40    | \$ 85.908,40    |
| 1-jul-19 | 31-jul-19            | 1-ago-19              | \$ 42.000,00         | 2,14    | \$ 44.807,20    | \$ 86.807,20    |
| 1-ago-19 | 31-ago-19            | 1-sep-19              | \$ 42.000,00         | 2,14    | \$ 45.706,00    | \$ 87.706,00    |
| 1-sep-19 | 30-sep-19            | 1-oct-19              | \$ 42.000,00         | 2,15    | \$ 46.609,00    | \$ 88.609,00    |
| 1-oct-19 | 31-oct-19            | 1-nov-19              | \$ 42.000,00         | 2,14    | \$ 47.507,80    | \$ 89.507,80    |
| 1-nov-19 | 30-nov-19            | 1-dic-19              | \$ 42.000,00         | 2,14    | \$ 48.406,60    | \$ 90.406,60    |
| 1-dic-19 | 31-dic-19            | 1-ene-20              | \$ 42.000,00         | 2,14    | \$ 49.305,40    | \$ 91.305,40    |
| 1-ene-20 | 30-ene-20            | 1-feb-20              | \$ 42.000,00         | 2,14    | \$ 16.826,80    | \$ 58.826,80    |
| 1-feb-20 | 28-feb-20            |                       | \$ 42.000,00         |         |                 | \$ 42.000,00    |
|          |                      |                       | \$ 2.284.000,00      |         | \$ 1.365.737,40 | \$ 3.649.737,40 |

Adicionalmente, en las pretensiones 35 a 56 del ordinal primero del escrito de demanda, se evidencia la solicitud de mandamiento de pago sobre esas cuotas de administración. Cumple señalar que, atendiendo lo consagrado en el artículo 430 del Código General del Proceso, el Juzgado en el mandamiento de pago adecuó las pretensiones 31 a 34, de cara al monto establecido en el certificado de deuda aportado como base de recaudo.

Por lo anterior, no se revocará la decisión cuestionada. Sin embargo, como la parte actora reconoció que la confusión se presentó porque incurrió en un error al momento de remitir los documentos establecidos en el artículo 292 del Código General del Proceso para surtir la notificación al señor Briceño Soto, y a pesar de que señaló que enmendó tal situación remitiendo copia al correo electrónico del demandado la documentación correcta, lo cierto es que de ello no hay memoria en el expediente, razón por la cual, se ordenará que, por Secretaría se remita copia del expediente al convocado y, los términos para pagar o ejercer su derecho de defensa se computarán conforme lo establecido

en el inciso 3 del artículo 8 del Decreto 806 de 2020.

### III. DECISIÓN

En mérito de lo expuesto, el Juzgado Cincuenta y Nueve de Pequeñas Causas y Competencia Múltiple De Bogotá D.C.,

#### RESUELVE:

*Primero:* No reponer el auto de 9 de julio de 2020 de agosto de 2020, por las razones indicada en la parte considerativa de esta decisión.

*Segundo:* Por Secretaría, remítase copia mediante mensaje de datos al correo del demandado ""

*Tercero:* Determinar que, el término con que cuenta el demandado pagar o ejercer su derecho de defensa se computarán conforme lo establecido en el inciso 3 del artículo 8 del Decreto 806 de 2020.

**NOTIFÍQUESE** <sup>1</sup>

**Firmado Por:**

**OSCAR GIAMPIERO POLO SERRANO  
JUEZ MUNICIPAL  
JUZGADO 77 CIVIL MUNICIPAL BOGOTÁ**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **75099c0caa378b112337cf49ab987cb39aefd3dfdb1042521440b128c2cb8f68**  
Documento generado en 03/12/2020 11:33:04 a.m.

**Valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**