



República de Colombia

Rama Judicial del Poder Público

**JUZGADO CINCUENTA Y NUEVE DE PEQUEÑAS CAUSAS Y
COMPETENCIA MÚLTIPLE DE BOGOTÁ**
(ACUERDO PCSJA18-11127 octubre 12 de 2018)

Bogotá D.C., dieciocho (18) de abril del dos mil veinticuatro (2024)

Radicado: **2021 00224 00**

Procede el juzgado a resolver el recurso de reposición, formulado por el apoderado de la parte actora¹, en contra del auto adiado 29 de septiembre de 2023, mediante el cual se tuvo por desistida tácitamente la actuación.

RAZONES DE INCONFORMIDAD

Refiere el recurrente en síntesis que, mediante proveído del 31 de agosto de 2023, el Despacho negó la solicitud de emplazamiento de los demandados y solicito que se realizaran las diligencias de notificación a las direcciones informadas, sin embargo en dicha providencia no se estipulo un término prudente para adelantar dichas actuaciones.

Manifestó que el día 27 de septiembre de 2023, procedió a efectivizar dichas notificaciones, empero, por un error involuntario no había remitido los comprobantes, no obstante, en su sentir la terminación del proceso se torna acelerada.

CONSIDERACIONES

El proceso civil está diseñado para que las partes puedan controvertir las decisiones adoptadas por los órganos judiciales en aras de permitir que las mismas puedan ser modificadas o revocadas cuando se argumentan errores en ellas, actuaciones que se pueden realizar a través de los mecanismos dispuestos en el estatuto procesal general.

El recurso de reposición conforme al artículo 318 del C.G. del P., “*procede contra los autos que dicte el juez, contra los del magistrado sustanciador no susceptibles de súplica y contra los de la Sala de Casación Civil de la Corte Suprema de Justicia, para que se reformen o revoquen.*”, contempla además la norma en comento, que “*El recurso deberá interponerse con expresión de las razones que lo sustenten, en forma verbal inmediatamente se pronuncie el auto. Cuando el auto se pronuncie fuera de audiencia el recurso deberá interponerse por escrito dentro de los tres (3) días siguientes al de la notificación del auto.*”; Así las cosas y como quiera que el auto datado 30

¹ Archivo #13

de marzo de 2022, satisface los presupuestos de ley y que el recurrente formuló su oposición dentro del término para ello, se impone para el Despacho proceder a resolverlo.

Para el caso, es pertinente transcribir la norma objeto de disputa por la parte actora:

Artículo 317 del C.G. del P:

“... 2. Cuando un proceso o actuación de cualquier naturaleza, en cualquiera de sus etapas, permanezca inactivo en la secretaría del despacho, porque no se solicita o realiza ninguna actuación durante el plazo de un (1) año en primera o única instancia, contados desde el día siguiente a la última notificación o desde la última diligencia o actuación, a petición de parte o de oficio, se decretará la terminación por desistimiento tácito sin necesidad de requerimiento previo. En este evento no habrá condena en costas "o perjuicios" a cargo de las partes(..)”.

Ahora bien, la inconformidad de la parte actora radica en la aplicación del desistimiento tácito, aun cuando en su sentir cumplió con la carga procesal de notificar a los demandados.

Dentro del asunto, encontramos que, mediante providencia del 31 de agosto de 2022, se negó la solicitud de emplazamiento de los demandados y se requirió a la parte demandante para que adelantara las diligencias de notificación a las direcciones informadas, de lo cual es indispensable hacer claridad que la parte demandante es la encargada de imprimir el impulso al proceso, por lo cual respecto de las manifestaciones de que no se otorgó un tiempo prudencial para realizar dicha diligencias, advierte el Despacho que si bien es cierto, en dicha oportunidad no se realizó el requerimiento de que trata el numeral 1 de la norma en estudio, con ello no quiere decir que las parte no deban acogerse a los termino consagrados en la norma procesal.

Y es que no puede el ejecutante, afirmar que no fue otorgado un tiempo prudencial cuando claramente contaba mínimo con un año para realizar dichas diligencias y evitar la terminación del proceso, término que para este juzgador es más que prudencial.

Ahora bien, por otro lado, se observa que con el recurso se allegaron las diligencias de notificación que fueron surtidas el pasado 27 de septiembre de 2023, las cuales se insisten tan solo fueron allegadas con el recurso de alzada, lo que naturalmente impide su valoración, dado que la naturalidad del recurso de reposición es para desatar los puntos por los cuales las partes no estuvieron de acuerdo con la providencia emitida, mas no, para subsanar los yerros cometidos en el proceso.

Por las anteriores consideraciones, se impone para el Despacho mantener incólume la decisión objeto de censura como así se dirá en la parte resolutive de la presente decisión.

Por lo expuesto, el **Juzgado Cincuenta y Nueva (59) de Pequeñas Causas y Competencia Múltiple** de esta ciudad,

RESUELVE

PRIMERO: NO REVOCAR el auto datado 29 de septiembre de 2023, por las razones de precedencia.

SEGUNDO: Por sustracción de materia, no se emitirá pronunciamiento frente a la contestación de la demanda y el recurso interpuesto contra el mandamiento de pago, por la parte demandada.

TERCERO: Se reconoce personería para a la Dra. RAIZA YEBARA GUTIERREZ como apoderada judicial del demandado DADIER AUGUSTO FRANCO BUITRAGO para los efectos y tramites del poder conferido.

NOTIFÍQUESE ²,

²Decisión anotada en el estado No. 056 de fecha 19 de abril de 2024

Firmado Por:
Jaiver Andres Bolivar Paez
Juez
Juzgado Municipal
Civil 077
Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **77dbcb35b04938e501b3518fae839e1f22c017652576160f7799da2f64409d8b**

Documento generado en 18/04/2024 06:30:34 PM

Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:
<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>