



República de Colombia

Rama Judicial del Poder Público
JUZGADO CINCUENTA Y NUEVE DE PEQUEÑAS CAUSAS Y
COMPETENCIA MÚLTIPLE DE BOGOTÁ
(ACUERDO PCSJA18-11127 octubre 12 de 2018)

Bogotá D.C., once (11) de abril del dos mil veinticuatro (2024)

ASUNTO: PROCESO EJECUTIVO DE BANCO DE BOGOTÁ CONTRA JEIMMY LILIANA MURILLO ROMERO. N° 2019-00474.

Por cumplirse los presupuestos consagrados en el numeral 2º, inciso 2º del artículo 278 del C.G del P., procede el despacho a proferir sentencia dentro del proceso del epígrafe.

ANTECEDENTES

1.- La sociedad **BANCO DE BOGOTÁ** por conducto de apoderado judicial, formuló demanda ejecutiva contra **JEIMMY LILIANA MURILLO ROMERO** con el fin de recaudar las sumas de dinero incorporadas en el pagare aportado con la demanda.

2.- Por tanto, mediante proveído de fecha 09 de abril de 2019¹ se libró mandamiento de pago de la siguiente forma:

Pagare No. 453001064

- i)** Por la suma de \$1.077.504,00 M/cte por concepto de capital representado en 10 cuotas pactadas en el pagare aportado como base de la ejecución, cada una de ellas discriminadas en el escrito de la demanda.
- ii)** Por la suma de \$2.178.828,00 M/cte por concepto de intereses de plazo pactados sobre cada cuota en mora.
- iii)** Por los intereses de mora mercantiles causado a partir de la fecha de exigibilidad de cada cuota y hasta que se verifique su pago, conforme al artículo 884 del Código de Comercio.
- iv)** Por la suma de \$ 2.335.319,00 M/cte, por concepto de capital acelerado en el pagaré allegado.

¹ Pág. 48 Archivo 01

- v) Por los intereses de mora mercantiles sobre el anterior capital desde el día siguiente a la presentación de la demanda y hasta que se verifique el pago total de la obligación, conforme al artículo 884 del Código de Comercio.

Pagare No. 453001206

- i) Por la suma de \$ 1.424.808,00 M/cte por concepto de capital representado en 10 cuotas pactadas en el pagare aportado como base de la ejecución, cada una de ellas discriminadas en el escrito de la demanda.
- ii) Por la suma de \$ 902.528,00 M/cte por concepto de intereses de plazo pactados sobre cada cuota en mora.
- iii) Por los intereses de mora mercantiles causado a partir de la fecha de exigibilidad de cada cuota y hasta que se verifique su pago, conforme al artículo 884 del Código de Comercio.
- iv) Por la suma de \$ 5.054.909,00 M/cte, por concepto de capital acelerado en el pagaré allegado.
- v) Por los intereses de mora mercantiles sobre el anterior capital desde el día siguiente a la presentación de la demanda y hasta que se verifique el pago total de la obligación, conforme al artículo 884 del Código de Comercio.

3.- Tal decisión se notificó al demandado bajo las previsiones de la Ley 2213 de 2022 (*Archivo 31*), quién dentro del término legal contestó la demanda y formuló la excepción de mérito que denominó «*PRESCRIPCIÓN*» de la cual se surtió traslado a la parte actora, quien guardó silencio.

CONSIDERACIONES

Se satisfacen a plenitud los presupuestos jurídico-procesales requeridos por la ley adjetiva para la correcta conformación del litigio ya que se cuenta con una demanda correctamente formulada; con la capacidad de las partes para obligarse por sí mismas y para comparecer al proceso y ostentar el juzgador la competencia para dirimir el conflicto. Tampoco se observa vicio alguno capaz de engendrar la nulidad de lo actuado y que deba ser decretado previamente.

En cuanto al tema medular controvertido se comienza por precisar que el proceso ejecutivo esta instituido para que el acreedor obtenga mediante la intervención del Estado, el pago de una obligación insatisfecha que emane de documento que provenga del deudor o de su causante y que devenga clara, expresa y exigible.

Para resolver el problema jurídico aquí planteado, conviene estudiar los medios exceptivos presentador por el procurador judicial de la parte demandada. Bajo tales predicados, se dirá que el apoderado del demandado, presento como defensa la exceptiva que denomino "*prescripción*".

Respecto de esta, es dable sentar que aquella se encuentra definida por el artículo 2512 del Código Civil como: "*un modo de adquirir las cosas ajenas, o de extinguir las acciones o derechos ajenos, por haberse poseído las cosas y no haberse ejercido dichas acciones y derechos durante cierto lapso, y concurriendo los demás requisitos legales. Se prescribe una acción o derecho cuando se extingue por la prescripción*".

No obstante, el solo transcurso del tiempo no implica el acaecimiento de la prescripción, en efecto el artículo 2539 ² *ejúsdem*, señala que esa figura, en tratándose de la prescripción como medio de extinguir las acciones judiciales, puede interrumpirse de manera natural o civil; aquella por el hecho de reconocer el deudor la obligación, ya expresa, opera tácitamente, está por la demanda judicial.

Por su parte, el artículo 789 del Código de Comercio indica que: "[L]a acción cambiaria directa prescribe en tres años a partir del día de vencimiento" en aquiescencia de lo hasta aquí expuesto, doctrinaria y jurisprudencialmente ha sido indicado, respecto de la prescripción, como modo de extinción de las obligaciones y de las acciones propias para ejercitar su cumplimiento, dicese que conforme a las voces de los artículos 711 y 789 del Código de Comercio dicha acción cambiaria directa prescribe en tres años contados a partir del día de vencimiento.

No obstante, lo anterior, la prescripción en su curso normal puede verse afectada por causales de interrupción y suspensión.

Así entonces tenemos que son causales de interrupción aquellos actos ejecutados por el acreedor o por el deudor que varían o alteran el tiempo que va transcurrido en pro de una configuración de prescripción. por parte del acreedor se presenta la interrupción civil de la prescripción, cuando este ha presentado en contra del deudor demanda judicial, siempre y cuando dentro del término de (1) año siguiente a la notificación al actor del auto admisorio de la demanda o del mandamiento ejecutivo, según fuere el caso.

Ahora bien, tenemos que el artículo 94 del Código General del Proceso establece que "*La presentación de la demanda interrumpe el termino para la prescripción e impide que se produzca la caducidad siempre que el auto admisorio de aquella o el mandamiento ejecutivo se notifique al demandado dentro del término de un (1) año contando a partir del día siguiente a la notificación de tales providencias al demandante. Pasado este término, los mencionados efectos solo se*

² INTERRUPCION NATURAL Y CIVIL DE LA PRESCRIPCION EXTINTIVA La prescripción que extingue las acciones ajenas, puede interrumpirse, ya natural, ya civilmente. Se interrumpe naturalmente por el hecho de reconocer el deudor la obligación, ya expresa, ya tácitamente. Se interrumpe civilmente por la demanda judicial; salvo los casos enumerados en el artículo 2524

producirán con la notificación al demandado”, debiéndose entonces determinar si dentro del término legal se produjo la notificación y por ende la interrupción de la prescripción desde la respectiva presentación de la demanda.

Expuesto lo anterior, se observa que el mandamiento de pago fue librado el día 09 de abril de 2019, siendo notificado a la parte actora por anotación en estado del día 10 de abril del mismo año, debiendo proceder a la notificación de la pasiva, dentro del término de un (1) año, contados desde el 11 de abril de 2019 - *día siguiente a la notificación al ejecutante de la orden ejecutiva*-, situación que no se verifica en el presente asunto toda vez que la demandada tan solo fue notificada hasta el **18 de marzo de 2023**, evidenciándose que no se interrumpió la prescripción con la presentación de la demanda, al no haberse notificado dentro del año siguiente a la notificación por estado del auto de apremio al ejecutante, tal como ordena la norma antes citada.

De igual forma, se aclara que para el presente asunto pese a que se presentó la suspensión de términos por la emergencia sanitaria del Covid-19, cuyos términos se suspendieron desde el 16 de marzo de 2020 y se reanudaron el 30 de junio de 2020, dicha causal tampoco es suficiente para indicar que la demandada fue notificada inmediatamente se reanudaron los términos y de forma oportuna, para determinar que no opero la prescripción.

Igualmente, se extraña por el Despacho que la parte demandante solo hasta el 16 de marzo de 2023, allega escrito con diligencia de notificación de la demandada enviada al correo electrónico elimuroestilistas@gmail.com, surtiendo la notificación de la misma el 18 de marzo de 2023, situación está que determina que la parte actora solo hasta dicha fecha procedió con la notificación de la ejecutada teniendo los medios a su alcance para haber notificado de forma oportuna a la ejecutada, situación esta última que no tuvo ocurrencia, ni tampoco fue justificada de alguna forma.

Ahora bien, determinado que no se presentó la interrupción por la primera de las causales, el Despacho analizara la segunda de ellas, esto es con la notificación de la demandada.

Al respecto, resulta indispensable resaltar que el término prescriptivo de la acción cambiaria es de tres años a partir del día del vencimiento (art. 789 de C. Co).

En cuanto a las obligaciones cuyo vencimiento se ha pactado por instalamentos sucesivos con vencimiento anticipado del plazo o cláusula aceleratoria, que no es otra cosa que la estipulación contractual en virtud de la cual se autoriza al acreedor para que ante la ocurrencia de los puntuales eventos que se lleguen acordar *-v. gr., por la mora del deudor en el pago de las cuotas³-*, se tenga por extinguido el plazo pactado para exigir de inmediato la

³ La cláusula aceleratoria encuentra fundamento legal en el artículo 69 de la ley 45 de 1990, el cual indica: “Cuando en las obligaciones mercantiles se estipule el pago mediante cuotas periódicas, la

devolución de la totalidad de lo debido (cláusula automática), o que el acreedor en las mismas circunstancias pueda optar por hacer o no hacer efectiva la totalidad de la acreencia insoluta (cláusula facultativa), el término de prescripción de dicho capital acelerado se encuentra determinado por el tipo de aceleración pactada.

Ciertamente, en el primer evento, el capital acelerado será exigible desde el momento en que se presentó el suceso pactado para su viabilidad y será desde allí que se compute el término prescriptivo; en tanto en el segundo, desde el momento en que el acreedor exterioriza su voluntad de hacer efectiva la cláusula de exigibilidad anticipada, facultad contractual esta, que se materializa, si no se utiliza otro medio, con la presentación de la demanda y su notificación al demandado, por ser este el instante en el que el deudor se enteró a ciencia cierta de que el acreedor ha decidido hacer uso de la cláusula de vencimiento anticipado del plazo⁴. En uno u otro caso, vale decir, las cuotas causadas y no pagadas contarán con prescripción independiente desde el vencimiento de cada una.

Con relación a la prescripción de la acción cambiaria cuando se pacta cláusula aceleratoria facultativa, la Corte Suprema de Justicia, Sala de Casación Civil, en fallo de 4 de julio de 2.005, exp. No. 0018-01, dijo:

...[P]or ser potestativo el uso de la cláusula aceleratoria el término prescriptivo empieza a correr cuando el acreedor la hace efectiva por medio de la demanda ejecutiva o de algún otro modo, lo que ocurrió en este caso con la presentación de la misma, hecho sucedido el 16 de noviembre de 2.000 de donde se colige que a la fecha de notificación del mandamiento de pago a la demanda (15 de junio de 2.001), no había transcurrido el término de tres años requeridos para declarar la prescripción del mencionado título valor (artículo 789 del C. de Co.).

De acuerdo con las anteriores premisas, como de la traducción del pagaré báculo de la presente ejecución, se advierte que los suscriptores acordaron la aceleración del plazo en caso de que el deudor incumpliera con algún de las cuotas adquiridas.

En consecuencia, ante la mora de la señora JEIMMY LILIANA MURILLO ROMERO en el pago de los instalamentos pactados vencidos, la entidad demandante, quedó facultada para reclamar el pago de aquellos junto a sus intereses moratorios, y además las cuotas periódicas futuras en virtud de la cláusula de aceleración.

Precisado lo anterior, encontramos que lo reclamado por el demandante respecto del pagaré No. 453001064 fueron las cuotas vencidas desde el 13 de junio de 2018 hasta el 23 de marzo de 2019, teniendo como fecha de

simple mora del deudor en la cancelación de las mismas no dará derecho al acreedor a exigir la devolución del crédito en su integridad, salvo pacto en contrario...”

⁴ JARAMILLO CASTAÑEDA Armando, Teoría y Práctica de los Procesos Ejecutivos, Sexta Edición. Ediciones Doctrina y Ley, Bogotá D.C. 2014, pág. 161.

prescripción de esta última el día 23 de marzo de 2022, es decir previo a la notificación del demandado.⁵

Ahora bien, en cuanto al capital acelerado se observa que el mismo se hizo uso desde la fecha de presentación de la demanda, es decir 28 de marzo de 2019, por lo que el término de prescripción tampoco fue interrumpido con la notificación del demandado.

Igual suerte, corre las obligaciones garantizadas en el pagare No. 453001206, pues las cuotas exigidas corresponden a las causadas desde el 01 julio de 2018 hasta el 01 de marzo de 2019, por lo que la fecha de prescripción de esta última era el 01 de marzo de 2022, fecha anterior a la notificación. De igual forma el capital acelerado que fue exigido con la presentación de la demanda.

Así las cosas, encuentra este despacho probada excepción de prescripción, y dará por prescritas las obligaciones contenidas en el pagare suscrito por la señora JEIMMY LILIANA MURILLO ROMERO.

DECISIÓN

En virtud de lo expuesto, el **Juzgado Cincuenta y Nueve de Pequeñas Causas y Competencia Múltiple de Bogotá. D. C.**, administrando justicia en nombre de la República de Colombia y por autoridad de la ley, **RESUELVE:**

PRIMERO: DECLARAR PROBADA la excepción de *prescripción* propuesta por la parte demandada conforme lo expuesto en la parte considerativa de esta providencia.

SEGUNDO: Declarar terminado el presente asunto.

TERCERO: Decretar el levantamiento de las medidas cautelares previamente ordenadas dentro del presente asunto. – Oficiése.

CUARTO: Condenar en costas a la parte demandante. Se fijan como agencias en derecho la suma de \$ 648.000,00 M/cte. Por secretaría liquídense.

QUINTO: Archívese las diligencias, dejando las constancias de rigor.

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE,⁶

⁵ 18 de marzo de 2023.

⁶ Decisión anotada en el estado No. 051 de fecha 12 de abril del 2024

Firmado Por:
Jaiver Andres Bolivar Paez
Juez
Juzgado Municipal
Civil 077
Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **089eea8c241166dd4947ac3d3f94eb7af8350b347efb53048b509442ab8cc749**

Documento generado en 11/04/2024 02:41:27 PM

Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:
<https://capacitacion.ramajudicial.gov.co:9443/FirmaElectronica>