



**República de Colombia**

**Rama Judicial del Poder Público**

**JUZGADO CINCUENTA Y NUEVE DE PEQUEÑAS CAUSAS Y  
COMPETENCIA MÚLTIPLE DE BOGOTÁ  
(ACUERDO PCSJA18-11127 octubre 12 de 2018)**

Bogotá D.C., nueve (09) de abril del dos mil veinticuatro (2024)

*Radicado: 2021-00915*

Encontrándose las presentes diligencias al despacho para lo pertinente, advierte el despacho que se hace necesario efectuar control de legalidad a voces de lo previsto en el numeral 12 del artículo 42 del C. G. del P, en concordancia con el artículo 132 ibídem.

Desde luego, con ese objeto, en aras de precaver la configuración de nulidades procesales que en un futuro terminen por invalidar lo actuado, en garantía de los derechos constitucionales como son el debido proceso y el acceso a la administración de justicia que le asiste a las partes, se considera previo los siguientes:

**I. ANTECEDENTES**

1.El señor SAMUEL ÁNGEL CASTILLO a través de apoderado judicial presentó demanda Ejecutiva para la Efectividad de la Garantía Real contra CASTRILLON GUTIERREZ ZULMA con el fin de que se ordene a la demandada el pago de la deuda inmersa en los pagarés garantía base de la hipoteca.

2.Mediante auto de fecha 2 de noviembre de 2021 se libró mandamiento de pago y se decretó como medida cautelar el embargo de la cuota parte (1/189) del inmueble hipotecado.

3.Por auto de fecha 28 de octubre de 2022, se incorporó la documentación aportada y se requirió a la parte actora con el fin de aportar la entrega efectiva de la notificación efectuada, así mismo se ordenó oficiar a la Oficina De Registro De Instrumentos Públicos, para que procediera a corregir en la anotación No 20 del Certificado de Tradición y Libertad el nombre del Juzgado que decreta la medida cautelar, ya que se indicó Juzgado 58 de

Pequeñas Causas y Competencia Múltiple. En consecuencia, secretaria elaboro el oficio No 02084 del 05 de fecha 05 de noviembre de 2022.

4.En auto de fecha 12 de abril de 2023, se requiere a la parte demandante para que acredite el diligenciamiento del oficio No. 02084, enviado a través del correo electrónico al correo del apoderado demandante (archivo #22).

5.Por escrito radicado el 28 de abril de 2023, el apoderado judicial de la parte demandante allego certificación de la notificación electrónica realizada a la demandada.

6.El Juzgado mediante auto de fecha 21 de junio de 2023 dicto auto de seguir adelante con la ejecución.

## II. CONSIDERACIONES

1. El Estatuto General del Proceso, señala los diferentes deberes que debe cumplir el Juez en las etapas del proceso judicial, entre ellas, se encuentran: *i)* dirigir el proceso, adoptar las medidas conducentes para impedir la paralización y dilación del proceso y procurar la mayor economía procesal; *ii)* adoptar las medidas autorizadas en el Código para sanear los vicios de procedimiento o precaverlos, integrar el litisconsorcio necesario e interpretar la demanda de manera que permita decidir el fondo del asunto; *iii)* realizar el control de legalidad de la actuación procesal una vez agotada cada etapa del proceso; y *vi)* los demás que se consagren en la ley.

2. De conformidad con lo establecido en el artículo 132 del Código General del Proceso, el control de legalidad tiene como propósito *“corregir o sanear los vicios que configuren nulidades u otras irregularidades del proceso, las cuales, salvo que se trate de hechos nuevos, no se podrán alegar en las etapas siguientes, sin perjuicio de lo previsto para los recursos de revisión y casación”*

3. Sobre la naturaleza de esa figura, la Corte Suprema de Justicia ha dicho que es eminentemente procesal y su finalidad es *«sanear o corregir vicios en el procedimiento, y no discutir el sentido de las decisiones que se adopten por el juzgador dentro del juicio. Además, ese precepto deja claro que el control de legalidad lo es, sin perjuicio de los recursos extraordinarios de revisión y casación, que están sometidos a un trámite y causales específicos<sup>1</sup>»*.

Lo anterior ya había sido ratificado por otro pronunciamiento, en el cual se dijo que: *«[T]anto la norma anterior como la nueva, fijaron el mecanismo del control luego agotarse ‘cada etapa del proceso’, esto es, antes de pasar de una etapa a otra, y con el exclusivo fin de corregir o sanear los vicios o defectos que puedan configurar*

---

<sup>1</sup> Corte Suprema de Justicia AC1752- 2021, 12 mayo de 2021.

*‘nulidades’ o irregularidades en el trámite del proceso, de sus etapas; pero no para que luego de proferida la sentencia, las partes puedan acudir a esa herramienta a cuestionar esta última, cuando les sea adversa, por cuestiones de fondo, y que se profiera un nuevo fallo a su favor, vale decir, que se vuelva a interpretar y decidir la controversia. Tan exorbitante aspiración conllevaría a una velada revocatoria de la sentencia por el mismo juez que la profirió, para volverla a dictar en el sentido preferido por quien quedó inconforme» (CSJ AC315-2018, 31 Ene.).*

5.El artículo 486 del C.G. del P., en el numeral 3° estipula “Orden de seguir adelante la ejecución. Si no se proponen excepciones **y se hubiere practicado el embargo de los bienes gravados con hipoteca o prenda**, o el ejecutado hubiere prestado caución para evitarlo o levantarlo, se ordenará seguir adelante la ejecución para que con el producto de ellos se pague al demandante el crédito y las costas”.

6.De conformidad con esos lineamientos, y revisada la actuación se aprecia que no era viable dictar auto de seguir adelante con la ejecución, **en virtud a que no se ha materializado en debida forma el embargo de la cuota parte (1/189) del bien inmueble identificado con folio de matrícula inmobiliaria No 50C-191631**, objeto del presente proceso, pues no obra dentro del plenario respuesta al requerimiento de corrección realizado a la oficina de registro de instrumentos públicos, respecto de la anotación No 200 del certificado de tradición que indica “Juzgado 58 de Pequeñas Causas”, o prueba alguna del trámite del oficio lo que evidencia que no se ha quedado a disposición de este despacho el bien inmueble embargado.

ANOTACION: Nro 200 Fecha: 17-02-2022 Radicación: 2022-14514

Doc: OFICIO 01817 del 03-11-2021 JUZGADO 58 DE PEQUEÑAS CAUSAS Y COMPETENCIAS MÚLTIPLES de BOGOTÁ D. C.

VALOR ACTO: \$

En consecuencia, este despacho,

RESUELVE

**Primero. Declarar** La nulidad de lo actuado, desde el auto que ordeno seguir adelante con la ejecución de fecha 21 de junio de 2023 -inclusive-, por las razones expuestas en la parte considerativa.

**Segundo. Requerir** a la parte actora para que acredite el trámite realizado al oficio No 02084 del 5 de noviembre de 2022, o en su defecto allegue certificado de tradición donde evidencie la corrección de la anotación No 200.

NOTIFÍQUESE y CÚMPLASE<sup>2</sup>

<sup>2</sup>Decisión anotada en el estado No. 050 de fecha 10 de abril del 2024

**Firmado Por:**  
**Jaiver Andres Bolivar Paez**  
**Juez**  
**Juzgado Municipal**  
**Civil 077**  
**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **1656a91f55484d284e6a888612405d9d42bcf921f545b44b79017220026f964c**

Documento generado en 09/04/2024 01:15:09 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://capacitacion.ramajudicial.gov.co:9443/FirmaElectronica>**