



República de Colombia

Rama Judicial del Poder Público

JUZGADO CINCUENTA Y NUEVE DE PEQUEÑAS CAUSAS Y
COMPETENCIA MÚLTIPLE DE BOGOTÁ
(ACUERDO PCSJA18-11127 octubre 12 de 2018)


Bogotá D.C., ocho (08) de marzo de dos mil veinticuatro (2024)

Radicado: 2023 02031

Se **NIEGA** el mandamiento de pago solicitado por JESUS GUILLERMO DIAZ contra SOLO PULPA S.A.S, en razón a que el documento aportado no es claro, expreso ni exigible (artículo 422 del C.G.P.).

Desde luego, cuando se habla de claridad del instrumento base de ejecución se relaciona con la identificación plena de la prestación que se demanda, es decir, que no debe existir duda alguna de la naturaleza, límites y alcance de la misma, y es exigible cuando puede demandarse su pago o cumplimiento, lo cual ocurre cuando se ha vencido el plazo o se ha cumplido la condición a la que estaba sujeta¹.

Y aquí la parte ejecutante pretende hacer exigible la obligación incorporada en documento soporte No FC 85, empero, la misma no cumple los requisitos anteriormente indicados, en la medida que si bien se indicó como valor a pagar \$105'640.800 y como fecha de vencimiento «10 de marzo de 2022»,



SOLO PULPAS SAS

NIT 900.572.452-4

CL 71A 70 C 24

Tel: (0319278387)

Bogotá - Colombia

Documento Soporte

No. FC 85

Proveedor

NIT

Dirección

JESUS GUILLERMO DIAZ RAMIREZ

79.105.784-5

CL 71A 70 C 24

Teléfono

Ciudad

Fecha de compra

2021-12-10

Fecha de Vencimiento

2022-03-10

Factura del proveedor

FC-78

Item	Producto	Unidad de medida	Cantidad	Descripción	Vr. Total	Vr. Bruto	Impto. Rete.	Valor Impto.Rete.
1		1.00		Honorarios Servicio de Produccion Planta	106,800,000.00	120,000,000.00	11 %	13,200,000.00

Valor en Letras:

Ciento cinco millones seiscientos cuarenta mil ochocientos pesos m/cte

Condiciones de Pago:

Otras cuentas por pagar - Cuota No. 001 vence el 2022-03-10 por

\$ 105,640,800.00

Observaciones:

Total Bruto

120,000,000.00

Retefuente 11%

13,200,000.00

RetelCA 9.66

1,159,200.00

Total a Pagar

105.640.800.00

¹ RAMIRO BEJARANO GUZMÁN, Procesos declarativos, arbitrales y ejecutivos, sexta edición, página 446.

lo cierto es que, ello no se acompasa con la realidad de lo pretendido si se tiene en cuenta que la acreencia se pactó para ser pagadera en una sola cuota, mas no en instalamentos presupuesto que no puede inferirse, como quiera que la ley exige que sea expresa. Todo lo cual demuestra que no es clara la obligación incorporada en el documento aportado como título ejecutivo.

Adicionalmente se precisa que tampoco es procedente librar orden de apremio, por cuanto el documento soporte No FC 85 "Factura" aportada como base de recaudo no satisfacen completamente los requisitos previstos en el artículo 774 del Código del Comercio (modificado por el artículo 3° de la Ley 1231 de 2008), ya que en las mismas no consta la firma y fecha de recibo, de ahí que, no pueda tenerse como título valor en atención a lo dispuesto en el artículo 3° de citada ley, por consiguiente, se impide el nacimiento de dichos documentos con capacidad ejecutiva.

En consecuencia, el juzgado **RESUELVE:**

Primero: Negar el mandamiento de pago por lo anotado.

Segundo: Sin necesidad de desglose, por cuanto, se presento de forma digital.

Tercero: Archivar las presentes diligencias.

NOTIFÍQUESE y CÚMPLASE²

² Decisión anotada en el estado No. 037 de 11 de marzo de 2024

Firmado Por:
Jaiver Andres Bolivar Paez
Juez
Juzgado Municipal
Civil 077
Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **94e34641ade73c641d9ead6699f1b2c917cb543a20e2c9b7957f2e7657c1e101**

Documento generado en 08/03/2024 06:03:35 PM

Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:
<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>