


Recurso reposición Auto 2022 01268

Juan Camilo Mira <abogado.juancamilomira@gmail.com>

Mié 24/01/2024 14:46

Para: Juzgado 77 Civil Municipal - Bogotá - Bogotá D.C. <cmpl77bt@cendoj.ramajudicial.gov.co>

 1 archivos adjuntos (184 KB)

Recurso reposición Auto 2022 01268.pdf;

previo al estudio del recurso, agradezco por favor sea remitido el enlace del proceso por cuanto el anterior se venció y no me permite el ingresar a la consulta ; muchas gracias

Señor

JAIVER ANDRES BOLIVAR PAEZ

JUZGADO 59 DE PEQUEÑAS CAUSAS Y COMPETENCIA MÚLTIPLE DE BOGOTÁ (JUZGADO 77 CIVIL MUNICIPAL)

E. S. D.

Rad : 2022-01268-00
Ref. : Proceso Monitorio
De : CARLOS HUMBERTO CHACÓN ACEVEDO
Contra : FONTAL
Asunto: Recurso reposición auto 23 de enero de 2024.

JUAN CAMILO MIRA DÍAZ, mayor de edad, identificado con la cédula de ciudadanía No 1.023.867.303 de Bogotá D.C., portador de la tarjeta profesional de abogado No. 228.226 expedida por el Consejo Superior de la Judicatura, actuando en calidad de apoderado judicial del señor **CARLOS HUMBERTO CHACÓN ACEVEDO** me permito presentar recurso de reposición al auto que señala fecha de audiencia respecto **únicamente** a la prueba testimonial solicitada por el demandado.

1. RECURSO EN TIEMPO

El presente recurso lo presento en el término por cuanto el auto es de fecha de 23 de enero de 2024, publicado mediante estado del 24 de enero de la misma anualidad y remitido en la misma fecha.

2. PROCEDENCIA DEL RECURSO

Conforme el artículo 318 del Código general del proceso que establece **ARTÍCULO 318. PROCEDENCIA Y OPORTUNIDADES.** *Salvo norma en contrario, el recurso de reposición procede contra los autos que dicte el juez, contra los del magistrado sustanciador no susceptibles de súplica y contra los de la Sala de Casación Civil de la Corte Suprema de Justicia, para que se reformen o revoquen.*

Por lo anterior. resulta procedente el recurso que se controvierte y por ende, se le debe dar el trámite correspondiente.

3. ARGUMENTOS DEL RECURSO

Fundamento mis reparos en los siguientes términos:

Reitero lo señalado en el momento en el que se describió la contestación de la demanda donde se solicitó frente a la prueba testimonial del contador de FONTAL que, de acuerdo a las reglas del Art. 168 del CGP esta fuera rechazada de plano, ello conforme el Art. 211 del CGP pues ciertamente este testigo no gozará de imparcialidad por cuanto es evidente la relación laboral que se tiene con la compañía que actualmente se demanda, de tal forma que la información suministrada no será objetiva e imparcial en el testimonio que rinda.

Por otra parte, el debate jurídico no puede versar sobre presuntas obligaciones del año 2017 que aportó el contador el cual, como se explicó cuando se describió traslado a la contestación, FONTAL presentó demanda en contra del señor CHACÓN por estos mismos hechos siendo negada las pretensiones de la demanda, por lo anterior el testimonio del contador no aportaría al esclarecimiento de los hechos objeto de este litigio.

Por lo tanto al ya haber operado el principio de cosa juzgada y sobre todo de preclusión carecería de fundamento en realizar indagaciones sobre hechos que no le constan al contador y los que ahora refiere que ya fueron resueltos en sentencia proferida por otro despacho judicial con fallo desfavorable para FONTAL.

4. SOLICITUD

En atención a lo expuesto, solicito respetuosamente se reponga la decisión tomada en el referido auto y en su lugar se excluya como testigo al señor Julio Cesar González Garavito por las razones expuestas en el acápite anterior de *argumentos*.

5. NOTIFICACIONES

El suscrito recibe notificaciones en el correo electrónico abogado.juancamilomira@gmail.com

Del señor juez

JUAN CAMILO MIRA DÍAZ
C.C. 1.023.867.303 de Bogotá D.C
T.P 288.226 del C.S. de la J.



Remitente notificado con
[Mailtrack](#)

Señor
JAIVER ANDRES BOLIVAR PAEZ
JUZGADO 59 DE PEQUEÑAS CAUSAS Y COMPETENCIA MÚLTIPLE DE BOGOTÁ (JUZGADO 77 CIVIL MUNICIPAL)
E. S. D.

Rad : 2022-01268-00
Ref. : Proceso Monitorio
De : CARLOS HUMBERTO CHACÓN ACEVEDO
Contra : FONTAL
Asunto: Recurso reposición auto 23 de enero de 2024.

JUAN CAMILO MIRA DÍAZ, mayor de edad, identificado con la cédula de ciudadanía No 1.023.867.303 de Bogotá D.C., portador de la tarjeta profesional de abogado No. 228.226 expedida por el Consejo Superior de la Judicatura, actuando en calidad de apoderado judicial del señor **CARLOS HUMBERTO CHACÓN ACEVEDO** me permito presentar recurso de reposición al auto que señala fecha de audiencia respecto **únicamente** a la prueba testimonial solicitada por el demandado.

1. RECURSO EN TIEMPO

El presente recurso lo presento en el término por cuanto el auto es de fecha de 23 de enero de 2024, publicado mediante estado del 24 de enero de la misma anualidad y remitido en la misma fecha.

2. PROCEDENCIA DEL RECURSO

Conforme el artículo 318 del Código general del proceso que establece **ARTÍCULO 318. PROCEDENCIA Y OPORTUNIDADES**. *Salvo norma en contrario, el recurso de reposición procede contra los autos que dicte el juez, contra los del magistrado sustanciador no susceptibles de súplica y contra los de la Sala de Casación Civil de la Corte Suprema de Justicia, para que se reformen o revoquen.*

Por lo anterior. resulta procedente el recurso que se controvierte y por ende, se le debe dar el trámite correspondiente.

3. ARGUMENTOS DEL RECURSO

Fundamento mis reparos en los siguientes términos:

Reitero lo señalado en el momento en el que se describió la contestación de la demanda donde se solicitó frente a la prueba testimonial del contador de FONTAL que, de acuerdo a las reglas del Art. 168 del CGP esta fuera rechazada de plano, ello conforme el Art. 211 del CGP pues ciertamente este testigo no gozará de imparcialidad por cuanto es evidente la relación laboral que se tiene con la compañía que actualmente se demanda, de tal forma que la información suministrada no será objetiva e imparcial en el testimonio que rinda.

Por otra parte, el debate jurídico no puede versar sobre presuntas obligaciones del año 2017 que aportó el contador el cual, como se explicó cuando se describió traslado a la contestación, FONTAL presentó demanda en contra del señor CHACÓN por estos mismos hechos siendo negada las pretensiones de la demanda, por lo anterior el testimonio del contador no aportaría al esclarecimiento de los hechos objeto de este litigio.

Por lo tanto al ya haber operado el principio de cosa juzgada y sobre todo de preclusión carecería de fundamento en realizar indagaciones sobre hechos que no le constan al contador y los que ahora refiere que ya fueron resueltos en sentencia proferida por otro despacho judicial con fallo desfavorable para FONTAL.

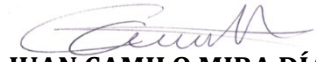
4. SOLICITUD

En atención a lo expuesto, solicito respetuosamente se reponga la decisión tomada en el referido auto y en su lugar se excluya como testigo al señor Julio Cesar González Garavito por las razones expuestas en el acápite anterior de *argumentos*.

5. NOTIFICACIONES

El suscrito recibe notificaciones en el correo electrónico abogado.juancamilomira@gmail.com

Del señor juez



JUAN CAMILO MIRA DÍAZ

C.C. 1.023.867.303 de Bogotá D.C

T.P 288.226 del C.S. de la J.