



República de Colombia

Rama Judicial del Poder Público

**JUZGADO CINCUENTA Y NUEVE DE PEQUEÑAS CAUSAS Y
COMPETENCIA MÚLTIPLE DE BOGOTÁ**

(ACUERDO PCSJA18-11127 octubre 12 de 2018)

Bogotá D.C., veintitrés (23) de enero de dos mil veinticuatro (2024)

Radicado: 2023 01562 00

Estando la demanda al despacho para decidir sobre la viabilidad de librar mandamiento de pago, es necesario realizar las siguientes precisiones:

El artículo 422 del Código General del Proceso estipula que los juicios ejecutivos, a fin de que se pueda librar orden de apremio requieren de la existencia de «*obligaciones expresas, claras y exigibles que consten en documentos que provengan del deudor o de su causante, y constituyan plena prueba contra él*» (subrayado fuera de texto).

Por lo tanto, los títulos valores al ser «*documentos necesarios para legitimar el ejercicio del derecho literal y autónomo que en ellos se incorpora*» (art. 619 del Código de Comercio), que basan su eficacia en «*una firma puesta*», además de «*su entrega con la intención de hacerlo negociable*» (art. 625 *ib.*), se consideran títulos ejecutivos viables para la promoción de un juicio de cobro.

Así, el título valor, al cumplir con las normas especiales de existencia y validez, contempladas en las leyes mercantiles, será también un «*título ejecutivo*» de acuerdo con el canon procesal en cita; siendo que, en este aspecto, la normatividad goza de válida armonía.

En el *sub judice* la parte ejecutante arrió una réplica de la letra 001, la cual contiene una obligación a cargo del señor Alexander Muñoz Maldonado por el valor de \$38.672.000,00, pagaderos el 01 de diciembre de 2022, sin embargo, de rever la misma se advierte que carece de la firma del deudor en la casilla de girado o en algún otro aparte del título valor, para que se pueda predicar su aceptación, sin que, para el Despacho sea claro que la firma plasmada en la casilla de girador corresponda a la de él.

Debido a ello, no hay lugar a librar la orden de pago reclamada.

De conformidad con lo expuesto, el Juzgado,

RESUELVE:

PRIMERO: NEGAR el mandamiento de pago por las razones anotadas en precedencia.

SEGUNDO: ARCHIVENSEN las diligencias, dejándose las constancias a que haya lugar.

NOTIFÍQUESE¹

¹ Decisión anotada en el estado No. 006 de fecha 24 de enero de 2024

Firmado Por:
Jaiver Andres Bolivar Paez
Juez
Juzgado Municipal
Civil 077
Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **e335358640095170c4b38accbfc2de70a4092ad010bcca383236e56e2a270cf**

Documento generado en 23/01/2024 04:36:43 PM

Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:
<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>