



**RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO**  
**JUZGADO SETENTA CIVIL MUNICIPAL DE BOGOTÁ D.C.**  
 Convertido Transitoriamente en **JUZGADO CINCUENTA Y DOS (52)**  
**DE PEQUEÑAS CAUSAS Y COMPETENCIA MÚLTIPLE DE**  
**BOGOTÁ D.C.** (Acuerdo PCSJA18-11127 de 2018)

**PROCESO: Sucesión No. 11001-4003-070-2016-00714-00**  
 Diez (10) de marzo de dos mil veintitrés (2023)

Téngase, en cuenta lo manifestado por la DIAN con fundamento en el artículo 844 del Estatuto Tributario.

Con el fin de dar continuidad al trámite procesal, se corre traslado del trabajo de partición presentado y obrante a folio 64 a 68 por el termino de cinco (5) días de conformidad con el inciso 1 del artículo 509 C.G, P

Notifíquese y cúmplase, (1)

**GLENDA LETICIA MOYA MOYA**  
**JUEZ**

**Notificación por estado:** la providencia anterior es notificada por anotación en ESTADO No 017 hoy 13 de marzo de 2023

La Secretaria LYNDA LAYDA LÓPEZ BENAVIDES

**Firmado Por:**  
**Glenda Leticia Moya Moya**  
**Juez**  
**Juzgado Municipal**  
**Civil 070**  
**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
 conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **6ecc1028a3c795934f6a5222ee60b7fc9e65843fb7b2d151cde68c1f0b15dce6**

Documento generado en 10/03/2023 05:37:07 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



**RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO**  
**JUZGADO SETENTA (70) CIVIL MUNICIPAL DE BOGOTÁ D.C.**  
Convertido Transitoriamente en **JUZGADO CINCUENTA Y DOS (52)**  
**DE PEQUEÑAS CAUSAS Y COMPETENCIA MÚLTIPLE DE**  
**BOGOTÁ D.C.** (Acuerdo PCSJA18-11127 de 2018)  
**PROCESO: Ejecutivo** No. 11001-4003-070-2018-00231-00  
Diez (10) de marzo de dos mil veintitrés (2023)

En atención a la solicitud que antecede, se dispone:

Verificada la diligencia de notificación del presente trámite, se advierte que la misma no puede ser tenida en cuenta, atendiendo a que no satisface los postulados del artículo 292 del CGP en Concordancia con lo dispuesto en la Ley 2213 de 2022 o Decreto 806 de 2020, pues persiste la omisión que se han advertido en autos anteriores, a efectos de tener por notificada a la parte demandada, en ese sentido, lo primero en indicarse es que la documental carece de la acreditación de entrega del mensaje electrónico enviado.

En consecuencia, se requiere a la parte demandante para que proceda a acreditar la entrega del mensaje. So pena de no tener en cuenta dichas diligencias de notificación. Lo anterior en un término no mayor a 5 días, contados a partir de la notificación del presente proveído.

Notifíquese y cúmplase,

**GLENDA LETICIA MOYA MOYA**  
**JUEZ**

**Notificación por estado:** la providencia anterior es notificada por anotación en ESTADO No. **17 hoy 13 de marzo de 2023**

La Secretaria Lynda Layda López Benavides.

Yygo

Firmado Por:  
Glenda Leticia Moya Moya  
Juez  
Juzgado Municipal  
Civil 070  
Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **c2a5a194bfe594b6ab62e1263d099688196e96d59b79eda6df924f5a30058df**

Documento generado en 10/03/2023 05:37:10 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



**RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO**  
**JUZGADO SETENTA (70) CIVIL MUNICIPAL DE BOGOTÁ D.C.**  
 Convertido Transitoriamente en **JUZGADO CINCUENTA Y DOS (52)**  
**DE PEQUEÑAS CAUSAS Y COMPETENCIA MÚLTIPLE DE**  
**BOGOTÁ D.C.** (Acuerdo PCSJA18-11127 de 2018)  
**PROCESO: Ejecutivo No. 11001-4003-070-2018-00335-00**  
 Diez (10) de marzo de dos mil veintitrés (2023)

Para todos los efectos legales a los que haya lugar téngase en cuenta que la parte demandada **ENRIQUE ERNESTO RIVERA CARDENAS**, se notificó del mandamiento de pago de fecha Siete (07) de Mayo de Dos Mil Dieciocho (2018) y el que lo corrige tres (3) de abril de dos mil diecinueve (2019) (fls. 19,20,23), conforme lo dispuesto en los artículos 291 y 292 del CGP, quien dentro de la oportunidad procesal no contestó la demanda ni propuso medio exceptivo alguno, motivo por el cual resulta procedente dar aplicación al inciso 2º del artículo 440 del Código General del Proceso.

Por lo expuesto, el **JUZGADO SETENTA CIVIL MUNICIPAL DE BOGOTÁ D.C.** Convertido Transitoriamente en **JUZGADO CINCUENTA Y DOS (52) DE PEQUEÑAS CAUSAS Y COMPETENCIA MÚLTIPLE DE BOGOTÁ D.C.**

**RESUELVE**

**PRIMERO: SEGUIR ADELANTE CON LA EJECUCION** conforme al mandamiento de pago de fecha **Siete (07) de Mayo de Dos Mil Dieciocho (2018)** y el que lo corrige tres (3) de abril de dos mil diecinueve (2019) (fls. 19,20,23).

**SEGUNDO: DECRETAR** el avalúo y posterior remate de los bienes embargados y de los que llegaren a hacerlo.

**TERCERO: PRACTICAR** la liquidación del crédito, dando cumplimiento al artículo 446 del Código General del Proceso.

**CUARTO: CONDENAR** en costas procesales a la parte demandada. Por secretaria procédase a liquidar las costas procesales, incluyendo como agencias en derecho la suma de **CUARENTA MIL PESOS (\$40.000,00 M/CTE)**.

Notifíquese y cúmplase,

**GLENDA LETICIA MOYA MOYA**  
**JUEZ**

**Notificación por estado:** la providencia anterior es notificada por anotación en ESTADO No. **17 hoy 13 de marzo de 2023**

La Secretaria Lynda Layda López Benavides.

**Firmado Por:**  
**Glenda Leticia Moya Moya**  
**Juez**  
**Juzgado Municipal**  
**Civil 070**  
**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **b816c853b14800445194061de14a974bdbb341fe055b2d0012c33310a69b3c0f**

Documento generado en 10/03/2023 05:37:13 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



**RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO**  
**JUZGADO SETENTA (70) CIVIL MUNICIPAL DE BOGOTÁ D.C.**  
 Convertido Transitoriamente en **JUZGADO CINCUENTA Y DOS (52)**  
**DE PEQUEÑAS CAUSAS Y COMPETENCIA MÚLTIPLE DE**  
**BOGOTÁ D.C.** (Acuerdo PCSJA18-11127 de 2018)  
**PROCESO: Ejecutivo** No. 11001-4003-070-2018-00611-00  
 Diez (10) de marzo de dos mil veintitrés (2023)

En atención a la solicitud de terminación del presente asunto visible a folio 33, se niega la misma, toda vez que el endoso efectuado del pagaré base de la ejecución, por el señor DANIEL COLORADO AGUDELO al demandante señor JUAN ANDRES PALACIOS RODRIGUEZ, fue realizado en PROPIEDAD. De tal manera que quien presenta dicha solicitud no es parte ni se encuentra reconocido como apoderado para actuar en el proceso, razón por la cual se niega dicha solicitud.

Notifíquese y cúmplase,

**GLENDA LETICIA MOYA MOYA**  
**JUEZ**

**Notificación por estado:** la providencia anterior es notificada por anotación en ESTADO No. **17 hoy 13 de marzo de 2023**

La Secretaria Lynda Layda López Benavides.

Yygo

**Firmado Por:**  
**Glenda Leticia Moya Moya**  
**Juez**  
**Juzgado Municipal**  
**Civil 070**  
**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
 conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **27cb23e9ebc96c82a55e13b4da11a23646a6c46b74e91d0bdf209b6c8d8c1859**

Documento generado en 10/03/2023 05:37:14 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



**RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO**  
**JUZGADO SETENTA (70) CIVIL MUNICIPAL DE BOGOTÁ D.C.**  
 Convertido Transitoriamente en **JUZGADO CINCUENTA Y DOS (52)**  
**DE PEQUEÑAS CAUSAS Y COMPETENCIA MÚLTIPLE DE**  
**BOGOTÁ D.C.** (Acuerdo PCSJA18-11127 de 2018)  
**PROCESO: Ejecutivo No. 11001-4003-070-2019-00197-00**  
 Diez (10) de marzo de dos mil veintitrés (2023)

En virtud al informe secretarial que antecede, como quiera que mediante resolución 368 de la presente anualidad, emitida por el Consejo Superior de Judicatura se revocó parcialmente la lista de Auxiliares de Justicia, siendo imposible para el efecto realizar el nombramiento aleatorio de los Curadores Ad- Litem, bajo las facultades a las que alude el numeral 7º el artículo 48 del C.G.P., y lo establecido en la Resolución 368 de 2019 el despacho procede a designar como Curador, de la demandada **DAYANA CAROLINA RODRÍGUEZ HURTADO**, al abogado **HENRY ALBERTO ACEVEDO BUITRAGO**.

Señálese como gastos provisionales y por única vez de curaduría la suma de **DOSCIENTOS CINCUENTA MIL PESOS (\$250.000,00M/Cte.)**, para el curador, lo cual no constituye honorarios, atendiendo a que la norma vigente indica que los curadores no tendrán derecho a los mismos, la suma en mención deberá ser cancelada por la parte interesada, a través de depósito judicial o directamente al profesional designado.

Secretaría, proceda a comunicar el presente nombramiento, advirtiéndole al abogado que dispone de cinco (5) días contados a partir del recibo de la comunicación para aceptar el cargo a través del correo electrónico dirigido a [cmpl70bt@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:cmpl70bt@cendoj.ramajudicial.gov.co), so pena de ser acreedor de las sanciones correspondiente por su omisión.

De otra parte, REQUIÉRASE a la apoderada judicial de la parte actora a fin de que proceda a dar cumplimiento a lo dispuesto en el parágrafo final del proveído de fecha Diecinueve (19) de agosto del dos mil veintidós (2022). de conformidad con lo dispuesto en el numeral 1º de artículo 317 del Código General del Proceso a efectos de que proceda a acreditar la notificación efectuada a la demandada **VICTORIA ALEJANDRA RODRIGUEZ HURTADO** sobre la cual aduce haber sido efectiva, so pena de declarar la terminación por Desistimiento Tácito.

Notifíquese y cúmplase,

**GLENDA LETICIA MOYA MOYA**  
**JUEZ**

**Notificación por estado:** la providencia anterior es notificada por anotación en ESTADO No. **17 hoy 13 de marzo de 2023**

La Secretaria Lynda Layda López Benavides.

**Firmado Por:**  
**Glenda Leticia Moya Moya**  
**Juez**  
**Juzgado Municipal**  
**Civil 070**  
**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **c871171928e3680b079d8e11ca3b89caf4e2d4ed97003bb3e1a10aee262540b2**

Documento generado en 10/03/2023 05:37:22 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



**RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO**  
**JUZGADO SETENTA (70) CIVIL MUNICIPAL DE BOGOTÁ D.C.**  
 Convertido Transitoriamente en **JUZGADO CINCUENTA Y DOS (52)**  
**DE PEQUEÑAS CAUSAS Y COMPETENCIA MÚLTIPLE DE**  
**BOGOTÁ D.C.** (Acuerdo PCSJA18-11127 de 2018)  
**PROCESO: Ejecutivo** No. 11001-4003-070-2019-00265-00  
 Diez (10) de marzo de dos mil veintitrés (2023)

En atención a la solicitud de terminación del proceso que antecede visible a folios 88-106, elevada por el apoderado judicial especial de la parte demandante LUIS EDUARDO RUA MEJÍA, e igualmente coadyuvada por el apoderado actor ENRIQUE GAMBA PEÑA quien cuenta con la facultad de recibir (ver folios 6 del escrito adosado en el ítem 13) de conformidad a lo dispuesto por el artículo 461 del Código General del Proceso, el Despacho,

**RESUELVE**

**PRIMERO: DECLARAR TERMINADO** el proceso **EJECUTIVO DE MINIMA CUANTÍA** instaurado por **BANCO DE BOGOTÁ S.A.** y en contra de **IVAN SILVANO LOZANO OSORIO, KAREN LOZANO CERON, PHARMACARE SAS,** por **PAGO TOTAL DE LA OBLIGACION.**

**SEGUNDO: ORDENAR** el levantamiento de las medidas cautelares decretadas, en caso de existir solicitud de remanentes, póngase a disposición del Despacho Judicial que las solicita. Ofíciase a quien corresponda.

**TERCERO:** Sin lugar a desglose por haberse presentado la demanda de manera virtual.

**CUARTO:** Sin condena de costas.

**QUINTO:** Cumplido lo anterior, archívese el expediente, en virtud de lo dispuesto en el Art. 122 del C.G. del P., dejando las anotaciones del caso.

Notifíquese y cúmplase,

**GLENDA LETICIA MOYA MOYA**  
**JUEZ**

**Notificación por estado:** la providencia anterior es notificada por anotación en ESTADO No. **17 hoy 13 de marzo de 2023**

La Secretaria Lynda Layda López Benavides.

**Firmado Por:**  
**Glenda Leticia Moya Moya**  
**Juez**  
**Juzgado Municipal**  
**Civil 070**  
**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **25c01e722aa58792522caa2598e2cb9138e6e45533d5c1a6b231101e4199c0c1**

Documento generado en 10/03/2023 05:37:25 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



**RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO**  
**JUZGADO SETENTA (70) CIVIL MUNICIPAL DE BOGOTÁ D.C.**  
 Convertido Transitoriamente en **JUZGADO CINCUENTA Y DOS (52)**  
**DE PEQUEÑAS CAUSAS Y COMPETENCIA MÚLTIPLE DE**  
**BOGOTÁ D.C.** (Acuerdo PCSJA18-11127 de 2018)  
**PROCESO: Ejecutivo** No. 11001-4003-070-2019-00353-00  
 Diez (10) de marzo de dos mil veintitrés (2023)

En atención a la solicitud de terminación del proceso que antecede visible a folios 1, elevada por el apoderado judicial especial de la parte demandante JORGE HUMBERTO BERNAL CEPEDA, quien cuenta con facultad de recibir (ver folios 1) de conformidad a lo dispuesto por el artículo 461 del Código General del Proceso, el Despacho,

**RESUELVE**

**PRIMERO: DECLARAR TERMINADO** el proceso **EJECUTIVO DE MINIMA CUANTÍA** instaurado por **PONTIFICIA UNIVERSIDAD JAVERIANA** y en contra de **JUAN ANDRES PINZON GARZON** y **MAURICIO ANDRES PINZON MARINO**, por **PAGO TOTAL DE LA OBLIGACION**.

**SEGUNDO: ORDENAR** el levantamiento de las medidas cautelares decretadas, en caso de existir solicitud de remanentes, póngase a disposición del Despacho Judicial que las solicita. Oficiése a quien corresponda.

**TERCERO:** Sin lugar a desglose por haberse presentado la demanda de manera virtual.

**CUARTO:** Sin condena de costas.

**QUINTO:** Cumplido lo anterior, archívese el expediente, en virtud de lo dispuesto en el Art. 122 del C.G. del P., dejando las anotaciones del caso.

Notifíquese y cúmplase,

**GLENDA LETICIA MOYA MOYA**  
**JUEZ**

**Notificación por estado:** la providencia anterior es notificada por anotación en ESTADO No. **17 hoy 13 de marzo de 2023**

La Secretaria Lynda Layda López Benavides.

Yygo

Firmado Por:

**Glenda Leticia Moya Moya**  
**Juez**  
**Juzgado Municipal**  
**Civil 070**  
**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **6a71dff67daa26c6055e6a6343e7d840dbc0e3e34f2696647adc360a67e6c6f0**

Documento generado en 10/03/2023 05:37:26 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



**RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO**  
**JUZGADO SETENTA CIVIL MUNICIPAL DE BOGOTÁ D.C.**  
 Convertido Transitoriamente en **JUZGADO CINCUENTA Y DOS (52)**  
**DE PEQUEÑAS CAUSAS Y COMPETENCIA MÚLTIPLE DE**  
**BOGOTÁ D.C. (Acuerdo PCSJA18-11127 de 2018)**

**PROCESO: Ejecutivo** No. 11001-4003-070-2019-00522-00  
 Diez (10) de marzo de dos mil veintitrés (2023)

Para todos los efectos legales, téngase en cuenta que el demandado OSCAR HERNANDO ZAMUDIOCARRANZA se encuentran notificado del mandamiento de pago, conforme las prescripciones del artículo 8 Ley 2213 de 2022. (FL.28), quien dentro de su oportunidad a través de apoderado judicial contestó la demanda y propuso medios exceptivos.

Del escrito presentado visible a folios 425 y 440 traslado a la parte demandante por el término de diez (10) días, de conformidad con el numeral 1º del artículo 443 del Código General del Proceso.

Reconocer personería jurídica a la profesional del derecho LUZ AMPARO CORREA MOLINA, como apoderada judicial de la parte demandada.

Notifíquese y cúmplase, (1

**GLENDIA LETICIA MOYA MOYA**  
**JUEZ**

**Notificación por estado:** la providencia anterior es notificada por anotación en ESTADO No.017 hoy 13 de marzo de 2023

El Secretario, LYNDIA LAYDA LÓPEZ BENAVIDES

Firmado Por:  
**Glenda Leticia Moya Moya**  
 Juez  
 Juzgado Municipal  
 Civil 070  
 Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
 conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **a4224dae52e2d366c6c1c8e11ca248805506061b0cb9b39dc235b2966466f75f**

Documento generado en 10/03/2023 05:37:28 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**

**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



**RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO**  
**JUZGADO SETENTA (70) CIVIL MUNICIPAL DE BOGOTÁ D.C.**  
 Convertido Transitoriamente en **JUZGADO CINCUENTA Y DOS (52)**  
**DE PEQUEÑAS CAUSAS Y COMPETENCIA MÚLTIPLE DE**  
**BOGOTÁ D.C. (Acuerdo PCSJA18-11127 de 2018)**  
**PROCESO: Ejecutivo No. 11001-4003-070-2019-01225-00**  
 Diez (10) de marzo de dos mil veintitrés (2023)

En atención a la solicitud de terminación del proceso que antecede visible a folios 76, elevada por las partes intervinientes dentro del presente asunto, de conformidad a lo dispuesto por el artículo 461 del Código General del Proceso, el Despacho,

**RESUELVE**

**PRIMERO: DECLARAR TERMINADO** el proceso **EJECUTIVO DE MINIMA CUANTÍA** instaurado por **NOE ALFONSO TORRADO ARENAS** y en contra de **IVAN FERNANDO CARREÑO DUQUE**, por **PAGO TOTAL DE LA OBLIGACION**.

**SEGUNDO: ORDENAR** el levantamiento de las medidas cautelares decretadas, en caso de existir solicitud de remanentes, póngase a disposición del Despacho Judicial que las solicita. Ofíciase a quien corresponda.

**TERCERO:** Hacer la entrega de los títulos judiciales a las partes intervinientes conforme se solicita en el folio 76-77 del plenario. Déjense las constancias del caso.

**CUARTO:** Sin lugar a desglose por haberse presentado la demanda de manera virtual.

**QUINTO:** Sin condena de costas.

**SEXTO:** Cumplido lo anterior, archívese el expediente, en virtud de lo dispuesto en el Art. 122 del C.G. del P., dejando las anotaciones del caso.

Notifíquese y cúmplase,

**GLENDA LETICIA MOYA MOYA**  
**JUEZ**

**Notificación por estado:** la providencia anterior es notificada por anotación en ESTADO No. **17 hoy 13 de marzo de 2023**

La Secretaria Lynda Layda López Benavides.

**Firmado Por:**  
**Glenda Leticia Moya Moya**  
**Juez**  
**Juzgado Municipal**  
**Civil 070**  
**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **03912f04043a6f2b53fa7d9a1ed7c472e685ea4fe57309c391c7c4f72454f89f**

Documento generado en 10/03/2023 05:37:30 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



**RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO**  
**JUZGADO SETENTA (70) CIVIL MUNICIPAL DE BOGOTÁ D.C.**  
 Convertido Transitoriamente en **JUZGADO CINCUENTA Y DOS (52)**  
**DE PEQUEÑAS CAUSAS Y COMPETENCIA MÚLTIPLE DE**  
**BOGOTÁ D.C.** (Acuerdo PCSJA18-11127 de 2018)  
**PROCESO: Pertenencia** No. 11001-4003-070-2019-01587-00  
 Diez (10) de marzo de dos mil veintitrés (2023)

En virtud al informe secretarial que antecede, como quiera que mediante resolución 368 de la presente anualidad, emitida por el Consejo Superior de Judicatura se revocó parcialmente la lista de Auxiliares de Justicia, siendo imposible para el efecto realizar el nombramiento aleatorio de los Curadores Ad- Litem, bajo las facultades a las que alude el numeral 7º el artículo 48 del C.G.P., y lo establecido en la Resolución 368 de 2019 el despacho procede a designar como Curador, de la parte demandada **LUIS FERNANDO PAEZ DURAN Y PERSONAS INDETERMINADAS**, a la abogada **ALEJANDRA OSORIO VILLARREAL**.

Señálese como gastos provisionales y por única vez de curaduría la suma de **DOSCIENTOS CINCUENTA MIL PESOS (\$250.000,00M/Cte.)**, para el curador, lo cual no constituye honorarios, atendiendo a que la norma vigente indica que los curadores no tendrán derecho a los mismos, la suma en mención deberá ser cancelada por la parte interesada, a través de depósito judicial o directamente al profesional designado.

Secretaría, proceda a comunicar el presente nombramiento, advirtiéndole al abogado que dispone de cinco (5) días contados a partir del recibo de la comunicación para aceptar el cargo a través del correo electrónico dirigido a [cmpl70bt@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:cmpl70bt@cendoj.ramajudicial.gov.co), so pena de ser acreedor de las sanciones correspondiente por su omisión.

De otra parte, para todos los efectos legales pertinentes téngase en cuenta que la apoderada judicial de la parte actora a la abogada **JAKELINNE CORREA MORENO**, retoma el proceso en el estado en que se encuentra.

Notifíquese y cúmplase,

**GLENDA LETICIA MOYA MOYA**  
**JUEZ**

**Notificación por estado:** la providencia anterior es notificada por anotación en ESTADO No. **17 hoy 13 de marzo de 2023**

La Secretaria Lynda Layda López Benavides.

**Firmado Por:**  
**Glenda Leticia Moya Moya**  
**Juez**  
**Juzgado Municipal**  
**Civil 070**  
**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **a9efc37ac44b1e9a64754d5f1e0f2c3629feffc8c0e7d66922d26d74bdf66c32**

Documento generado en 10/03/2023 05:37:31 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



**RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO**  
**JUZGADO SETENTA (70) CIVIL MUNICIPAL DE BOGOTÁ D.C.**  
 Convertido Transitoriamente en **JUZGADO CINCUENTA Y DOS (52)**  
**DE PEQUEÑAS CAUSAS Y COMPETENCIA MÚLTIPLE DE**  
**BOGOTÁ D.C.** (Acuerdo PCSJA18-11127 de 2018)  
**PROCESO: Ejecutivo No. 11001-4003-070-2019-02105-00**  
 Diez (10) de marzo de dos mil veintitrés (2023)

En atención a la documental que antecede, se dispone:

Previo a tener en cuenta las direcciones de notificación de la parte demandada, la apoderada actora deberá acreditar con evidencias, de donde obtuvo dicha información, de conformidad con lo dispuesto en el inciso 2º del artículo 8 del de la Ley 2213 de 2022. En efecto: *“El interesado afirmará bajo la gravedad del juramento, que se entenderá prestado con la presentación de la petición, que la dirección electrónica o sitio suministrado corresponde al utilizado por la persona a notificar, informará la forma como la obtuvo y allegará las evidencias correspondientes, particularmente las comunicaciones remitidas a la persona a notificar.”* (Lo subrayado es propio del Despacho). So pena de no tenerlas en cuenta.

Cumplido lo anterior, se continuará con el estudio de las notificaciones surtidas y aportadas al proceso.

Notifíquese y cúmplase,

**GLENDA LETICIA MOYA MOYA**  
**JUEZ**

**Notificación por estado:** la providencia anterior es notificada por anotación en ESTADO No. **17 hoy 13 de marzo de 2023**

La Secretaria Lynda Layda López Benavides.

Yygo

Firmado Por:  
**Glenda Leticia Moya Moya**  
 Juez  
 Juzgado Municipal  
 Civil 070  
 Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
 conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **1431f26a6f0add5cea45ea81d4d3be1be8c28d157e5c01ae158dce9209b09cfe**

Documento generado en 10/03/2023 05:37:36 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



**RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO**  
**JUZGADO SETENTA CIVIL MUNICIPAL DE BOGOTÁ D.C.**  
Convertido Transitoriamente en **JUZGADO CINCUENTA Y DOS (52)**  
**DE PEQUEÑAS CAUSAS Y COMPETENCIA MÚLTIPLE DE**  
**BOGOTÁ D.C. (Acuerdo PCSJA18-11127 de 2018)**

**PROCESO:** Ejecutivo. No. 11001-4003-070-2020-00012-00  
Diez (10) de marzo de dos mil veintitrés (2023)

Se NIEGA la solicitud de embargo de remantes solicitada por el Juzgado 27 Civil Municipal, en virtud, que el presente proceso se encuentra terminado mediante auto adiado del Veinte (20) de mayo de dos mil veintidós (2022).

Notifíquese y cúmplase, (1)

**GLENDA LETICIA MOYA MOYA**  
**JUEZ**

**Notificación por estado:** la providencia anterior es notificada por anotación en ESTADO No.17 hoy 13 de marzo de 2023

La Secretaria, LYNDA LAYDA LÓPEZ BENAVIDES

**Firmado Por:**  
**Glenda Leticia Moya Moya**  
**Juez**  
**Juzgado Municipal**  
**Civil 070**  
**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **242f4574920dbb6b2be0d0b2b2942c3b3774960d043c6ba02be21970bcb3b974**

Documento generado en 10/03/2023 05:37:42 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



**RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO**  
**JUZGADO SETENTA CIVIL MUNICIPAL DE BOGOTÁ D.C.**  
 Convertido Transitoriamente en **JUZGADO CINCUENTA Y DOS (52)**  
**DE PEQUEÑAS CAUSAS Y COMPETENCIA MÚLTIPLE DE BOGOTÁ**  
**D.C. (Acuerdo PCSJA18-11127 de 2018)**

**PROCESO:** Ejecutivo. No. 11001-4003-070-2020-00139-00  
 Diez (10) de marzo de dos mil veintitrés (2023)

Se NIEGA la solicitud de embargo, en virtud, de lo resuelto en sentencia de la misma fecha que declaró terminado el presente proceso.

Notifíquese y cúmplase, (2)

**GLENDA LETICIA MOYA MOYA**  
**JUEZ**

**Notificación por estado:** la providencia anterior es notificada por anotación en ESTADO No.17 hoy 13 de marzo de 2023

La Secretaria, LYNDA LAYDA LÓPEZ BENAVIDES

**Firmado Por:**

**Glenda Leticia Moya Moya**

**Juez**

**Juzgado Municipal**

**Civil 070**

**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
 conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **65f7fade8f75284c27de97cf3cc84d40043cf506055e87cd9ea13c76cb2ccf58**

Documento generado en 10/03/2023 05:37:46 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO



JUZGADO SETENTA CIVIL MUNICIPAL DE BOGOTÁ D.C. Convertido  
Transitoriamente en JUZGADO CINCUENTA Y DOS (52) DE PEQUEÑAS  
CAUSAS Y COMPETENCIA MÚLTIPLE DE BOGOTÁ D.C. (Acuerdo PCSJA18-  
11127 de 2018)

Diez (10) de marzo de dos mil veintitrés (2023)

**Demandante:** BAYPORT COLOMBIA S.A

**Demandado:** CARLOS JAVIER PALANCINO DUQUE

**Proceso:** EJECUTIVO

**Radicación:** 11001-4003-070-2020-00139-00

**MOTIVO DE LA DECISIÓN**

Agotado el trámite propio de esta tipología de asuntos, por expresa disposición de artículo 278 del Código General del proceso, se procede a emitir la sentencia **ANTICIPADA** de ÚNICA instancia dentro del presente proceso.

**DEMANDA, PRETENSIONES Y HECHOS**

LA SOCIEDAD BAYPORT COLOMBIA S.A presentó demanda pretendiendo el pago de los valores adeudados por concepto de capital e intereses contenidos dentro del pagaré No. 27316.

**ACTUACIÓN PROCESAL:**

Mediante Auto de fecha 11 de febrero de 2020 (fl.20) se libró mandamiento de pago, ordenándose en el mismo, la notificación a la parte pasiva en los términos del artículo 291 y 292 del Código General del Proceso.

En este orden de ideas, el demandado **CARLOS JAVIER PALANCINO DUQUE** se notificó por conducta concluyente (fl. 71); quien dentro de la oportunidad procesal contestó la demanda y propuso como excepción la que denominó **“PRESCRIPCIÓN DE LA ACCIÓN CAMBIARIA, PAGO PARCIAL Y COBRO DE LO NO DEBIDO”** por lo expuesto anteriormente, entra este Servidor Judicial procede a proferir la decisión que en derecho corresponda.

**PRESUPUESTOS PROCESALES.**

Del ineludible estudio de los presupuestos procesales, se puede concluir sobre la regularidad de los mismos, pues, en efecto, la demanda cumple las exigencias

formales que le son propias; los extremos procesales gozan de capacidad para ser parte y quienes comparecieron al proceso lo hicieron en debida forma; además es competente este Juzgador para la evacuación del trámite y definición del asunto planteado.

Aunado a lo anterior, no se advierte causal de nulidad que pueda frustrar lo actuado, pues no se avista menoscabado alguno de los derechos de las partes y, de haber ocurrido alguna irregularidad, al no ser impugnada por los medios idóneos, se ha convalidado por los extremos de la lite.

### **TÍTULO EJECUTIVO**

Es evidente que la esencia de cualquier proceso de ejecución la constituye la existencia de un título ejecutivo, de suerte que, jamás puede haber ejecución sin que haya un documento con la calidad de título ejecutivo que la respalde, revisten dichos documentos, el carácter de requisito solemne y no simplemente probatorio.

Así pues, para el caso objeto de estudio la presente ejecución encuentra su fundamento en el pagaré, de lo anterior se deriva que conforme a las disposiciones de los artículos 621 y 709 del Código de Comercio, el pagaré debe satisfacer en su integridad los siguientes requisitos:

- 1) La promesa incondicional de pagar una suma determinante de dinero;
- 2) El nombre de la persona a quien deba hacerse el pago;
- 3) La indicación de ser pagadero a la orden o al portador, y
- 4) La forma de vencimiento.

En este orden de ideas, ha de precisarse que el título valor, pagaré aportada como base de la presente ejecución reúnen las exigencias, tanto generales previstas para los títulos valores en el artículo 621 del Código de Comercio, como las especiales, que para esta clase de instrumentos negociables consagra el artículo 709 ibídem; se desprende entonces que, al tenor de lo dispuesto por el artículo 422 del Código General del proceso, el título aportado presta mérito ejecutivo, como quiera que registran la existencia de una obligación clara, expresa y actualmente exigible, a cargo de la parte demandada y a favor de la ejecutante; aunado a lo anterior, el instrumento no fue tachado de falso, en cuanto no se ejercitó lo pertinente en los términos de los artículos 272 y 273 del Código General del Proceso.

Hechas las anteriores precisiones se procede al estudio de las excepciones propuestas por el extremo pasivo, en contra de la presente ejecución.

### **PRESUPUESTOS PROCESALES.**

#### **EXCEPCIONES**

Las excepciones como medio de defensa en el proceso de ejecución constituyen una avidez de declaración del deudor contra el acreedor, encaminadas a extinguir o

modificar la obligación contenida en el título ejecutivo, y por lo mismo, compete a este Juzgador adentrarse en el análisis de la excepción propuesta, intitulada **PRESCRIPCIÓN DE LA ACCIÓN CAMBIARIA PAGO PARCIAL Y COBRO DE LO NO DEBIDO**”

**PRESCRIPCIÓN DE LA ACCIÓN CAMBIARIA DIRECTA.** *La acción cambiaria directa prescribe en tres años a partir del día del vencimiento.*

Pese a lo expuesto anteriormente, señala el artículo 2539 del Código Civil: *La prescripción que extingue las acciones ajenas, puede interrumpirse, ya natural, ya civilmente. Se interrumpe naturalmente por el hecho de reconocer el deudor la obligación, ya expresa, ya tácitamente. Se interrumpe civilmente por la demanda judicial; salvo los casos enumerados en el artículo 2524;* la interrupción natural acontece cuando el deudor en forma expresa o tácita reconoce la obligación; la civil tiene lugar cuando se interpone o formula la demanda judicial, con los requisitos de que trata el art. 90 del Código de Procedimiento Civil o 94 del Código General del Proceso

En efecto el citado artículo señala que: ***Interrupción de la prescripción, inoperancia de la caducidad y constitución en mora.*** *La presentación de la demanda interrumpe el término para la prescripción e impide que se produzca la caducidad siempre que el auto admisorio de aquella o el mandamiento ejecutivo se notifique al demandado dentro del término de un (1) año contado a partir del día siguiente a la notificación de tales providencias al demandante.* Pasado este término, los mencionados efectos solo se producirán con la notificación al demandado.

Implica lo anterior que, para considerar civilmente interrumpido el término de prescripción del derecho o acción respectivo se deben dar los siguientes requisitos: **1.) Que la demanda se presente antes de que el derecho haya prescrito; 2.) Que el auto de mandamiento de pago se notifique al demandado directamente o a través de curador ad litem, si ello fuere necesario; 3.) Que la notificación a la parte pasiva se verifique dentro del año siguiente a la fecha en que se notifique el actor personalmente o por estado del auto de mandamiento de pago. Si no se cumplen tales presupuestos el término de prescripción correrá ininterrumpidamente considerándose interrumpida solo cuando se notifique al extremo pasivo del auto de apremio.**

Si no se cumplen tales presupuestos el término de prescripción correrá ininterrumpidamente considerándose interrumpida solo cuando se notifique al extremo pasivo del auto de apremio.

Con fundamento en lo antes citado ha señalado la Doctrina, ha expuesto:

*La interrupción de la prescripción derivada de la notificación del mandato de pago trae como efecto la pérdida del tiempo transcurrido entre la exigibilidad de la obligación y aquella fecha ; sin olvidar que es consecuencia, también propia de la interrupción que el lapso de extinción por el inejercicio del derecho comienza nuevamente a contarse, puesto que el resultado de la interrupción “ es la prescindencia del todo el tiempo de inercia corrido hasta*



**BAYPORT**  
GRUPO BAYPORT FINANZAS

BAYPORT FIMSA S.A.S.  
NIT: 90018942-0  
CALLE 12 N° 12 - 48 Oficina 400  
Tel: 57-1-917-0711 Fax: 57-1-999-9032  
www.bayport.com.co  
Bogotá - Colombia

**FIMSA**

**SOLICITUD DE CRÉDITO – LIBRANZA**

Nombre Cliente: BRUNO TORRES    Nombre Asegurado: BRUNO TORRES    Cédula Asegurado: 25.251.234    Fecha de la solicitud: 13/11/17

TIPO DE VINCULACIÓN DEUDOR PRINCIPAL  DEUDOR SOLIDARIO

TIPO DE EMPRESA: Pública  Privada  TIPO DE CRÉDITO: Nuevo  Renovación  Préstamo  C.C.

INFORMACIÓN SOBRE LA SOLICITUD:

Monto Solicitado: 1.000.000    No. de Cuotas: 60    A partir de: 31/12/17    LIBRANZA No. 72714    Valor 100%    Fecha 13/11/17

Nombre Acreditado: Amredy    Tel. de Contacto: 310 251 234    Fecha de la Solicitud: 13/11/17    Nombre de una institución de Seguro: Amredy

DESTINO DEL CRÉDITO: Amredy

De esta forma, no queda otro camino que estudiar la **prescripción** de cada cuota y no por el valor total contenido en el pagaré, como bien lo ilustra la Honorable Corte Suprema de Justicia Sala de Casación Civil y Agraria, con ponencia del H. Magistrado Aroldo Wilson Quiroz Monsalvo, en providencia STC14595-2017 del 14 de septiembre de 2017,

*“concluyó que hay vulneración de derechos fundamentales al declarar interrumpida la prescripción de la acción cambiaria, desconociendo en un caso similar al sub judice, que el **cómputo del término prescriptivo de las obligaciones periódicas debe efectuarse cuota por cuota, a partir de la exigibilidad de cada una de ellas.** Veamos: Así las cosas, evidente se torna la vía de hecho, pues además de que, se itera, el título base de recaudo fue otorgado en pesos mientras que el mandamiento de pago fue librado por una suma de capital en UVR's superior a la pactada en aquel instrumento, lo cierto es que en ese título valor el pago se estableció en cuotas, lo que imponía a la sede judicial criticada examinar el término consagrado en el artículo 789 del Código de Comercio de manera independiente para cada uno de los instalamentos aducidos como adeudados, desde la exigibilidad de los mismos, y en cuanto al saldo acelerado, de ser el caso, a partir de la radicación de la demanda, laborío que no se desplegó en el fallo atacado”*

Así mismo, no podemos olvidar que el artículo 69 de la Ley 45 de 1990, señala: *“ARTÍCULO 69. MORA EN SISTEMAS DE PAGO CON CUOTAS PERIÓDICAS. Cuando en las obligaciones mercantiles se estipule el pago mediante cuotas periódicas, la simple mora del deudor en la cancelación de estas no dará derecho al acreedor a exigir la devolución del crédito en su integridad, salvo pacto en contrario. En todo caso, cuando en desarrollo de lo previsto en este artículo el acreedor exija la devolución del total de la suma debida, no podrá restituir nuevamente el plazo, salvo que los intereses de mora los cobre únicamente sobre las cuotas periódicas vencidas, aun cuando comprendan sólo intereses”*

Aclarado lo anterior el fenómeno de la prescripción, se estudiará con independencia de cada cuota pactada para el pago de la obligación o por instalamentos de 60 Cuotas siendo la primera el día 31 de diciembre de 2012 y el último pago 30 de noviembre de 2017, luego entonces, los tres años a los que alude el artículo 789 del Código de Comercio y tratándose de obligaciones periódicas o por instalamentos, cada cuota se hace exigible de manera independiente, asimismo su vencimiento es uno a uno, o mejor mes a mes. De suerte que, el cómputo de la

prescripción, que aquí de 3 años, es independiente para cada cuota contenida en el pagaré causada y exigible debido a su vencimiento pues no se trata de una sola obligación

Volviendo la mirada sobre las cuotas pretendidas, el Despacho procede a verificar si las cuotas relacionadas en el escrito de contestación visibles a folios 44 a 45 y cuyo capital fue librada orden de pago de fecha 11 de febrero de 2020, fueron interrumpidas civilmente o si por el contrario se configura el termino prescriptivo, lo cual pasaremos a analizar.

No. de cuota	Fecha de pago	Prescripción
1	30 de diciembre de 2012	30 de diciembre de 2015
2	30 de enero de 2013	30 de enero de 2016
3	27 de febrero de 2013	27 de febrero de 2016
4	30 de marzo de 2013	30 de marzo de 2016
5	30 de abril de 2013	30 de abril de 2016
6	30 de mayo de 2013	30 de mayo de 2016
7	30 de junio de 2013	30 de junio de 2016
8	30 de julio de 2013	30 de julio de 2016
9	30 de agosto de 2013	30 de agosto de 2016
10	30 de septiembre de 2013	30 de septiembre de 2016
11	30 de octubre de 2013	30 de octubre de 2016
12	30 de noviembre de 2013	30 de noviembre de 2016
13	30 de diciembre de 2013	30 de diciembre de 2016
14	30 de enero de 2014	30 de enero de 2017

15	27 de febrero de 2014	27 de febrero de 2017
16	30 de marzo de 2014	30 de marzo de 2017
17	27 de abril de 2014	27 de abril de 2017
18	30 de mayo de 2014	30 de mayo de 2017
19	30 de junio de 2014	30 de junio de 2017
20	30 de julio de 2014	30 de julio de 2017
21	30 de agosto de 2014	30 de agosto de 2017
22	30 de septiembre de 2014	30 de septiembre de 2014
23	30 de octubre de 2014	30 de octubre de 2014
24	30 de noviembre de 2014	30 de noviembre de 2014
25	30 de diciembre de 2014	30 de diciembre de 2014
26	30 de enero de 2015	30 de enero de 2015
27	27 de febrero de 2015	27 de febrero de 2015
28	30 de marzo de 2015	30 de marzo de 2015
29	30 de abril de 2015	30 de abril de 2015
30	30 de mayo de 2015	30 de mayo de 2015
31	30 de junio de 2015	30 de junio de 2015
32	30 de julio de 2015	30 de julio de 2015
33	30 de agosto de 2015	30 de agosto de 2015
34	30 de septiembre de 2015	30 de septiembre de 2015
35	30 de octubre de 2015	30 de octubre de 2015
36	30 de noviembre de 2015	30 de noviembre de 2015
37	30 de diciembre de 2015	30 de diciembre de 2015
38	30 de enero de 2016	30 de enero de 2016
39	27 de febrero de 2016	27 de febrero de 2016
40	30 de marzo de 2016	30 de marzo de 2016
41	30 de abril de 2016	30 de abril de 2016
42	30 de mayo de 2016	30 de mayo de 2016
43	30 de junio de 2016	30 de junio de 2016
44	30 de julio de 2016	30 de julio de 2016
45	30 de agosto de 2016	30 de agosto de 2016
46	30 de septiembre de 2016	30 de septiembre de 2016
47	30 de octubre de 2016	30 de octubre de 2016
48	30 de noviembre de 2016	30 de noviembre de 2016
49	30 de diciembre de 2016	30 de diciembre de 2016
50	30 de enero de 2016	30 de enero de 2016
51	27 de febrero de 2017	27 de febrero de 2017
52	30 de marzo de 2017	30 de marzo de 2017
53	30 de abril de 2017	30 de abril de 2017
54	30 de mayo de 2017	30 de mayo de 2017
55	30 de junio de 2017	30 de junio de 2017
56	30 de julio de 2017	30 de julio de 2017
57	30 de agosto de 2017	30 de agosto de 2017
58	30 de septiembre de 2017	30 de septiembre de 2017
59	30 de octubre de 2017	30 de octubre de 2017
60	30 de noviembre de 2017	30 de noviembre de 2020

El título valor allegado- pagaré No. 27316 fue pactado para el pago de 60 Cuotas siendo la primera **el día 30 de diciembre de 2012 y la última de fecha 30 de noviembre de 2017**, luego entonces, **los tres años** a los que alude el artículo 789 del Código de Comercio y tratándose de obligaciones periódicas o por instalamentos, cada cuota se hace exigible de manera independiente, asimismo su vencimiento es uno a uno, o mejor mes a mes.

De suerte que, el cómputo de la prescripción de 3 años, es independiente para cada cuota contenida en el pagaré causada y exigible debido a su vencimiento pues no se trata de una sola obligación, entonces tenemos que:

1. La demanda fue presentada en **reparto el día 31 de enero de 2020, el mandamiento de pago notificado por estado el 12 de febrero de 2020 y la notificación del demandado se surtió por conducta concluyente por estado de data 15 de septiembre de 2021, es decir por fuera del año para la interrupción del fenómeno prescriptivo**

2. Entonces, evidencia el despacho de entrada que las cuotas comprendidas hasta el **30 de diciembre de 2016 cuota No. 49**, se encontraban prescritas antes de la de fecha de presentación de la demanda, por cuanto el termino feneció el 30 de diciembre de 2019.

Ahora bien, frente a la cuota de enero 2017 a noviembre de 2017 (cuotas 50 a 60), también se encuentran prescritas dado que la notificación del mandamiento de pago con fundamento en el artículo 94 del C.G., no interrumpieron tal fenómeno.

Importando memorar que los términos del Juzgado se suspendieron a partir del 16 de marzo de 2020, por acuerdo 11517 del 15 de marzo del 2020 del Consejo Superior de la Judicatura, y se restablecieron a partir del día siguiente del 1º de julio de 2020 por Acuerdo PCSJA20-11567 de 05 de junio de 2020, emitido por el Consejo Superior de la Judicatura. Que volvieron a suspenderse el 16 de julio de 2020 hasta el 31 de julio de los corrientes por cuanto las sedes judiciales se cerraron en razón del acuerdo PCSJA20-11597 de fecha 15 de julio del año en curso, en este sentido se restablecen a partir del primero (1º) de agosto.

Nótese que el mandamiento de pago, se le notificó a la parte actora por estado el 12 de febrero de 2020; es decir que el año para notificar al pasivo feneció el **12 de febrero de 2021, sumado el tiempo de suspensión 16 de mayo de 2021**. Ahora el demandado se notificó **por conducta concluyente por estado hasta el 15 de septiembre de 2021**, es decir, que se configuró el fenómeno de prescripción cambiara de todas las cuotas pactadas en el título valor pagaré báculo de la ejecución.

Acorde a lo expuesto, será del caso declarar probada la excepción de prescripción cambiaria y por contera el Despacho no seguirá estudiando las demás excepciones propuestas por el demandado.

### DECISIÓN

En mérito de lo expuesto, el **JUZGADO SETENTA CIVIL MUNICIPAL DE BOGOTÁ** convertido transitoriamente en **JUZGADO 52 DE PEQUEÑAS CAUSAS Y COMPETENCIA MÚLTIPLE**, administrando justicia en nombre de la República de Colombia y por autoridad de la ley,

### RESUELVE

**PRIMERO: DECLARAR** probada la excepción denominada **PRESCRIPCIÓN DE LA ACCIÓN CAMBIARIA** alegada por **CARLOS JAVIER PALACINO DUQUE** acorde con lo analizado en precedencia.

**SEGUNDO: DECLARAR** terminado el presente proceso **EJECUIVO DE MINIMA CUANTIA** instaurado por **BAYPORT COLOMBIA S.A** contra **CARLOS JAVIER PALACINO DUQUE**.

**TERCERO: ORDENAR** el levantamiento de las medidas cautelares decretadas, en caso de existir solicitud de remanentes, póngase a disposición del Despacho Judicial que las solicita. Ofíciase a quien corresponda.

**CUARTO:** De existir dineros títulos de depósitos judiciales a órdenes de este Despacho y para el proceso de la referencia los mismos entréguese a la parte **demandada** en las proporciones que les fueron descontados.

**QUINTO:** Por Secretaría **DESGLÓSESE** el título valor base del recaudo a costa de la parte **demandada**.

**SEXTO: CONDÉNASE** a la parte demandante al pago de las costas causadas en la instancia, así como al pago de perjuicios. Liquidense los primeros incluyendo la suma de **UN MILLÓN CUATROCIENTOS SETENTA MIL PESOS (\$1.470.000M/CTE)** por concepto de agencias en derecho y tásense los segundos.

**SÉPTIMO:** Cumplido lo anterior, archívese el expediente, en virtud a los dispuesto en el Art. 122 del C.G. del P., dejando las anotaciones del caso.

Notifíquese y cúmplase, (1)

  
**GLENDA LETICIA MOYA MOYA**  
**JUEZ**

**Notificación por estado:** la providencia anterior es notificada por anotación en ESTADO No.17 hoy 13 de marzo de 2023  
 Secretaria, LYNDA LAYDA LÓPEZ BENAVIDES



**RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO**  
**JUZGADO SETENTA (70) CIVIL MUNICIPAL DE BOGOTÁ D.C.**  
 Convertido Transitoriamente en **JUZGADO CINCUENTA Y DOS (52)**  
**DE PEQUEÑAS CAUSAS Y COMPETENCIA MÚLTIPLE DE**  
**BOGOTÁ D.C.** (Acuerdo PCSJA18-11127 de 2018)

**PROCESO: Ejecutivo** No. 11001-4003-070-2020-00777-00

Diez (10) de marzo de dos mil veintitrés (2023)

En atención a la solicitud de terminación del proceso que antecede visible a folios 66, elevada por el apoderado judicial especial de la parte demandante NELSON MAURICIO CASAS PINEDA, quien actúa en calidad de Representante Legal de CASAS & MACHADO ABOGADOS SAS, quien a su vez actúa en calidad de endosatario en procuración a favor de ALIANZA SGP SAS, quien es el apoderado judicial de BANCOLOMBIA S.A. (ver folios 4 y 31) de conformidad a lo dispuesto por el artículo 461 del Código General del Proceso, el Despacho,

**RESUELVE**

**PRIMERO: DECLARAR TERMINADO** el proceso **EJECUTIVO DE MINIMA CUANTÍA** instaurado por **BANCOLOMBIA S.A** y en contra de **MARY LUZ PAMPLONA LOPEZ**, por **PAGO TOTAL DE LA OBLIGACION**.

**SEGUNDO: ORDENAR** el levantamiento de las medidas cautelares decretadas, en caso de existir solicitud de remanentes, póngase a disposición del Despacho Judicial que las solicita. Ofíciase a quien corresponda.

**TERCERO:** Sin lugar a desglose por haberse presentado la demanda de manera virtual.

**CUARTO:** Sin condena de costas.

**QUINTO:** Cumplido lo anterior, archívese el expediente, en virtud de lo dispuesto en el Art. 122 del C.G. del P., dejando las anotaciones del caso.

Notifíquese y cúmplase,

**GLENDA LETICIA MOYA MOYA**  
**JUEZ**

**Notificación por estado:** la providencia anterior es notificada por anotación en ESTADO No. **17 hoy 13 de marzo de 2023**

La Secretaria Lynda Layda López Benavides.

**Firmado Por:**  
**Glenda Leticia Moya Moya**  
**Juez**  
**Juzgado Municipal**  
**Civil 070**  
**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **8fdd55a2dad94f7f785ef5bbdf6f18e4c278df78b62cb9a5443aa77ae189413f**

Documento generado en 10/03/2023 05:37:51 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



**RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO**  
**JUZGADO SETENTA (70) CIVIL MUNICIPAL DE BOGOTÁ D.C.**  
 Convertido Transitoriamente en **JUZGADO CINCUENTA Y DOS (52)**  
**DE PEQUEÑAS CAUSAS Y COMPETENCIA MÚLTIPLE DE**  
**BOGOTÁ D.C.** (Acuerdo PCSJA18-11127 de 2018)  
**PROCESO: Ejecutivo** No. 11001-4003-070-2020-01013-00  
 Diez (10) de marzo de dos mil veintitrés (2023)

En atención a la solicitud de terminación del proceso que antecede visible a folios 1, elevada por el apoderado judicial especial de la parte demandante CARLOS AUGUSTO HURTADO MOLINA, quien cuenta con facultad de recibir (ver folios 1) de conformidad a lo dispuesto por el artículo 461 del Código General del Proceso, el Despacho,

**RESUELVE**

**PRIMERO: DECLARAR TERMINADO** el proceso **EJECUTIVO DE MINIMA CUANTÍA** instaurado por **MAURICIO SUAREZ CUBIDES** y en contra de **ROGELIO PRIETO GUERRERO**, por **PAGO TOTAL DE LA OBLIGACION**.

**SEGUNDO: ORDENAR** el levantamiento de las medidas cautelares decretadas, en caso de existir solicitud de remanentes, póngase a disposición del Despacho Judicial que las solicita. Ofíciase a quien corresponda.

**TERCERO:** Sin lugar a desglose por haberse presentado la demanda de manera virtual.

**CUARTO:** Sin condena de costas.

**QUINTO:** Cumplido lo anterior, archívese el expediente, en virtud de lo dispuesto en el Art. 122 del C.G. del P., dejando las anotaciones del caso.

Notifíquese y cúmplase,

**GLENDA LETICIA MOYA MOYA**  
**JUEZ**

**Notificación por estado:** la providencia anterior es notificada por anotación en ESTADO No. **17 hoy 13 de marzo de 2023**

La Secretaria Lynda Layda López Benavides.

Yygo

Firmado Por:

**Glenda Leticia Moya Moya**  
**Juez**  
**Juzgado Municipal**  
**Civil 070**  
**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **fff4a95e3f5bc945ae75cc8d05d5205176e6b5c6c2b47767361e238d9f79561e**

Documento generado en 10/03/2023 05:37:52 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



**RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO**  
**JUZGADO SETENTA (70) CIVIL MUNICIPAL DE BOGOTÁ D.C.**  
 Convertido Transitoriamente en **JUZGADO CINCUENTA Y DOS (52)**  
**DE PEQUEÑAS CAUSAS Y COMPETENCIA MÚLTIPLE DE**  
**BOGOTÁ D.C. (Acuerdo PCSJA18-11127 de 2018)**  
**PROCESO: Ejecutivo No. 11001-4003-070-2020-01063-00**  
 Diez (10) de marzo de dos mil veintitrés (2023)

En virtud al informe secretarial que antecede, como quiera que mediante resolución 368 de la presente anualidad, emitida por el Consejo Superior de Judicatura se revocó parcialmente la lista de Auxiliares de Justicia, siendo imposible para el efecto realizar el nombramiento aleatorio de los Curadores Ad- Litem, bajo las facultades a las que alude el numeral 7º el artículo 48 del C.G.P., y lo establecido en la Resolución 368 de 2019 el despacho procede a designar como Curador, de la demandada **GLORIA MARÍA GONZÁLEZ TORRES**, a la abogada **BLANCA HELENA ARIAS PARRA**.

Señálese como gastos provisionales y por única vez de curaduría la suma de **DOSCIENTOS CINCUENTA MIL PESOS (\$250.000,00M/Cte.)**, para el curador, lo cual no constituye honorarios, atendiendo a que la norma vigente indica que los curadores no tendrán derecho a los mismos, la suma en mención deberá ser cancelada por la parte interesada, a través de depósito judicial o directamente al profesional designado.

Secretaría, proceda a comunicar el presente nombramiento, advirtiéndole al abogado que dispone de cinco (5) días contados a partir del recibo de la comunicación para aceptar el cargo a través del correo electrónico dirigido a [cmpl70bt@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:cmpl70bt@cendoj.ramajudicial.gov.co), so pena de ser acreedor de las sanciones correspondiente por su omisión.

Notifíquese y cúmplase,

**GLENDA LETICIA MOYA MOYA**  
**JUEZ**

**Notificación por estado:** la providencia anterior es notificada por anotación en ESTADO No. **17 hoy 13 de marzo de 2023**

La Secretaria Lynda Layda López Benavides.

Yygo

Firmado Por:  
**Glenda Leticia Moya Moya**

**Juez**  
**Juzgado Municipal**  
**Civil 070**  
**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **c8f9d1966279945db8b2e9da5c77c430947b3847fb34e37f8a2b71ba86f3d02f**

Documento generado en 10/03/2023 05:37:54 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



**RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO**

**JUZGADO SETENTA CIVIL MUNICIPAL DE BOGOTÁ D.C.**  
 Convertido Transitoriamente en **JUZGADO CINCUENTA Y DOS (52)**  
**DE PEQUEÑAS CAUSAS Y COMPETENCIA MÚLTIPLE DE**  
**BOGOTÁ D.C.** (Acuerdo PCSJA18-11127 de 2018)

**PROCESO: Ejecutivo No. 11001-4003-070-2021-00090-00**  
 Diez (10) de marzo de dos mil veintitrés (2023)

Atendiendo el registro de defunción de la señora DIANA FERNANDA MONJE TRUJILLO (q.e.p.d) demandante en este proceso visible a folio 16, previo a reconocer a la señora IRMA TRUJILLO su calidad de sucesora procesal.

Se requiere al apoderado judicial para que dentro del término de diez (10) informe y acredite los nombres de los herederos determinados de la causante si los hay, indicando la dirección de notificación.

Así mismo, de cumplimiento al inciso 5 del artículo 76 del CGP, allegando la ratificación de poder por parte de los herederos de la causante.

Notifíquese y cúmplase, (1)

**GLENDIA LETICIA MOYA MOYA**  
**JUEZ**

**Notificación por estado:** la providencia anterior es notificada por anotación en ESTADO No 017 hoy 13 de marzo de 2023

La Secretaria LYNDA LAYDA LÓPEZ BENAVIDES

Firmado Por:  
**Glenda Leticia Moya Moya**  
 Juez  
 Juzgado Municipal  
 Civil 070  
 Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **37fed22480da5ce1e80b8633b06012fab83ad31319db9cdf5d55e6ef5a4b7726**

Documento generado en 10/03/2023 05:37:55 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:  
<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



**RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO**  
**JUZGADO SETENTA (70) CIVIL MUNICIPAL DE BOGOTÁ D.C.**  
 Convertido Transitoriamente en **JUZGADO CINCUENTA Y DOS (52)**  
**DE PEQUEÑAS CAUSAS Y COMPETENCIA MÚLTIPLE DE**  
**BOGOTÁ D.C.** (Acuerdo PCSJA18-11127 de 2018)  
**PROCESO: Ejecutivo** No. 11001-4003-070-2021-00187-00  
 Diez (10) de marzo de dos mil veintitrés (2023)

Se resuelve el recurso de reposición en subsidio el de apelación interpuesto por el apoderado judicial de la parte actora contra el mandamiento de pago de fecha Veintiuno (21) de enero de dos mil veintidós (2022)-fls. 211-213, cdno. 1-.

Argumenta el recurrente que en el auto de apremio librado no toma en cuenta todas y cada una de las pretensiones, toda vez que dejó de librar las correspondientes al capital que asciende a la suma de \$27'542.770,00 PESOS M/Cte., que corresponde al compromiso de pago expedido con fecha de 04 de octubre de 2019 y con fecha de vencimiento 4 de marzo del 2020; así como los intereses de mora liquidados sobre el referido capital desde el día 05 de marzo del 2020 hasta que se haga efectivo el pago.

Dijo que dichas pretensiones tienen su correspondiente prueba documental en los anexos allegados con el escrito de demanda y al no librar mandamiento sobre dicho valor se entienden negadas dando vía a la reposición interpuesta. En consecuencia, solicita adicionar el auto de fecha veintiuno (21) de enero de 2022, en lo que respecta a las pretensiones 1 y 2 presentadas en la demanda.

Para resolver se **CONSIDERA:**

1. Con el fin de resolver la censura deprecada por el apoderado del demandante, conviene recordar que el Código General del Proceso prevé que las discusiones sobre los requisitos formales del título ejecutivo y las excepciones previas deben ser alegadas mediante recurso de reposición, según lo dispone el inciso 2º del artículo 430 ibídem y el numeral 3º del artículo 442 del mismo rito. No obstante, bien se puede interponer recurso de reposición en contra de la orden de apremio, cuando se advierta que en dicha providencia se incurrió en un yerro y, por ende, no se encuentra ajustada a derecho.

En el presente asunto, nótese que el examinado recurso se indica que no tuvo en cuenta cada una de las pretensiones toda vez que dejó de librar las correspondientes al capital que asciende a la suma de \$27'542.770,00 pesos M/Cte., que corresponde al compromiso de pago expedido con fecha de 04 de octubre de 2019 y con fecha de vencimiento 4 de marzo del 2020; así como los intereses de mora liquidados sobre el referido capital desde el día 05 de marzo del 2020 hasta que se haga efectivo el pago.

2. Así las cosas, ante los reproches del recurrente, adviértase que siendo en el sub lite el documento base de ejecución Compromiso de pago de fecha 04 de octubre de 2019; en primer lugar, resulta menester estudiar si aquel cumple las

características y requisitos de un título valor o ejecutivo y en qué condiciones debió ser aportado para efectos de ser librado el auto de apremio.

Conforme al artículo 422 del CGP, pueden demandarse ejecutivamente las obligaciones que sean claras, expresas y exigibles, que consten **en documentos que provengan del deudor y constituyan plena prueba contra él.**

Es así como pueden demandarse ejecutivamente aquellas obligaciones que contengan los requisitos que establece el artículo en mención: *“i) Claridad, esto es, que sea inteligible por su simple lectura y no el fruto del fruto de suposiciones; ii) Expresividad, es decir, que se indique la voluntad inequívoca de crearla y la forma en que debe ser satisfecha y iii) Exigibilidad, por haberse verificado el plazo o la condición fijados para su cumplimiento, o siendo una obligación pura y simple se haya reconvenido al deudor judicialmente.”*<sup>1</sup> *iv) que exista una obligación a cargo de una persona natural o jurídica; v) que la misma provenga del deudor o de sus causahabientes; y vi). que el documento en sí mismo considerado pruebe plenamente contra el deudor.* Sin que la ley adjetiva civil exija más requisitos para que se demande ejecutivamente una obligación, y para ello consagró el proceso ejecutivo de esta especie en el artículo 424 *Ejusdem*.

Es importante acotar que, tratándose de la obligación pretendida, el documento aportado impone la necesidad que la parte demandada sea la suscriptora del correspondiente documento y que constituya plena prueba en su contra, es decir, aquella que por sí misma obliga al juez a tener por probado el hecho, porque no genera ninguna duda en cuanto al autor y al contenido del documento, lo cual le da certeza de las obligaciones.

Así entonces, en el caso que nos ocupa, se encuentra que el documento que el demandante pretende hacer valer como ejecutivo para el sub examine, no reúne los requisitos que exige el artículo 422 *ibídem*, considerando que si bien el compromiso de pago expedido por COMERCIALIZADORA INTERNACIONAL FORTUNE S.A demandada contiene la obligación de pagar cierta suma de dinero y la indicación de a quién deberá hacerse el pago, lo cierto es que si bien se especificó la causa petendi en la que se indica en razón a qué es el débito, este no coincide con la sumatoria de las facturas aportadas con la demanda de las cuales se dice provenir tal obligación y aun cuando en el libelo se afirmó que es respecto de aquellas facturas, en aquel documento no se señala ninguna de ellas, se pone de relieve que en el título ejecutivo debe reposar tal información en aras de expresar de dónde deviene o qué generó lo debido, a fin que se no debe acudir a presunciones o conjeturas.

Se advierte, no se especifican cada una de las facturas con su correspondiente fecha de vencimiento, presupuesto que es imperante tratándose del proceso incoado, toda vez que de tal manera se verifica si la obligación descrita puede ser objeto de reclamo a voces de la exigibilidad.

Advirtiéndose que, aunque la parte actora indicó que la deuda en comento presenta

<sup>1</sup> TRIBUNAL SUPERIOR DE BOGOTÁ. MAGISTRADO PONENTE GERMÁN VALENZUELA VALBUENA. SENTENCIA 2002 0817 01.

el saldo pretendido, se destaca que no se está aludiendo a la fecha en que el demandado tenía como plazo para solventar cada de una las facturas, sino que se está concluyendo el valor pendiente de cancelar para tal día, siendo imprescindible que se certifique cuándo se vencía el pago de la obligación para determinar si entonces la misma puede generar orden en tal sentido.

El Despacho de manera errónea libró mandamiento de pago el día 21 de enero de 2022, tomando como título valor aportado, las facturas de ventas adosadas al plenario, sin tener en cuenta que en la demanda y el poder aportado desde un inicio se pretendía ejecutar el compromiso de pago y no las facturas adosadas, luego entonces no hay lugar a la adición solicitada aun cuando insinúa que el documento aportado (compromiso de pago) hace las veces de título ejecutivo, el mismo como ya se dijo a prima facie, si bien existe un derecho a favor de una persona identificada, aquella obligación no resulta diáfana y apremiante de cobrar, bajo los argumentos esbozados.

Razones por las cuales, se dispone dejar sin valor ni efectos jurídicos el proveído de fecha 21 de enero de 2022, por no ajustarse a la realidad procesal, como consecuencia de ello, se negará el mandamiento de pago y, en su lugar, se ordenará devolver los anexos de la demanda sin necesidad de desglose.

Ahora bien, comoquiera que el proceso de la referencia es un litigio de mínima cuantía, y en consecuencia, se discute en única instancia, tampoco se concederá la apelación solicitada.

Por lo expuesto el **JUZGADO SETENTA (70) CIVIL MUNICIPAL DE BOGOTÁ**, convertido transitoriamente en **JUZGADO CINCUENTA Y DOS (52) DE PEQUEÑAS CAUSAS Y COMPETENCIA MÚLTIPLE DE BOGOTÁ D.C.** (Acuerdo PCSJA18-11127 de 2018),

**RESUELVE:**

**PRIMERO: DEJAR IN VALOR Y EFECTOS** el proveído de fecha 21 de enero de 2022, 211-213 cdno. 1-, por lo expuesto en la parte motiva de este proveído.

**SEGUNDO. NEGAR EL MANDAMIENTO DE PAGO** solicitado.

**TERCERO: NEGAR** el recurso reposición interpuesto, por las razones anotadas en el presente proveído.

**CUARTO: NEGAR** la apelación solicitada.

**QUINTO: DEVOLVER** la demanda junto con sus anexos a quien los aportó, sin necesidad de desglose.

Notifíquese y cúmplase,

**GLENDA LETICIA MOYA MOYA**  
**JUEZ**

**Notificación por estado:** la providencia anterior es notificada por anotación en ESTADO No. **17 hoy 13 de marzo de 2023**

La Secretaria Lynda Layda López Benavides.

**Firmado Por:**  
**Glenda Leticia Moya Moya**  
**Juez**  
**Juzgado Municipal**  
**Civil 070**  
**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **ea4a704aab68968580a12a0ad924802f8e9028ca2ff06041c53cb5dc1f2b1093**

Documento generado en 10/03/2023 05:37:59 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

**RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO**  
**JUZGADO SETENTA CIVIL MUNICIPAL DE BOGOTÁ D.C.**  
 Convertido Transitoriamente en **JUZGADO CINCUENTA Y DOS (52) DE**  
**PEQUEÑAS CAUSAS Y COMPETENCIA**  
**PROCESO:** Monitorio No. 11001-4003-070-2021-00208-00  
 Diez (10) de marzo de dos mil veintitrés (2023)

Vencido el término en silencio, y atendiendo que mediante Auto del 29 de marzo de 2022 expediente 41.308, emitido por la Superintendencia de Sociedades de Bogotá, fue admitido en proceso de reorganización regulado por la Ley 1116 de 2006, la demandada sociedad **MANUFACTURERA DE GRANDES COCINAS M.G.C. Y CIA S.A.S.**, por tanto, ésta agencia judicial ordenará la remisión del expediente a la SuperSociedades a fin de que siga conociendo del mismo, conforme a lo preceptuado por el artículo 20 de la Ley 1116 de 2006. Por lo anterior, el Juzgado,

**RESUELVE**

**1. DECLAR** la falta de competencia de e esta agencia judicial para seguir conociendo del proceso de referencia, respecto de la demandada **MANUFACTURERA DE GRANDES COCINAS M.G.C. Y CIA S.A.S.**, por las razones expuestas y en consecuencia,

**2. REMITIR** copia del expediente electrónico contentivo de la demanda de referencia a la Superintendencia de Sociedades, conforme a lo dispuesto por el artículo 20 de la Ley 1116 de 2006. Líbrese oficio

Notifíquese y cúmplase, (1)

**GLENDIA LETICIA MOYA MOYA**  
**JUEZ**

**Notificación por estado:** la providencia anterior es notificada por anotación en ESTADO No.017 hoy 13 de marzo de 2023

La Secretaria, LYNDA LAYDA LÓPEZ BENAVIDES

Firmado Por:  
 Glenda Leticia Moya Moya  
 Juez  
 Juzgado Municipal  
 Civil 070

**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **22a88cd8b094f6067a6045b1177ff39cd24890e79d397ca2c1ac973334767db1**

Documento generado en 10/03/2023 05:38:01 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



**RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO**  
**JUZGADO SETENTA CIVIL MUNICIPAL DE BOGOTÁ D.C.**  
 Convertido Transitoriamente en **JUZGADO CINCUENTA Y DOS (52)**  
**DE PEQUEÑAS CAUSAS Y COMPETENCIA MÚLTIPLE DE**  
**BOGOTÁ D.C.** (Acuerdo PCSJA18-11127 de 2018)

**PROCESO: Ejecutivo No. 11001-4003-070-2021-00880-00**  
 Diez (10) de marzo de dos mil veintitrés (2023)

Previo a resolver el escrito sancionatorio por incumplimiento al acatamiento a la medida cautelar ordenada al BANCO DAVIVIENDA, se REQUIERE a la incidentante para que dentro del término de cinco (5) días acredite la radicación de los oficios Oficio N° 01779-21 y Oficio N° 0979-22 y allegue prueba que los mismos fueron recibidos por la entidad.

Notifíquese y cúmplase, (2)

**GLENDIA LETICIA MOYA MOYA**  
**JUEZ**

**Notificación por estado:** la providencia anterior es notificada por anotación en ESTADO No 017 hoy 13 de marzo de 2023

La Secretaria LYNDA LAYDA LÓPEZ BENAVIDES

Firmado Por:  
**Glenda Leticia Moya Moya**  
 Juez  
 Juzgado Municipal  
 Civil 070  
 Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
 conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **ca548161e2eb0437d7d8b9c8a1fc89ca9d42a0f7a10369910671dfc0909b5c32**

Documento generado en 10/03/2023 05:38:03 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>



**RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO**

**JUZGADO SETENTA CIVIL MUNICIPAL DE BOGOTÁ D.C.**  
 Convertido Transitoriamente en **JUZGADO CINCUENTA Y DOS (52)**  
**DE PEQUEÑAS CAUSAS Y COMPETENCIA MÚLTIPLE DE**  
**BOGOTÁ D.C. (Acuerdo PCSJA18-11127 de 2018)**

**PROCESO: Ejecutivo No. 11001-4003-070-2021-00880-00**  
 Diez (10) de marzo de dos mil veintitrés (2023)

Revisadas las actuaciones del proceso se evidencia que ha transcurrido más de un año, sin que la parte demandante adelante los tramites de notificación a la parte pasiva ordenada en auto de 6 de agosto de 2021. En tal sentido, se requiere a la parte actora, a fin de que surta en debida forma la notificación, con observancia de la norma vigente dentro del término de los 30 días siguientes a la notificación de este auto, SO PENA de dar aplicación al numeral 1 del artículo 317 del Código General del Proceso.

Secretaria contabilice los términos concedidos, vencido ingrese al Despacho para resolver.

Notifíquese y cúmplase, (2)

**GLENDIA LETICIA MOYA MOYA**  
**JUEZ**

**Notificación por estado:** la providencia anterior es notificada por anotación en ESTADO No 017 hoy 13 de marzo de 2023

La Secretaria LYNDA LAYDA LÓPEZ BENAVIDES

Firmado Por:  
**Glenda Leticia Moya Moya**  
**Juez**  
**Juzgado Municipal**  
**Civil 070**  
**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,

conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **b27049bc495ef112e48251f60e7a53345e64ac10b40b6ac0f56062f2cfe93645**

Documento generado en 10/03/2023 05:38:08 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



## RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO

### JUZGADO SETENTA CIVIL MUNICIPAL DE BOGOTÁ D.C. Convertido Transitoriamente en JUZGADO CINCUENTA Y DOS (52) DE PEQUEÑAS CAUSAS Y COMPETENCIA MÚLTIPLE DE BOGOTÁ D.C. (Acuerdo PCSJA18-11127 de 2018)

**PROCESO:** Ejecutivo No. 11001-4003-070-2021-00882-00  
Diez (10) de marzo de dos mil veintitrés (2023)

Procede el Despacho a resolver la solicitud de nulidad procesal promovida por la apoderada judicial de la sociedad demandada PROSIGNA S.A.S, con fundamento en el numeral 3 del artículo 133 C.G.P. visible a folio 30-31 del plenario.

Sustenta el presente incidente de nulidad bajo los siguientes:

#### ANTECEDENTES

1. La sociedad ejecutada PROSIGNA S.A.S planteó la causal de nulidad, en virtud, que mediante auto No. 2022-04-000481 del 17 de enero de 2022 la Superintendencia de Sociedades admitió la negociación de Emergencia de un Acuerdo de Reorganización, solicitado por la sociedad PROSIGNA S.A.S., NIT 900073226 con domicilio en la ciudad de Barranquilla, en la dirección Zona Franca AV Hamburgo Bodega R.

2. Aduce que, tratándose de trámite de Negociación de Emergencia de un Acuerdo de Reorganización, este se encuentra regulado en el Decreto 560 de 2020, el cual en su artículo 8, párrafo que dispone las **suspensiones** de los procesos que se estén adelantando.

Así mismo, el artículo 133 del CG. P, dispone como causal de nulidad en el numeral 3. *“Cuando se adelanta después de ocurrida cualquiera de las causales legales de interrupción o de suspensión, o si, en estos casos, se reanuda antes de la oportunidad debida”.*

Por lo anteriormente expuesto, solicitó se declare la nulidad de todo lo actuado desde **el 18 de enero de 2022** inclusive por cuando desde dicha fecha el proceso debió ser suspendido el presente asunto.

Descorrido el traslado por el demandante y cumplido con el trámite que concierne, se decide lo que en derecho corresponda, con base en las siguientes,

#### CONSIDERACIONES

La Jurisprudencia ha señalado en términos generales que la nulidad procesal es *“la sanción que produce la ineficacia de lo actuado en un proceso, cuando éste no se ha ceñido a las prescripciones de la ley que regula el procedimiento”.* Entendiéndose esto como un error causado en el procedimiento o de fondo dentro de un trámite determinado, es decir, que originan un error en la forma del proceso, siendo este hecho sancionable,

pues se constituye una separación en los medios establecidos para obtener los fines de justicia pretendidos por la Ley.

El régimen de nulidades se encuentra soportado sobre varios principios fundamentales que regulan su aplicación a saber: La especificidad, protección y convalidación, haciendo referencia el primero a su consagración positiva, el segundo a la necesidad de preservar el derecho de los sujetos procesales, y el tercero al interés del legislador en que todo lo relativo a las nulidades se resuelva o decida en el transcurso del proceso en donde se presentan, ofreciendo los medios para su alegación, so pena de quedar convalidadas.

Por lo anterior, cuando una de las partes se percate de un error en el trámite surtido deberá alegarla.

Dicho lo anterior, en efecto el inciso 3 del artículo 133 del C.G.P señala que *“Cuando se adelanta después de ocurrida cualquiera de las causales legales de interrupción o de suspensión, o si, en estos casos, se reanuda antes de la oportunidad debida”*.

Entrando al tema *sub judice* se observa que la parte ejecutada solicita la nulidad de lo actuado dentro del presente proceso, toda vez que en fecha **17 de enero de 2022**, fue admitida en proceso de reorganización con auto No. 2022-04-000481 y numero de proceso 2021-INS-530 por la Superintendencia de Sociedades.

Por lo anterior descrito, la pasiva solicita se declare la nulidad de lo actuado dentro del presente proceso teniendo en cuenta lo ordenado por el legislador en el Decreto 560 de 2020, el cual en su artículo 8, parágrafo 1 dispone:

*“Durante el término de negociación, se producirán los siguientes efectos: 1. Se aplicarán las restricciones establecidas en el artículo 17 de la Ley 1116 de 2006, pero el Juez del Concurso no podrá ordenar el levantamiento de medidas cautelares decretadas y practicadas en procesos ejecutivos o de cobro coactivo, la entrega de recursos administrados por fiducias, la continuidad de contratos, la suspensión del término de negociación, o resolver cualquier otra disputa entre el deudor y sus acreedores. 2. Se suspenderán los procesos de ejecución, cobro coactivo, restitución de tenencia y ejecución de garantías en contra del deudor”*

Siguiendo en el caso, en el presente asunto, este acto proveniente de la Superintendencia de sociedades fue puesto en conocimiento del Despacho mediante correo electrónico el **día 23 de febrero de 2022**, junto con el escrito de nulidad tal como se adjunta el pantallazo.

23/2/22, 15:47

Correo: Juzgado 70 Civil Municipal - Bogotá - Bogotá D.C. - Outlook

29

EXPEDIENTE: 11001-4003-070-2021-00882-00

Juridico &lt;jpsanchez@bia.com.co&gt;

Mié 23/02/2022 3:39 PM

Para: Juzgado 70 Civil Municipal - Bogotá - Bogotá D.C. &lt;cmpl70bt@cendoj.ramajudicial.gov.co&gt;; cborrero@bia.com.co &lt;cborrero@bia.com.co&gt;

5 archivos adjuntos (1 MB)

Correo de BI Advisors - PODER.pdf; certificado BIA SAS -03-02-2022.pdf; Auto admisorio.PDF; Poder Swissarom.pdf; Solicitud de Nulidad 2022 02 22.pdf;

Ahora bien, se observa que la demanda fue radicada el día **14 de julio de 2021 con secuencia 41041**, siendo calificada en data del **18 de febrero de 2022** profiriéndose mandamiento de pago y las medidas cautelares solicitadas.

De todo lo anteriormente relacionado, se desprende con claridad que dentro del presente proceso no se configura la nulidad planteada por la apoderada judicial de la sociedad demandada con fundamento en el inciso 3 del artículo 133 C.G.P, en virtud que si bien, se profirió mudamiento de pago en la fecha referida, la demanda se encontraba radicada y al despacho para calificar, es decir 6 meses anteriores al procedimiento del auto admiosrio de negociación de la referida sociedad, de tal manera que, la declaratoria de nulidad será negada.

Sin embargo, y como es deber del Juez acatar la orden judicial proveniente de la SUPERINTENDENCIA DE SOCIEDADES respecto del proceso de trámite de Negociación de Emergencia de un Acuerdo de Reorganización, solicitado por la sociedad PROSIGNA S.A.S., se procederá de conformidad con el artículo 548 del Código General del Proceso en concordancia con el Decreto 560 de 2020 artículo 8, párrafo1, a la suspensión el trámite del presente proceso a partir de la fecha de notificación del presente proveído hasta que lleguen las resultas del proceso de negociación.

En mérito de lo expuesto, el **JUZGADO SETENTA CIVIL MUNICIPAL DE BOGOTÁ** convertido transitoriamente en **JUZGADO 52 DE PEQUEÑAS CAUSAS Y COMPETENCIA MÚLTIPLE**, administrando justicia en nombre de la República de Colombia y por autoridad de la ley,

#### **RESUELVE**

**PRIMERO: NEGAR** la nulidad planteada por la apoderada judicial de la sociedad PROSIGNA SAS demandada.

**SEGUNDO: SUPENDER** el trámite del presente proceso a partir de la fecha de notificación del presente proveído hasta que lleguen las resultas del proceso de negociación.

**TERCERO OFICIAR** a la **SUPERINTENDENCIA DE SOCIEDADES** para que dentro del término de diez (10) días informe en qué estado se encuentra el trámite de negociación de Emergencia de un Acuerdo de Reorganización, solicitado por la sociedad PROSIGNA S.A.S., NIT 900073226 con domicilio en la ciudad de Barranquilla, en la dirección Zona Franca AV Hamburgo Bodega R.

Notifíquese y cúmplase, (1)

**GLENDA LETICIA MOYA MOYA**  
**JUEZ**

**Notificación por estado:** la providencia anterior es notificada por anotación en ESTADO No.017 hoy 13 de marzo de 2023

**Firmado Por:**  
**Glenda Leticia Moya Moya**  
**Juez**  
**Juzgado Municipal**  
**Civil 070**  
**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **5467c86449ebda182ceba974e57d2702615620fa2d85d04d88673cbb2266161c**

Documento generado en 10/03/2023 05:38:11 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



**RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO**

**JUZGADO SETENTA CIVIL MUNICIPAL DE BOGOTÁ D.C.**  
 Convertido Transitoriamente en **JUZGADO CINCUENTA Y DOS (52)**  
**DE PEQUEÑAS CAUSAS Y COMPETENCIA MÚLTIPLE DE**  
**BOGOTÁ D.C. (Acuerdo PCSJA18-11127 de 2018)**

**PROCESO: Verbal Sumario No. 11001-4003-070-2021-00884-00**

Diez (10) de marzo de dos mil veintitrés (2023)

Téngase en cuenta que la parte demandante no recorrió el traslado de la demanda principal, para continuar con el trámite procesal pertinente se **DECRETAN** como pruebas, para ser practicadas, las siguientes:

**DE LA PARTE DEMANDANTE.**

**DOCUMENTALES:** En lo que sea susceptible de prueba, ténganse por tales los documentos allegados con la demanda.

**PRUEBA TRASLADADA,** se niega por cuanto no se precisa que hecho se pretende probar a través del proceso penal que cursa en la Fiscalía.

**TESTIMONIAL** recepcionar los testimonios de los señores **EDWIN DAVID LEÓN RODRIGUEZ, KAREN LIZETH GARCIA SILVA, YEIMY ADRIANA SILVA RINCÓN Y OMAR ALEXIS GARCIA SILVA,** los cuales deberán ser citados por el interesado.

Se limita la recepción de los otros testigos referidos, con fundamento en el artículo 212 del C.G.P,

**DE LA PARTE DEMANDADA - SEGUROS DEL ESTADO.**

**DOCUMENTALES:** En lo que sea susceptible de prueba, ténganse por tales los documentos señalados en la contestación de la demanda.

**DE LA PARTE DEMANDADA - TRANSPORTE ZONAL INTEGRADO S.A.S - TRANZIT S.A.S., EN LIQUIDACIÓN,**

**DOCUMENTALES:** En lo que sea susceptible de prueba, ténganse por tales los documentos señalados en la contestación de la demanda.

**TESTIMONIAL** recepcionar el testimonio de **CESAR FERNANDNEZ ROJAS,** el cual deberá ser citado por el interesado.

En consecuencia y para tal efecto **SE FIJA A LA HORA DE LAS 9:00 A.M DEL DÍA 15 DE AGOSTO DE 2023**, con el objeto de desarrollar la audiencia que regulan los artículos 372 y 373 del Código General del Proceso.

La audiencia en mención, en consonancia con el artículo 2º Ley 2213 de 2022, se adelantará de manera virtual mediante el aplicativo suministrado por el Consejo Superior de la Judicatura, esto es, "LifeSize". Para tal efecto, con antelación a la calenda fijada, la Secretaría informará, mediante correo electrónico, de Link de acceso a la audiencia.

Así las cosas, se requiere a todos los interesados para que descarguen la aplicación en comento y se conecten 30 minutos antes, ingresando al link que les será remitido a los correos electrónicos registrados.

En virtud de lo anterior y con el fin de comunicar el protocolo que se seguirá, se requiere a los apoderados judiciales y a las partes a fin que, dentro del término de ejecutoria del presente auto, informen al correo electrónico de este Despacho (cml70bt@cendoj.ramajudicial.gov.co), el e-mail y teléfonos de notificación actualizados de todos los intervinientes (partes, apoderados judiciales, testigos, peritos, etc.)

No obstante, de contarse con dificultades en el acceso de la plataforma "LifeSize", tal y como lo dispone el artículo 7º Ley 2213 de 2022, ambas partes deberán indicar qué otro medio facilita y permite la presencia de todos los sujetos procesales. Justificando los problemas que se tengan con el aplicativo en cita.

Notifíquese y cúmplase, (1)

**GLENDA LETICIA MOYA MOYA**  
**JUEZ**

**Notificación por estado:** la providencia anterior es notificada por anotación en ESTADO No 017 hoy 13 de marzo de 2023

La Secretaria LYNDA LAYDA LÓPEZ BENAVIDES

Firmado Por:  
Glenda Leticia Moya Moya  
Juez  
Juzgado Municipal  
Civil 070

**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **e741c4a6e9976aa6bd51421d7f325fcc89fd8e2f6729f9ed62bd8676237aafeb**

Documento generado en 10/03/2023 05:38:15 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

**RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO**  
**JUZGADO SETENTA CIVIL MUNICIPAL DE BOGOTÁ D.C.**  
 Convertido Transitoriamente en **JUZGADO CINCUENTA Y DOS (52) DE**  
**PEQUEÑAS CAUSAS Y COMPETENCIA**  
**PROCESO:** Ejecutiva No. 11001-4003-070-2021-000900-00  
 Diez (10) de marzo de dos mil veintitrés (2023)

Decide el despacho lo que en derecho corresponda respecto a la nulidad invocada por el apoderado de la parte demandada con fundamento en el numeral 8 del artículo 133 del Código General del Proceso.

### ANTECEDENTES

Sustenta el apoderado judicial que la dirección donde se surtió la notificación a los demandados CALLE 143 A # 128 - 51 INT 27 APTO 504. En la misma no han vivido ni antes ni actualmente, los señores JHON ALEXANDER ROJAS ROBAYO y GUSTAVO HERNAN CASTELLANOS SANCHEZ y por tratarse de un conjunto en propiedad horizontal, las notificaciones fueron recibidos en portería, pero no directa y personalmente por los demandados.

Así mismo. Señaló que en el contrato de arrendamiento, se pactó como dirección una distinta a la utilizada con efectos de notificaciones en el contrato de arrendamiento, además de ello el señor GUSTAVO HERNAN CASTELLANOS SANCHEZ se presentó ante el Juzgado por medio de memorial radicado al correo institucional del juzgado, el jueves 7 de octubre del 2021 a las 7:30 am con el fin de obtener copia íntegra del expediente y así poder gestionar y emprender la defensa de sus intereses, sin embargo no obtuvo respuesta, ni el memorial fue incorporado al presente proceso.

### CONSIDERACIONES

Como se señaló en precedencia la apoderada del ejecutado invoca la causal de nulidad contenida en el numeral 8º del artículo 133 del CGP la cual se encuadraría en la parte inicial de las normas citada, por tratarse de:

“Cuando no se practica en legal forma la notificación del auto admisorio de la demanda a personas determinadas” (Destacado por el Juzgado).

Aunado a ello, el artículo 136 del Código General del Proceso dispone:

“La nulidad se considerará saneada en los siguientes casos:

1. Cuando la parte que podía alegarla no lo hizo oportunamente o actuó sin proponerla.

2. Cuando la parte que podía alegarla la convalidó en forma expresa antes de haber sido renovada la actuación anulada.

3. Cuando se origine en la interrupción o suspensión del proceso y no se alegue dentro de los cinco (5) días siguientes a la fecha en que haya cesado la causa.

4. Cuando a pesar del vicio el acto procesal cumplió su finalidad y no se violó el derecho de defensa.

El numeral 8 del artículo 133 del Código General del Proceso consagra el vicio de nulidad en el trámite del proceso cuando no se practica en legal forma la notificación de la demanda a personas determinadas, o cuando no se cita en debida forma a cualquier persona o entidad que de acuerdo con la ley debió ser citado.

Considera el apoderado de la ejecutada, que debe decretarse la nulidad de todo lo actuado desde la notificación del auto admisorio de la demanda, toda vez, que los demandados fueron notificados a una dirección distinta a la de sus domicilios indicada en el contrato de arrendamiento.

Una vez verificadas las constancias de mensajería adosadas al expediente se verifica que la comunicación para notificación personal se entregó a sus destinatarios JHON ALEXANDER ROJAS ROBAYO y GUSTAVO HERNAN CASTELLANOS SANCHEZ el día 23 de septiembre de 2021 a la dirección CALLE 143 A No. 128-51 INT 27 APTO. 504, dirección indicada en el libelo de la demanda, en ella se le informa que debe presentarse al despacho durante los 3 días siguientes a retirar las copias del Despacho, sin embargo, en el tiempo legal transcurrido no se acercó al despacho.

Por otro lado tenemos la constancia de mensajería y anexos de la notificación que tratan los artículos 291 y 292 del CGP, dan cuenta que la empresa de correos concurrió el día 23 de septiembre de 2022, en ella se verifica que la parte mencionada reside en un **edificio de Propiedad Horizontal** y que dichas notificaciones fueron dejadas en la portería del Edificio y añade con lo anterior se confirma que *“la persona a notificar si reside en esta dirección”* quedando notificados por aviso con fundamento en el Art. 292 C.G.P.

Puestas así las cosas, es evidente que la entrega del aviso de notificación a la persona encargada de la portería o sitio de entrada de un conjunto residencial, edificio de apartamentos, oficinas, y en general de cualquiera al que se impida el libre acceso a las restantes unidades, satisface las exigencias previstas en los artículos 291 y 292 del C.G.P., así lo señala expresamente el Inciso 3º Numeral 3º Art. 291 del C.G.P. y el artículo 5º, del Acuerdo 1552 de 2002, proferido por el Consejo Superior de la Judicatura,

*“si el demandado habita o tiene su lugar de trabajo en edificio o conjunto residencial y el notificador no pudiere acceder a ellos, el aviso dejado en la portería o sitio de entrada, será suficiente para proceder al emplazamiento previsto en los artículos 318 y 320 (hoy 293 del C.G.P.) del Código General del Proceso.*

Por ende, las administraciones son las que tienen las pautas, junto con la empresa de vigilancia, de la forma de llevar una minuta de control de correspondencia entregada a los moradores, por tanto, los copropietarios deben ceñirse a las disposiciones de la forma de entrega del correo, sin que dicha medida invalide las notificaciones judiciales que se surtan a los residentes.

Es por ello que el Juzgado echa de menos elemento probatorio que demuestre que a la dirección donde se surtieron las notificaciones, no corresponden ni antes ni ahora a los demandados; ya que el administrador es el indicado para certificar tal situación. Así como, prueba del lugar donde reside para la fecha y en la actualidad, todo esto con el fin de desvirtuar el contenido de las notificaciones en su contra.

Ahora respecto a que el aquí ejecutante tenía conocimiento de la dirección de notificaciones, las cuales se indicaron en el contrato de arrendamiento de los aquí demandados, y hubiera hecho uso de otras distintas, al respecto importa precisar que tal acto es potestativo del extremo demandante y el Juzgado no puede reclamar otra distinta.

.En este orden de ideas considera el despacho, que se debe dar prevalencia al derecho sustancial sobre lo procesal, y resulta injustificable para este Juzgado que después de recibidas las notificaciones, la demandada no haya promovido actividad alguna para contestar la demanda o presentar excepciones, solamente se limitó a presentar un memorial en donde confiere poder a profesional del derecho para su representación de manera extemporánea pretendiendo se le notifique por conducta concluyente, haciendo caso omiso a la diligencia surtida con antelación en cuanto a que ya se había notificado por aviso dejando pasar la oportunidad procesal para actuar en su defensa, por lo tanto, no puede ahora, alegar su propio abandono en beneficio propio.

El Juzgado recalca al incidentalista, que en el presente asunto y en todos los procesos contenciosos debe primar el derecho sustancial sobre el procesal, por tanto no es válida su posición de excusar la dirección de notificación, cuando no procuró acreditar con una certificación de la propiedad horizontal lo contrario a que ese no es el domicilio y que no habitan en ese lugar, queriendo obtener la renovación o extensión de términos ya caducados, razones por las cuales este Despacho no accederá a la solicitud de declarar la nulidad de todo lo actuado

En mérito de lo expuesto en líneas anteriores, el **JUZGADO SETENTA CIVIL MUNICIPAL DE BOGOTÁ D.C.** Convertido Transitoriamente en el **JUZGADO CINCUENTA Y DOS (52) DE PEQUEÑAS CAUSAS Y COMPETENCIA MÚLTIPLE DE** esta Ciudad

### RESUELVE

**PRIMERO:** Sin lugar a decretar la nulidad de lo actuado, por lo expuesto en la parte considerativa.

**SEGUNDO:** Ejecutoriada la presente decisión, continúese el trámite del proceso

Notifíquese y cúmplase, (1)

**GLENDA LETICIA MOYA MOYA**  
**JUEZ**

**Notificación por estado:** la providencia anterior es notificada por anotación en ESTADO No.017 hoy 13 de marzo de 2023

La Secretaria, LYNDA LAYDA LÓPEZ BENAVIDES

Firmado Por:

**Glenda Leticia Moya Moya**

**Juez**

**Juzgado Municipal**

**Civil 070**

**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **20b9d935941a6a5f185962079c84737bc0e3dc9585bfa8c68e1f57eca247e64c**

Documento generado en 10/03/2023 05:38:17 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**