



**RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO**  
**JUZGADO SETENTA (70) CIVIL MUNICIPAL DE BOGOTÁ D.C.**  
 Convertido Transitoriamente en **JUZGADO CINCUENTA Y DOS (52)**  
**DE PEQUEÑAS CAUSAS Y COMPETENCIA MÚLTIPLE DE**  
**BOGOTÁ D.C. (Acuerdo PCSJA18-11127 de 2018)**

**PROCESO:** Ejecutivo No. 11001-4003-070-2020-00711-00  
 Seis (6) de mayo del dos mil veintidós (2022)

Procede el despacho a desatar el **RECURSO DE REPOSICIÓN** presentado por el apoderado judicial de la parte demandante, **DANIEL FELIPE MOYANO ÁVILA** en contra del auto de data Veintiséis (26) de noviembre de 2021, por medio del cual, no se tuvo en cuenta la notificación surtida y, en consecuencia, se le requirió para que en el término de 30 días procediera a practicar nuevamente la notificación.

### ANTECEDENTES

Solicita el aquí recurrente se acceda a la revocatoria del auto objeto de censura, en tanto, indica que, mediante auto de 30 de septiembre de 2021 el Despacho le requirió a efectos de surtir la notificación personal al demandado, so pena de dar aplicación al numeral 1° del artículo 317 del C.G.P.

En consecuencia, afirma que el 3 de noviembre del año vencido allegó soporte de la notificación efectuada al demandado, notificación que remitió a través de correo electrónico certificado, enviando la demanda, anexos y auto que libró mandamiento de pago, situación que aduce, puede ser corroborada a través del link <https://1drv.ms/u/s!AkVQh8Nz8fBIgY0RlbSpJtzz2VApQQ?e=cYbTwv>.

Sin embargo, refiere que con la decisión recurrida, el Despacho nuevamente le ordena realizar la notificación, al no acreditarse la remisión de los anexos.

### CONSIDERACIONES

El recurso de reposición como medio de impugnación procede contra los autos que dicte el juez a fin de que los revoque o reforme de conformidad con lo normado en el Art. 318 del C. G. del P., por ello la censura debe encaminarse a mostrar las falencias de la decisión que en cada caso se adopta, sin que sea admisible ir más allá del objeto propio de este mecanismo procesal.

Ahora bien, la notificación es el acto mediante el cual se pone en conocimiento de los sujetos procesales el contenido de las providencias que se produzcan dentro del proceso, y por ello, la finalidad es garantizar los derechos de defensa, debido proceso y contradicción de aquéllos.

Al respecto, el artículo 290 del Código General del Proceso dispone que la notificación del auto admisorio de la demanda, así como la del mandamiento de pago en el proceso ejecutivo debe realizarse personalmente. En virtud de ello, el numeral 3° del canon 291 *Ibidem*, prevé que:

**“Artículo 291. Práctica de la notificación personal.** Para la práctica de la notificación personal se procederá así:

(...)

3. La parte interesada remitirá una comunicación a quien deba ser notificado, a su representante o apoderado, por medio de servicio postal autorizado por el Ministerio de Tecnologías de la Información y las Comunicaciones, en la que le informará sobre la existencia del proceso, su naturaleza y la fecha de la providencia que debe ser notificada, previniéndolo para que comparezca al juzgado a recibir notificación dentro de los cinco (5) días siguientes a la fecha de su entrega en el lugar de destino.

*La comunicación deberá ser enviada a cualquiera de las direcciones que le hubieren sido informadas al juez de conocimiento como correspondientes a quien deba ser notificado (...)*”

En caso de que la persona citada no comparezca dentro del término indicado, la parte interesada deberá proceder con la notificación por aviso. En ese sentido, el artículo 292 *Ibídem*, señala que:

*“(...) el aviso deberá expresar su fecha y la de la providencia que se notifica, el juzgado que conoce del proceso, su naturaleza, el nombre de las partes y la advertencia de que la notificación se considerará surtida al finalizar el día siguiente al de la entrega del aviso en el lugar de destino.*

*Cuando se trate de auto admisorio de la demanda o mandamiento ejecutivo, el aviso deberá ir acompañado de copia informal de la providencia que se notifica (...)*”

Así lo reitera, la Sentencia SC3526-2017 de 14 de marzo de 2017 de la Corte Suprema de Justicia citada por el aquí recurrente:

*“Propio es entender, entonces, que cuando en relación con el aviso de notificación regulado en la norma arriba transcrita, se consagró que debe expresar “su fecha y la de la providencia que se notifica, el juzgado que conoce del proceso, su naturaleza, el nombre de las partes”, se buscó garantizarle al notificado su intervención en el proceso donde fue demandado o citado, a efecto de que pueda hacer efectivos sus derechos, sobre todo, el de defensa, como componente primordial que es del debido proceso”. (Subrayado del Despacho).*

De lo anterior se extrae que, uno de los requisitos previstos en la norma y reiterados por la Corte para tener en cuenta la notificación por aviso de que trata el artículo 292 *Ejusdem*, es la fecha de elaboración de la comunicación, situación que basta para evidenciar que la decisión tomada por este Juzgado se encuentra completamente conforme a la Ley.

A su turno, en aras de dilucidar al aquí inconforme, lo atinente a la notificación del auto de apremio, es menester indicar que, el 4 de junio de 2020 el Ministerio de Justicia y del Derecho profirió el Decreto 806, por medio del cual se adoptaron medidas para implementar las tecnologías de la información y las comunicaciones en las actuaciones judiciales, agilizar los procesos judiciales y flexibilizar la atención a los usuarios del servicio de justicia, en el Estado de Emergencia Económica, Social y Ecológica presentado en el país.

En relación a la notificación personal, expresó que *“Las notificaciones que deban hacerse personalmente también podrán efectuarse con el envío de la providencia respectiva como mensaje de datos a la dirección electrónica o sitio que suministre el interesado en que se realice la notificación, sin necesidad del envío de previa citación o aviso físico o virtual. Los anexos que deban entregarse para un traslado se enviarán por el mismo medio. El interesado afirmará bajo la gravedad del juramento, que se entenderá prestado con la petición, que la dirección electrónica o sitio suministrado corresponde al utilizado por la persona a notificar, informará la forma como la obtuvo y allegará las evidencias correspondientes, particularmente las comunicaciones remitidas a la persona por notificar. La notificación personal se entenderá realizada una vez transcurridos dos días hábiles siguientes al envío del mensaje y los términos empezarán a correr a partir del día siguiente al de la notificación.”*

En efecto, existiendo dualidad de procedimientos a fin de realizar la notificación personal de los demandados, en cualquier caso, el interesado debe optar por alguna de las opciones normativas señaladas en la parte supra y proceder de conformidad.

Pues, si bien es cierto, la pandemia trajo consigo la inclusión de una normatividad adicional y transitoria en materia de notificaciones y uso de las tecnologías al interior del proceso, también lo es, que ha suscitado tanto entre los litigantes como en los diversos Despachos Judiciales varios tipos de posturas e interpretaciones.

En consecuencia, este Juzgado acoge la siguiente postura, contando con dirección electrónica la parte demandante en donde puede ser notificado el ejecutado, le corresponde remitir a través de mensaje de datos, y, por una única vez, un aviso; junto con los anexos, la demanda y el auto que se propone notificar. Notificación que se entiende surtida dos días hábiles siguientes al envío de la comunicación.

Bajo ese vilo, una vez verificada en su integridad la diligencia de notificación allegada por el apoderado judicial del demandante obrante a folios 60 a 63, se desprende que, en efecto, aquel remitió la demanda, anexos y mandamiento de pago al extremo pasivo a efectos de lograr integrar el contradictorio, documental que puede ser constatada a través del siguiente link <https://1drv.ms/u/s!AkVQh8Nz8fBIgY0RlbSpJtzz2VApQQ?e=cYbTwv>, situación que basta para evidenciar que la decisión adoptada por este Fallador no se encuentra ajustada a derecho.

Véase que el aludido ítem era el único requisito faltante para aceptar la diligencia de notificación, por cuanto, la misma se remitió a la dirección electrónica del ejecutado informada en el libelo demandatorio, así mismo y según consta en la certificación del correo electrónico el estado del e-mail es *“lectura del mensaje”*, se informó el correo electrónico del juzgado y además se indicó el término a partir del cual se entiende realizada aquella.

Así las cosas, el Despacho revocará la decisión objeto de reproche y en su lugar proveerá lo que en derecho corresponda.

En mérito de lo expuesto, el **JUZGADO SETENTA CIVIL MUNICIPAL DE BOGOTÁ D.C.** Convertido Transitoriamente en el **JUZGADO CINCUENTA Y DOS (52) DE PEQUEÑAS CAUSAS Y COMPETENCIA MÚLTIPLE DE** esta Ciudad

**RESUELVE**

**PRIMERO: REVOCAR** el auto de data Veintiséis (26) de noviembre de 2021, por las razones expuestas en la parte considerativa de esta providencia.

Notifíquese y cúmplase (2),

**GLENDALLETICIAMOYAMOYA**  
**JUEZ**

**Notificación por estado:** la providencia anterior es notificada por anotación en ESTADO No.018 del 9 de mayo del 2022.

El Secretario JONATHAN RACHID VERANO ROJAS.

**Firmado Por:**

**Glenda Leticia Moya Moya**  
**Juez**  
**Juzgado Municipal**  
**Civil 070**  
**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **cedd0b3d64f06d449d8cff39b94864e92c66e9d72ba8ed05767498e73d0f3dd2**

Documento generado en 06/05/2022 04:54:50 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**

**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**