



RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO
JUZGADO SETENTA (70) CIVIL MUNICIPAL DE BOGOTÁ Convertido
Transitoriamente en **JUZGADO CINCUENTA Y DOS (52) DE PEQUEÑAS CAUSAS**
Y COMPETENCIA MÚLTIPLE DE BOGOTÁ D.C. (Acuerdo PCSJA18-11127 de
2018)

PROCESO: Ejecutivo No. 11001-4003-070-2019-01475-00
Veintidós (22) de abril de dos mil veintidós (2022)

1. ASUNTO

Procede el despacho a desatar el **recurso de reposición** presentado por el apoderado judicial de la parte demandante **Conjunto Residencial Salitre Alto P.H.** en contra del auto 20 de agosto de 2021, aclarado por auto de 10 de septiembre de 2021.

2. ANTECEDENTES

Mediante proveído del 20 de agosto de 2021, el Despacho no tuvo en cuenta las diligencias de notificación del auto de mandamiento ejecutivo a la parte demandada adelantadas por el apoderado judicial del extremo demandante considerando que:

1. Con respecto al señor **Andrés Giovanni Bernal Cely**, en la comunicación remitida a este demandado, no fue posible definir mediante cuál normatividad (Decreto 806 del 2020 o Código General del Proceso) se tramitó la notificación al prenombrado, ni el término en el cual se tendrá por notificado al mismo.
2. Con respecto al señor **Edwin Ricardo Bernal Cely**, no se habían remitido con el mensaje de datos al menos un aviso, junto con los anexos, la demanda, y el auto que se propone notificar.

En virtud de la solicitud de aclaración interpuesta por el apoderado judicial de la parte demandante, por medio de auto de 10 de septiembre de 2021 (fl. 53), este despacho resolvió lo siguiente:

1. Que se logró constatar que la información aportada al expediente, con relación a la notificación del señor Edwin Ricardo Bernal Cely, estaba incompleta.
2. Que la información remitida al señor Andrés Giovanni Bernal Cely presentaba las mismas falencias con relación a que tampoco era posible definir cuál forma de notificación se está haciendo uso, ni al término en el cual se tendrá por notificado al demandado.

Contra dicha providencia, el 16 de septiembre del 2021 el apoderado judicial de la parte demandante interpuso recurso de reposición (fl. 55-57), con el fin de que se modifique la decisión que antecede y en su lugar se tengan por válidas las diligencias de notificación aportadas al expediente.

El recurrente aseguró que el artículo 8° del Decreto 806 de 2020, no exige formalidad adicional a la de la remisión de la providencia y sus anexos, a diferencia de lo previsto en los artículos 291 y 292 del Código General del Proceso, que sí aluden a la remisión de un citatorio o aviso, según sea el caso.

3. CONSIDERACIONES

El recurso de reposición como medio de impugnación procede contra los autos que dicte el Juez a fin de que los revoque o reforme de conformidad con lo normado en el artículo 318 del Código General del Proceso, por ello la censura debe encaminarse a mostrar las falencias de la decisión que en cada caso se adopta, sin que sea admisible ir más allá del objeto propio de este mecanismo procesal.

Ahora bien, en cuanto al trámite de las notificaciones, el artículo 8° del Decreto 806 de 2020 prevé lo siguiente:

***“ARTÍCULO 8o. NOTIFICACIONES PERSONALES.** Las notificaciones que deban hacerse personalmente también podrán efectuarse con el envío de la providencia respectiva como mensaje de datos a la dirección electrónica o sitio que suministre el interesado en que se realice la notificación, sin necesidad del envío de previa citación o aviso físico o virtual. Los anexos que deban entregarse para un traslado se enviarán por el mismo medio.*

El interesado afirmará bajo la gravedad del juramento, que se entenderá prestado con la petición, que la dirección electrónica o sitio suministrado corresponde al utilizado por la persona a notificar, informará la forma como la obtuvo y allegará las evidencias correspondientes, particularmente las comunicaciones remitidas a la persona por notificar.

*<Inciso **CONDICIONALMENTE exequible**> La notificación personal se entenderá realizada una vez transcurridos dos días hábiles siguientes al envío del mensaje y los términos empezarán a correr a partir del día siguiente al de la notificación.*

Para los fines de esta norma se podrán implementar o utilizar sistemas de confirmación del recibo de los correos electrónicos o mensajes de datos.

Cuando exista discrepancia sobre la forma en que se practicó la notificación, la parte que se considere afectada deberá manifestar bajo la gravedad del juramento, al solicitar la declaratoria de nulidad de lo actuado, que no se enteró de la providencia, además de cumplir con lo dispuesto en los artículos 132 a 138 del Código General del Proceso.

***PARÁGRAFO 1o.** Lo previsto en este artículo se aplicará cualquiera sea la naturaleza de la actuación, incluidas las pruebas extraprocesales o del proceso, sea este declarativo, declarativo especial, monitorio, ejecutivo o cualquier otro.*

***PARÁGRAFO 2o.** La autoridad judicial, de oficio o a petición de parte, podrá solicitar información de las direcciones electrónicas o sitios de la parte por notificar que estén en las Cámaras de Comercio, superintendencias, entidades públicas o privadas, o utilizar aquellas que estén informadas en páginas web o en redes sociales.”*

Descendiendo al caso concreto, en lo que tiene que ver con las documentales que obran a folio 25, que el apoderado judicial del extremo ejecutante aseguró que son las diligencias de notificación personal del demandado **Edwin Ricardo Bernal Cely**, no se puede concluir que se haya realizado una notificación personal conforme a lo previsto en la norma precitada, puesto que, al margen de la discusión planteada por el apoderado judicial de la parte demandante, lo cierto es que, en ningún aparte, este apoderado dio cumplimiento al deber consagrado en el segundo inciso de esta norma, es decir, *“El interesado afirmará bajo la gravedad del juramento, que se entenderá prestado con la petición, que la dirección electrónica o sitio suministrado corresponde al utilizado por la persona a notificar, informará la forma como la obtuvo y allegará las evidencias correspondientes,*

particularmente las comunicaciones remitidas a la persona por notificar.”, de modo que, si no se hizo esta manifestación, indicando bajo la gravedad del juramento de dónde obtuvo esta dirección electrónica ni que esta corresponde a la de este demandado, se tiene que ninguna validez se le podían imprimir a estas diligencias.

¿Y qué decir de las diligencias que se tramitan por correo físico para el señor Andrés Giovanni Bernal Cely? Pues estas se remitieron a una dirección física, no electrónica, cuando, según el mismo recurrente lo admite, lo hizo conforme al artículo 8° del Decreto 806 de 2020, siendo esta una vía consagrada para la notificación enteramente digital.

En conclusión, de los anteriores razonamientos, se puede extraer que, existe un posible desconocimiento del trámite actual de las notificaciones de las providencias judiciales por parte del interesado, ya que, en su escrito de reproche expone acertadamente los diferentes requisitos que existen entre las notificaciones planteadas en el Decreto 806 del 2020 y en el Código General del Proceso, sin embargo, de las diligencias de notificación aportadas por el memorialista, tal distinción desaparece, pues de ellas no se puede extraer la norma aplicable para el caso concreto, y en su lugar, itérese, remite notificaciones digitales a una presunta dirección electrónica del demandado **Edwin Ricardo Bernal Cely** sin afirmar bajo juramento que esta pertenece al demandado, por otro lado, en cuanto al demandado **Andrés Giovanni Bernal Cely**, cimienta su notificación física en el Decreto 806 del 2020, normatividad que regula únicamente las notificaciones electrónicas, y que tiene entre otros aspectos diferenciadores, la contabilización de los términos para ejercer el derecho de defensa, situación que no puede ser desconocida por esta Juzgadora quien mantendrá el auto atacado incólume en aras de permear el presente litigio bajo el principio constitucional del debido proceso.

En mérito de lo expuesto, el **JUZGADO SETENTA CIVIL MUNICIPAL DE BOGOTÁ** convertido transitoriamente en el **JUZGADO CINCUENTA Y DOS DE PEQUEÑAS CAUSAS Y COMPETENCIA MÚLTIPLE DE BOGOTÁ**.

RESUELVE

PRIMERO: NO REPONER el auto de recurrido de fecha y precedencia anotadas, por las razones expuestas en la parte motiva del presente auto.

SEGUNDO: En firme el presente proveído, por secretaría ingrese al Despacho la presente actuación para resolver sobre las diligencias de notificación visibles a folios 59 a 89 del cuaderno principal.

Notifíquese,

GLENDALLETICIAMOYAMOYA
JUEZ

Notificación por estado: la providencia anterior es notificada por anotación en ESTADO No. 015 hoy 25 de abril de 2022.

El secretario JONATHAN RACHID VERANO ROJAS

Firmado Por:

Glenda Leticia Moya Moya
Juez
Juzgado Municipal
Civil 070
Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **d1cc61b62c64d0b5aabcd1be42376becdc68f1ab895a5bbedb7e841e0340d306**

Documento generado en 22/04/2022 02:13:46 PM

Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:
<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>