

RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO
JUZGADO SETENTA CIVIL MUNICIPAL DE BOGOTÁ D.C. Convertido
 Transitoriamente en **JUZGADO CINCUENTA Y DOS (52) DE PEQUEÑAS**
CAUSAS Y COMPETENCIA

PROCESO: Ejecutivo. No. 11001-4003-070-2019-00978-00
 Cinco (5) de abril de dos mil veintidós (2022)

Procede el despacho a desatar el **RECURSO DE REPOSICIÓN** y subsidiario de apelación presentado por la parte demandante, por conducto de apoderado judicial en contra del auto de fecha doce (12) de noviembre de 2021 (fl.70-76), por medio del cual se resolvió el recurso de reposición y se corrigió el auto de data 23 de julio de 2021.

ANTECEDENTES

Precisa el recurrente que, no obstante, haberse presentado de manera oportuna el recurso de apelación radicado el 28 de julio de 2021 contra la providencia de data 23 de julio de la misma anualidad, el despacho hizo caso omiso y no emitió pronunciamiento alguno al respecto.

Por lo anterior, solicita se declare nulo el proveído que resuelve la reposición que jamás interpuso.

Agrega que, en el presente caso no se trata de recurso de reposición contra el auto que resuelve el mismo, en tanto no interpuso recurso de reposición sino de apelación, de suerte que, no puede tenerse por configurada un situación procesal en razón a que no fue su interés solicitar reponer el auto.

Agrega que, no existe congruencia ni coherencia entre lo pedido y lo decidido.

En virtud de lo anterior, señala que ante lo protuberante del yerro, se proceda a declarar nula la providencia censurada.

CONSIDERACIONES

El recurso de reposición como medio de impugnación procede contra los autos que dicte el juez a fin de que los revoque o reforme de conformidad con lo normado en el Art. 318 del C. G. del P., por ello la censura debe encaminarse a mostrar las falencias de la decisión que en cada caso se adopta, sin que sea admisible ir más allá del objeto propio de este mecanismo procesal.

Sea lo primero memorar que si bien, conforme lo prevé el artículo 318 del C.G.P., el auto que resuelve la reposición no es susceptible de ningún recurso, lo cierto es que la censura que ahora se presenta aborda puntos claramente no discutidos en la providencia atacada, motivo por el cual resulta procedente su estudio.

Revisadas las probanzas obrantes en el expediente, se constata que, en efecto a folio 65 se incluyó como asunto del memorial aportado el 28 de julio de 2021:” *RECURSO DE APELACIÓN RESTITUCIÓN ORLANDO ROMERO*

CJCHAVES(sic)"; igualmente, a folio 66 puntualmente expone el petente: "Dentro del Termino de Ley, me permito manifestar que interpongo recurso ordinario de apelación contra la providencia de calenda 23 de julio hogaño,.."

En efecto, ningún duda merece el hecho de que el aquí demandante acudió en ejercicio del recurso de apelación, no obstante, ha de tener en cuenta el recurrente que conforme a lo reglado en el artículo 321 del Código General del Proceso la apelación en el caso de marras no procede al tratarse de un proceso de mínima cuantía y, por ende, de única instancia.

Ahora, precisa el parágrafo único del artículo 318 del C.G.P.: "**PARÁGRAFO.** Cuando el recurrente impugne una providencia judicial mediante un recurso improcedente, el juez deberá tramitar la impugnación por las reglas del recurso que resultare procedente, siempre que haya sido interpuesto oportunamente."

Luego, bajo los postulados de la norma en cita y si bien no se hizo mención a la misma en la providencia objeto de reproche, ante la improcedencia del recurso de apelación resultaba del caso tramitar el de reposición, motivo por el cual el auto censurado se ajustó a la normatividad procesal vigente.

Sin perjuicio de lo anterior, como quiera que no medió por parte del despacho pronunciamiento expreso con relación al recurso de apelación presentado por el actor en contra del auto de data 23 de julio de julio de 2021, se adicionará la providencia recurrida y en su lugar se resolverá lo pertinente frente a la concesión de la alzada.

Finalmente, con relación al recurso de apelación interpuesto como subsidiario, por tratarse el asunto de marras de un proceso de mínima cuantía, conforme lo reglado en el artículo 321 del C.G.P. se niega el mismo.

En mérito de lo expuesto en líneas anteriores, el **JUZGADO SETENTA CIVIL MUNICIPAL DE BOGOTÁ D.C.** Convertido Transitoriamente en el **JUZGADO CINCUENTA Y DOS (52) DE PEQUEÑAS CAUSAS Y COMPETENCIA MÚLTIPLE DE** esta Ciudad

RESUELVE

PRIMERO: NO REVOCAR el auto de data 12 de noviembre de 2021, conforme a lo expuesto en la parte motiva de este proveído.

SEGUNDO: ADICIONAR el auto de data 12 de noviembre de 2021, en el sentido de señalar que se **NIEGA** el recurso de apelación presentado en contra de la decisión de data 23 de julio de 2021 como quiera que éste resulta ser un proceso de mínima cuantía y, por ende, de única instancia.

TERCERO: bajo los mismos derroteros anteriores se niega el recurso subsidiario de apelación impetrado en contra de la providencia adiada 12 de noviembre de 2021

Notifíquese y cúmplase,

GLENDALLETICIAMOYAMOYA
JUEZ

Notificación por estado: la providencia anterior es notificada por anotación en ESTADO No.12 hoy 6 de abril de 2022

El Secretario, JONATHAN RACHID VERANO ROJAS.

Firmado Por:

Glenda Leticia Moya Moya
Juez
Juzgado Municipal
Civil 070
Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **e0fb61dd3166f9c20c35d5434cee915220571d8f9c0ad4a02123c3793568f7e9**

Documento generado en 05/04/2022 04:48:51 PM

Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:
<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>