

REPUBLICA DE COLOMBIA



**RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO
JUZGADO 62 CIVIL MUNICIPAL DE BOGOTÁ**

RADICADO: 110014003006-2023-00451-00

Bogotá D.C., 4 de septiembre de 2023

Revisado el expediente observa el Despacho que, en el numeral 4 del auto proferido el pasado 12 de julio de 2023 se ordenó a la Secretaría remitir el vínculo de acceso al expediente a las partes que conforman el proceso, actuación que debía llevarse a cabo especialmente con la sociedad demandada, Entidad que fue notificada en la misma Providencia conforme al artículo 301 del C.G. del P.; sin embargo, la orden emitida no se encuentra acreditada en el expediente.

Acorde con lo señalado, se requiere a la Secretaría para que dé cumplimiento a lo ordenado en el numeral 4° del auto proferido el 12 de julio de 2023 y, una vez remitido el expediente, contabilice nuevamente el término del extremo demandado para excepcionar.

NOTIFÍQUESE,

Una firma manuscrita en tinta negra, que parece ser la del juez Martín Arias Villamizar.

**MARTÍN ARIAS VILLAMIZAR
JUEZ**

REPUBLICA DE COLOMBIA



RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO
JUZGADO SESENTA Y DOS (62) CIVIL MUNICIPAL DE BOGOTÁ D.C.

RADICADO: 110014003017-2023-00244-00

Bogotá D.C., 4 de septiembre de 2023

De conformidad con lo establecido en el artículo 1° del **Acuerdo CSJBTA23-41** de **26 de abril de 2023**, se **AVOCA** conocimiento del presente asunto, en el estado en que se encuentra.

Como quiera que no se dio cumplimiento a lo ordenado en el auto proferido el 9 de agosto de la presente anualidad, el Juzgado,

RESUELVE

PRIMERO. RECHAZAR la presente demanda.

SEGUNDO. NO HAY LUGAR A HACER entrega del escrito y anexos de la demanda a la parte actora, dado que los mismos obran en poder de esta y fueron allegados de manera digitalizada.

NOTIFÍQUESE,

A handwritten signature in black ink, consisting of a large, stylized 'M' followed by a series of loops and a final vertical stroke.

MARTÍN ARIAS VILLAMIZAR
JUEZ

REPUBLICA DE COLOMBIA



RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO
JUZGADO SESENTA Y DOS (62) CIVIL MUNICIPAL DE BOGOTÁ D.C.

RADICADO: 110014003017-2023-00310-00

Bogotá D.C., 4 de septiembre de 2023

De conformidad con lo establecido en el artículo 1° del **Acuerdo CSJBTA23-41** de **26 de abril de 2023**, se **AVOCA** conocimiento del presente asunto, en el estado en que se encuentra.

Como quiera que no se dio cumplimiento a lo ordenado en el auto proferido el 14 de agosto de la presente anualidad, el Juzgado,

RESUELVE

PRIMERO. RECHAZAR la presente demanda.

SEGUNDO. NO HAY LUGAR A HACER entrega del escrito y anexos de la demanda a la parte actora, dado que los mismos obran en poder de esta y fueron allegados de manera digitalizada.

NOTIFÍQUESE,

A handwritten signature in black ink, consisting of a large, stylized 'M' followed by a series of loops and a final vertical stroke.

MARTÍN ARIAS VILLAMIZAR
JUEZ

REPUBLICA DE COLOMBIA



RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO
JUZGADO SESENTA Y DOS (62) CIVIL MUNICIPAL DE BOGOTÁ D.C.

RADICADO: 110014003017-2023-00334-00

Bogotá D.C., 4 de septiembre de 2023

De conformidad con lo establecido en el artículo 1° del **Acuerdo CSJBTA23-41** de **26 de abril de 2023**, se **AVOCA** conocimiento del presente asunto, en el estado en que se encuentra.

Como quiera que no se dio cumplimiento a lo ordenado en el auto proferido el 14 de agosto de la presente anualidad, el Juzgado,

RESUELVE

PRIMERO. RECHAZAR la presente demanda.

SEGUNDO. NO HAY LUGAR A HACER entrega del escrito y anexos de la demanda a la parte actora, dado que los mismos obran en poder de esta y fueron allegados de manera digitalizada.

NOTIFÍQUESE,

A handwritten signature in black ink, consisting of a large, stylized 'M' followed by a series of loops and a final flourish.

MARTÍN ARIAS VILLAMIZAR
JUEZ

REPUBLICA DE COLOMBIA



RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO
JUZGADO 62 CIVIL MUNICIPAL DE BOGOTÁ

RADICADO: 110014003017-2023-00353-00

Bogotá D.C., 4 de septiembre de 2023

Se **RECHAZA** el despacho Comisorio No. 19 del 30 de marzo de 2023 que fue presentado, como quiera que la parte interesada no dio cumplimiento a lo dispuesto en el auto inadmisorio del 31 de julio de 2023 en el término legal correspondiente.

Lo anterior de conformidad al inc. 4° del artículo 90 del C. G. del P.

Hágase la devolución del Despacho Comisorio No. 19 del 30 de marzo de 2023 sin tramitar al Juzgado Comitente.

Las actuaciones del Despacho archívense dejando las constancias a que haya lugar.

NOTIFÍQUESE,



MARTÍN ARIAS VILLAMIZAR
JUEZ

REPUBLICA DE COLOMBIA



RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO
JUZGADO SESENTA Y DOS (62) CIVIL MUNICIPAL DE BOGOTÁ D.C.

RADICADO: 110014003017-2023-00400-00

Bogotá D.C., 4 de septiembre de 2023

De conformidad con lo establecido en el artículo 1° del **Acuerdo CSJBTA23-41** de **26 de abril de 2023**, se **AVOCA** conocimiento del presente asunto, en el estado en que se encuentra.

Como quiera que no se dio cumplimiento a lo ordenado en el auto proferido el 14 de agosto de la presente anualidad, el Juzgado,

RESUELVE

PRIMERO. RECHAZAR la presente demanda.

SEGUNDO. NO HAY LUGAR A HACER entrega del escrito y anexos de la demanda a la parte actora, dado que los mismos obran en poder de esta y fueron allegados de manera digitalizada.

NOTIFÍQUESE,

A handwritten signature in black ink, consisting of a large, stylized 'M' followed by a series of loops and a final vertical stroke.

MARTÍN ARIAS VILLAMIZAR
JUEZ

REPUBLICA DE COLOMBIA



RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO
JUZGADO SESENTA Y DOS (62) CIVIL MUNICIPAL DE BOGOTÁ D.C.

RADICADO: 110014003018-2022-00506-00

Bogotá D.C., 4 de septiembre de 2023

Como quiera que la liquidación efectuada por la Secretaría se encuentra ajustada a lo señalado en el artículo 366 del Código General del Proceso, el Juzgado,

RESUELVE

Único. APROBAR la liquidación de costas practicada por la Secretaría, obrante en el expediente.

NOTIFÍQUESE,

A handwritten signature in black ink, consisting of a large, stylized 'M' followed by a series of loops and a final vertical stroke.

MARTIN ARIAS VILLAMIZAR
JUEZ

REPUBLICA DE COLOMBIA



RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO
JUZGADO SESENTA Y DOS (62) CIVIL MUNICIPAL DE BOGOTÁ D.C.

RADICADO: 110014003018-2022-00526-00

Bogotá D.C., 4 de septiembre de 2023

De conformidad con lo establecido en el artículo 1° del **Acuerdo CSJBTA23-41 de 26 de abril de 2023**, se **AVOCA** conocimiento del presente asunto, en el estado en que se encuentra.

Una vez examinado el plenario se advierte que en fecha 13 de mayo de 2022, ANDREA CATHERINE PENAGOS ROJAS radicó demanda declarativa de responsabilidad civil contractual contra FLOTAS CHIA LTDA, CESAR HUMBERTO GONZALEZ JIMENEZ, SEGUROS ZURICH y REBECA DIAZ DE NAVARRO, cuyo conocimiento correspondió al Juzgado 18 Civil Municipal de Bogotá, profiriéndose auto admisorio de la demanda en fecha 7 de julio de 2022, aun cuando la señora REBECA DIAZ DE NAVARRO falleció el 23 de diciembre de 2020, como así se acredita con la copia del Registro Civil de Defunción – Indicativo Serial 06240937.

El anterior supuesto fáctico, constituye óbice para la continuación normal del presente proceso, si en cuenta se tiene que según lo previsto en el numeral 1 del artículo 53 del C.G.P., solo podrán ser parte en un proceso “*Las personas naturales y jurídicas*”, lo que además coincide con el concepto de capacidad de goce como atributo de la personalidad.

Así las cosas, aflora que no puede ser sujeto procesal quien no es persona, lo cual ocurre con los entes societarios disueltos liquidados o, como ocurre en el presente caso, cuando la persona humana ha fallecido, sencillamente porque ya no se tiene esa condición.

Sobre el punto, la Corte Suprema de Justicia – Sala de Casación Civil, se ha pronunciado en el sentido de indicar que cuando se demanda a una persona fallecida, se genera la causal de nulidad consagrada en el numeral 8 del artículo 133 del C.G.P.

“Como la capacidad que todos los individuos de la especie humana tienen para ser parte de un proceso está unida a su propia existencia, como la sombra unida al cuerpo que la proyecta, es palmario que una vez dejan de existir pierden su capacidad para promover o afrontar un proceso, Y ello es apenas lógico, porque la capacidad de los seres humanos para adquirir derechos y contraer obligaciones, es decir su capacidad jurídica, atributo determinante para que, en el mundo del derecho, puedan ser catalogados como “personas”, se inicia con su nacimiento (art. 90 C.C.) y termina con su muerte, como lo declara el artículo 9° de la Ley 57 de 1887. Los individuos de la especie humana que mueren ya no son personas. Simplemente lo fueron, pero ahora ya no lo son. Sin embargo, como el patrimonio de una persona difunta no desaparece con su muerte, sino que se transmite a sus signatarios, es evidente que sus derechos y obligaciones transmisibles pasan a sus herederos, quienes, como lo estatuye el artículo 1115 del C.C. “representan la persona del testador para sucederle en todos sus derechos y obligaciones transmisibles”¹.

¹ Sentencia de 24 de octubre de 1990, recurso de revisión de Ismael Enrique Gracia Guzmán

Por lo anterior, emerge que el heredero, asignatario a título universal, es en el mundo jurídico quien pasa a ocupar el puesto o la posición que, respecto a sus derechos y obligaciones transmisibles tenía el difunto. Así, es el heredero quien se halla legitimado para ejercer los derechos de que era titular el causante y, de la misma manera, es quien ostenta legitimación por pasiva para responder por las obligaciones que dejó insolutas el fallecido.

Ahora, ante la circunstancia de haberse demandado una persona fallecida, la misma Corporación ha dicho que *“Imperioso era, pues, que se llamara a los herederos a resistir la pretensión, todo con arreglo a las hipótesis previstas en el artículo 81 del Código de Procedimiento Civil. (Hoy 87 del C.G.P.) Como así no ocurrió, naturalmente que es atentatorio del derecho de defensa, cual lo hace ver el recurrente”*².

En consonancia, cuando la demanda se dirige contra persona fallecida, no es posible que el heredero lo suceda procesalmente, de un lado, porque la inexistencia del demandado no le permite tener capacidad para ser parte y, de otro, porque no puede ser condenada una persona distinta a la postulada.

En esa misma senda, la Corte Suprema de Justicia en sentencia del 15 de marzo de 1994, reiterada en sentencia del 5 de diciembre de 2008, en proceso con número de radicado 2005-00008-00, adujo lo siguiente:

“Si se inicia un proceso frente a una persona muerta, la nulidad de lo actuado debe ser la sanción para ese proceder, pues el muerto, por carecer ya de personalidad jurídica, no puede ser parte en el proceso. Y aunque se le emplace y se le designe Curador ad litem la nulidad contagia toda la actuación, pues los muertos no pueden ser procesalmente emplazados, ni muchos menos representados válidamente por Curador ad litem”.

Corolario, en la presente acción no queda otra alternativa que declarar la nulidad de lo actuado, al haberse configurado la causal enlistada en el numeral 8 del artículo 133 del C.G.P., que reza:

“Cuando no se practica en legal forma la notificación del auto admisorio de la demanda a personas determinadas, o el emplazamiento de las demás personas aunque sean indeterminadas, que deban ser citadas como partes, o de aquellas que deban suceder en el proceso a cualquiera de las partes, cuando la ley así lo ordena, o no se cita en debida forma al Ministerio Público o a cualquier otra persona o entidad que de acuerdo con la ley debió ser citado (...)”.

Se tiene entonces, que la realidad de proceso muestra que se demandó a la señora REBECA DIAZ DE NAVARRO, quien falleció en fecha 23 de diciembre de 2020, es decir, previo al inicio del presente proceso, pues la demanda se presentó el día 13 de mayo de 2022, de ahí que no se integró el contradictorio con sus herederos, por lo que se ha configurado la causal de nulidad de que habla el artículo 8 del artículo 133 del C.G.P.

Como consecuencia de lo expuesto, se declarará de oficio de lo actuado, inclusive desde el auto admisorio de la demanda.

No obstante lo expuesto, dando aplicación a lo dispuesto en el inciso segundo del artículo 138 del C.G.P., la prueba recaudada en el proceso conservará validez respecto de quienes tuvieron la oportunidad de controvertirla.

² Sentencia de 8 de noviembre de 1996 G.J..CCXLIII. número 2482, pags.615 y ss.

Igualmente, con el fin de subsanar la situación descrita, el Despacho requerirá a la parte demandante para que en el término de cinco (5) días siguientes a la notificación de esta decisión, adecue en su integridad, el poder y la demanda, en sus hechos y pretensiones y fundamentos de derecho, teniendo en cuenta para el efecto las previsiones del artículo 87 del C.G.P., en tratándose de demanda contra herederos determinados e indeterminados.

En mérito de lo expuesto, el Juzgado

RESUELVE

Primero. DECLARAR de oficio la **NULIDAD** de lo actuado en el proceso de la referencia, desde el auto admisorio de la demanda de fecha 7 de julio de 2022, incluso, por haberse configurado la causal enlistada en el numeral 8° del artículo 133 del C.G.P., tal y como se anunció en la parte considerativa de esta providencia.

Igualmente, habrá de advertirse que con apego a lo dispuesto en el inciso segundo del artículo 138 del C.G.P., la prueba recaudada en el proceso conservará validez respecto de quienes tuvieron la oportunidad de controvertirla.

Segundo. REQUERIR a la parte actora para que en el término de cinco (5) días siguientes a la notificación de esta decisión, adecue en su integridad, el poder y la demanda, en sus hechos y pretensiones y fundamentos de derecho, teniendo en cuenta para el efecto las previsiones del artículo 87 del C.G.P., en tratándose de demanda contra herederos determinados e indeterminados.

NOTIFÍQUESE,



**MARTIN ARIAS VILLAMIZAR
JUEZ**

REPUBLICA DE COLOMBIA



RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO
JUZGADO SESENTA Y DOS (62) CIVIL MUNICIPAL DE BOGOTÁ D.C.

RADICADO: 110014003018-2022-00684-00

Bogotá D.C., 4 de septiembre de 2023

De conformidad con lo establecido en el artículo 1° del **Acuerdo CSJBTA23-41** de **26 de abril de 2023**, se **AVOCA** conocimiento del presente asunto, en el estado en que se encuentra.

Atendiendo las piezas documentales que militan en el plenario, el Juzgado

RESUELVE

Único. Por Secretaría, ofíciase con destino a la Secretaría de Movilidad de Bogotá para que en el término de tres (3) días contado a partir del recibo de la comunicación correspondiente, informe al Despacho sobre el trámite impartido a los oficios No. 1648 de 26 de julio de 2022 y 0338 de 24 de febrero del año que avanza. Asimismo, adviértasele a la destinataria que, de no procederse en la forma y términos solicitados, el Juzgado hará uso de los poderes y sanciones contempladas en el numeral 3° del artículo 44 del C.G.P.

NOTIFÍQUESE,

A handwritten signature in black ink, consisting of a large, stylized 'M' followed by a series of loops and a final flourish.

MARTÍN ARIAS VILLAMIZAR
JUEZ

REPUBLICA DE COLOMBIA



RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO
JUZGADO SESENTA Y DOS (62) CIVIL MUNICIPAL DE BOGOTÁ D.C.

RADICADO: 110014003018-2022-00724-00

Bogotá D.C., 4 de septiembre de 2023

De conformidad con lo establecido en el artículo 1° del **Acuerdo CSJBTA23-41** de **26 de abril de 2023**, se **AVOCA** conocimiento del presente asunto, en el estado en que se encuentra.

Atendiendo las piezas documentales que militan en el plenario, el Juzgado

RESUELVE

Primero. De conformidad con lo establecido en la Ley 1755 de 2015, por tratarse de información de reserva legal, por Secretaría ofíciase con destino a COOSALUD EPS S.A., para que en el término de tres (3) días contados a partir del recibo de la comunicación respectiva, informe a este despacho las direcciones físicas y/o electrónicas que reposen en sus bases de datos a nombre de la usuaria CLAUDIA SOLETH PORRAS MEDINA.

Segundo. Sin perjuicio de lo expuesto, se requiere a la parte ejecutante para que proceda con el trámite de notificación a la pasiva, a través de la dirección física informada mediante memorial del 15 de marzo de la anualidad en curso, esto es, en la Calle 8 No. 8-58 de la Dorada – Caldas. Lo anterior, en el término 30 días siguientes a la notificación de esta providencia, so pena de tener por desistida la presente causa ejecutiva, tal y como lo prevé el numeral 1° del artículo 317 del Código General del Proceso.

Tercero. Secretaría, contabilice el término indicado en el numeral anterior y una vez fenecido aquel, ingresen las diligencias al Despacho para resolver lo pertinente.

NOTIFÍQUESE,

MARTÍN ARIAS VILLAMIZAR
JUEZ

REPUBLICA DE COLOMBIA



RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO
JUZGADO SESENTA Y DOS (62) CIVIL MUNICIPAL DE BOGOTÁ D.C.

RADICADO: 110014003018-2022-00788-00

Bogotá D.C., 4 de septiembre de 2023

De conformidad con lo establecido en el artículo 1° del **Acuerdo CSJBTA23-41 de 26 de abril de 2023**, se **AVOCA** conocimiento del presente asunto, en el estado en que se encuentra.

Atendiendo las piezas documentales que militan en el plenario, el Juzgado

RESUELVE

Único. Poner en conocimiento de la parte interesada que el Despacho Comisorio No. 0109 de 31 de agosto de 2022 fue enviado en esa misma fecha a la Alcaldía Local de Engativá, a instancia de la Dirección Jurídica de la Secretaría Distrital de Gobierno.

NOTIFÍQUESE,

A handwritten signature in black ink, consisting of a large, stylized 'M' followed by a series of loops and a final vertical stroke.

MARTÍN ARIAS VILLAMIZAR
JUEZ

REPUBLICA DE COLOMBIA



RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO
JUZGADO SESENTA Y DOS (62) CIVIL MUNICIPAL DE BOGOTÁ D.C.

RADICADO: 110014003018-2022-00798-00

Bogotá D.C., 4 de septiembre de 2023

Revisado el expediente, en virtud de lo previsto en el numeral 5 del artículo 42 en concordancia con el artículo 132 del Código General del Proceso, se observa la necesidad de tomar medidas de saneamiento con el fin de corregir el procedimiento adelantado.

Se tiene que se incoó demanda de pertenencia por prescripción extraordinaria adquisitiva de dominio a instancia de JOSE MARTIN SAAVEDRA GOMEZ, ANTONIA SAAVEDRA GOMEZ, JAIME SAAVEDRA GOMEZ y PEDRO ELIAS SAAVEDRA GOMEZ en su calidad de herederos del señor TIBERIO SAAVEDRA, contra ARGELIO SAAVEDRA GOMEZ y MARÍA DE JESUS GOMEZ DE SAAVEDRA y DEMÁS PERSONAS INDETERMINADAS que se crean con derecho sobre el bien objeto de usucapión.

Mediante auto del 21 de julio de 2022 se inadmitió la demanda para que se informaran las direcciones electrónicas de los testigos.

Subsanado lo anterior, por auto del 9 de agosto siguiente se procedió con la admisión de la demanda.

No obstante lo expuesto, advierte esta oficina judicial que con el escrito de demanda no se allegó la prueba del parentesco entre JAIME SAAVEDRA GOMEZ, PEDRO ELIAS SAAVEDRA GOMEZ y el causante TIBERIO SAAVEDRA, pues tan solo se allegaron los registros civiles de nacimiento de los señores JOSE MARTIN SAAVEDRA GOMEZ y ANTONIA SAAVEDRA GOMEZ.

Desde esa óptica, con el propósito de garantizar los derechos y garantías que le asisten a los extremos de esta litis, y de conformidad con el artículo 90 del Código General del Proceso, habrá de dejarse sin valor y efecto el auto admisorio de la demanda, para en su lugar inadmitir la demanda, para que en el término de cinco (5) días, so pena de su rechazo, se subsane la falencia en mención, entre otras que serán advertidas en párrafos siguientes, por lo que el Juzgado,

RESUELVE

Primero. DEJAR SIN VALOR Y EFECTO el auto admisorio de la demanda de fecha 9 de agosto de 2022, así como los actos procesales posteriores al mismo.

Segundo. INADMITIR la demanda de pertenencia por prescripción extraordinaria adquisitiva de dominio de JOSE MARTIN SAAVEDRA GOMEZ, ANTONIA SAAVEDRA GOMEZ, JAIME SAAVEDRA GOMEZ y PEDRO ELIAS SAAVEDRA GOMEZ en su calidad de herederos del señor TIBERIO SAAVEDRA, contra ARGELIO SAAVEDRA GOMEZ, MARÍA DE JESUS GOMEZ DE SAAVEDRA y DEMÁS PERSONAS INDETERMINADAS que se crean con derecho sobre el bien

objeto de usucapión, para que en el término de cinco (5) días, so pena de su rechazo se subsanen las siguientes falencias:

Apórtense los registros civiles de nacimiento de los señores JAIME SAAVEDRA GOMEZ y PEDRO ELIAS SAAVEDRA GOMEZ. Numeral 2º del artículo 84 ibídem.

INDICAR en la demanda si existió o existe proceso de sucesión del señor TIBERIO SAAVEDRA, en caso afirmativo la parte demandante deberá aportar los soportes documentales que den cuenta de dicha circunstancia, indicando el nombre e identificación de los herederos reconocidos y si es el caso la diligencia de inventarios y avalúos y adjudicación. Numeral 11 del artículo 82 en consonancia con el artículo 84 ibídem.

Aclárese por qué en los hechos y pretensiones de la demanda solo se habla del señor TIBERIO CRUZ, cuando la presente acción está siendo ejercida por sus herederos JOSE MARTIN SAAVEDRA GOMEZ, ANTONIA SAAVEDRA GOMEZ, JAIME SAAVEDRA GOMEZ y PEDRO ELIAS SAAVEDRA GOMEZ.

Teniendo en cuenta lo señalado anteriormente, y de ser el caso, precísese en la demanda la fecha exacta desde la cual el señor TIBERIO CRUZ y sus herederos JOSE MARTIN SAAVEDRA GOMEZ, ANTONIA SAAVEDRA GOMEZ, JAIME SAAVEDRA GOMEZ y PEDRO ELIAS SAAVEDRA GOMEZ entraron en posesión del predio objeto de la Litis y hasta cuando ejercieron la misma, respectivamente, teniendo en cuenta la poca información al respecto. En consecuencia, deberán adecuarse las pretensiones de la demanda. Numeral 5º del artículo 82 ibídem.

Adecuar y/o Excluir la pretensión "SEGUNDA", dado que por intermedio de este proceso no es viable cancelar ningún registro de propiedad, pues su fin último es el de ORDENAR el registro de la sentencia que ponga fin al proceso en los folios de matrícula inmobiliaria correspondientes. Numeral 4º del artículo 82 en consonancia con el artículo 375 del Código General del Proceso.

NOTIFÍQUESE,



**MARTIN ARIAS VILLAMIZAR
JUEZ**

REPUBLICA DE COLOMBIA



RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO
JUZGADO SESENTA Y DOS (62) CIVIL MUNICIPAL DE BOGOTÁ D.C.

RADICADO: 110014003018-2022-00968-00

Bogotá D.C., 4 de septiembre de 2023

De conformidad con lo establecido en el artículo 1° del **Acuerdo CSJBTA23-41** de **26 de abril de 2023**, se **AVOCA** conocimiento del presente asunto, en el estado en que se encuentra.

Atendiendo las piezas documentales que militan en el plenario, el Juzgado

RESUELVE

Primero. Por Secretaría, ofíciase con destino a ALIANSALUD EPS S.A. para que en el término de tres (3) días contado a partir del recibo de la comunicación respectiva, se pronuncie frente al trámite impartido al oficio No. 776 de 24 de abril de 2023, remitido vía electrónica en fecha 4 de mayo siguiente. Para su diligenciamiento, entréguese a la parte interesada.

Segundo. REQUERIR a la parte actora para que en el término de treinta (30) días contados a partir del día siguiente al de la notificación de este proveído, acredite el diligenciamiento del oficio No. 2984 de 25 de noviembre de 2022, por el que se comunicó la medida de embargo sobre el inmueble identificado con F.M.I. 50N-20386289, incluso de la comunicación ordenada en este proveído, so pena de tener por desistida la presente causa ejecutiva, tal y como lo prevé el numeral 1° del artículo 317 del Código General del Proceso.

Tercero. Secretaría, contabilice el término indicado en el numeral anterior y una vez fenecido aquel, ingresen las diligencias al Despacho para resolver lo pertinente.

NOTIFÍQUESE,

MARTÍN ARIAS VILLAMIZAR
JUEZ

REPUBLICA DE COLOMBIA



RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO
JUZGADO SESENTA Y DOS (62) CIVIL MUNICIPAL DE BOGOTÁ D.C.

RADICADO: 110014003018-2022-01026-00

Bogotá D.C., 4 de septiembre de 2023

De conformidad con lo establecido en el artículo 1° del **Acuerdo CSJBTA23-41** de **26 de abril de 2023**, se **AVOCA** conocimiento del presente asunto, en el estado en que se encuentra.

Atendiendo las piezas documentales que militan en el plenario, el Juzgado

RESUELVE

Primero: REQUERIR a la parte actora para que en el término de treinta (30) días contados a partir del día siguiente al de la notificación de este proveído, proceda con la notificación del auto admisorio de la demanda a la pasiva, so pena de tener por desistida la presente acción, tal y como lo prevé el numeral 1° del artículo 317 del Código General del Proceso.

Segundo. Secretaría, contabilice el término indicado en el numeral primero y una vez fenecido aquel, ingresen las diligencias al Despacho para resolver lo pertinente.

NOTIFÍQUESE,

Una firma manuscrita en tinta negra, que parece ser la del juez Martín Arias Villamizar.

MARTÍN ARIAS VILLAMIZAR
JUEZ

REPUBLICA DE COLOMBIA



RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO
JUZGADO SESENTA Y DOS (62) CIVIL MUNICIPAL DE BOGOTÁ D.C.

RADICADO: 110014003018-2022-01122-00

Bogotá D.C., 4 de septiembre de 2023

De conformidad con lo establecido en el artículo 1° del **Acuerdo CSJBTA23-41** de **26 de abril de 2023**, se **AVOCA** conocimiento del presente asunto, en el estado en que se encuentra.

NOTIFÍQUESE,

A handwritten signature in black ink, consisting of a large, stylized 'M' followed by a series of loops and a final flourish.

MARTÍN ARIAS VILLAMIZAR
JUEZ
(2)

REPUBLICA DE COLOMBIA



**RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO
JUZGADO SESENTA Y DOS (62) CIVIL MUNICIPAL DE BOGOTÁ D.C.**

RADICADO: 110014003018-2022-01122-00

Bogotá D.C., 4 de septiembre de 2023

Teniendo en cuenta que la orden pago fue corregida por auto del 4 de mayo de la anualidad que avanza, variando como consecuencia de ello el valor de las pretensiones de la demanda, de conformidad con lo previsto en el artículo 286 del C.G.P., se corrige el proveído de decreto de medidas cautelares, en el sentido de indicar que el límite fijado para las mismas corresponde a la suma de **\$176.200.000,00** y no como allí se indicó. Ofíciase de conformidad.

NOTIFÍQUESE,

A handwritten signature in black ink, consisting of a large loop and a series of vertical strokes.

**MARTÍN ARIAS VILLAMIZAR
JUEZ
(2)**

REPUBLICA DE COLOMBIA



RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO
JUZGADO SESENTA Y DOS (62) CIVIL MUNICIPAL DE BOGOTÁ D.C.

RADICADO: 110014003018-2022-01174-00

Bogotá D.C., 4 de septiembre de 2023

Una vez aprehendido el vehículo objeto de las presentes diligencias el Juzgado,

RESUELVE

Primero. FIJAR la hora de las **10:00 AM** del **26 de septiembre de 2023**, para la práctica de la diligencia secuestro de manera VIRTUAL del vehículo de placas **RFY-621**, el cual se encuentra en el parqueadero CIJAD SAS, ubicado en la **Calle 23 No. 27-18** de esta ciudad.

Por Secretaría notifíquese a las partes, e interesados, el enlace al cual deben conectarse para realizar la presente diligencia, dejando las respectivas constancias en el expediente, e indíquese a la parte demandante que deberá aportar **en el término de un día, certificado de tradición del citado rodante con fecha de expedición no superior a un (1) mes.**

Segundo: Notificar al auxiliar de la justicia DELEGACIONES LEGALES SAS, secuestre designado dentro del presente asunto a instancia de este Despacho, así como al demandado dentro del proceso ejecutivo, con el fin que comparezcan en la fecha anteriormente señalada. Como dirección de notificación del citado auxiliar, téngase en cuenta la dirección electrónica delegacioneslegales@gmail.com.

Tercero: La parte interesada deberá proporcionar los medios tecnológicos para la realización de la diligencia, así como deberá coordinar todo lo concerniente al acceso al parqueadero previamente anotado, por lo que deberá llevar el dispositivo respectivo con suficiente carga con conexión idónea a internet que permita mantener la conectividad con audio y video entre los asistentes a la diligencia y el Despacho para la transmisión y grabación de todo lo que acontezca, lo cual debe estar listo a la hora programada para esta diligencia.

Cuarto. Prevenir, que la asistencia tanto del secuestre designado, como de la parte interesada en la diligencia es de obligatorio cumplimiento.

NOTIFÍQUESE,

MARTÍN ARIAS VILLAMIZAR
JUEZ
(3)

REPUBLICA DE COLOMBIA



RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO
JUZGADO SESENTA Y DOS (62) CIVIL MUNICIPAL DE BOGOTÁ D.C.

RADICADO: 110014003018-2022-01174-00

Bogotá D.C., 4 de septiembre de 2023

Corresponde emitir luego de adelantado el trámite procesal, auto de seguir adelante la ejecución dentro de la acción EJECUTIVA PARA LA EFECTIVIDAD DE LA GARANTIA REAL de MENOR CUANTIA instaurada por BANCO DAVIVIENDA S.A. contra WILSON OSWALDO ZAMBRANO MORALES.

SUPUESTOS FÁCTICOS

BANCO DAVIVIENDA S.A., a través de su apoderada judicial, presentó demanda ejecutiva, en contra de WILSON OSWALDO ZAMBRANO MORALES para que se librara orden de pago en su favor por las sumas de dinero allí indicadas.

ACTUACIÓN PROCESAL

Mediante providencia del 8 de noviembre de 2022, se libró orden de pago en contra del demandado y se dispuso que en el término de cinco (5) días contados a partir de la notificación del mandamiento ejecutivo, pagara en favor de la parte actora, las sumas allí indicadas.

El demandado fue notificado del auto de mandamiento de pago, personalmente el día 23 de junio de 2023, quien dentro del término para pagar y/o excepcionar, guardó silencio.

CONSIDERACIONES

Dando aplicación al artículo 132 del Código General del Proceso, disposición que impone al Juez el deber de realizar control de legalidad una vez se agote cada etapa del proceso, debe indicarse que se está ante una actuación válida, como quiera que no se observa irregularidad alguna que invalide lo actuado y por tanto no resulta necesario tomar medidas de saneamiento, además de encontrarse presentes los presupuestos procesales de competencia, capacidad, representación y demandada en forma, se procede entonces a proferir el auto interlocutorio de seguir adelante la ejecución.

Con la demanda y como base del recaudo ejecutivo se aportó pagaré **6162063**, documento que al reunir las exigencias generales previstas en el artículo 422 del Código General del Proceso, y las particulares establecidas en los artículos 621 y 709 y ss. del Código de Comercio, presta mérito ejecutivo, habida cuenta que registran la existencia de obligaciones claras, expresas y actualmente exigibles a cargo de la parte pasiva y en favor del extremo actor.

Así las cosas, en consideración a que la parte ejecutada no formuló medios enervantes de defensa, se presenta la hipótesis prevista en el numeral tercero del artículo 468 del Código General del Proceso, según el cual, la ausencia de oposición

por parte del ejecutado en este tipo de juicios, impone al juez la obligación de emitir auto, por medio del cual ordene seguir adelante con la ejecución para el cumplimiento de las obligaciones determinadas en el mandamiento ejecutivo, así mismo dispondrá la liquidación del crédito, el avalúo y remate de los bienes cautelados y de los que posteriormente se embarguen y condenará en costas al ejecutado, como ocurre en las presentes diligencias.

En mérito de lo expuesto, el Juzgado el **JUZGADO SESENTA Y DOS CIVIL MUNICIPAL DE BOGOTÁ D.C.**,

RESUELVE

PRIMERO: SEGUIR adelante la ejecución, en la forma y términos señalados en el mandamiento ejecutivo de fecha 8 de noviembre de 2022 y en la parte considerativa de esta determinación.

SEGUNDO: DECRETAR el remate de los bienes que se hubieren embargado y secuestrado, previo avalúo de los mismos, así como de los que posteriormente se llegaren a embargar.

TERCERO: PRACTICAR la liquidación del crédito en los términos del artículo 446 del Código General del Proceso.

CUARTO: CONDENAR EN COSTAS a la parte ejecutada, las cuales serán reguladas en su oportunidad, incluyendo como agencias en derecho la suma de **\$1.800.000,00.**

NOTIFÍQUESE,



MARTÍN ARIAS VILLAMIZAR
JUEZ
(3)

REPUBLICA DE COLOMBIA



RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO
JUZGADO SESENTA Y DOS (62) CIVIL MUNICIPAL DE BOGOTÁ D.C.

RADICADO: 110014003018-2022-01174-00

Bogotá D.C., 4 de septiembre de 2023

De conformidad con lo establecido en el artículo 1° del **Acuerdo CSJBTA23-41** de **26 de abril de 2023**, se **AVOCA** conocimiento del presente asunto, en el estado en que se encuentra.

Se tiene que la parte demandante, a través de su apoderada judicial aportó los documentos que dan cuenta del trámite de notificación personal previsto en el artículo 8 de la Ley 2213 de 2022 al demandado **WILSON OSWALDO ZAMBRANO MORALES**, a través de la dirección electrónica wilsonzam@hotmail.com, por lo que el Juzgado,

RESUELVE

Único. TENER por notificado al demandado **WILSON OSWALDO ZAMBRANO MORALES**, del mandamiento de pago librado en su contra, personalmente el día 23 de junio de 2023, quien dentro del término legal para excepcionar y/o pagar, guardó silencio.

NOTIFÍQUESE,

A handwritten signature in black ink, consisting of a large, stylized 'M' followed by a series of loops and a final vertical stroke.

MARTÍN ARIAS VILLAMIZAR
JUEZ
(3)

REPUBLICA DE COLOMBIA



RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO
JUZGADO SESENTA Y DOS (62) CIVIL MUNICIPAL DE BOGOTÁ D.C.

RADICADO: 110014003018-2022-01232-00

Bogotá D.C., 4 de septiembre de 2023

De conformidad con lo establecido en el artículo 1° del **Acuerdo CSJBTA23-41** de **26 de abril de 2023**, se **AVOCA** conocimiento del presente asunto, en el estado en que se encuentra.

Atendiendo las piezas documentales que militan en el plenario, el Juzgado

RESUELVE

Único. La nota devolutiva proveniente de la Oficina de Registro de Instrumentos Públicos de Socha – Cundinamarca, de cara a la medida de embargo decretada sobre el inmueble identificado con F.M.I. 051-132917, póngase en conocimiento de la parte ejecutante para lo que estime pertinente.

NOTIFÍQUESE,

A handwritten signature in black ink, consisting of a large, stylized 'M' followed by a series of loops and a final vertical stroke.

MARTÍN ARIAS VILLAMIZAR
JUEZ

REPUBLICA DE COLOMBIA



RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO
JUZGADO SESENTA Y DOS (62) CIVIL MUNICIPAL DE BOGOTÁ D.C.

RADICADO: 110014003018-2022-01346-00

Bogotá D.C., 4 de septiembre de 2023

De conformidad con lo establecido en el artículo 1° del **Acuerdo CSJBTA23-41** de **26 de abril de 2023**, se **AVOCA** conocimiento del presente asunto, en el estado en que se encuentra.

Atendiendo las piezas documentales que militan en el plenario, el Juzgado

RESUELVE

Primero. Decretar la terminación del proceso por Desistimiento Tácito.

Segundo. Decretar el levantamiento de las medidas cautelares que se hubieren decretado y practicado en desarrollo de este proceso. Si existiere embargo de remanentes pónganse los bienes a disposición de la autoridad respectiva.

Tercero. Ordenar el desglose de los documentos base de la ejecución, con las constancias de rigor. Entréguese al demandante y a su costo, siempre que fuera procedente.

Cuarto. Sin condena en costas.

Quinto. Archívese el expediente y regístrese su egreso en el sistema de información estadística de la Rama Judicial.

NOTIFÍQUESE,

A handwritten signature in black ink, consisting of a large, stylized 'M' followed by a series of loops and a final vertical stroke.

MARTÍN ARIAS VILLAMIZAR
JUEZ

REPUBLICA DE COLOMBIA



RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO
JUZGADO SESENTA Y DOS (62) CIVIL MUNICIPAL DE BOGOTÁ D.C.

RADICADO: 110014003018-2022-01578-00

Bogotá D.C., 4 de septiembre de 2023

De conformidad con lo establecido en el artículo 1° del **Acuerdo CSJBTA23-41** de **26 de abril de 2023**, se **AVOCA** conocimiento del presente asunto, en el estado en que se encuentra.

Atendiendo las piezas documentales que militan en el plenario, el Juzgado

RESUELVE

Primero: REQUERIR a la parte actora para que en el término de treinta (30) días contados a partir del día siguiente al de la notificación de este proveído, proceda a notificar la orden de pago a la pasiva en la dirección electrónica informada en el escrito de demanda, so pena de tener por desistida la presente causa ejecutiva, tal y como lo prevé el numeral 1° del artículo 317 del Código General del Proceso.

Segundo. Secretaría, contabilice el término indicado en el numeral primero y una vez fenecido aquel, ingresen las diligencias al Despacho para resolver lo pertinente.

NOTIFÍQUESE,

A handwritten signature in black ink, consisting of a large, stylized 'M' followed by a series of loops and a final vertical stroke.

MARTÍN ARIAS VILLAMIZAR
JUEZ

REPUBLICA DE COLOMBIA



RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO
JUZGADO SESENTA Y DOS (62) CIVIL MUNICIPAL DE BOGOTÁ D.C.

RADICADO: 110014003018-2023-00572-00

Bogotá D.C., 4 de septiembre de 2023

De conformidad con lo establecido en el artículo 1° del **Acuerdo CSJBTA23-41 de 26 de abril de 2023**, se **AVOCA** conocimiento del presente asunto, en el estado en que se encuentra.

De acuerdo a lo establecido en el artículo 90 del Código General del Proceso y, dentro del término de cinco (5) días posteriores a la notificación de este proveído, la subsane en el siguiente aspecto:

Único. De conformidad con lo dispuesto en la ley 1676 de 2013 y el Decreto 1835 de 2015, previo a acudir al mecanismo judicial de pago directo, corresponde a la parte demandante cumplir una serie de trámites y/o requisitos, que no se observan debidamente cumplidos en el presente caso. De conformidad con lo normado en el 2.2.2.4.2.3. del Decreto 1835 de 2015, numeral 1, se debe informar al deudor y al garante, de la ejecución, a través del medio pactado para el efecto o mediante correo electrónico.

Además, el numeral 2 del artículo señalado indica que en caso de que no ostente el acreedor, la tenencia del bien en garantía, procederá a aprehender dicho bien de conformidad con lo pactado y que cuando ello no sea posible, se puede solicitar la entrega voluntaria del bien por parte del garante “mediante comunicación dirigida a la dirección electrónica según conste en el Registro de Garantías Mobiliarias” (negrita, cursiva y subrayas nuestras), y si pasados cinco (5) días a partir de esto último, no se entrega en forma voluntaria el bien, se puede solicitar la intervención de la autoridad jurisdiccional.

En ese sentido, revisada la demanda y anexos, no se observa constancia de envío de las comunicaciones al deudor garante a la dirección registrada en los formularios pertinentes como exige la norma, esto es, joseluispiraquive@hotmail.com; por el contrario, se advierte comunicación dirigida a la cuenta de correo, librardopiraquive@hotmail.com, que no coincide con la registrada. Por lo que se requiere que la parte solicitante aporte claridad en relación con la dirección de correo electrónico del demandado registrada en los formularios y registros pertinentes y la realización de la diligencia de enviar la solicitud de entrega voluntaria del bien mediante comunicación, en los términos de la norma citada anteriormente.

NOTIFÍQUESE,

MARTIN ARIAS VILLAMIZAR
JUEZ

REPUBLICA DE COLOMBIA



RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO
JUZGADO SESENTA Y DOS (62) CIVIL MUNICIPAL DE BOGOTÁ D.C.

RADICADO: 110014003018-2023-00574-00

Bogotá D.C., 4 de septiembre de 2023

De conformidad con lo establecido en el artículo 1° del **Acuerdo CSJBTA23-41** de **26 de abril de 2023**, se **AVOCA** conocimiento del presente asunto, en el estado en que se encuentra.

En virtud a que el anterior escrito de demanda reúne los requisitos legales y en especial los derivados del artículo 422 del Código General del Proceso, y los particulares establecidos en los artículos 621 y 709 y ss. del Código de Comercio, el Juzgado,

RESUELVE

LIBRAR orden de pago por la vía **EJECUTIVA** de **MENOR CUANTIA** a favor de **SCOTIABANK COLPATRIA S.A.** contra **ROSAURA BALLESTERO SILVA**, por las siguientes sumas de dinero:

PAGARÉ 5406900007829534-4824840056612760
OBLIGACION 5406900007829534

PRIMERO: \$12.685.264,00 por concepto de capital, contenido en el instrumento cambiario base de la ejecución.

SEGUNDO: \$2.344.661,00 por concepto de intereses corrientes causados y no pagados.

TERCERO: Por los intereses moratorios causados sobre el capital, liquidados desde la fecha de presentación de la demanda y hasta cuando se verifique el pago total de la obligación a la tasa máxima legal permitida por la Superintendencia Financiera de Colombia.

PAGARÉ 5406900007829534-4824840056612760
OBLIGACION 4824840056612760

PRIMERO: \$12.673.830,00 por concepto de capital, contenido en el instrumento cambiario base de la ejecución.

SEGUNDO: \$2.422.473,00 por concepto de intereses corrientes causados y no pagados.

TERCERO: Por los intereses moratorios causados sobre el capital, liquidados desde la fecha de presentación de la demanda y hasta cuando se verifique el pago total de la obligación a la tasa máxima legal permitida por la Superintendencia Financiera de Colombia.

PAGARÉ 207419341635
OBLIGACION 207419341635

PRIMERO: \$72.866.834,71 por concepto de capital, contenido en el instrumento cambiario base de la ejecución.

SEGUNDO: \$6.950.490,36 por concepto de intereses corrientes causados y no pagados.

Por los intereses moratorios causados sobre el capital, liquidados desde la fecha de presentación de la demanda y hasta cuando se verifique el pago total de la obligación a la tasa máxima legal permitida por la Superintendencia Financiera de Colombia.

RESOLVER sobre costas en oportunidad.

NOTIFICAR personalmente al(los) extremo(s) demandado(s), la presente proveniencia en legal forma, de conformidad con lo ordenado por el Artículo 8 de la Ley 2213 de 2022, de manera personal (artículo 290 C.G.P.) y/o de conformidad con lo dispuesto en los artículos 291 y 292 Eiusdem; advirtiéndole(s) que dispone(n) de cinco (5) días para pagar y cinco (5) más para excepcionar (artículos 431 y 442 del Código General del Proceso)

RECONOCER personería para actuar al abogado ELIFONSO CRUZ GAITAN, como apoderado judicial de la parte demandante, en los términos y para los efectos del mandato conferido.

NOTIFÍQUESE,



MARTÍN ARIAS VILLAMIZAR
JUEZ
(2)

REPUBLICA DE COLOMBIA



RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO
JUZGADO 62 CIVIL MUNICIPAL DE BOGOTÁ

RADICADO: 110014003018-2023-00577-00

Bogotá D.C., 4 de septiembre de 2023

Se avoca conocimiento de la DEMANDA EJECUTIVA PARA LA EFECTIVIDAD DE LA GARANTÍA REAL impetrada por el SERVICIO NACIONAL DE APRENDIZAJE SENA contra MÓNICA TRIANA COTRINO.

Acorde con lo señalado, revisada la demanda el Despacho procede a dar aplicación al artículo 90 del C. G. del P., esto es, **INADMITIRLA** para que dentro del término de cinco (5) días, **SO PENA DE RECHAZO**, la parte demandante la subsane en los siguientes términos:

PRIMERO: Diríjase la demanda únicamente contra quien actualmente ostente la calidad de propietario del bien; esto es, la señora MÓNICA TRIANA COTRINO teniendo en cuenta que, el 100% del inmueble le fue adjudicado por liquidación de la sociedad conyugal tal como se evidencia en la anotación No. 11 del Certificado de Tradición y Libertad aportado; por lo que, demandar a los herederos del señor FREDY DE JESÚS LOAIZA TREJOS no resulta procedente.

SEGUNDO: Deberá el extremo demandante discriminar la suma de \$89'991.168 incorporada en el acápite de pretensiones, indicando claramente cuánto de ella corresponde a cuotas vencidas y cuánto a capital acelerado de la obligación.

De la misma forma, las cuotas vencidas deberán discriminar una a una tanto el capital, como el interés de plazo causado y la fecha desde la cual este último se calculó.

TERCERO: Según lo dispuesto en el núm. 4º del Art. 82 y el núm. 3 del Art. 90 del C. G. del P., la parte actora deberá precisar si pretende hacer uso de la cláusula aceleratoria pactada y deberá aclarar la data desde la cual se depreca el pago de intereses moratorios sobre el capital acelerado de la obligación contenida en el título ejecutivo; pues en todo caso, no allegó el documento mediante el cual aceleró el plazo, y del que se deduce la fecha exacta de ello; de tal manera que tan sólo se podría solicitar el cobro de intereses moratorios sobre el capital de cada una de las cuotas en mora desde la fecha de su vencimiento particular y respecto del capital acelerado a partir de

la data de presentación de la demanda; o de ser el caso deberá allegarse el documento dirigido al demandado a través del cual aceleró el plazo.

NOTIFÍQUESE,

A handwritten signature in black ink, consisting of a large, stylized 'M' followed by a series of loops and a final vertical stroke.

**MARTÍN ARIAS VILLAMIZAR
JUEZ**

MABP

REPUBLICA DE COLOMBIA



RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO
JUZGADO 62 CIVIL MUNICIPAL DE BOGOTÁ

RADICADO: 110014003018-2023-00583-00

Bogotá D.C., 4 de septiembre de 2023

Se avoca conocimiento de la demanda ejecutiva impetrada por BANCIENT S.A. contra RICARDO VILLEGAS ARANGO.

Por otra parte, revisada la demanda, el Despacho procede a dar aplicación al artículo 90 del C. G. del P. Inc. 2º, disponiendo su **RECHAZO** y enviándola al Juez competente con sus respectivos anexos.

Obedece lo anterior a que, de conformidad con lo dispuesto en el numeral 1º del artículo 26 del Código General del Proceso: *“La cuantía se determinará así: 1. Por el valor de todas las pretensiones al tiempo de la demanda, sin tomar en cuenta los frutos, intereses, multas o perjuicios reclamados como accesorios que se causen con posterioridad a su presentación.”*

Acorde con lo señalado, del título aportado como base de la ejecución se deriva que se trata de un asunto de mínima cuantía, pues el valor incorporado en él, asciende a la suma de **\$7'152.815,00** la cual, sumados los intereses de mora pretendidos, no supera los 40 SMLMV para la presente anualidad y en ese sentido, por disposición del Art. 25 Inc. 2º del C. G. del P. su conocimiento recae en Jueces de Pequeñas Causas y Competencia Múltiple de esta Ciudad.

En consecuencia, se enviará la demanda junto con sus anexos a la Oficina Judicial, a efectos de que sea repartida de manera equitativa entre los Juzgados de Pequeñas Causas y Competencia Múltiple de Bogotá.

NOTIFÍQUESE,

MARTÍN ARIAS VILLAMIZAR
JUEZ

REPUBLICA DE COLOMBIA



RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO
JUZGADO SESENTA Y DOS (62) CIVIL MUNICIPAL DE BOGOTÁ D.C.

RADICADO: 110014003018-2023-00584-00

Bogotá D.C., 4 de septiembre de 2023

De conformidad con lo establecido en el artículo 1° del **Acuerdo CSJBTA23-41** de **26 de abril de 2023**, se **AVOCA** conocimiento del presente asunto, en el estado en que se encuentra.

En consideración con la petición que antecede y a voces de lo normado por el artículo 69 de la Ley 446 de 1998, se dispone:

ADMITIR la **SOLICITUD DE ENTREGA** del bien inmueble ubicado en la **Carrera 69I No. 71-60 Apartamento 202, Edificio la Estrada** de la ciudad de Bogotá D.C., a la sociedad **JUNCO Y ASOCIADOS INMOBILIARIA SAS INVERJUNCO S.A.** (arrendador), por parte de la señora **YENIFER KARINA ZEA SOLORZA+** en su calidad de (arrendatario).

Para lo anterior, se comisiona con amplias facultades al Inspector de Policía Zona Respectiva, de acuerdo al Artículo 38 del Código General del Proceso, explicando en todo caso que dicho ente conserva la competencia necesaria para adelantar la diligencia encomendada, pues aun cuando el Parágrafo 1° del Art. 206 de la Ley 1801 del 2016 establece que *“Los inspectores de Policía no ejercerán funciones ni realizarán diligencias jurisdiccionales por comisión de los jueces, de acuerdo con las normas especiales sobre la materia.”*, la comisión para la diligencia de entrega de bienes arrendados a que refiere el Art. 69 de la Ley 446 de 1998 no constituye función o diligencia jurisdiccional alguna, pues tal labor jurisdiccional, se repite, es ejercida por el conciliador ante el cual se llevó a cabo el acuerdo conciliatorio, el cual según el Art. 66 *ibídem*, hace tránsito a cosa Juzgada; de tal manera que se adecua a la naturaleza jurisdiccional¹ de algunas funciones que ha sido definida en varias oportunidades por la Corte Constitucional.

Así mismo, debe tenerse en cuenta que conforme lo establecido en el Art. 69 de la Ley 446 de 1998 *“Los Centros de Conciliación podrán solicitar a la autoridad judicial **que comisione a los Inspectores de Policía para realizar la diligencia de entrega de un bien arrendado**, cuando exista incumplimiento de un acta de conciliación con un acta al respecto”*, motivo por el cual se itera competencia que por ministerio de la ley les ha sido asignada a dichos organismos.

Líbrese despacho comisorio con los insertos del caso.

RECONOCER personería para actuar al abogado KEVIN ALEKANDRO CASTRO QUITIAN, como apoderado judicial de la parte solicitante, en los términos y para los efectos del mandato conferido.

NOTIFÍQUESE,

MARTÍN ARIAS VILLAMIZAR
JUEZ

¹ véase entre otras la Sentencia C-863 del 2012

REPUBLICA DE COLOMBIA



RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO
JUZGADO 62 CIVIL MUNICIPAL DE BOGOTÁ

RADICADO: 110014003018-2023-00587-00

Bogotá D.C., 4 de septiembre de 2023

Se avoca conocimiento de la demanda ejecutiva impetrada por la COOPERATIVA MULTIACTIVA NACIONAL DE CRÉDITOS SANTAFE LTDA contra JOSÉ PABLO ORTIZ RIVERA.

Por otra parte, revisada la demanda, el Despacho procede a dar aplicación al artículo 90 del C. G. del P. Inc. 2º, disponiendo su **RECHAZO** y enviándola al Juez competente con sus respectivos anexos.

Obedece lo anterior a que, de conformidad con lo dispuesto en el numeral 1º del artículo 26 del Código General del Proceso: *“La cuantía se determinará así: 1. Por el valor de todas las pretensiones al tiempo de la demanda, sin tomar en cuenta los frutos, intereses, multas o perjuicios reclamados como accesorios que se causen con posterioridad a su presentación.”*

Acorde con lo señalado, del título aportado como base de la ejecución se deriva que se trata de un asunto de mínima cuantía, pues el valor incorporado en él asciende a la suma de **\$14'616.000,00** la cual, sumados los intereses de mora pretendidos, no supera los 40 SMLMV para la presente anualidad y en ese sentido, por disposición del Art. 25 Inc. 2º del C. G. del P. su conocimiento recae en Jueces de Pequeñas Causas y Competencia Múltiple de esta Ciudad.

En consecuencia, se enviará la demanda junto con sus anexos a la Oficina Judicial, a efectos de que sea repartida de manera equitativa entre los Juzgados de Pequeñas Causas y Competencia Múltiple de Bogotá.

NOTIFÍQUESE,

MARTÍN ARIAS VILLAMIZAR
JUEZ

REPUBLICA DE COLOMBIA



RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO
JUZGADO 62 CIVIL MUNICIPAL DE BOGOTÁ

RADICADO: 110014003018-2023-00599-00

Bogotá D.C., 4 de septiembre de 2023

Se avoca conocimiento del PROCESO DIVISORIO DE MENOR CUANTÍA impetrado por la señora FLOR YANIRA NARANJO contra la señora BETTY ANDREA NARANJO.

Acorde con lo señalado, reunidos como se encuentran los requisitos legales en el presente asunto, el Juzgado **RESUELVE**:

ADMITIR en legal forma la presente demanda **DIVISORIA** incoada por **FLOR YANIRA NARANJO** en contra de **BETTY ANDREA NARANJO**.

Tramítese conforme lo establecido en los arts. 406 y Ss. del C. G. del P., como quiera que se trata de un proceso Declarativo Especial.

De la demanda y anexos córrase traslado a la parte demandada por el término de diez (10) días conforme lo establecido en los Arts. 391 y 409 *ibidem*.

NOTIFIQUESE PERSONALMENTE al(los) extremo(s) demandado(s), la presente providencia en legal forma, de conformidad con lo ordenado por el Artículo 8 de la Ley 2213 de 2022, de manera personal (artículo 290 C.G.P.) y/o de conformidad con lo dispuesto en los artículos 291 y 292 Ejusdem.

Vista la solicitud elevada en la pretensión tercera de la demanda y acorde con lo señalado por el artículo 233 del Código General del Proceso, por secretaría **OFÍCIESE** a la demandada **BETTY ANDREA NARANJO** para que le permita al perito evaluador el ingreso al inmueble objeto de división; con el objetivo de dar cumplimiento a la carga impuesta en el inciso final del artículo 406 de la norma procesal. **Póngasele de presente que, en caso de no prestar la colaboración ordenada, se presumirán ciertos los hechos susceptibles de confesión que la demandante pretenda demostrar con el dictamen y se le impondrá multa de 5 a 10 salarios mínimos mensuales.**

Ordenase la inscripción de la demanda en el certificado de tradición del inmueble identificado con el folio de matrícula inmobiliaria No. 50S-40155209 en los términos del Art. 409 del C. G. del P., para el efecto, **Ofíciase** a la Oficina de Registro de Instrumentos Públicos de Bogotá D.C.

Se reconoce personería a la abogada **CLAUDIA PATRICIA GUAMAN PEDRAZA** como apoderada judicial de la parte demandante en los términos, con los efectos y para los fines del poder que le fue conferido.

NOTIFÍQUESE,

A handwritten signature in black ink, consisting of a large, stylized 'M' followed by a vertical line and a small flourish at the bottom.

**MARTÍN ARIAS VILLAMIZAR
JUEZ**

MABP

REPUBLICA DE COLOMBIA



RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO
JUZGADO SESENTA Y DOS (62) CIVIL MUNICIPAL DE BOGOTÁ D.C.

RADICADO: 110014003018-2023-00602-00

Bogotá D.C., 4 de septiembre de 2023

De conformidad con lo establecido en el artículo 1° del **Acuerdo CSJBTA23-41 de 26 de abril de 2023**, se **AVOCA** conocimiento del presente asunto, en el estado en que se encuentra.

Revisada la anterior demanda ejecutiva y sus anexos, propuesta por **Eliana Rodríguez Álvarez**, en contra de **Mayra Alejandra Rozo Cruz**, se advierte que de conformidad con el artículo 90 del Código General del Proceso, debe ser inadmitida, para que en el término de cinco (5) días, so pena de su rechazo, se subsanen las siguientes falencias:

Único. PRECISAR y/o ACLARAR el interregno de tiempo al cual pertenecen los intereses moratorios cobrados en las pretensiones segunda y cuarta de la demanda, si en cuenta se tiene que de la literalidad de cada instrumento cambiario, se extrae que el pago de las obligaciones aquí cobradas no fue pactado por instalamentos, sino en una única fecha, no abriéndose paso entonces hablar de aceleración del plazo.

NOTIFÍQUESE,

A handwritten signature in black ink, consisting of a large, stylized 'M' followed by a series of loops and a final vertical stroke.

MARTÍN ARIAS VILLAMIZAR
JUEZ

REPUBLICA DE COLOMBIA



RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO
JUZGADO 62 CIVIL MUNICIPAL DE BOGOTÁ

RADICADO: 110014003018-2023-00603-00

Bogotá D.C., 4 de septiembre de 2023

Se avoca conocimiento del Despacho Comisorio No. 0216 del 18 de noviembre de 2022, emitido dentro del proceso ejecutivo No. 2019-00229 que cursa en el Juzgado Civil Municipal de Facatativá Cundinamarca.

De cara a la diligencia de secuestro encomendada por el Juzgado Civil Municipal de Facatativá Cundinamarca, se tiene que, el Despacho Comisorio No. 0216 del 18 de noviembre de 2022 se encuentra dirigido al “*JUZGADO NOVENO CIVIL MUNICIPAL DE BOGOTÁ*”; por lo que, esta Oficina Judicial se abstendrá de auxiliar la comisión, en tanto, esta no fue dirigida a esta Sede Judicial, tal como se puede evidenciar en la Providencia del 1° de octubre de 2020 proferida por el Juzgado comitente.

Por lo anterior, remítase el presente asunto a la Oficina Judicial de Reparto para que dé cumplimiento de lo ordenado en el Despacho Comisorio referido y dirija la solicitud al Juzgado Noveno Civil Municipal de Bogotá.

NOTIFÍQUESE,

MARTÍN ARIAS VILLAMIZAR
JUEZ

REPUBLICA DE COLOMBIA



RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO
JUZGADO SESENTA Y DOS (62) CIVIL MUNICIPAL DE BOGOTÁ D.C.

RADICADO: 110014003018-2023-00606-00

Bogotá D.C., 4 de septiembre de 2023

Estando las diligencias al Despacho para decidir lo pertinente frente a la demanda ejecutiva de Cooperativa Multiactiva Nacional de Sandra Ximena Beltrán Caicedo contra Duts Royals Multicondominio Colombia SAS advierte este funcionario judicial que no es competente para conocerla, en razón del factor objetivo de la cuantía, lo que impone su rechazo.

En efecto, debe tenerse en cuenta que de conformidad con lo establecido en el inciso tercero del artículo 25 del Código General del Proceso, este despacho judicial solo puede asumir el conocimiento de los procesos de menor cuantía, mientras que los juzgados transformados a Pequeñas Causas y Competencia Múltiple, tendrán a su cargo el estudio de los asuntos de mínima cuantía, según lo previsto en el inciso segundo de la misma norma.

En el presente caso, se observa que el valor de las pretensiones de la demanda están estimadas en la suma de \$35.506.850,00, es decir, no supera los 40SMLMV que equivalen a \$46.400.000,00 para esta vigencia, por lo que se trata de un proceso de mínima cuantía. Lo anterior permite concluir que el conocimiento de las presentes diligencias se encuentra en cabeza de los Jueces de Pequeñas Causas y Competencia Múltiple de la ciudad de Bogotá, por lo que se

RESUELVE

PRIMERO: RECHAZAR DE PLANO, la demanda **EJECUTIVA** de **SANDRA XIMENA BELTRAN CAICEDO** contra **DUTS ROYALS MULTICONDOMINIO COLOMBIA SAS**, en razón de su cuantía.

SEGUNDO: DEVOLVER la demanda y sus anexos al Centro de Servicios Administrativos Jurisdiccionales para los Juzgados Civiles, Laborales y de Familia de la ciudad, para que sea sometida a reparto entre todos los Juzgados de Pequeñas Causas y Competencia Múltiple de esta ciudad. Ofíciase

Tercero. Dejar las anotaciones pertinentes en el sistema.

NOTIFÍQUESE,

MARTIN ARIAS VILLAMIZAR
JUEZ

REPUBLICA DE COLOMBIA



RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO
JUZGADO SESENTA Y DOS (62) CIVIL MUNICIPAL DE BOGOTÁ D.C.

RADICADO: 110014003018-2023-00610-00

Bogotá D.C., 4 de septiembre de 2023

Reunidos los requisitos del artículo 82 y 375 del C. G. del P. **ADMÍTASE** en legal forma el proceso **DECLARATIVO DE PERTENENCIA** impetrado por **LUIS ALFREDO BERMUDEZ SASTOQUE** en contra de **INES DEL PILAR CAMACHO ORTIZ y DEMÁS PERSONAS QUE SE CREAN CON DERECHO SOBRE EL BIEN A USUCAPIR.**

De la demanda y anexos córrase traslado a la parte demandada por el término de veinte (20) días conforme lo establecido en el Art. 369 del C. G. del P.

Se tramita la presente demanda mediante el procedimiento previsto para el proceso verbal.

Por Secretaría realizar el emplazamiento a las **DEMÁS PERSONAS QUE SE CREAN CON DERECHO SOBRE EL BIEN A USUCAPIR**, a través del Registro Nacional de Personas Emplazadas. Lo anterior en virtud de lo previsto en el artículo 10 de la Ley 2213 de 2022.

Ordenase la inscripción de la demanda en el folio de matrícula inmobiliaria No. 50N-20296925 en los términos del numeral 6º del Art. 375 del C. G. del P., en concordancia con el Art. 591 y 592 *ibídem*, para el efecto, Oficiése a la Oficina de Registro de Instrumentos Públicos de la Zona Respectiva.

Atendiendo lo dispuesto en el Inc. 2 del num. 6º del Art. 375 del C. G. del P., infórmese sobre la existencia del presente asunto a la Superintendencia de Notariado y Registro, al Instituto Colombiano para el Desarrollo Rural (Incoder) o las entidades que lo hubieren reemplazado, a la Unidad Administrativa Especial de Atención y Reparación Integral a Víctimas y al Instituto Geográfico Agustín Codazzi (IGAC) para que, si lo consideran pertinente, hagan las manifestaciones a que hubiere lugar en el ámbito de sus funciones.

Por el extremo interesado, procédase a la instalación de la valla a que refiere el num. 7º del Art. 375 del C. G. del P. en las dimensiones, forma, lugar y con el contenido allí señalados, debiendo aportar las fotografías respectivas.

Ordenase la citación al acreedor hipotecario BANCO CORPORACION DE AHORRO Y VIVIENDA COLMENA hoy BANCO CAJA SOCIAL. Lo anterior al tenor de lo dispuesto en el numeral 5. del artículo 375 del Código General del Proceso. Surtir su notificación personalmente, de conformidad con lo ordenado por el Artículo 8 de la Ley 2213 de 2022, de manera personal (artículo 290 C.G.P.) y/o de conformidad con lo dispuesto en los artículos 291 y 292 Ejusdem.

Se reconoce personería para actuar a la abogada DIANA CAROLINA CABRERA BALLEEN para actuar como apoderada judicial de la parte demandante en los términos, con los efectos y para los fines del poder que le fue conferido.

NOTIFÍQUESE,

A handwritten signature in black ink, consisting of a large, stylized 'M' followed by a smaller, more complex set of strokes that likely represent the name 'Arias Villamizar'.

**MARTÍN ARIAS VILLAMIZAR
JUEZ**

REPUBLICA DE COLOMBIA



RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO
JUZGADO 62 CIVIL MUNICIPAL DE BOGOTÁ

RADICADO: 110014003018-2023-00611-00

Bogotá D.C., 4 de septiembre de 2023

Se avoca conocimiento de la demanda EJECUTIVA DE MENOR CUANTÍA impetrada por AECSA S.A. contra GIOVANNY ANDRÉS LONDOÑO LÓPEZ.

Acorde con lo señalado, revisado el expediente, reunidos los requisitos de ley, y satisfechas las exigencias de los artículos 82, 422 y 430 del C. G. del P. y 709 y siguientes del código de comercio, el Juzgado **RESUELVE:**

Librar orden de pago por la vía **EJECUTIVA** de **MENOR CUANTÍA** a favor de **AECSA S.A.** contra **GIOVANNY ANDRÉS LONDOÑO LÓPEZ** por las siguientes sumas de dinero contenidas en el Pagaré base de ejecución:

1. Por la suma de **\$54'848.641,00** por concepto de capital insoluto de la obligación.
2. Por los intereses moratorios sobre el capital insoluto de la obligación, liquidados desde el 28 de abril de 2023 y hasta cuando se verifique su pago total a la tasa máxima legal permitida por la Superintendencia Financiera de Colombia.

Sobre costas y agencias en derecho se resolverá en la oportunidad procesal correspondiente.

NOTIFIQUESE PERSONALMENTE al(los) extremo(s) demandado(s), la presente proveniencia en legal forma, de conformidad con lo ordenado por el Artículo 8 de la Ley 2213 de 2022, de manera personal (artículo 290 C.G.P.) y/o de conformidad con lo dispuesto en los artículos 291 y 292 Ejusdem; advirtiéndole(s) que dispone(n) de cinco (5) días para pagar y cinco (5) más para excepcionar (artículos 431 y 442 del Código General del Proceso).

Se reconoce personería a **JUAN CAMILO COSSIO COSSIO** en su calidad de Representante Legal de HINESTROZA & COSSIO SOPORTE LEGAL S.A.S. para actuar como endosatario para el cobro judicial del extremo demandante en los términos, con los efectos y para los fines del mandato que le fue conferido.

NOTIFÍQUESE,

MARTÍN ARIAS VILLAMIZAR
JUEZ

REPUBLICA DE COLOMBIA



RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO
JUZGADO 62 CIVIL MUNICIPAL DE BOGOTÁ

RADICADO: 110014003018-2023-00613-00

Bogotá D.C., 4 de septiembre de 2023

Se avoca conocimiento de la demanda EJECUTIVA DE MENOR CUANTÍA impetrada por ITAÚ CORPBANCA COLOMBIA S.A. contra LUIS ARTURO MORENO AMAYA

Acorde con lo señalado, revisado el expediente, reunidos los requisitos de ley, y satisfechas las exigencias de los artículos 82, 422 y 430 del C. G. del P. y 709 y siguientes del código de comercio, el Juzgado **RESUELVE:**

Librar orden de pago por la vía **EJECUTIVA** de **MENOR CUANTÍA** a favor de **ITAÚ CORPBANCA COLOMBIA S.A.** contra **LUIS ARTURO MORENO AMAYA** por las siguientes sumas de dinero contenidas en el Pagaré base de ejecución:

1. Por la suma de **\$67'997.553,00** por concepto de capital insoluto de la obligación.
2. Por los intereses moratorios sobre el capital insoluto de la obligación, liquidados desde el 16 de mayo de 2023 y hasta cuando se verifique su pago total a la tasa máxima legal permitida por la Superintendencia Financiera de Colombia.

Sobre costas y agencias en derecho se resolverá en la oportunidad procesal correspondiente.

NOTIFIQUESE PERSONALMENTE al(los) extremo(s) demandado(s), la presente proveniencia en legal forma, de conformidad con lo ordenado por el Artículo 8 de la Ley 2213 de 2022, de manera personal (artículo 290 C.G.P.) y/o de conformidad con lo dispuesto en los artículos 291 y 292 Ejusdem; advirtiéndole(s) que dispone(n) de cinco (5) días para pagar y cinco (5) más para excepcionar (artículos 431 y 442 del Código General del Proceso).

Se reconoce personería a **ALFONSO GARCÍA RUBIO** en su calidad de Representante Legal de GARCIAJIMENEZ ABOGADOS S.A.S. para actuar como apoderado judicial del extremo demandante en los términos, con los efectos y para los fines del mandato que le fue conferido.

NOTIFÍQUESE,

MARTÍN ARIAS VILLAMIZAR
JUEZ

REPUBLICA DE COLOMBIA



RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO
JUZGADO 62 CIVIL MUNICIPAL DE BOGOTÁ

RADICADO: 110014003034-2023-00465-00

Bogotá D.C. 4 de septiembre de 2023

Se avoca conocimiento de la demanda EJECUTIVA DE MENOR CUANTÍA impetrada por el BANCO DE OCCIDENTE S.A. contra OSCAR JAVIER ORTIZ PERDOMO.

Por otra parte, reunidos los requisitos de ley, y satisfechas las exigencias de los artículos 82, 422 y 430 del C. G. del P. y 709 y siguientes del Código de Comercio, el Juzgado **RESUELVE:**

Librar orden de pago por la vía **EJECUTIVA** de **MENOR CUANTÍA** a favor del **BANCO DE OCCIDENTE S.A.** contra **OSCAR JAVIER ORTIZ PERDOMO** por las siguientes sumas de dinero contenidas en el Pagaré base de ejecución:

1. Por la suma de **\$77'889.706,00** por concepto de capital insoluto de la obligación.
2. Por los intereses moratorios sobre el capital insoluto de la obligación, liquidados desde el 16 de abril de 2023 y hasta cuando se verifique su pago total a la tasa máxima legal permitida por la Superintendencia Financiera de Colombia.
3. Por la suma de **\$3'545.401,00** por concepto de intereses de plazo.

Sobre costas y agencias en derecho se resolverá en la oportunidad procesal correspondiente.

NOTIFIQUESE PERSONALMENTE al(los) extremo(s) demandado(s), la presente providencia en legal forma, de conformidad con lo ordenado por el Artículo 8 de la Ley 2213 de 2022, de manera personal (artículo 290 C.G.P.) y/o de conformidad con lo dispuesto en los artículos 291 y 292 Ejusdem; advirtiéndole(s) que dispone(n) de cinco (5) días para pagar y cinco (5) más para excepcionar (artículos 431 y 442 del Código General del Proceso).

Se reconoce personería a **SANDRA LIZZETH JAIMES JIMENEZ** para actuar como apoderada judicial del extremo demandante en los términos, con los efectos y para los fines del mandato que le fue conferido.

NOTIFÍQUESE,

A handwritten signature in black ink, appearing to be 'MAV', is positioned above the printed name of the judge.

MARTÍN ARIAS VILLAMIZAR
JUEZ

MABP

REPUBLICA DE COLOMBIA



**RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO
JUZGADO 62 CIVIL MUNICIPAL DE BOGOTÁ**

RADICADO: 110014003045-2023-00227-00

Bogotá D.C., 4 de septiembre de 2023

Se avoca conocimiento de la DEMANDA EJECUTOVA DE MENOR CUANTÍA impetrada por el BANCO CAJA SOCIAL S.A. contra LEIDY VIVIANA QUINTÍN LIZCANO.

Acorde con lo expuesto y revisado el expediente se RESUELVE:

1. En virtud de la solicitud elevada por la demandante mediante correo electrónico del 30 de agosto de 2023, decretar la terminación del proceso por NOVACIÓN Y REESTRUCTURACIÓN DEL CRÉDITO respecto de la obligación consignada en el pagaré No. 30022446063 y en consecuencia, continuar el trámite únicamente respecto del pagaré No. 30020261057.

2. Se reconoce personería al abogado CARLOS EDUARDO CASTIBLANCO SÁNCHEZ para actuar como apoderado judicial de la parte demandada en los términos, con los efectos y para los fines del mandato que le fue conferido.

3. De la contestación de la demanda presentada córrase traslado a la parte actora por el término de diez (10) días conforme lo dispone el artículo 443 del C. G. del P.

NOTIFÍQUESE,



**MARTÍN ARIAS VILLAMIZAR
JUEZ**

REPUBLICA DE COLOMBIA



RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO
JUZGADO 62 CIVIL MUNICIPAL DE BOGOTÁ

RADICADO: 110014003045-2023-00383-00

Bogotá D.C., 4 de septiembre de 2023

Se avoca conocimiento de la demanda ejecutiva de menor cuantía impetrada por la **TITULARIZADORA COLOMBIANA S.A.** contra **JOSÉ IGNACIO MENESES**.

Acorde con lo señalado, revisado el expediente se RESUELVE:

PRIMERO: De conformidad con lo señalado por el inciso tercero del artículo 287 del Código General del Proceso, se adiciona el inciso primero del auto proferido el 18 de mayo de 2023 el cual quedará así:

“Con los documentos adjuntos a la demanda se establece, a cargo de la parte demandada, una obligación clara, expresa y actualmente exigible de pagar una suma determinada de dinero, que proviene de ella y constituye plena prueba en su contra. Así las cosas, acorde con lo previsto en los artículos 430 y 468 del C.G. del P., el Juzgado libra orden de pago para la efectividad de la garantía real, por la vía ejecutiva de menor cuantía, en contra del señor **JOSÉ IGNACIO MENESES** y a favor de la **TITULARIZADORA COLOMBIANA S.A.**, Entidad endosataria en propiedad del BANCO CAJA SOCIAL S.A. del pagaré No. 199200679651 y en consecuencia, CESIONARIA DE LA ESCRITURA PÚBLICA DE HIPOTECA No. 2509 DEL 23 DE MAYO DE 2014, por las siguientes cantidades y conceptos:“

SEGUNDO: Acorde con el inciso tercero del artículo 286 del Código General del Proceso, se corrige el numeral 1° del auto proferido el 18 de mayo de 2023 señalando que, el capital acelerado de la obligación que se ejecuta corresponde a la suma de 156053,5588 y no como allí erradamente se indicó.

Manténgase incólumes las demás disposiciones del auto objeto de corrección.

Notifíquese la presente providencia junto con el auto proferido el 18 de mayo de 2023 en las condiciones allí señaladas.

NOTIFÍQUESE,

MARTÍN ARIAS VILLAMIZAR
JUEZ

REPUBLICA DE COLOMBIA



RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO
JUZGADO 62 CIVIL MUNICIPAL DE BOGOTÁ

RADICADO: 110014003045-2023-00553-00

Bogotá D.C., 4 de septiembre de 2023

Se avoca conocimiento de la demanda EJECUTIVA DE MENOR CUANTÍA impetrada por ITAÚ COLOMBIA S.A. contra FLOR ADELIA ROSAS TORRES

Acorde con lo señalado, revisado el expediente, reunidos los requisitos de ley, y satisfechas las exigencias de los artículos 82, 422 y 430 del C. G. del P. y 709 y siguientes del código de comercio, el Juzgado **RESUELVE:**

Librar orden de pago por la vía **EJECUTIVA** de **MENOR CUANTÍA** a favor de **ITAÚ COLOMBIA S.A.** contra **FLOR ADELIA ROSAS TORRES** por las siguientes sumas de dinero contenidas en el Pagaré base de ejecución:

1. Por la suma de **\$54'621.361₀₀** por concepto de capital insoluto de la obligación.
2. Por los intereses moratorios sobre el capital insoluto de la obligación, liquidados desde el 18 de agosto de 2022 y hasta cuando se verifique su pago total a la tasa máxima legal permitida por la Superintendencia Financiera de Colombia.

Sobre costas y agencias en derecho se resolverá en la oportunidad procesal correspondiente.

NOTIFIQUESE PERSONALMENTE al(los) extremo(s) demandado(s), la presente providencia en legal forma, de conformidad con lo ordenado por el Artículo 8 de la Ley 2213 de 2022, de manera personal (artículo 290 C.G.P.) y/o de conformidad con lo dispuesto en los artículos 291 y 292 Ejusdem; advirtiéndole(s) que dispone(n) de cinco (5) días para pagar y cinco (5) más para excepcionar (artículos 431 y 442 del Código General del Proceso).

Se reconoce personería a **HERNÁN FRANCO ARCILA** en su calidad de Representante Legal de **FRANCO ARCILA ABOGADOS S.A.S.** para actuar como apoderado judicial del extremo demandante en los términos, con los efectos y para los fines del mandato que le fue conferido.

NOTIFÍQUESE,

MARTÍN ARIAS VILLAMIZAR
JUEZ

REPUBLICA DE COLOMBIA



RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO
JUZGADO 62 CIVIL MUNICIPAL DE BOGOTÁ

RADICADO: 110014003045-2023-00559-00

Bogotá D.C., 4 de septiembre de 2023

Se avoca conocimiento de la demanda EJECUTIVA DE MENOR CUANTÍA impetrada por ITAÚ COLOMBIA S.A. contra ANDRULY CAROLINA COMETA SÁNCHEZ

Acorde con lo señalado, revisado el expediente, reunidos los requisitos de ley, y satisfechas las exigencias de los artículos 82, 422 y 430 del C. G. del P. y 709 y siguientes del código de comercio, el Juzgado **RESUELVE:**

Librar orden de pago por la vía **EJECUTIVA** de **MENOR CUANTÍA** a favor de **ITAÚ COLOMBIA S.A.** contra **ANDRULY CAROLINA COMETA SÁNCHEZ** por las siguientes sumas de dinero contenidas en el Pagaré base de ejecución:

1. Por la suma de **\$57'170.996,00** por concepto de capital insoluto de la obligación.
2. Por los intereses moratorios sobre el capital insoluto de la obligación, liquidados desde el 17 de septiembre de 2022 y hasta cuando se verifique su pago total a la tasa máxima legal permitida por la Superintendencia Financiera de Colombia.

Sobre costas y agencias en derecho se resolverá en la oportunidad procesal correspondiente.

NOTIFIQUESE PERSONALMENTE al(los) extremo(s) demandado(s), la presente providencia en legal forma, de conformidad con lo ordenado por el Artículo 8 de la Ley 2213 de 2022, de manera personal (artículo 290 C.G.P.) y/o de conformidad con lo dispuesto en los artículos 291 y 292 Ejusdem; advirtiéndole(s) que dispone(n) de cinco (5) días para pagar y cinco (5) más para excepcionar (artículos 431 y 442 del Código General del Proceso).

Se reconoce personería a **HERNÁN FRANCO ARCILA** en su calidad de Representante Legal de **FRANCO ARCILA ABOGADOS S.A.S.** para actuar como apoderado judicial del extremo demandante en los términos, con los efectos y para los fines del mandato que le fue conferido.

NOTIFÍQUESE,

MARTÍN ARIAS VILLAMIZAR
JUEZ

REPUBLICA DE COLOMBIA



RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO
JUZGADO 62 CIVIL MUNICIPAL DE BOGOTÁ

RADICADO: 110014003057-2023-00321-00

Bogotá D.C. 4 de septiembre de 2023

Se avoca conocimiento de la demanda EJECUTIVA DE MENOR CUANTÍA impetrada por el BANCO DE OCCIDENTE S.A. contra CATHERINNE ALARCÓN MESA.

Por otra parte, reunidos los requisitos de ley, y satisfechas las exigencias de los artículos 82, 422 y 430 del C. G. del P. y 709 y siguientes del Código de Comercio, el Juzgado **RESUELVE:**

Librar orden de pago por la vía **EJECUTIVA** de **MENOR CUANTÍA** a favor del **BANCO DE OCCIDENTE S.A.** contra **CATHERINNE ALARCÓN MESA** por las siguientes sumas de dinero contenidas en el Pagaré base de ejecución:

1. Por la suma de **\$117'660.188,07** por concepto de capital insoluto de la obligación.
2. Por los intereses moratorios sobre el capital insoluto de la obligación, liquidados desde el 16 de marzo de 2023 y hasta cuando se verifique su pago total a la tasa máxima legal permitida por la Superintendencia Financiera de Colombia.
3. Por la suma de **\$2'542.142,56** por concepto de intereses de plazo.
4. Por la suma de **\$70.799,39** por concepto de intereses de mora causados a la fecha de diligenciamiento del pagaré.

Sobre costas y agencias en derecho se resolverá en la oportunidad procesal correspondiente.

NOTIFIQUESE PERSONALMENTE al(los) extremo(s) demandado(s), la presente providencia en legal forma, de conformidad con lo ordenado por el Artículo 8 de la Ley 2213 de 2022, de manera personal (artículo 290 C.G.P.) y/o de conformidad con lo dispuesto en los artículos 291 y 292 Ejusdem; advirtiéndole(s) que dispone(n) de cinco (5) días para pagar y cinco (5) más para excepcionar (artículos 431 y 442 del Código General del Proceso).

Se reconoce personería a **JULIÁN ZÁRATE GÓMEZ** para actuar como apoderado judicial del extremo demandante en los términos, con los efectos y para los fines del mandato que le fue conferido por COBROACTIVO S.A.S..

NOTIFÍQUESE,

A handwritten signature in black ink, consisting of a large, stylized 'M' followed by a smaller 'A' and a final flourish.

MARTÍN ARIÁS VILLAMIZAR
JUEZ

MABP

REPUBLICA DE COLOMBIA



RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO
JUZGADO 62 CIVIL MUNICIPAL DE BOGOTÁ

RADICADO: 110014003057-2023-00369-00

Bogotá D.C., 4 de septiembre de 2023

Se avoca conocimiento de la demanda EJECUTIVA DE MENOR CUANTÍA impetrada por **ASTROEQUIPOS S.A.S.** contra **CONCAY S.A.**

Acorde con lo señalado, reunidos los requisitos de ley, y satisfechas las exigencias de los artículos 82, 422 y 430 del C. G. del P, el Juzgado **RESUELVE:**

Librar orden de pago por la vía **EJECUTIVA** de **MENOR CUANTÍA** a favor de **ASTROEQUIPOS S.A.S.** contra **CONCAY S.A.** por las siguientes sumas de dinero:

A. CONTENIDAS EN LA FACTURA DE VENTA No. FEV-645:

1. Por la suma de **\$9'215.150,00** por concepto de capital insoluto de la obligación.
2. Por los intereses moratorios sobre el capital insoluto, liquidados desde el 21 de octubre de 2020 y hasta cuando se efectúe su pago a la tasa máxima de interés moratorio permitida por la Superintendencia Financiera de Colombia.

B. CONTENIDAS EN LA FACTURA DE VENTA No. FEV-646:

1. Por la suma de **\$12'872.706,00** por concepto de capital insoluto de la obligación.
2. Por los intereses moratorios sobre el capital insoluto, liquidados desde el 19 de noviembre de 2020 y hasta cuando se efectúe su pago a la tasa máxima de interés moratorio permitida por la Superintendencia Financiera de Colombia.

C. CONTENIDAS EN LA FACTURA DE VENTA No. FEV-935:

1. Por la suma de **\$3'995.950,00** por concepto de capital insoluto de la obligación.

2. Por los intereses moratorios sobre el capital insoluto, liquidados desde el 16 de enero de 2021 y hasta cuando se efectúe su pago a la tasa máxima de interés moratorio permitida por la Superintendencia Financiera de Colombia.

D. CONTENIDAS EN LA FACTURA DE VENTA No. FEV-1084:

1. Por la suma de **\$7'665.700,00** por concepto de capital insoluto de la obligación.

2. Por los intereses moratorios sobre el capital insoluto, liquidados desde el 12 de marzo de 2021 y hasta cuando se efectúe su pago a la tasa máxima de interés moratorio permitida por la Superintendencia Financiera de Colombia.

E. CONTENIDAS EN LA FACTURA DE VENTA No. FEV-1085:

1. Por la suma de **\$4'194.000,00** por concepto de capital insoluto de la obligación.

2. Por los intereses moratorios sobre el capital insoluto, liquidados desde el 12 de marzo de 2021 y hasta cuando se efectúe su pago a la tasa máxima de interés moratorio permitida por la Superintendencia Financiera de Colombia.

F. CONTENIDAS EN LA FACTURA DE VENTA No. FEV-1114:

1. Por la suma de **\$15'844.000,00** por concepto de capital insoluto de la obligación.

2. Por los intereses moratorios sobre el capital insoluto, liquidados desde el 15 de marzo de 2021 y hasta cuando se efectúe su pago a la tasa máxima de interés moratorio permitida por la Superintendencia Financiera de Colombia.

G. CONTENIDAS EN LA FACTURA DE VENTA No. FEV-1163

1. Por la suma de **\$16'880.850,00** por concepto de capital insoluto de la obligación.

2. Por los intereses moratorios sobre el capital insoluto, liquidados desde el 27 de marzo de 2021 y hasta cuando se efectúe su pago a la tasa máxima de interés moratorio permitida por la Superintendencia Financiera de Colombia.

H. CONTENIDAS EN LA FACTURA DE VENTA No. FEV-1195:

1. Por la suma de **\$4'140.000,00** por concepto de capital insoluto de la obligación.

2. Por los intereses moratorios sobre el capital insoluto, liquidados desde el 4 de abril de 2021 y hasta cuando se efectúe su pago a la tasa máxima de interés moratorio permitida por la Superintendencia Financiera de Colombia.

I. CONTENIDAS EN LA FACTURA DE VENTA No. FEV-1455:

1. Por la suma de **\$4'140.000,00** por concepto de capital insoluto de la obligación.

2. Por los intereses moratorios sobre el capital insoluto, liquidados desde el 16 de mayo de 2021 y hasta cuando se efectúe su pago a la tasa máxima de interés moratorio permitida por la Superintendencia Financiera de Colombia.

J. CONTENIDAS EN LA FACTURA DE VENTA No. FEV-1397:

1. Por la suma de **\$3'726.000,00** por concepto de capital insoluto de la obligación.

2. Por los intereses moratorios sobre el capital insoluto, liquidados desde el 20 de mayo de 2021 y hasta cuando se efectúe su pago a la tasa máxima de interés moratorio permitida por la Superintendencia Financiera de Colombia.

K. CONTENIDAS EN LA FACTURA DE VENTA No. FEV-1406:

1. Por la suma de **\$5'545.400,00** por concepto de capital insoluto de la obligación.

2. Por los intereses moratorios sobre el capital insoluto, liquidados desde el 21 de mayo de 2021 y hasta cuando se efectúe su pago a la tasa máxima de interés moratorio permitida por la Superintendencia Financiera de Colombia.

L. CONTENIDAS EN LA FACTURA DE VENTA No. FEV-1446:

1. Por la suma de **\$30'336.600,00** por concepto de capital insoluto de la obligación.

2. Por los intereses moratorios sobre el capital insoluto, liquidados desde el 11 de junio de 2021 y hasta cuando se efectúe su pago a la tasa máxima de interés moratorio permitida por la Superintendencia Financiera de Colombia.

M. CONTENIDAS EN LA FACTURA DE VENTA No. FEV-1591:

1. Por la suma de **\$11'090.800,00** por concepto de capital insoluto de la obligación.

2. Por los intereses moratorios sobre el capital insoluto, liquidados desde el 15 de julio de 2021 y hasta cuando se efectúe su pago a la tasa máxima de interés moratorio permitida por la Superintendencia Financiera de Colombia.

N. CONTENIDAS EN LA FACTURA DE VENTA No. FEV-1598:

1. Por la suma de **\$7'584.150,00** por concepto de capital insoluto de la obligación.

2. Por los intereses moratorios sobre el capital insoluto, liquidados desde el 16 de julio de 2021 y hasta cuando se efectúe su pago a la tasa máxima de interés moratorio permitida por la Superintendencia Financiera de Colombia.

O. CONTENIDAS EN LA FACTURA DE VENTA No. FEV-1840:

1. Por la suma de **\$656.075,00** por concepto de capital insoluto de la obligación.

2. Por los intereses moratorios sobre el capital insoluto, liquidados desde el 20 de marzo de 2022 y hasta cuando se efectúe su pago a la tasa máxima de interés moratorio permitida por la Superintendencia Financiera de Colombia.

P. CONTENIDAS EN LA FACTURA DE VENTA No. FEV-1841:

1. Por la suma de **\$783.150,00** por concepto de capital insoluto de la obligación.

2. Por los intereses moratorios sobre el capital insoluto, liquidados desde el 20 de marzo de 2022 y hasta cuando se efectúe su pago a la tasa máxima de interés moratorio permitida por la Superintendencia Financiera de Colombia.

Q. CONTENIDAS EN LA FACTURA DE VENTA No. FEV-1949:

1. Por la suma de **\$7'866.500,00** por concepto de capital insoluto de la obligación.

2. Por los intereses moratorios sobre el capital insoluto, liquidados desde el 21 de abril de 2022 y hasta cuando se efectúe su pago a la tasa máxima de interés moratorio permitida por la Superintendencia Financiera de Colombia.

Sobre costas y agencias en derecho se resolverá en la oportunidad procesal correspondiente.

NOTIFIQUESE PERSONALMENTE al(los) extremo(s) demandado(s), la presente providencia en legal forma, de conformidad con lo ordenado por el Artículo 8 de la Ley 2213 de 2022, de manera personal (artículo 290 C.G.P.) y/o de conformidad con lo

dispuesto en los artículos 291 y 292 Eiusdem; advirtiéndole(s) que dispone(n) de cinco (5) días para pagar y cinco (5) más para excepcionar (artículos 431 y 442 del Código General del Proceso.)

Se reconoce personería a la abogada **OLGA LUCÍA ARENALES PATIÑO** para actuar como apoderada judicial del extremo demandante en los términos, con los efectos y para los fines del mandato que le fue conferido.

NOTIFÍQUESE,

A handwritten signature in black ink, consisting of a large, stylized 'M' followed by a vertical line and a small flourish.

MARTÍN ARIAS VILLAMIZAR
JUEZ



RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO
JUZGADO 62 CIVIL MUNICIPAL DE BOGOTÁ

RADICADO: 110014003057-2023-00375-00

Bogotá D.C., 4 de septiembre de 2023

Se avoca conocimiento de la demanda EJECUTIVA DE MENOR CUANTÍA impetrada por AECSA S.A. contra DIEGO FERNANDO MUÑOZ MARTÍNEZ.

Acorde con lo señalado, revisado el expediente, reunidos los requisitos de ley, y satisfechas las exigencias de los artículos 82, 422 y 430 del C. G. del P. y 709 y siguientes del código de comercio, el Juzgado **RESUELVE:**

Librar orden de pago por la vía **EJECUTIVA** de **MENOR CUANTÍA** a favor de **AECSA S.A.** contra **DIEGO FERNANDO MUÑOZ MARTÍNEZ** por las siguientes sumas de dinero contenidas en el Pagaré base de ejecución:

1. Por la suma de **\$56'818.311,00** por concepto de capital insoluto de la obligación.
2. Por los intereses moratorios sobre el capital insoluto de la obligación, liquidados desde la fecha de presentación de la demanda y hasta cuando se verifique su pago total a la tasa máxima legal permitida por la Superintendencia Financiera de Colombia.

Sobre costas y agencias en derecho se resolverá en la oportunidad procesal correspondiente.

NOTIFIQUESE PERSONALMENTE al(los) extremo(s) demandado(s), la presente providencia en legal forma, de conformidad con lo ordenado por el Artículo 8 de la Ley 2213 de 2022, de manera personal (artículo 290 C.G.P.) y/o de conformidad con lo dispuesto en los artículos 291 y 292 Ejusdem; advirtiéndole(s) que dispone(n) de cinco (5) días para pagar y cinco (5) más para excepcionar (artículos 431 y 442 del Código General del Proceso).

Se reconoce personería a **EDNA ROCÍO ACOSTA FUENTES** para actuar como apoderada judicial del extremo demandante en los términos, con los efectos y para los fines del mandato que le fue conferido.

NOTIFÍQUESE,

MARTÍN ARIAS VILLAMIZAR
JUEZ

REPUBLICA DE COLOMBIA



RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO
JUZGADO 62 CIVIL MUNICIPAL DE BOGOTÁ

RADICADO: 110014003057-2023-00417-00

Bogotá D.C., 4 de septiembre de 2023

Se avoca conocimiento de la demanda de pertenencia impetrada por el señor HÉCTOR HERNÁN SUÁREZ CASTAÑO contra JUAN DE JESÚS RINCÓN MÉNDEZ, LADY ANDREA CASTAÑEDA DE RINCÓN Y PERSONAS INDETERMINADAS.

Por otra parte, revisada la demanda el Despacho procede a dar aplicación al artículo 90 del C. G. del P., esto es, **INADMITIRLA** para que dentro del término de cinco (5) días, **SO PENA DE RECHAZO**, la parte demandante la subsane en los siguientes términos:

PRIMERO: Conforme lo previsto en el núm. 5º del Art. 375 del C. G. del P., deberá aportarse un certificado especial, **no tradicional**, expedido por el Registrador de Instrumentos Públicos en donde consten las personas que figuren como titulares de derechos reales principales sujetos a registro del bien a usucapir.

SEGUNDO: Adecúese a la demanda a la información incorporada en el certificado especial requerido en el numeral primero de esta Providencia.

NOTIFÍQUESE,



MARTÍN ARIAS VILLAMIZAR
JUEZ

REPUBLICA DE COLOMBIA



RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO
JUZGADO 62 CIVIL MUNICIPAL DE BOGOTÁ

RADICADO: 110014003057-2023-00455-00

Bogotá D.C., 4 de septiembre de 2023

Se avoca conocimiento de la demanda EJECUTIVA DE MENOR CUANTÍA impetrada por el BANCO FINANDINA S.A. contra JHON JAIRO FERNÁNDEZ COLLAZOS.

Acorde con lo señalado, reunidos los requisitos de ley, y satisfechas las exigencias de los artículos 82, 422 y 430 del C. G. del P. y 709 y siguientes del código de comercio, el Juzgado **RESUELVE:**

Librar orden de pago por la vía **EJECUTIVA** de **MENOR CUANTÍA** a favor del **BANCO FINANDINA S.A.** contra **JHON JAIRO FERNÁNDEZ COLLAZOS** por las siguientes sumas de dinero contenidas en el pagaré adosado con la demanda:

1. Por la suma de **\$60'000.000,00** por concepto de capital insoluto de la obligación.
2. Por los intereses moratorios sobre el capital insoluto de la obligación, liquidados desde el 12 de enero de 2023 y hasta cuando se verifique su pago total a la tasa máxima legal permitida por la Superintendencia Financiera de Colombia.
3. Por la suma de **\$5'376.459,00** por concepto de intereses calculados a la fecha de diligenciamiento del pagaré.

Sobre costas y agencias en derecho se resolverá en la oportunidad procesal correspondiente.

NOTIFIQUESE PERSONALMENTE al(los) extremo(s) demandado(s), la presente providencia en legal forma, de conformidad con lo ordenado por el Artículo 8 de la Ley 2213 de 2022, de manera personal (artículo 290 C.G.P.) y/o de conformidad con lo dispuesto en los artículos 291 y 292 Ejusdem; advirtiéndole(s) que dispone(n) de cinco (5) días para pagar y cinco (5) más para excepcionar (artículos 431 y 442 del Código General del Proceso).

Se reconoce personería a ÁNGELA PATRICIA ESPAÑA MEDINA para actuar como apoderada judicial del extremo demandante en los términos, con los efectos y para los fines del mandato que le fue conferido por la SOCIEDAD ADMINISTRADORA DE CARTERA SAUCO S.A.S.

NOTIFÍQUESE,

A handwritten signature in black ink, consisting of a large, stylized 'M' followed by a series of loops and a final vertical stroke.

MARTÍN ARIAS VILLAMIZAR
JUEZ

MABP

REPUBLICA DE COLOMBIA



RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO
JUZGADO SESENTA Y DOS (62) CIVIL MUNICIPAL DE BOGOTÁ D.C.

RADICADO: 110014003057-2023-00456-00

Bogotá D.C., 4 de septiembre de 2023

De conformidad con lo establecido en el artículo 1° del **Acuerdo CSJBTA23-41** de **26 de abril de 2023**, se **AVOCA** conocimiento del presente asunto, en el estado en que se encuentra.

En virtud a que el anterior escrito de demanda reúne los requisitos legales y en especial los derivados del artículo 422 del Código General del Proceso, y los particulares establecidos en los artículos 621 y 709 y ss. del Código de Comercio, el Juzgado,

RESUELVE

LIBRAR orden de pago por la vía **EJECUTIVA** de **MENOR CUANTIA** a favor de **BANCOLOMBIA S.A.** contra **HELBERT STIVENS MERCHAN CASTAÑEDA**, por las siguientes sumas de dinero:

PAGARÉ No. 6340090717

PRIMERO: \$110.034.522,00 por concepto de capital.

SEGUNDO: Por los intereses moratorios causados sobre la suma indicada en el numeral primero, liquidados a partir del día siguiente al de la fecha de vencimiento y hasta cuando se verifique el pago total de la obligación a la tasa máxima legal permitida por la Superintendencia Financiera de Colombia.

RESOLVER sobre costas en oportunidad.

NOTIFICAR personalmente al(los) extremo(s) demandado(s), la presente proveniencia en legal forma, de conformidad con lo ordenado por el Artículo 8 de la Ley 2213 de 2022, de manera personal (artículo 290 C.G.P.) y/o de conformidad con lo dispuesto en los artículos 291 y 292 Eiusdem; advirtiéndole(s) que dispone(n) de cinco (5) días para pagar y cinco (5) más para excepcionar (artículos 431 y 442 del Código General del Proceso)

RECONOCER personería para actuar a la sociedad **CASAS Y MACHADO ABOGADOS SAS**, representada por el abogado **NELSON MAURICIO CASAS PINEDA**, como endosatario en procuración de la parte demandante.

NOTIFÍQUESE,

MARTÍN ARIAS VILLAMIZAR
JUEZ
(2)

REPUBLICA DE COLOMBIA



**RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO
JUZGADO SESENTA Y DOS (62) CIVIL MUNICIPAL DE BOGOTÁ D.C.**

RADICADO: 110014003062-2015-00402-00

Bogotá D.C., 4 de septiembre de 2023

La respuesta proveniente del Grupo de Archivo Central de fecha 31 de agosto de la anualidad en curso, se pone en conocimiento de la parte interesada para lo que estime pertinente.

Asimismo, se requiere a la abogada MARLA NATALIA SANCHEZ TIBAQUIRA para que en el término de ejecutoria de esta decisión allegue a las diligencias certificado de tradición del vehículo de placas TTP-118 con fecha de expedición no superior a un (1) mes, a efectos de validar la vigencia de la medida de embargo decretada en el proceso de la referencia y, así, poder dar aplicación a lo dispuesto en el numeral 10 del artículo 597 del C.G.P. Asimismo, deberá informar si existen otras medidas cautelares cuyo levantamiento no se materializó.

NOTIFÍQUESE,

A handwritten signature in black ink, consisting of a large, stylized 'M' followed by a series of loops and a final vertical stroke.

**MARTÍN ARIAS VILLAMIZAR
JUEZ**

REPUBLICA DE COLOMBIA



**RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO
JUZGADO 62 CIVIL MUNICIPAL DE BOGOTÁ**

RADICADO: 110014003062-2023-00237-00

Bogotá D.C., 4 de septiembre de 2023

Revisado el memorial radicado el 18 de agosto de 2023 por el extremo Actor, el Despacho niega por improcedente la solicitud de reconsideración de la Providencia proferida el pasado 24 de julio de 2023 bajo los siguientes argumentos:

En primera medida, la parte actora pretende que se reconsidere el Auto de fecha 24 de julio de 2023; sin embargo, la demandante no ataca su contenido, sino por el contrario, la forma en que este fue notificado y argumenta su inconformidad en el hecho de que no le fue enviada la Providencia referida por medio electrónico, citando además diferente normatividad, entre ella, la dispuesta en el CPACA y jurisprudencia del Consejo de Estado, olvidando que el presente proceso se rige por la normatividad civil, no administrativa, específicamente la Ley 1564 de 2001, norma que en su artículo 295 no impone la carga al Despacho de efectuar tal actuación, situación que no fue modificada por el artículo 9 de la Ley 2213 de 2022, que reglamentó la notificación virtual por estado.

El segundo punto para tener en cuenta hace referencia a que la Providencia del 24 de julio de 2023 fue notificada por estado del 25 de julio de 2023, mismo que puede ser consultado en el Micrositio del Juzgado en la página Web de la Rama Judicial, junto con la copia del Auto; por lo que, al ser esta una ubicación pública y de libre acceso, la demandante pudo conocer en tiempo real la decisión tomada por el Despacho frente al proceso y adicionalmente, pudo solicitar el link de acceso virtual al expediente en la Secretaría del Despacho; sin embargo, la parte tan solo se pronunció al respecto hasta el 18 de agosto de 2023, casi un mes después de proferida la Providencia.

Se concluye así que, lo que la demandante pretende con la solicitud de reconsideración radicada, es revivir los términos procesales del auto inadmisorio de fecha 24 de julio de 2023, actuación abiertamente improcedente pues se le recuerda, los términos procesales son perentorios e improrrogables, de conformidad con lo señalado en el artículo 117 del C. G. del P.

Acorde con lo señalado, se **RECHAZA** la demanda presentada, como quiera que la parte interesada no dio cumplimiento a lo dispuesto en el auto inadmisorio de esta en el término legal correspondiente.

Lo anterior de conformidad al inc. 4° del artículo 90 del C. G. del P.

Hágase entrega de los anexos de la demanda sin necesidad de desglose a la parte demandante de ser procedente.

Las actuaciones del Despacho archívense dejando las constancias a que haya lugar.

NOTIFÍQUESE,

A handwritten signature in black ink, consisting of a large, stylized 'M' followed by a series of loops and a final vertical stroke.

MARTÍN ARIAS VILLAMIZAR
JUEZ

REPUBLICA DE COLOMBIA



**RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO
JUZGADO SESENTA Y DOS (62) CIVIL MUNICIPAL DE BOGOTÁ D.C.**

RADICADO: 110014003062-2023-00264-00

Bogotá D.C., 4 de septiembre de 2023

Como quiera que no se dio cumplimiento a lo ordenado en el auto proferido el 14 de agosto de la presente anualidad, el Juzgado,

RESUELVE

PRIMERO. RECHAZAR la presente demanda.

SEGUNDO. NO HAY LUGAR A HACER entrega del escrito y anexos de la demanda a la parte actora, dado que los mismos obran en poder de esta y fueron allegados de manera digitalizada.

NOTIFÍQUESE,

A handwritten signature in black ink, consisting of a large, stylized 'M' followed by a series of loops and a final vertical stroke.

**MARTÍN ARIAS VILLAMIZAR
JUEZ**

REPUBLICA DE COLOMBIA



RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO
JUZGADO SESENTA Y DOS (62) CIVIL MUNICIPAL DE BOGOTÁ D.C.

RADICADO: 110014003062-2023-00286-00

Bogotá D.C., 4 de septiembre de 2023

Como quiera que no se dio cumplimiento a lo ordenado en el auto proferido el 14 de agosto de la presente anualidad, el Juzgado,

RESUELVE

PRIMERO. RECHAZAR la presente demanda.

SEGUNDO. NO HAY LUGAR A HACER entrega del escrito y anexos de la demanda a la parte actora, dado que los mismos obran en poder de esta y fueron allegados de manera digitalizada.

NOTIFÍQUESE,

A handwritten signature in black ink, consisting of a large, stylized 'M' followed by a series of loops and a final vertical stroke.

MARTÍN ARIAS VILLAMIZAR
JUEZ

REPUBLICA DE COLOMBIA



RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO
JUZGADO SESENTA Y DOS (62) CIVIL MUNICIPAL DE BOGOTÁ

RADICADO: 110014003062-2023-00373-00

Bogotá D.C. 4 de septiembre de 2023

Reunidos los requisitos de ley, y satisfechas las exigencias de los artículos 82, 422, 430, 468 y s.s. del C. G. del P., el Juzgado **RESUELVE** librar orden de pago por la vía **EJECUTIVA** de **MENOR CUANTÍA** para la **EFFECTIVIDAD DE LA GARANTÍA REAL** a favor del **BANCO DAVIVIENDA S.A.** en contra de **XIMENA RODRÍGUEZ VARGAS** por las siguientes sumas de dinero contenidas en el **Pagaré No. 05800325002680322**
Base de Ejecución:

1. Por la suma de **\$68'764.031,00**, por concepto de capital insoluto de la obligación.
2. Por los intereses moratorios sobre el capital insoluto de la obligación, desde la fecha de presentación de la demanda y hasta cuando se haga efectivo el pago, liquidados a la tasa máxima de interés moratorio permitida por la Superintendencia Financiera de Colombia.
3. Por la suma de **\$8'342.672,00**, por concepto de intereses de plazo.

Por tratarse de un proceso con título prendario y en cumplimiento de lo establecido por el núm. 2º del artículo 468 del C. G. del P. se decreta el embargo del bien mueble objeto de prenda.

Líbrese oficio con destino a la Secretaría de Tránsito y Transportes respectiva, comunicándole la medida y para que se sirva registrar el embargo en el historial del vehículo.

Una vez inscrita la medida se resolverá sobre su aprehensión y posterior secuestro.

Sobre costas se resolverá en la oportunidad procesal correspondiente.

NOTIFIQUESE PERSONALMENTE al(los) extremo(s) demandado(s), la presente providencia en legal forma, de conformidad con lo ordenado por el Artículo 8 de la Ley

2213 de 2022, de manera personal (artículo 290 C.G.P.) y/o de conformidad con lo dispuesto en los artículos 291 y 292 Eiusdem; advirtiéndole(s) que dispone(n) de cinco (5) días para pagar y cinco (5) más para excepcionar (artículos 431 y 442 del Código General del Proceso).

Se reconoce personería a la abogada **DANYELA REYES GONZÁLEZ** para actuar como apoderada judicial de la parte ejecutante en los términos, con los efectos y para lo fines del mandato que le fue conferido.

NOTIFÍQUESE,

A handwritten signature in black ink, consisting of a large, stylized 'M' followed by a smaller 'A' and a final flourish.

MARTÍN ARIAS VILLAMIZAR
JUEZ

MABP

REPUBLICA DE COLOMBIA



RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO
JUZGADO 62 CIVIL MUNICIPAL DE BOGOTÁ

RADICADO: 110014003062-2023-00375-00

Bogotá D.C. 4 de septiembre de 2023

Reunidos los requisitos de ley, y satisfechas las exigencias de los artículos 82, 422 y 430 del C. G. del P. y 709 y siguientes del Código de Comercio, el Juzgado **RESUELVE:**

Librar orden de pago por la vía **EJECUTIVA** de **MENOR CUANTÍA** a favor de **SCOTIABANK COLPATRIA S.A.** contra **WININFREDO SÁNCHEZ SÁNCHEZ** por las siguientes sumas de dinero contenidas en el Pagaré No. 5536620072419069 – 4831610091765506 base de ejecución:

1. Por la suma de **\$104'869.265,00** por concepto de saldos de la obligación incorporados en el pagaré.
2. Por los intereses moratorios liquidados sobre la suma de **\$85'824.944,00**, desde el 7 de julio de 2023 y hasta cuando se verifique su pago total a la tasa máxima legal permitida por la Superintendencia Financiera de Colombia.

Sobre costas y agencias en derecho se resolverá en la oportunidad procesal correspondiente.

NOTIFIQUESE PERSONALMENTE al(los) extremo(s) demandado(s), la presente providencia en legal forma, de conformidad con lo ordenado por el Artículo 8 de la Ley 2213 de 2022, de manera personal (artículo 290 C.G.P.) y/o de conformidad con lo dispuesto en los artículos 291 y 292 Ejusdem; advirtiéndole(s) que dispone(n) de cinco (5) días para pagar y cinco (5) más para excepcionar (artículos 431 y 442 del Código General del Proceso).

Se reconoce personería a **LUZ ESTRELLA LATORRE SUÁREZ** en su calidad de Representante Legal de LATORRE Y ASOCIADOS S.A.S. para actuar como apoderada judicial del extremo demandante en los términos, con los efectos y para los fines del mandato que le fue conferido.

NOTIFÍQUESE,

MARTÍN ARIAS VILLAMIZAR
JUEZ

MABP