

**Rv: Recurso ZOEL**

Juzgado 60 Civil Municipal - Bogotá - Bogotá D.C. <cmpl60bt@cendoj.ramajudicial.gov.co>

Mar 05/12/2023 7:53

Para: German Andres Gongora Fonseca <ggongoraf@cendoj.ramajudicial.gov.co>

 1 archivos adjuntos (13 KB)

J60CmplBTAZOEL.pdf;

---

**De:** andres leguizamo melo <andreslegis10@yahoo.es>

**Enviado:** lunes, 4 de diciembre de 2023 8:16 a. m.

**Para:** Juzgado 60 Civil Municipal - Bogotá - Bogotá D.C. <cmpl60bt@cendoj.ramajudicial.gov.co>

**Asunto:** Fwd: Recurso ZOEL

Inicio del mensaje reenviado:

**De:** andres leguizamo melo <[andreslegis10@yahoo.es](mailto:andreslegis10@yahoo.es)>

**Asunto: Recurso ZOEL**

**Fecha:** 2 de diciembre de 2023, 11:42:52 a.m. GMT-8

**Para:** "andreslegis10@yahoo Track es" <[andreslegis10@yahoo.es](mailto:andreslegis10@yahoo.es)>

**SEÑOR:  
JUEZ 60 CIVIL MUNICIPAL DE BOGOTÀ  
E.S.D.**

**REF: PROCESO RESPONSABILIDAD CIVIL EXTRA  
CONTRACTUAL No. 2023-547 PROVENIENTE DEL JUZGADO 53 DE  
VICTOR ZOEL CONTRA BANCO OCCIDENTE Y OTRO**

**ASUNTO: RECURSO DE APELACION ATACANDO EL AUTO QUE  
RECHAZA DEMANDA**

Dentro del término legal y con mi acostumbrado respeto, interpongo RECURSO DE APELACION atacando el Auto que rechaza demanda, autorizado por el Art. 321 numeral 1º por las siguientes razones:

Argumenta el operador judicial que rechaza la demanda no dio cumplimiento a lo previsto datado diecinueve (19) de octubre del año en curso y como consecuencia de ello se acogió al Art. 90 inciso 4º del C.G.P.

**De igual manera se abstiene de hacer entrega de los documentos base de la ejecución por estar en poder de la parte actora.**

### **ARGUMENTOS DEL RECURSO DE ALZADA**

Deja el Auto la incertidumbre que si se trata de un proceso de VERBAL de Responsabilidad Civil Extra contractual como puede referirse a los documentos base de la ejecución. Eso seria de un proceso ejecutivo.

En cuanto a que no se dio cumplimiento al Auto inadmisorio del 19 de octubre de 2023 efectivamente el Auto es del 19 de octubre del año en curso. Pero, para el libre acceso a la administración de justicia para el suscrito el Auto que rechaza la demanda como pone fin al proceso debe estar motivado explicando que apartes del Auto inadmisorio no se cumplieron como lo solicito el operador judicial y no algo abstracto, general que deja en la incertidumbre jurídica en que fue donde se omitió la subsanación unido que las providencias debes ser claras y su motivación.

Por las anteriores razones de orden jurídico solicito se revoque el Auto que rechazo la demanda para que sea motivado y se explique en que parte el Auto inadmisorio no se cumplió, además que aclare porque hace referencia a los documentos base de la ejecución si estamos entrabados en el mismo proceso o por equivocación del despacho se refiere a otro proceso que ameritaba ser rechazado.

Atentamente;

ANDRES LEGUISAMO MELO  
C.C.11.316.735 de Gdot  
T.P.161.961 del C.S.J.