



Rama Judicial  
Consejo Superior de la Judicatura  
República de Colombia

## **JUZGADO SESENTA CIVIL MUNICIPAL DE BOGOTÁ**

Bogotá, D.C., siete (7) de marzo de dos mil veinticuatro (2024)

Ref. Ejecutivo

**Rad. 11001-40-03-003-2022-00083-00**

**JUZGADO ORIGEN: TERCERO (3) CIVIL MUNICIPAL DE BOGOTÁ**

**I.-** Conforme a los comprobantes de notificación vistos en el Núm. 016, C.1., **TÉNGASE POR NOTIFICADO** personalmente del mandamiento de pago al demandado **MÓNICA MARCELA DEL PILAR FAJARDO GAITÁN** bajo las premisas de los artículos 291 y 292 del Código General del Proceso, quien dentro del término legal guardó silencio.

**II.-** Notificada la parte pasiva del mandamiento de pago y dado que la misma no propuso excepciones, ni formuló ninguna oposición a las pretensiones de la demanda, se impone aplicar las consecuencias señaladas en el Artículo 440 del C.G.P.

En consecuencia, el **JUZGADO SESENTA CIVIL MUNICIPAL DE BOGOTÁ**, administrando justicia en nombre de la República de Colombia y por autoridad de la ley,

### **R E S U E L V E**

**PRIMERO: ORDENAR SEGUIR ADELANTE LA EJECUCIÓN** formulada por **AECSA S.A.** contra **MÓNICA MARCELA DEL PILAR FAJARDO GAITÁN** para el cumplimiento de las obligaciones determinadas en el mandamiento ejecutivo proferido el 10 de marzo de 2022.

**SEGUNDO: DECRETAR EL AVALÚO Y REMATE** de los bienes que se encuentren embargados en el presente proceso, y de los que se llegaren a embargar, para que con su producto se pague a la ejecutante el crédito y las costas.

**TERCERO: PRACTICAR LA LIQUIDACIÓN DEL CRÉDITO** en la forma prevista en el artículo 446 del Código General del Proceso.

**CUARTO: CONDENAR EN COSTAS** a la parte demandada. Tásense por secretaria.

**QUINTO: FIJAR COMO AGENCIAS EN DERECHO** la suma de \$ **3.055.525,95 M/Cte.**, a cargo de la parte demandada.

**SEXTO:** En su oportunidad, **REMÍTASE EL EXPEDIENTE** a la Oficina de Apoyo de los **JUZGADOS CIVILES MUNICIPALES DE EJECUCIÓN**, para que continúe el trámite de este proceso, conforme a lo dispuesto en el Acuerdo PCSJA18-11032 de 27 de junio de 2018 que modificó el Acuerdo PCSJA17-10678 de 2017, emanado por la Sala Administrativa del Consejo Superior de la Judicatura.

**SEPTIMO: NOTIFICAR** la presente providencia mediante estado que se fijará virtualmente a través de la página web correspondiente a este Despacho: <https://www.ramajudicial.gov.co/web/juzgado-060-Civil-Municipalde-Bogotá>, en virtud de lo dispuesto en el artículo 1° de la ley 2213 de 2022.

Notifíquese,

**OMAIRA ANDREA BARRERA NIÑO**  
**Juez**

gio

**JUZGADO SESENTA (60) CIVIL MUNICIPAL  
DE BOGOTÁ**  
El auto anterior se notificó por anotación en  
estado  
**No. 12 hoy 8 de marzo de 2024**  
El secretario,  
**Cesar Mauricio Otalora Duarte**

Firmado Por:

Omaira Andrea Barrera Niño

Juez

Juzgado Municipal

Civil 060

Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **2b50dd3a34b530d2ec0ed8a3efe82a5258695c45596ea920897cf7bd7d111f2e**

Documento generado en 07/03/2024 04:11:23 PM

Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:  
<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>



Rama Judicial  
Consejo Superior de la Judicatura  
República de Colombia

## JUZGADO SESENTA CIVIL MUNICIPAL DE BOGOTÁ

Bogotá, D.C., siete (7) de marzo de dos mil  
veinticuatro (2024)

Ref. Ejecutivo

**Rad. 11001-40-03-003-2022-00121-00**

**JUZGADO ORIGEN: TERCERO (3) CIVIL MUNICIPAL DE BOGOTÁ**

Por ser procedente, se acepta la renuncia al poder otorgado por la parte demandante a **ÁLVARO ESCOBAR ROJAS**.

No obstante, téngase en cuenta que dicha renuncia no pone fin al mandato sino pasados cinco (5) días desde la presentación del memorial al Despacho y la comunicación enviada al poderdante en tal sentido.

**NOTIFICAR** la presente providencia mediante estado que se fijará virtualmente a través la **web:** <https://www.ramajudicial.gov.co/web/juzgado-060-Civil-Municipalde-Bogotá>, En virtud de lo dispuesto en los artículos 2 y 9 del Decreto 806 de 2020 y los artículos 28 y 29 del acuerdo PSCJA20-11567 del Consejo Superior de la Judicatura.

Notifíquese(2),

**OMAIRA ANDREA BARRERA NIÑO**

**Juez**

gio

**JUZGADO SESENTA (60) CIVIL MUNICIPAL  
DE BOGOTÁ**

**El auto anterior se notificó por anotación en  
estado**

**No. 12 hoy 8 de marzo de 2024**

**El secretario,**

**Cesar Mauricio Otalora Duarte**

Firmado Por:

Omaira Andrea Barrera Niño

Juez

Juzgado Municipal

Civil 060

Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **8ca2a06eb5e1fbb6bc530feb3b7aa95865f396b91d1ce0fdb768601be815f115**

Documento generado en 07/03/2024 04:11:24 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



Rama Judicial  
Consejo Superior de la Judicatura  
República de Colombia

## JUZGADO SESENTA CIVIL MUNICIPAL DE BOGOTÁ

Bogotá, D.C., siete (7) de marzo de dos mil  
veinticuatro (2024)

Ref. Ejecutivo

**Rad. 11001-40-03-003-2022-00121-00**

**JUZGADO ORIGEN: TERCERO (3) CIVIL MUNICIPAL DE BOGOTÁ**

De una revisión de las presentes diligencias, se observa no obra prueba sumaria de la gestión a adelantada concerniente a la vinculación al extremo ejecutado, según lo previsto en el artículo 292 del C.G.P ni la notificación personal de que trata el art. 8vo de la ley 2213 de 2022.

Por tal razón, previo a continuar con el trámite correspondiente, se hace necesario requerir a la parte actora a fin de que realice todos los trámites tendientes a integrar el contradictorio con estos dos demandados, bajo las premisas de los arts. 291 y 292 del C.G.P. u 8vo de la ley 2213 de 2022.

Para el cumplimiento de esta orden, la parte actora cuenta con el término de treinta (30) días, contados a partir de la notificación del presente proveído, so pena que se decrete la terminación del proceso por desistimiento tácito, tal y como dispone el numeral 1 del artículo 317 del Código General del Proceso.

Cumplido lo anterior, por secretaría, ingrese el expediente al despacho para lo pertinente.

Finalmente, **se conmina** a la parte actora para que este más atenta del trámite procesal, como quiera que en autos anteriores se han resuelto sendas solicitudes de sentencia en los cuales se le ha requerido sin que a la fecha haya cumplido la carga procesal que le corresponde, ello en aras de salvaguardar los principios de celeridad y economía procesal.

**NOTIFICAR** la presente providencia mediante estado que se fijará virtualmente a través la [web: https://www.ramajudicial.gov.co/web/juzgado-060-Civil-Municipalde-Bogotá](https://www.ramajudicial.gov.co/web/juzgado-060-Civil-Municipalde-Bogotá), En virtud de lo dispuesto en los artículos 2 y 9 del Decreto 806 de 2020 y los artículos 28 y 29 del acuerdo PSCJA20-11567 del Consejo Superior de la Judicatura.

Notifíquese (2),

**OMAIRA ANDREA BARRERA NIÑO**  
**Juez**

gio

**JUZGADO SESENTA (60) CIVIL MUNICIPAL  
DE BOGOTÁ**  
**El auto anterior se notificó por anotación en  
estado**  
**No. 12 hoy 8 de marzo de 2024**  
**El secretario,**  
**Cesar Mauricio Otalora Duarte**

Firmado Por:

Omaira Andrea Barrera Niño

Juez

Juzgado Municipal

Civil 060

Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **931ee9c38195b2b16a53666ea89f5067c7b4be7830304c4b577eeda5c4c0d44e**

Documento generado en 07/03/2024 04:11:24 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**

**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



Rama Judicial  
Consejo Superior de la Judicatura  
República de Colombia

## JUZGADO SESENTA CIVIL MUNICIPAL DE BOGOTÁ

Bogotá, D.C., siete (7) de marzo de dos mil  
veinticuatro (2024)

Ref. Ejecutivo

**Rad. 11001-40-03-003-2022-00815-00**

### **JUZGADO ORIGEN: TERCERO (3) CIVIL MUNICIPAL DE BOGOTÁ**

Téngase en cuenta que la solicitud elevada por la parte demandante fue resuelta en auto de 18 de diciembre de 2023, consecuencia se **DISPONE**:

**Se requiere a secretaría** a fin de que de manera inmediata de cumplimiento a lo ordenado en auto adiado el 18 de diciembre de 2023 (doc. 008. C., 1 exp digital).

**NOTIFICAR** la presente providencia mediante estado que se fijará virtualmente a través de la página web correspondiente a este Despacho: <https://www.ramajudicial.gov.co/web/juzgado-060-Civil-Municipalde-Bogotá>, en virtud de lo dispuesto en el artículo 1° de la ley 2213 de 2022.

Notifíquese,

**OMAIRA ANDREA BARRERA NIÑO**  
**Juez**

gio

**JUZGADO SESENTA (60) CIVIL MUNICIPAL  
DE BOGOTÁ**  
**El auto anterior se notificó por anotación en  
estado**  
**No. 12 hoy 8 de marzo de 2024**  
**El secretario,**  
**Cesar Mauricio Otalora Duarte**

Firmado Por:

Omaira Andrea Barrera Niño

Juez

Juzgado Municipal

Civil 060

Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **ad6df5a8c6fcb000141ec7a4e19db4b81013820643d8edc401e60fc8118542dd**

Documento generado en 07/03/2024 04:11:25 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



Rama Judicial  
Consejo Superior de la Judicatura  
República de Colombia

**JUZGADO SESENTA CIVIL MUNICIPAL DE  
BOGOTÁ**

Bogotá, D.C., siete (7) de marzo de dos mil  
veinticuatro (2024)

**REFERENCIA: EJECUTIVO**

**RADICADO: 11001-40-03-003-2022-00834-00**

**ORIGEN: JUZGADO TERCERO (3) CIVIL MUNICIPAL DE BOGOTA**

En atención a la petición que antecede, se requiere a **ALIANSA SALUD EPS S.A** para que dentro de los cinco (5) días siguientes al recibo de la comunicación informe los datos que permiten identificar plenamente el actual **PAGADOR** o **EMPLEADOR** del señor **BELTRAN SOLANO JAVIER ALBERTO** identificado con cedula de ciudadanía No. 79.621.309 So pena de aplicar las sanciones a que haya lugar.

**Oficiar** a la entidad indicando para tal fin el nombre y número de identificación del demandado. Tramítese por conducto de la parte actora.

**NOTIFICAR** la presente providencia mediante estado que se fijará virtualmente a través de la página web correspondiente a este Despacho: <https://www.ramajudicial.gov.co/web/juzgado-060-Civil-Municipalde-Bogotá>, en virtud de lo dispuesto en el artículo 1° de la ley 2213 de 2022.

**NOTIFÍQUESE,**

**OMAIRA ANDREA BARRERA NIÑO**

**Juez**

JUZGADO SESENTA (60) CIVIL MUNICIPAL DE BOGOTÁ

El auto anterior se notifica por anotación en estado [No. 012 hoy ocho \(8\) de marzo de dos mil veinticuatro \(2024\)](#).

El secretario,

*Cesar Mauricio Otálora Duarte*

Firmado Por:

Omaira Andrea Barrera Niño

**Juez**  
**Juzgado Municipal**  
**Civil 060**  
**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **5dd5cc0404c81382864fd3cecf36307fde607d1f58b3bc9bd9eb64ccee210462**

Documento generado en 07/03/2024 04:23:24 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



Rama Judicial  
Consejo Superior de la Judicatura  
República de Colombia

## JUZGADO SESENTA CIVIL MUNICIPAL DE BOGOTÁ

Bogotá, D.C., siete (7) de marzo de dos mil  
veinticuatro (2024)

Ref. Ejecutivo

**Rad. 11001-40-03-003-2022-00836-00**

**JUZGADO ORIGEN: TERCERO (3) CIVIL MUNICIPAL DE BOGOTÁ**

Frente a la solicitud de emplazamiento que antecede, la misma no será tenida en cuenta, en razón a que, los anexos allegados corresponden al proceso 2022-00423 que cursa en el Juzgado Sesenta y Uno (61) Civil Municipal.

Por tal razón, previo a continuar con el trámite correspondiente, se hace necesario requerir a la parte actora a fin de que realice todos los trámites tendientes a integrar el contradictorio con estos dos demandados, bajo las premisas de los arts. 291 y 292 del C.G.P. u 8vo de la ley 2213 de 2022.

**NOTIFICAR** la presente providencia mediante estado que se fijará virtualmente a través la [web: https://www.ramajudicial.gov.co/web/juzgado-060-Civil-Municipalde-Bogotá](https://www.ramajudicial.gov.co/web/juzgado-060-Civil-Municipalde-Bogotá), En virtud de lo dispuesto en los artículos 2 y 9 del Decreto 806 de 2020 y los artículos 28 y 29 del acuerdo PSCJA20-11567 del Consejo Superior de la Judicatura.

Notifíquese,

**OMAIRA ANDREA BARRERA NIÑO**  
**Juez**

gio

**JUZGADO SESENTA (60) CIVIL MUNICIPAL  
DE BOGOTÁ**

**El auto anterior se notificó por anotación en  
estado**

**No. 12 hoy 8 de marzo de 2024**

**El secretario,**

**Cesar Mauricio Otalora Duarte**

Firmado Por:

**Omaira Andrea Barrera Niño**  
**Juez**  
**Juzgado Municipal**  
**Civil 060**  
**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **4cdece00445fbadbcca68145ddb7ffaf4fa2f7ce183bce1ecac981276ff48eae**

Documento generado en 07/03/2024 04:11:26 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



Rama Judicial  
Consejo Superior de la Judicatura  
República de Colombia

## JUZGADO SESENTA CIVIL MUNICIPAL DE BOGOTÁ

Bogotá, D.C., siete (7) de marzo de dos mil  
veinticuatro (2024)

**REFERENCIA EJECUTIVO SINGULAR**  
**RADICDO: 11001-40-03-003-2022-01025-00**

Previo a resolver sobre el secuestro del bien inmueble identificado con matrícula mobiliaria N.º **50S - 894927**, se requiere a la parte demandante para que allegue certificado de libertad donde se encuentre registrada la medida cautelar.

Publicar la presente providencia mediante estado que se fijará virtualmente a través la **web:** <https://www.ramajudicial.gov.co/web/juzgado-060-Civil-Municipalde-Bogotá>, en virtud a lo dispuesto en el artículo 1º de la ley 2213 de 2022.

Notifíquese,

**OMAIRA ANDREA BARRERA NIÑO**  
**Juez**

JUZGADO SESENTA (60) CIVIL MUNICIPAL DE BOGOTÁ

El auto anterior se notifica por anotación en estado No. [012 hoy ocho \(8\) de marzo de dos mil veinticuatro \(2024\)](#).

El secretario,

*Cesar Mauricio Otálora Duarte*

**MPNR**

Firmado Por:

Omaira Andrea Barrera Niño

Juez

Juzgado Municipal

Civil 060

Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **cb5f571efd91e60a7a855c137228de194a92160f3871f854394a76dd9a58c4ca**

Documento generado en 07/03/2024 04:23:23 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



Rama Judicial  
Consejo Superior de la Judicatura  
República de Colombia

## **JUZGADO SESENTA CIVIL MUNICIPAL DE BOGOTÁ**

Bogotá, D.C., siete (7) de marzo de dos mil  
veinticuatro (2024)

Ref. Ejecutivo Hipotecario

**Rad. 11001-40-03-010-2022-00771-00**

**JUZGADO ORIGEN: DECIMO (10) CIVIL MUNICIPAL DE BOGOTÁ**

**I.-** Conforme a los comprobantes de notificación vistos en el Num. 0019, C.1., **TÉNGASE POR NOTIFICADO** personalmente del mandamiento de pago al demandado **LUCIRÍA CALLEJAS HERNÁNDEZ y CARLOS CALLEJAS HERNÁNDEZ** bajo las premisas del art. 8vo de la ley 2213 de 2022, quien dentro del término legal guardó silencio

**II.-** Notificada la parte pasiva del mandamiento de pago y dado que la misma no propuso excepciones, ni formuló ninguna oposición a las pretensiones de la demanda, se impone aplicar las consecuencias señaladas en el Artículo 440 del C.G.P.

En consecuencia, el **JUZGADO SESENTA CIVIL MUNICIPAL DE BOGOTÁ**, administrando justicia en nombre de la República de Colombia y por autoridad de la ley,

### **R E S U E L V E**

**PRIMERO: ORDENAR SEGUIR ADELANTE LA EJECUCIÓN** formulada por **BANCO DE BOGOTÁ S.A.** contra **LUCIRÍA CALLEJAS HERNÁNDEZ y CARLOS CALLEJAS HERNÁNDEZ**, para el cumplimiento de las obligaciones determinadas en el mandamiento ejecutivo proferido el 12 de agosto de 2022.

**SEGUNDO: DECRETAR EL AVALÚO Y REMATE** de los bienes que se encuentren embargados en el presente proceso, y de los que se llegaren a embargar, para que con su producto se pague a la ejecutante el crédito y las costas.

**TERCERO: PRACTICAR LA LIQUIDACIÓN DEL CRÉDITO** en la forma prevista en el artículo 446 del Código General del Proceso.

**CUARTO: CONDENAR EN COSTAS** a la parte demandada. Tásense por secretaria.

**QUINTO: FIJAR COMO AGENCIAS EN DERECHO** la suma de \$ **2.391.390,35 M/Cte**, a cargo de la parte demandada.

**SEXTO:** En su oportunidad, **REMÍTASE EL EXPEDIENTE** a la Oficina de Apoyo de los **JUZGADOS CIVILES MUNICIPALES DE EJECUCIÓN**, para que continúe el trámite de este proceso, conforme a lo dispuesto en el Acuerdo PCSJA18-11032 de 27 de junio de 2018 que modificó el Acuerdo PCSJA17-10678 de 2017, emanado por la Sala Administrativa del Consejo Superior de la Judicatura.

**SEPTIMO: NOTIFICAR** la presente providencia mediante estado que se fijará virtualmente a través de la página web correspondiente a este Despacho: <https://www.ramajudicial.gov.co/web/juzgado-060-Civil-Municipalde-Bogotá>, en virtud de lo dispuesto en el artículo 1° de la ley 2213 de 2022.

Notifíquese(2),

**OMAIRA ANDREA BARRERA NIÑO**  
**Juez**

gio

**JUZGADO SESENTA (60) CIVIL MUNICIPAL  
DE BOGOTÁ**  
**El auto anterior se notificó por anotación en  
estado**  
**No. 12 hoy 8 de marzo de 2024**  
**El secretario,**  
**Cesar Mauricio Otalora Duarte**

Firmado Por:

Omaira Andrea Barrera Niño

Juez

Juzgado Municipal

Civil 060

Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **370800c87f8663b7015de5fecb85cec9e4c3fce4cd850fba7d5c25e914035bdf**

Documento generado en 07/03/2024 04:10:40 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



Rama Judicial  
Consejo Superior de la Judicatura  
República de Colombia

**JUZGADO SESENTA CIVIL MUNICIPAL DE  
BOGOTÁ**

Bogotá, D.C., siete (7) de marzo de dos mil  
veinticuatro (2024)

**REFERENCIA: EJECUTIVO**

**RADICADO: 11001-40-03-010-2022-00971-00**

**ORIGEN: JUZGADO DECIMO (10) CIVIL MUNICIPAL DE BOGOTA**

En atención a la petición que antecede, se requiere a **COMPENSAR EPS** para que dentro de los cinco (5) días siguientes al recibo de la comunicación informe los datos que permiten identificar plenamente el actual **PAGADOR** o **EMPLEADOR** del señor **EDGAR ORLANDO SANABRIA GÓMEZ** identificado con cedula de ciudadanía No. 79.741.658. So pena de aplicar las sanciones a que haya lugar.

**Oficiar** a la entidad indicando para tal fin el nombre y número de identificación del demandado. Tramítese por conducto de la parte actora.

**NOTIFICAR** la presente providencia mediante estado que se fijará virtualmente a través de la página web correspondiente a este Despacho: <https://www.ramajudicial.gov.co/web/juzgado-060-Civil-Municipalde-Bogotá>, en virtud de lo dispuesto en el artículo 1º de la ley 2213 de 2022.

**NOTIFÍQUESE (2),**

**OMAIRA ANDREA BARRERA NIÑO**

**Juez**

JUZGADO SESENTA (60) CIVIL MUNICIPAL DE BOGOTÁ

El auto anterior se notifica por anotación en estado [No. 012 hoy ocho \(8\) de marzo de dos mil veinticuatro \(2024\)](#).

El secretario,

*Cesar Mauricio Otálora Duarte*

Firmado Por:

**Omaira Andrea Barrera Niño**  
**Juez**  
**Juzgado Municipal**  
**Civil 060**  
**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **cab883fa9052f927fcd0a2a359ea68a057a512c3d54fcb61a65b68f122d3da9**

Documento generado en 07/03/2024 04:23:24 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



Rama Judicial  
Consejo Superior de la Judicatura  
República de Colombia

**JUZGADO SESENTA CIVIL MUNICIPAL DE  
BOGOTÁ**

Bogotá, D.C., siete (7) de marzo de dos mil  
veinticuatro (2024)

**REFERENCIA: EJECUTIVO**

**RADICADO: 11001-40-03-010-2022-00971-00**

**ORIGEN: JUZGADO DECIMO (10) CIVIL MUNICIPAL DE BOGOTA**

**I.-** Conforme a los comprobantes de notificación vistos en el Num. 0014, exp. digital, **TENGASE POR NOTIFICADO** al demandado **EDGAR ORLANDO SANABRIA GÓMEZ**, del auto que libra mandamiento de pago por aviso de que trata el art. 292 del C.G.P previa citación del art. 291 del estatuto procedimental, quien dentro del término legal guardó silencio

**II.-** Notificada la parte pasiva del mandamiento de pago y dado que la misma no propuso excepciones, ni formuló ninguna oposición a las pretensiones de la demanda, se impone aplicar las consecuencias señaladas en el Artículo 440 del C.G.P.

En consecuencia, el **JUZGADO SESENTA CIVIL MUNICIPAL DE BOGOTÁ**, administrando justicia en nombre de la República de Colombia y por autoridad de la ley,

**R E S U E L V E**

**PRIMERO: ORDENAR SEGUIR ADELANTE LA EJECUCIÓN** formulada por **ABOGADOS ESPECIALIZADOS EN COBRANZAS SA AECSA** contra **EDGAR ORLANDO SANABRIA GÓMEZ**, para el cumplimiento de las obligaciones determinadas en el mandamiento ejecutivo proferido el 16 de septiembre de 2022.

**SEGUNDO: DECRETAR EL AVALÚO Y REMATE** de los bienes que se encuentren embargados en el presente proceso, y de los que se llegaren a embargar, para que con su producto se pague a la ejecutante el crédito y las costas.

**TERCERO: PRACTICAR LA LIQUIDACIÓN DEL CRÉDITO** en la forma prevista en el artículo 446 del Código General del Proceso.

**CUARTO: CONDENAR EN COSTAS** a la parte demandada. Tásense por secretaría.

**QUINTO: FIJAR COMO AGENCIAS EN DERECHO** la suma de **\$2.700.000 M/Cte**, a cargo de la parte demandada.

**SEXTO:** En su oportunidad, **REMÍTASE EL EXPEDIENTE** a la Oficina de Apoyo de los **JUZGADOS CIVILES MUNICIPALES DE EJECUCIÓN**, para que continúe el trámite de este proceso, conforme a lo dispuesto en el Acuerdo PCSJA18-11032 de 27 de junio de 2018 que modificó el Acuerdo PCSJA17-10678 de 2017, emanado por la Sala Administrativa del Consejo Superior de la Judicatura.

**SEPTIMO: NOTIFICAR** la presente providencia mediante estado que se fijará virtualmente a través de la página web correspondiente a este Despacho: <https://www.ramajudicial.gov.co/web/juzgado-060-Civil-Municipalde-Bogotá>, en virtud de lo dispuesto en el artículo 1° de la ley 2213 de 2022.

**NOTIFÍQUESE (2),**

**OMAIRA ANDREA BARRERA NIÑO**  
**Juez**

JUZGADO SESENTA (60) CIVIL MUNICIPAL DE BOGOTÁ

El auto anterior se notifica por anotación en estado [No. 012 hoy ocho \(8\) de marzo de dos mil veinticuatro \(2024\)](#).

El secretario,

*Cesar Mauricio Otálora Duarte*

Firmado Por:

Omaira Andrea Barrera Niño

Juez

Juzgado Municipal

Civil 060

Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **dc3dca33cf01eac0467d7395843d098f433eee5276eb1153772309152dec279d**

Documento generado en 07/03/2024 04:23:25 PM

Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:  
<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>



Rama Judicial  
Consejo Superior de la Judicatura  
República de Colombia

## JUZGADO SESENTA CIVIL MUNICIPAL DE BOGOTÁ

Bogotá, D.C., siete (7) de marzo de dos mil  
veinticuatro (2024)

### REFERENCIA: EJECUTIVO

**RADICADO: 11001-40-03-010-2022-01052-00**

**ORIGEN: JUZGADO DECIMO (10) CIVIL MUNICIPAL DE BOGOTA**

Vista la solicitud de terminación allegada por el abogado **DIEGO ALEJANDRO JARRO BAUTISTA**, apoderado general de la parte demandante y, por ser procedente lo deprecado, el Despacho al tenor de lo preceptuado por el artículo 461 del Código General del Proceso, se **RESUELVE:**

**PRIMERO: DECLARAR TERMINADO** el presente proceso **POR PAGO TOTAL DE LA OBLIGACIÓN.**

**SEGUNDO: DECRETAR** el desembargo de la totalidad de los bienes trabados en este asunto y materia de las medidas cautelares, con su entrega a quienes los poseían al momento de la diligencia. **Oficiese.** Si existe petición de embargo de bienes y/o remanentes tenidos en cuenta por el Despacho póngase a disposición del juzgado que corresponde, lo anterior, en los términos prescriptos en el inciso 3° del artículo 466 *ibídem*.

**TERCERO:** Elaborar **por secretaría** la constancia en la que se indique que la obligación incorporado en el título valor fue extinguida, según el artículo 116 *ejúdem*, sin necesidad de desglose como quiera que los documentos que sirvieron de base para la presente ejecución se encuentran en poder de la parte actora, por ser una demanda digital.

**CUARTO: NO CONDENAR** en costas.

**QUINTO: ARCHIVAR** el expediente una vez cumplido lo anterior., el Despacho al tenor de lo preceptuado por el artículo 461 del Código General del Proceso,

**SEXTO: NOTIFICAR** la presente providencia mediante estado que se fijará virtualmente a través de la página web correspondiente a este Despacho: <https://www.ramajudicial.gov.co/web/juzgado-060-Civil-Municipalde-Bogotá>, en virtud de lo dispuesto en el artículo 1° de la ley 2213 de 2022.

**NOTIFÍQUESE,**

**OMAIRA ANDREA BARRERA NIÑO**  
Juez

JUZGADO SESENTA (60) CIVIL MUNICIPAL DE BOGOTÁ

El auto anterior se notifica por anotación en estado [No. 012 hoy ocho \(8\) de marzo de dos mil veinticuatro \(2024\)](#).

El secretario,

*Cesar Mauricio Otálora Duarte*

Firmado Por:

**Omaira Andrea Barrera Niño**

**Juez**

**Juzgado Municipal**

**Civil 060**

**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **99894c9fb37d25e8572a7a598a7d6d62b03330c840e8f887ec2eb44c0896e9e8**

Documento generado en 07/03/2024 04:23:26 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**

**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



Rama Judicial  
Consejo Superior de la Judicatura  
República de Colombia

## JUZGADO SESENTA CIVIL MUNICIPAL DE BOGOTÁ

Bogotá, D.C., siete (7) de marzo de dos mil  
veinticuatro (2024)

Ref. Ejecutivo

**Rad. 11001-40-03-010-2022-01165-00**

**JUZGADO ORIGEN: DECIMO (10) CIVIL MUNICIPAL DE BOGOTÁ**

Requíerese a la parte actora para que dentro del término de treinta (30) días, contados a partir de la notificación por estado del presente proveído, acredite el trámite dado al oficio N°1989 del 11 de noviembre de 2022, el cual fue enviado en la misma data a la dirección electrónica [notificacionesjudiciales@aecea.co](mailto:notificacionesjudiciales@aecea.co), la cual fue señalada en el acápite de notificaciones de la parte actora, so pena de aplicar el inciso 2 del numeral 1 del art. 317 del C.G.P.

**NOTIFICAR** la presente providencia mediante estado que se fijará virtualmente a través de la página web correspondiente a este Despacho: <https://www.ramajudicial.gov.co/web/juzgado-060-Civil-Municipalde-Bogotá>, en virtud de lo dispuesto en el artículo 1° de la ley 2213 de 2022.

Notifíquese (2),

**OMAIRA ANDREA BARRERA NIÑO**

**Juez**

gio

**JUZGADO SESENTA (60) CIVIL MUNICIPAL  
DE BOGOTÁ**

**El auto anterior se notificó por anotación en  
estado**

**No. 12 hoy 8 de marzo de 2024**

**El secretario,**

**Cesar Mauricio Otalora Duarte**

Firmado Por:

Omaira Andrea Barrera Niño

Juez

Juzgado Municipal

Civil 060

Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **744085aa476a3d0f83bf7a3cdd8801353cbad18fd14d3857b93ab5cdd50ae219**

Documento generado en 07/03/2024 04:10:41 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



Rama Judicial  
Consejo Superior de la Judicatura  
República de Colombia

## JUZGADO SESENTA CIVIL MUNICIPAL DE BOGOTÁ

Bogotá, D.C., siete (7) de marzo de dos mil  
veinticuatro (2024)

Ref. Ejecutivo

**Rad. 11001-40-03-010-2022-01165-00**

**JUZGADO ORIGEN: DECIMO (10) CIVIL MUNICIPAL DE BOGOTÁ**

Sería del caso continuar con el trámite correspondiente, de no ser porque la parte demandante allegó únicamente la constancia del envío del citatorio según el artículo 291 del Código General del Proceso, sin que obre en el expediente la notificación según el artículo 292 de la misma codificación.

Teniendo en cuenta lo anterior, se requiere a la parte actora a fin de que realice todos los trámites tendientes a integrar el contradictorio, bajo las premisas del artículo 292 del C.G.P u 8vo de la ley 2213 de 2022, teniendo en cuenta que se libró mandamiento de pago desde el 4 de noviembre de 2022.

**NOTIFICAR** la presente providencia mediante estado que se fijará virtualmente a través de la página web correspondiente a este Despacho: <https://www.ramajudicial.gov.co/web/juzgado-060-Civil-Municipalde-Bogota>, en virtud de lo dispuesto en el artículo 1º de la ley 2213 de 2022.

Notifíquese(2),

**OMAIRA ANDREA BARRERA NIÑO**  
**Juez**

gio

**JUZGADO SESENTA (60) CIVIL MUNICIPAL  
DE BOGOTÁ**  
**El auto anterior se notificó por anotación en  
estado**  
**No. 12 hoy 8 de marzo de 2024**  
**El secretario,**  
**Cesar Mauricio Otalora Duarte**

Firmado Por:

Omaira Andrea Barrera Niño

**Juez**  
**Juzgado Municipal**  
**Civil 060**  
**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **0417d7709c60ab2afa2a024b8bb4e1e29e1f0954a4b5c6b15b8e7585c9026aa7**

Documento generado en 07/03/2024 04:10:41 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



Rama Judicial  
Consejo Superior de la Judicatura  
República de Colombia

## JUZGADO SESENTA CIVIL MUNICIPAL DE BOGOTÁ

Bogotá, D.C., siete (7) de marzo de dos mil  
veinticuatro (2024)

Ref. Ejecutivo

**Rad. 11001-40-03-010-2022-01230-00**

**JUZGADO ORIGEN: DECIMO (10) CIVIL MUNICIPAL DE  
BOGOTÁ**

Por ser procedente se reconoce personería como apoderado del extremo demandante a **SANDRA MILDRETH CHARRY FIERRO** según los términos del poder conferido y se tiene por revocado el apoderado anterior YENNY LORENA SALAZAR BELTRÁN.

De otro lado, se requiere a la parte actora a fin de que realice todos los trámites tendientes a integrar el contradictorio, bajo las premisas de los arts. 291 y 292 del C.G.P u 8vo de la ley 2213 de 2022, teniendo en cuenta que se libró mandamiento de pago desde el 19 de mayo de 2023.

**NOTIFICAR** la presente providencia mediante estado que se fijará virtualmente a través de la página web correspondiente a este Despacho: <https://www.ramajudicial.gov.co/web/juzgado-060-Civil-Municipalde-Bogotá>, en virtud de lo dispuesto en el artículo 1º de la ley 2213 de 2022.

Notifíquese(2),

**OMAIRA ANDREA BARRERA NIÑO**  
**Juez**

gio

**JUZGADO SESENTA (60) CIVIL MUNICIPAL  
DE BOGOTÁ**

**El auto anterior se notificó por anotación en  
estado**

**No. 12 hoy 8 de marzo de 2024**

**El secretario,**

**Cesar Mauricio Otalora Duarte**

Firmado Por:

**Omaira Andrea Barrera Niño**  
**Juez**  
**Juzgado Municipal**  
**Civil 060**  
**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **aaad25f505e675b5af7e258e2ddf9b2a63428841473bf4388cba1bb17d253038**

Documento generado en 07/03/2024 04:10:42 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



Rama Judicial  
Consejo Superior de la Judicatura  
República de Colombia

## **JUZGADO SESENTA CIVIL MUNICIPAL DE BOGOTÁ**

Bogotá, D.C., siete (7) de marzo de dos mil veinticuatro (2024)

Ref. Ejecutivo

**Rad. 11001-40-03-010-2022-01230-00**

**JUZGADO ORIGEN: DECIMO (10) CIVIL MUNICIPAL DE BOGOTÁ**

Requiérase a la parte actora para que dentro del término de treinta (30) días, contados a partir de la notificación por estado del presente proveído, acredite el trámite dado al oficio N°2053 del 25 de noviembre de 2022, el cual fue enviado el 30 de noviembre de la misma anualidad a la dirección electrónica [yennylorena.abogada@gmail.com](mailto:yennylorena.abogada@gmail.com) la cual fue señalada en el acápite de notificaciones del escrito demandatario, so pena de aplicar el inciso 2 del numeral 1 del art. 317 del C.G.P.

**NOTIFICAR** la presente providencia mediante estado que se fijará virtualmente a través de la página web correspondiente a este Despacho: <https://www.ramajudicial.gov.co/web/juzgado-060-Civil-Municipalde-Bogotá>, en virtud de lo dispuesto en el artículo 1° de la ley 2213 de 2022.

Notifíquese(2),

**OMAIRA ANDREA BARRERA NIÑO**

**Juez**

gio

**JUZGADO SESENTA (60) CIVIL MUNICIPAL DE BOGOTÁ**

**El auto anterior se notificó por anotación en estado**

**No. 12 hoy 8 de marzo de 2024**

**El secretario,**

**Cesar Mauricio Otalora Duarte**

Firmado Por:

Omaira Andrea Barrera Niño

Juez

Juzgado Municipal

Civil 060

**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **ca6fa909a86ef4f959865b378bcb99ecf6a253b86c2d87a62eb41ca3e7c881bb**

Documento generado en 07/03/2024 04:10:42 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



Rama Judicial  
Consejo Superior de la Judicatura  
República de Colombia

## **JUZGADO SESENTA CIVIL MUNICIPAL DE BOGOTÁ**

Bogotá, D.C., siete (7) de marzo de dos mil  
veinticuatro (2024)

Ref. Ejecutivo Hipotecario

**Rad. 11001-40-03-029-2023-00064-00**

### **JUZGADO ORIGEN: VEINTINUEVE (29) CIVIL MUNICIPAL DE BOGOTÁ**

**I.-** Conforme a los comprobantes de notificación vistos en el Num. 0019, C.1., **TÉNGASE POR NOTIFICADO** personalmente del mandamiento de pago al demandado **GIOVANNI ANDRÉS SANTACRUZ RUSINQUE** y a **VIVIANA ISABEL ISAZA MACIAS** bajo las premisas de los artículos 291 y 292 del Código General del Proceso, quienes dentro del término legal guardaron silencio.

**II.-** Notificada la parte pasiva del mandamiento de pago y dado que la misma no propuso excepciones, ni formuló ninguna oposición a las pretensiones de la demanda, se impone aplicar las consecuencias señaladas en el Artículo 440 del C.G.P.

En consecuencia, el **JUZGADO SESENTA CIVIL MUNICIPAL DE BOGOTÁ**, administrando justicia en nombre de la República de Colombia y por autoridad de la ley,

### **R E S U E L V E**

**PRIMERO: ORDENAR SEGUIR ADELANTE LA EJECUCIÓN** formulada por **HUMBERTO HUERTAS PALMA** contra **VIVIANA ISABEL ISAZA MACIAS** y **GIOVANNI ANDRÉS SANTACRUZ RUSINQUE**, para el cumplimiento de las obligaciones determinadas en el mandamiento ejecutivo proferido el 21 de febrero de 2023.

**SEGUNDO: DECRETAR EL AVALÚO Y REMATE** de los bienes que se encuentren embargados en el presente proceso, y de los que se llegaren a embargar, para que con su producto se pague a la ejecutante el crédito y las costas.

**TERCERO: PRACTICAR LA LIQUIDACIÓN DEL CRÉDITO** en la forma prevista en el artículo 446 del Código General del Proceso.

**CUARTO: CONDENAR EN COSTAS** a la parte demandada. Tásense por secretaría.

**QUINTO: FIJAR COMO AGENCIAS EN DERECHO** la suma de \$ **3.000.000 M/Cte**, a cargo de la parte demandada.

**SEXTO:** En su oportunidad, **REMÍTASE EL EXPEDIENTE** a la Oficina de Apoyo de los **JUZGADOS CIVILES MUNICIPALES DE EJECUCIÓN**, para que continúe el trámite de este proceso, conforme a lo dispuesto en el Acuerdo PCSJA18-11032 de 27 de junio de 2018 que modificó el Acuerdo PCSJA17-10678 de 2017, emanado por la Sala Administrativa del Consejo Superior de la Judicatura.

**SEPTIMO: NOTIFICAR** la presente providencia mediante estado que se fijará virtualmente a través de la página web correspondiente a este Despacho: <https://www.ramajudicial.gov.co/web/juzgado-060-Civil-Municipalde-Bogotá>, en virtud de lo dispuesto en el artículo 1° de la ley 2213 de 2022.

Notifíquese,

**OMAIRA ANDREA BARRERA NIÑO**  
**Juez**

gio

**JUZGADO SESENTA (60) CIVIL MUNICIPAL  
DE BOGOTÁ**  
**El auto anterior se notificó por anotación en  
estado**  
**No. 12 hoy 8 de marzo de 2024**  
**El secretario,**  
**Cesar Mauricio Otalora Duarte**

Firmado Por:

Omaira Andrea Barrera Niño

Juez

Juzgado Municipal

Civil 060

Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **670097294d89ded05ce545aa1e3f7693f97fbb2db4c9cb5a05ef36b974c54923**

Documento generado en 07/03/2024 04:10:44 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



## JUZGADO SESENTA CIVIL MUNICIPAL DE BOGOTÁ

Bogotá, D.C., siete (7) de marzo de dos mil veinticuatro (2024)

### REFERENCIA DIVISORIO RADICADO 11001-40-03-029-2023-00103-00

Procede el Despacho a decidir el recurso de **REPOSICIÓN** en subsidio de **APELACIÓN**, propuesto por el apoderado de la parte demandante contra el auto proferido el dieciséis (16) de noviembre de dos mil veintitrés (2023), mediante el cual se rechaza la demanda con sujeción a lo prescrito en el artículo 406 del Código General del Proceso.

### FUNDAMENTOS DEL RECURSO

Convoca su inconformidad el recurrente, que es procedente y legal tramitar la demanda divisoria en contra de la causante **MARÍA CEMIRA ESPINAL** a sus hijas quienes son las herederas de la cuota parta parte del inmueble o sea del cincuenta por ciento (50%), como figura en la escritura pública No. 7131 de la Notaría 21 del círculo de Boguita.

Además, en la demanda y subsanación se determina a las demandadas conocidas como herederas de la causante y herederos indeterminados solicitando el emplazamiento en representación de su progenitora, quien se notificaron y contestaron la demanda sin informar si abrió el proceso de sucesión, el cual no tiene derecho a la herencia porque no es cónyuge ni reconocimiento a la unión marital de hecho.

Así mismo, el demandante por ser propietario del cincuenta por ciento (50%) del inmueble, no desea permanecer en indivisión y tiene derecho a solicitar la venta del inmueble, más cuando está siendo perjudicado al recibir amenazas en contra de su vida, motivo por el cual se debió la salida de su propiedad.

Con fundamento en el inciso 1º del artículo 54 **ibídem** las personas tienen la capacidad para comparecer al proceso por sí mismas y también en el presente caso, las demandadas representan a la propietaria comunera, no siendo necesario ni ilegal que se haya aperturado el proceso de sucesión.

Al unísono, el canon 87 **idém**, cobija a las demandas declarativa y verbales especiales, cuando no se haya radicado sucesión se demandará a los herederos determinados e indeterminados y se emplazarán, pero no es motivo de rechazo.

Solicitó reponer el auto y en su efecto continuar con el trámite y decrete la sentencia porque no existe pacto de indivisión.

### CONSIDERACIONES

En el ámbito del derecho procesal, es de común conocimiento, que el recurso de reposición se encamina, unívocamente, a obtener que el juzgado revoque o modifique su decisión, cuando al emitirla, ha incurrido en error, tal como se infiere del estudio del artículo 318 **ejúdem**, luego, la revisión de la decisión atacada que por la impugnación referenciada se intenta, resulta procedente.

En los procesos divisorios, se deberá tener el título de propiedad y el certificado de libertad que comprenda la historia del predio o bien mueble para saber quiénes son los sujetos que tiene derechos sobre este bien, como lo instauró la legislación adjetiva Procesal<sup>1</sup> en el canon 406.

Así mismo, cualquier dueño o comunero del predio puede solicitar la división material de la cosa común o la venta del bien para que sea repartido el producto en partes iguales.

Es necesario, que la demanda se dirija contra los demás comuneros y a ella se acompañará la prueba de que demandante y demandado son condueños. Si se trata de bienes sujetos a registro se presentará también certificado del respectivo registrador sobre la situación jurídica del bien y su tradición, que comprenda un período de diez (10) años si fuere posible.

Así mismo, instaure que la demanda deberá dirigirse contra los demás comuneros y a ella se acompañará la prueba de que demandante y demandado son condueños.

Expuesto lo anterior, en el caso de marras resulta necesario precisar que la providencia de discordia está fundada y ajustada a derecho, en el entendido que, la naturaleza del litigio debe ser dirigida únicamente contra los copropietarios o comuneros del inmueble objeto del litigio, identificado con folio de matrícula No. **50S- 1039799**, unánime con lo consagrado en los numerales 4° y 5° del artículo 82 *ídem*, como se observa en la anotación No. 005 del certificado de tradición y libertad, que es un bien común que se encuentra en cabeza del demandante y la señora María Cemirame Espinal Gallego (**Q.E.P.D.**).

Paralelo a lo anterior, al no coexistir sentencia que reconozca a los herederos y una partición que discrimine los porcentajes que corresponde a cada uno, no se puede acudir al trámite del proceso divisorio, razón por la cual, no se cumple con los requisitos mínimos para el trámite de este tipo de procesos.

Sobre el particular, se evidencia de las actuaciones surtidas al interior del plenario que, ciertamente existe prueba sumaria de la gestión realizada concerniente a la subsanación de la demanda, circunstancia con la que emerger desacierto en el trámite procesal, razón por la cual sería el caso confirmar la actuación deprecada de reproche.

Por lo anterior, brota necesariamente la conservación el auto censurado por ajustarse a derecho y no vulnerar el principio del debido proceso ni la negación a la administración de justicia, dilucidado lo anterior, y sin mayores disquisiciones, advierte esta sede judicial que el auto impugnado se mantendrá.

Colofón de lo dicho en precedencia, se mantendrá el auto atacado y en cuanto al recurso subsidiario de apelación se concederá en el efecto suspensivo, de conformidad en el 1° del artículo 323 *ibídem*.

---

<sup>1</sup> **ARTÍCULO 406 Código General del Proceso "PARTES.** Todo comunero puede pedir la división material de la cosa común o su venta para que se distribuya el producto. La demanda deberá dirigirse contra los demás comuneros y a ella se acompañará la prueba de que demandante y demandado son condueños. Si se trata de bienes sujetos a registro se presentará también certificado del respectivo registrador sobre la situación jurídica del bien y su tradición, que comprenda un período de diez (10) años si fuere posible. En todo caso el demandante deberá acompañar un dictamen pericial que determine el valor del bien, el tipo de división que fuere procedente, la partición, si fuere el caso, y el valor de las mejoras si las reclama."

En mérito de lo expuesto, el Juzgado Sesenta (60) Civil Municipal de Bogotá D.C., adopta la siguiente,

### RESUELVE

**PRIMERO: NO REVOCAR** la providencia de discrepancia del dieciséis (16) de noviembre de dos mil veintitrés (2023) por las razones expuestas en la parte motiva ut supra.

**SEGUNDO: CONCEDER** el recurso de apelación en el efecto suspensivo, según lo previsto en el numeral 1° del artículo 323 *idem*.

**TERCERO: ORDENAR** el envío del expediente a la Oficina de Apoyo judicial – Reparto, a fin de que sea sorteada entre los señores Jueces Civiles del Circuito de esta ciudad, para que se desate el recurso de apelación. Oficiese.

**CUARTO:** Publicar la presente providencia mediante estado que se fijará virtualmente a través la [web: https://www.ramajudicial.gov.co/web/juzgado-060-Civil-Municipalde-Bogotá](https://www.ramajudicial.gov.co/web/juzgado-060-Civil-Municipalde-Bogotá), en virtud a lo dispuesto en el artículo 1° de la ley 2213 de 2022.

NOTIFÍQUESE,

**OMAIRA ANDREA BARRERA NIÑO**  
**Juez**

JUZGADO SESENTA (60) CIVIL MUNICIPAL DE BOGOTÁ

El auto anterior se notifica por anotación en estado No. [012 hoy ocho \(8\) de marzo de dos mil veinticuatro \(2024\)](#).

El secretario,

*Cesar Mauricio Otálora Duarte*

MPNR

MPNR

Firmado Por:

**Omaira Andrea Barrera Niño**  
**Juez**  
**Juzgado Municipal**  
**Civil 060**  
**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **40ba9d10fbdccb5f01abe4a10f001aeb766fb1ecd3253374b21cb31b5344ac9a**

Documento generado en 07/03/2024 04:22:23 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



Rama Judicial  
Consejo Superior de la Judicatura  
República de Colombia

## JUZGADO SESENTA CIVIL MUNICIPAL DE BOGOTÁ

Bogotá, D.C., siete (7) de marzo de dos mil  
veinticuatro (2024)

Ref. Ejecutivo

**Rad. 11001-40-03-029-2023-00254-00**

### JUZGADO ORIGEN: VEINTINUEVE (29) CIVIL MUNICIPAL DE BOGOTÁ

**Se requiere a secretaría**, a fin de que de estricto cumplimiento a lo ordenado en auto de 18 de diciembre de 2023 y remítase copia del expediente al demandado, como quiera que se dio por notificado por conducta concluyente.

Contabilice el término con el que cuenta para contestar la demanda y cumplido lo anterior, retórnese las diligencias al despacho para continuar con el trámite correspondiente.

**NOTIFICAR** la presente providencia mediante estado que se fijará virtualmente a través de la página web correspondiente a este Despacho: <https://www.ramajudicial.gov.co/web/juzgado-060-Civil-Municipalde-Bogotá>, en virtud de lo dispuesto en el artículo 1º de la ley 2213 de 2022.

Notifíquese,

**OMAIRA ANDREA BARRERA NIÑO**

**Juez**

gio

**JUZGADO SESENTA (60) CIVIL MUNICIPAL  
DE BOGOTÁ**

**El auto anterior se notificó por anotación en  
estado**

**No. 12 hoy 8 de marzo de 2024**

**El secretario,**

**Cesar Mauricio Otalora Duarte**

Firmado Por:

Omaira Andrea Barrera Niño

Juez

Juzgado Municipal

Civil 060

**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **2b40ee038efc395446d8da048cf50db077dee309f0f93f232806633e93552b47**

Documento generado en 07/03/2024 04:10:45 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:  
<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



Rama Judicial  
Consejo Superior de la Judicatura  
República de Colombia

**JUZGADO SESENTA CIVIL MUNICIPAL DE  
BOGOTÁ**

Bogotá, D.C., siete (7) de marzo de dos mil veinticuatro (2024)

**REFERENCIA EJECUTIVO SINGULAR  
RADICADO 11001-40-03-029-2023-00282-00**

Revisada las actuaciones y la documentación obrante en el plenario, agréguese a los autos en todos los efectos legales la comunicación emitida por el pagador de la **GOBERNACION DE RISARALDA**, la misma se pone en conocimiento a los sujetos procesales, mediante la cual informa sobre las resultas de las medidas cautelares decretadas.

Notificar la presente providencia mediante estado que se fijará virtualmente a través la [web: https://www.ramajudicial.gov.co/web/juzgado-060-Civil-Municipalde-Bogotá](https://www.ramajudicial.gov.co/web/juzgado-060-Civil-Municipalde-Bogotá), en virtud a lo dispuesto en el artículo 1º de la ley 2213 de 2022.

**NOTIFÍQUESE** (3-3),

**OMAIRA ANDREA BARRERA NIÑO**  
**Juez**

JUZGADO SESENTA (60) CIVIL MUNICIPAL DE BOGOTÁ

El auto anterior se notifica por anotación en estado No. [012 hoy ocho \(8\) de marzo de dos mil veinticuatro \(2024\)](#).

El secretario,

*Cesar Mauricio Oláora Duarte*

MPNR

Firmado Por:

Omaira Andrea Barrera Niño

Juez

Juzgado Municipal

Civil 060

Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **5b55bc2e5a6ad9dd8f912778b07afe4ad800664cee692713b12d67d0f4a57a37**

Documento generado en 07/03/2024 04:22:24 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



## JUZGADO SESENTA CIVIL MUNICIPAL DE BOGOTÁ

Bogotá, D.C., siete (7) de marzo de dos mil veinticuatro (2024)

### REFERENCIA EJECUTIVO SINGULAR RADICADO 11001-40-03-029-2023-00282-00

Procede el Despacho a decidir el recurso de **REPOSICIÓN** en subsidio de **APELACIÓN**, propuesto por el apoderado de la parte demandante contra el auto proferido el veintisiete (27) de noviembre de dos mil veintitrés (2023), mediante el cual se dio por terminado el proceso con atadura a lo prescrito en el numeral 1° inciso 2o del artículo 317 del Código General del Proceso.

### FUNDAMENTOS DEL RECURSO

Cita su inconformidad el recurrente, que, antes del requerimiento, ya había aportado al plenario lo solicitado en el auto impugnado, y posteriormente allegó nuevamente las evidencias documentales de la notificación al extremo pasivo las cuales obtuvieron un resultado positivo, de tal suerte que se solicitó emitir orden de seguir adelante con la ejecución dado que la demandada no contestó la demanda ni propuso excepciones (25 de julio y 24 de agosto de 2023).

Solicitó reponer el auto y en su efecto continuar con el trámite y decrete la sentencia.

### CONSIDERACIONES

En el ámbito del derecho procesal, es de común conocimiento, que el recurso de reposición se encamina, unívocamente, a obtener que el juzgado revoque o modifique su decisión, cuando al emitirla, ha incurrido en error, tal como se infiere del estudio del artículo 318 *ejúdem*, luego, la revisión de la decisión atacada que por la impugnación referenciada se intenta, resulta procedente.

Obsérvese que canon 317<sup>1</sup> *ibídem* señala los eventos en los cuales el desistimiento tácito será aplicable al señalar:

(...) 1. “Cuando para continuar el trámite de la demanda, del llamamiento en garantía, de un incidente o de cualquiera otra actuación promovida a instancia de parte, se requiera el cumplimiento de una carga procesal o de un acto de la parte que haya formulado aquella o promovido estos, el juez le ordenará cumplirlo dentro de los treinta (30) días siguientes mediante providencia que se notificará por estado.

<sup>1</sup> Artículo 317 Código General del Proceso “DESISTIMIENTO TÁCITO. El desistimiento tácito se aplicará en los siguientes eventos: 1. Cuando para continuar el trámite de la demanda, del llamamiento en garantía, de un incidente o de cualquiera otra actuación promovida a instancia de parte, se requiera el cumplimiento de una carga procesal o de un acto de la parte que haya formulado aquella o promovido estos, el juez le ordenará cumplirlo dentro de los treinta (30) días siguientes mediante providencia que se notificará por estado. Vencido dicho término sin que quien haya promovido el trámite respectivo cumpla la carga o realice el acto de parte ordenado, el juez tendrá por desistida tácitamente la respectiva actuación y así lo declarará en providencia en la que además impondrá condena en costas. (...) 2. Cuando un proceso o actuación de cualquier naturaleza, en cualquiera de sus etapas, permanezca inactivo en la secretaría del despacho, porque no se solicita o realiza ninguna actuación durante el plazo de un (1) año en primera o única instancia, contados desde el día siguiente a la última notificación o desde la última diligencia o actuación, a petición de parte o de oficio, se decretará la terminación por desistimiento tácito sin necesidad de requerimiento previo. (...) El desistimiento tácito se registrará por las siguientes reglas: a) Para el cómputo de los plazos previstos en este artículo no se contará el tiempo que el proceso hubiese estado suspendido por acuerdo de las partes; b) Si el proceso cuenta con sentencia ejecutoriada a favor del demandante o auto que ordena seguir adelante la ejecución, el plazo previsto en este numeral será de dos (2) años; c) Cualquier actuación, de oficio o a petición de parte, de cualquier naturaleza, interrumpirá los términos previstos en este artículo; d) Decretado el desistimiento tácito quedará terminado el proceso o la actuación correspondiente y se ordenará el levantamiento de las medidas cautelares practicadas; e) La providencia que decrete el desistimiento tácito se notificará por estado y será susceptible del recurso de apelación en el efecto suspensivo. La providencia que lo niegue será apelable en el efecto devolutivo; f) El decreto del desistimiento tácito no impedirá que se presente nuevamente la demanda transcurridos seis (6) meses contados desde la ejecutoria de la providencia que así lo haya dispuesto o desde la notificación del auto de obediencia de lo resuelto por el superior, pero serán ineficaces todos los efectos que sobre la interrupción de la prescripción extintiva o la inoperancia de la caducidad o cualquier otra consecuencia que haya producido la presentación y notificación de la demanda que dio origen al proceso o a la actuación cuya terminación se decreta; (...).

*“Vencido dicho término sin que quien haya promovido el trámite respectivo cumpla la carga o realice el acto de parte ordenado, el juez tendrá por desistida tácitamente la respectiva actuación y así lo declarará en providencia en la que además impondrá condena en costas”*

*“El juez no podrá ordenar el requerimiento previsto en este numeral, para que la parte demandante inicie las diligencias de notificación del auto admisorio de la demanda o del mandamiento de pago, cuando estén pendientes actuaciones encaminadas a consumir las medidas cautelares previas.*

*“2. Cuando un proceso o actuación de cualquier naturaleza, en cualquiera de sus etapas, permanezca inactivo en la secretaría del despacho, porque no se solicita o realiza ninguna actuación durante el plazo de un (1) año en primera o única instancia, contados desde el día siguiente a la última notificación o desde la última diligencia o actuación, a petición de parte o de oficio, se decretará la terminación por desistimiento tácito sin necesidad de requerimiento previo. En este evento no habrá condena en costas o perjuicios a cargo de las partes (...).*

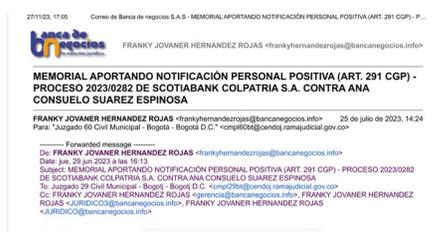
Expuesto lo anterior, en el caso de marras resulta necesario precisar que el requerimiento efectuado a la parte demandante el diez (10) de agosto de dos mil veintitrés (2023), mediante el cual se le concedió el término de 30 días para que realizara la notificación del extremo demandado señora **ANA CONSUELO SUÁREZ ESPINOSA**, con fundamento en el numeral 1° de la citada normatividad.

Sobre el particular, se evidencia de las actuaciones surtidas al interior del plenario que, ciertamente existe prueba sumaria de la gestión realizada concerniente a la vinculación de la parte demandada, con anterioridad a la emisión de la providencia de requerimiento, como se puede avistar en los registros de los numerales 3° y 4° del archivo digital del libelo.

Como es, el vicio de los actos de la notificación según lo previsto en los artículos 291 y 292 *ídem* tales eventos fueron comunicados mediante memoriales a esta autoridad judicial a través del correo, el 25 de julio y 24 de agosto de 2023 respectivamente, circunstancia con la que emerger desacierto en el trámite procesal, razón por la cual sería el caso adoptar las medidas de saneamiento en la actuación.

Así las cosas, ya que los autos ilegales no atan al juez ni a las partes, amén que la legislación patria faculto al juez para efectuar un control oficioso de legalidad para corregir o sanear vicios que configuren irregularidades del proceso, en ejercicio del control de legalidad previsto en el numeral 5° del artículo 42 y en consonancia con el canon 132 de la Ley adjetiva, se procede a corregir la providencia arriba mencionada.

Por lo expuesto, los argumentos esbozados por el extremo actor están llamados a prosperar, toda vez que las actuaciones que adelantó no se adosaron al proceso antes de que se decretara la terminación por desistimiento tácito, es decir, el acatamiento de la gestión relativa a la notificación. En consecuencia, encuentra el Despacho mérito que permita revocar la decisión adoptada.



Así las cosas, el auto censurado no se ajusta a derecho vulnerando el debido proceso, dilucidado lo anterior, y sin mayores disquisiciones, advierte esta sede judicial que el auto impugnado se mantendrá.

### DECISIÓN

En mérito de lo expuesto, el Juzgado Sesenta (60) Civil Municipal de Bogotá D.C., adopta la siguiente,

### RESUELVE

**PRIMERO:** Revocar la providencia atacada por las razones expuestas en la parte motiva ut supra.

**SEGUNDO:** Dejar sin valor ni efecto el proveído datado el veintisiete (27) de noviembre de dos mil veintitrés (2023).

**TERCERO:** Continuar con el trámite correspondiente en auto separado.

**CUARTO:** Publicar la presente providencia mediante estado que se fijará virtualmente a través la [web: https://www.ramajudicial.gov.co/web/juzgado-060-Civil-Municipalde-Bogotá](https://www.ramajudicial.gov.co/web/juzgado-060-Civil-Municipalde-Bogotá), en virtud a lo dispuesto en el artículo 1º de la ley 2213 de 2022.

NOTIFÍQUESE (1-3),

**OMAIRA ANDREA BARRERA NIÑO**  
**Juez**

JUZGADO SESENTA (60) CIVIL MUNICIPAL DE BOGOTÁ  
El auto anterior se notifica por anotación en estado No. [012 hoy ocho \(8\) de marzo de dos mil veinticuatro \(2024\)](#).  
El secretario,  
*Cesar Mauricio Oñalora Duarte*

**Firmado Por:**  
**Omaira Andrea Barrera Niño**  
**Juez**  
**Juzgado Municipal**  
**Civil 060**  
**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **362726864d0c37d4f533c7a617ff6562a2328d009b3704df68a415486afaba44**

Documento generado en 07/03/2024 04:22:25 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



## JUZGADO SESENTA CIVIL MUNICIPAL DE BOGOTÁ

Bogotá, D.C., siete (7) de marzo de dos mil veinticuatro (2024)

### REFERENCIA EJECUTIVO SINGULAR RADICADO 11001-40-03-029-2023-00282-00

De la revisión de las actuaciones acaecidas al interior del libelo y en virtud de lo dispuesto en el artículo 440 del Código General del Proceso, procede el despacho a proferir el auto allí previsto. Para lo cual se tendrán en cuenta los siguientes,

#### ANTECEDENTES

**SCOTIABANK COLPATRIA S.A.**, a través de su apoderado judicial, instauró demanda ejecutiva singular en contra de **ANA CONSUELO SUÁREZ ESPINOSA**, para que se librara mandamiento de pago por las obligaciones contenidas en los pagarés Nos. “**4831000006673021**, **5470640066239735** y **4938130085412165**” reunidos los requisitos previstos en el artículo 422 del Código General del Proceso, mediante proveído del veintiocho (28) de abril de dos mil veintitrés (2023).

La parte ejecutada señora **ANA CONSUELO SUÁREZ ESPINOSA** fue notificada conforme a lo previsto en los artículos 291 y 292 *ibídem*, quien, dentro del término de traslado, en uso del derecho de contradicción y defensa guardó silencio.

#### CONSIDERACIONES

Con la demanda y como base del recaudo ejecutivo se aportó en los pagarés Nos. “**4831000006673021**, **5470640066239735** y **4938130085412165**”, documento que reúne las exigencias tanto generales previstas para los títulos valores en el artículo 621 del Código de Comercio, como las particulares que para el pagaré establecen los artículos 709 a 711 *Ibíd.*, de donde se desprende que dicho instrumento, al tenor de lo dispuesto en el artículo 422 de la norma adjetiva procesal, presta mérito ejecutivo, habida cuenta que registra la existencia de una obligación clara, expresa y actualmente exigible a cargo del demandado y a favor de la ejecutante, conforme a lo señalado en el mencionado título.

Así las cosas, en consideración a que no se evidencia la existencia de hechos que constituyan la configuración de alguna excepción que pueda ser decretada de oficio, tal como lo previene el canon 282 *ibídem*, y a que no se formularon medios de defensa que desestimen la orden de pago emitida en este asunto, se impone al Juez la obligación de emitir sentencia anticipada por medio de la cual se ordene seguir adelante la ejecución con miras al cumplimiento de las obligaciones determinadas en el mandamiento ejecutivo; así mismo, se dispondrá la liquidación del crédito y se condenará en costas a la ejecutada, conforme lo estatuye el numeral 1° del artículo 365 *ídem*, en armonía con el artículo 366 *ejúdem*.

Justamente las vicisitudes, dicho documento al no haber sido tachado ni reargüido de falso, adquirió pleno valor probatorio, aunado a que satisface las condiciones de título valor que de éste emergen.

### DECISIÓN

En mérito de lo expuesto, el **JUZGADO SESENTA CIVIL MUNICIPAL DE BOGOTÁ**, administrando justicia y en nombre de la República y por autoridad de la ley,

### RESUELVE

**PRIMERO: SEGUIR ADELANTE CON LA EJECUCIÓN** en los términos del mandamiento de pago.

**SEGUNDO: DECRETAR** el remate, previo avalúo de los bienes que se hubieren embargado y secuestrado, así como de los que posteriormente se llegaren a embargar.

**TERCERO: PRACTICAR** la liquidación del crédito conforme lo normado en el artículo 446 *ibíd.*

**CUARTO: CONDENAR** en costas del proceso a la parte demandada. Tásense y liquídense oportunamente. Por secretaría practíquese la liquidación incluyendo en ella la suma de **\$5.000.000,00** M/cte., por concepto de agencias en derecho.

**QUINTO:** Publicar la presente providencia mediante estado que se fijará virtualmente a través la [web: https://www.ramajudicial.gov.co/web/juzgado-060-Civil-Municipalde-Bogotá](https://www.ramajudicial.gov.co/web/juzgado-060-Civil-Municipalde-Bogotá), en virtud a lo dispuesto en el artículo 1° de la ley 2213 de 2022.

**NOTIFÍQUESE** (2-2),

**OMAIRA ANDREA BARRERA NIÑO**  
Juez

JUZGADO SESENTA (60) CIVIL MUNICIPAL DE BOGOTÁ

El auto anterior se notifica por anotación en estado No. [012 hoy ocho \(8\) de marzo de dos mil veinticuatro \(2024\)](#).

El secretario,

*Cesar Mauricio Otálora Duarte*

**MPNR**

**Firmado Por:**  
**Omaira Andrea Barrera Niño**  
**Juez**  
**Juzgado Municipal**  
**Civil 060**  
**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **b60db1a220ce27de6bca34b36eac093131a2d38dd8dce4f84c562874f06dcc44**

Documento generado en 07/03/2024 04:22:27 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



Rama Judicial  
Consejo Superior de la Judicatura  
República de Colombia

## JUZGADO SESENTA CIVIL MUNICIPAL DE BOGOTÁ

Bogotá, D.C., siete (7) de marzo de dos mil  
veinticuatro (2024)

Ref. Ejecutivo

**Rad. 11001-40-03-029-2023-00363-00**

### JUZGADO ORIGEN: VEINTINUEVE (29) CIVIL MUNICIPAL DE BOGOTÁ

Encontrándose las diligencias al Despacho y para los fines a que haya lugar, **por secretaría**, agréguese a los autos y póngase en conocimiento de la parte actora las respuestas emitidas por las entidades oficiadas.

**NOTIFICAR** la presente providencia mediante estado que se fijará virtualmente a través de la página web correspondiente a este Despacho: <https://www.ramajudicial.gov.co/web/juzgado-060-Civil-Municipalde-Bogotá>, en virtud de lo dispuesto en el artículo 1° de la ley 2213 de 2022.

Notifíquese,

**OMAIRA ANDREA BARRERA NIÑO**

**Juez**

gio

**JUZGADO SESENTA (60) CIVIL MUNICIPAL  
DE BOGOTÁ**

**El auto anterior se notificó por anotación en  
estado**

**No. 12 hoy 8 de marzo de 2024**

**El secretario,**

**Cesar Mauricio Otalora Duarte**

Firmado Por:

Omaira Andrea Barrera Niño

Juez

Juzgado Municipal

Civil 060

Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **ecf11874c1fcd3fd3f5eba8b5b9bf96b361e3a6108287210ca8088e95e0d12a**

Documento generado en 07/03/2024 04:10:46 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



Rama Judicial  
Consejo Superior de la Judicatura  
República de Colombia

## **JUZGADO SESENTA CIVIL MUNICIPAL DE BOGOTÁ**

Bogotá, D.C., siete (7) de marzo de dos mil  
veinticuatro (2024)

Ref. Ejecutivo

**Rad. 11001-40-03-029-2023-00363-00**

### **JUZGADO ORIGEN: VEINTINUEVE (29) CIVIL MUNICIPAL DE BOGOTÁ**

**I.-** Conforme a los comprobantes de notificación vistos en el Núm. 0010, C.1., **TÉNGASE POR NOTIFICADO** personalmente del mandamiento de pago al demandado **WILLIAM TURRIAGO ROJAS** bajo las premisas del art. 8vo de la ley 2213 de 2022, quien dentro del término legal guardó silencio

**II.-** Notificada la parte pasiva del mandamiento de pago y dado que la misma no propuso excepciones, ni formuló ninguna oposición a las pretensiones de la demanda, se impone aplicar las consecuencias señaladas en el Artículo 440 del C.G.P.

En consecuencia, el **JUZGADO SESENTA CIVIL MUNICIPAL DE BOGOTÁ**, administrando justicia en nombre de la República de Colombia y por autoridad de la ley,

### **R E S U E L V E**

**PRIMERO: ORDENAR SEGUIR ADELANTE LA EJECUCIÓN** formulada por **AECSA S.A.** contra **WILLIAM TURRIAGO ROJAS**, para el cumplimiento de las obligaciones determinadas en el mandamiento ejecutivo proferido el 8 de junio de 2023.

**SEGUNDO: DECRETAR EL AVALÚO Y REMATE** de los bienes que se encuentren embargados en el presente proceso, y de los que se llegaren a embargar, para que con su producto se pague a la ejecutante el crédito y las costas.

**TERCERO: PRACTICAR LA LIQUIDACIÓN DEL CRÉDITO** en la forma prevista en el artículo 446 del Código General del Proceso.

**CUARTO: CONDENAR EN COSTAS** a la parte demandada. Tásense por secretaria.

**QUINTO: FIJAR COMO AGENCIAS EN DERECHO** la suma de \$ **4.857.095,65 M/Cte**, a cargo de la parte demandada.

**SEXTO:** En su oportunidad, **REMÍTASE EL EXPEDIENTE** a la Oficina de Apoyo de los **JUZGADOS CIVILES MUNICIPALES DE EJECUCIÓN**, para que continúe el trámite de este proceso, conforme a lo dispuesto en el Acuerdo PCSJA18-11032 de 27 de junio de 2018 que modificó el Acuerdo PCSJA17-10678 de 2017, emanado por la Sala Administrativa del Consejo Superior de la Judicatura.

**SÉPTIMO: NOTIFICAR** la presente providencia mediante estado que se fijará virtualmente a través de la página web correspondiente a este Despacho: <https://www.ramajudicial.gov.co/web/juzgado-060-Civil-Municipalde-Bogotá>, en virtud de lo dispuesto en el artículo 1° de la ley 2213 de 2022.

Notifíquese,

**OMAIRA ANDREA BARRERA NIÑO**  
**Juez**

gio

**JUZGADO SESENTA (60) CIVIL MUNICIPAL  
DE BOGOTÁ**  
**El auto anterior se notificó por anotación en  
estado**  
**No. 12 hoy 8 de marzo de 2024**  
**El secretario,**  
**Cesar Mauricio Otalora Duarte**

Firmado Por:

Omaira Andrea Barrera Niño

Juez

Juzgado Municipal

Civil 060

Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **6e8cb71a258937b02a5dece358ffc207f9e8f838ac1387e10bd4a6005da107e9**

Documento generado en 07/03/2024 04:10:47 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**

**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



## JUZGADO SESENTA CIVIL MUNICIPAL DE BOGOTÁ

Bogotá, D.C., siete (7) de marzo de dos mil veinticuatro (2024)

### REFERENCIA EJECUTIVO SINGULAR RADICADO 11001-40-03-029-2023-00423-00

Procede el Despacho a decidir el recurso de **REPOSICIÓN**, propuesto por el apoderado de la parte demandante contra el auto proferido el treinta (30) de noviembre de dos mil veintitrés (2023), mediante el cual no encuentra irregularidad alguna que lleve a realizar un control de legalidad al presente asunto.

### FUNDAMENTOS DEL RECURSO

Expone su inconformidad el recurrente, que el Juzgado 39 de pequeñas causas ordenó remitir la totalidad del expediente a los jueces civiles municipales de esta ciudad, el cual se encuentra compuesto de tres demandas ejecutivas una principal y dos acumuladas, al tener por modificada la cuantía.

Por reparto le correspondió al Juzgado 29 civil Municipal de Bogotá el proceso **2022- 675**, en seis carpetas con archivo pdf, el cual queda radicado bajo el número **11001400302920230042300**, el mismo fue enviado al Juzgado 60 Civil Municipal y 17 de agosto del 2023, se avoca conocimiento e inadmite la demanda acumulada de Ana Patricia Camargo (tercera demanda), habiendo sido negado el mandamiento pago según auto del 28 de septiembre del 2023.

Solicitó, ejercer el respectivo control de legalidad dispuesto en el artículo 132 del Código General del proceso, a efectos de verificar “*si la demanda acumulada de Maria Guiselle Yamhure Daccarett que se presentó ante el juzgado 39 Civil Municipal de pequeñas causas y competencia múltiple, en la cual libro mandamiento de pago, se ordenó el emplazamiento de los acreedores, habiendo sido notificada la sociedad demandada la cual guardó silencio, quedaría sin valor ni efecto en razón a que las pretensiones de la misma al momento de la presentación superaban los 40 salarios mínimos legales mensuales vigentes y atendiendo el factor cuantía ,dicho juzgado no tenía competencia para conocer de dicha demanda o si por el contrario los diferentes actos procesales surtidos en la misma, quedarían incólumes en razón a lo dispuesto en el art 463 del C.G.P., que establece la regulación de la acumulación de demandas en los procesos ejecutivos.*” a lo cual se le indicó que no obra en el expediente constancia de la providencia “*en la que se haya librado mandamiento de pago por parte del juzgado 39 civil de Pequeñas causas y competencia múltiple ( auto del 30 de noviembre del 2023), acumulación de la demanda y ordena remitir a los jueces civiles municipales quienes deberán conocer del presente asunto. Auto del 28 de abril del 2023. El Juzgado 39 civil de pequeñas causas y competencia múltiple quien a la sazón había conocido de las tres demandas mediante providencia del 16 de junio del 2023, ordena fijar en lista para sentencia en la forma dispuesta en el artículo 120 del C.G.P. Por auto del 21 de septiembre del 2023,*” al ejercer el control de legalidad, dispone dejar sin valor ni efecto lo actuado a partir del proveído del 30 de mayo del 2023 y remite las presentes diligencias al Juzgado 29 Civil Municipal de Bogotá teniendo en cuenta que a dicha sede judicial le correspondió por reparto el trámite del presente asunto.

### CONSIDERACIONES

En el ámbito del derecho procesal, es de común conocimiento, que el recurso de reposición se encamina, unívocamente, a obtener que el juzgado revoque o modifique su decisión, cuando al emitirla, ha incurrido en error, tal como se infiere del estudio del artículo 318 Código General del

Proceso, luego, la revisión de la decisión atacada que por la impugnación referenciada se intenta, resulta procedente.

En los procesos el control de legalidad tiene un carácter jurisdiccional, automático y oficioso, que se extiende a verificar la competencia, las actuaciones desarrolladas, la realidad de los motivos, la adecuación a los fines y la sujeción a las formas.

Al igual, al controlar lo desplegado, el juez debe determinar si la actuación procesal es proporcional al hecho que pretende conjurar, agotada cada etapa del proceso deberá realizar control de legalidad para corregir o sanear los vicios que configuren nulidades u otras irregularidades del juicio, las cuales, salvo que se trate de hechos nuevos, no se podrán alegar en las etapas siguientes, sin perjuicio de lo previsto para los recursos de revisión y casación, según lo previsto en la legislación adjetiva Procesal en el canon 132<sup>1</sup>.

La legalidad como principio y en su acepción jurídica más aceptada, establece que todo acto de los órganos del estado debe encontrarse fundado y motivado por el derecho vigente.

Control de legalidad es la actividad que tiene como finalidad procurar que los actos procesales sean sometidos a consideración de la jurisdicción con el fin de procurar que se armonicen y ajusten a las disposiciones y normatividad vigente.

Así mismo, el canon 372 *idem*, consagra como una de las etapas de la audiencia inicial, el “control de legalidad” con el propósito de permitir al juez subsanar cualquier irregularidad que en el plenario haya podido tener y que pueda dar lugar a sentencias inhibitorias o configurar causales de nulidad, las cuales, en consecuencia, no podrán ser alegadas posteriormente, salvo por hechos sobrevinientes.

Destacado lo preliminar, en el caso de marras resulta necesario precisar que la providencia de discordia está instituida y ajustada a derecho, en el entendido que, el juzgado homologo Veintinueve (29) recibió y envió demanda acumulada radicada bajo el número **11001-41-89- 039-2020-00675-00 de ANA PATRICIA CAMARGO** en contra de la sociedad **BONGA BUSTAMANTE S.A.S.**, con el título óbice de la ejecución pagare No. **3**, después que el **Juzgado 39 de Pequeñas Causas y Competencia Múltiple Del Distrito Judicial De Bogotá D.C.**, considero que el “*título aportado para el recaudo ejecutivo, se desprende que las pretensiones de la demanda por concepto de capital, ascienden en total a la suma de \$34.000.000,00, sin incluir los respectivos intereses de mora desde su exigibilidad -9 de junio 2020- hasta la presentación de la demanda -6 de marzo de 2023, los cuales ascienden a la suma de \$24.175.793,90, para un total de \$58.175.793,90, (...)demandas de menor cuantía, atendiendo lo establecido en el artículo 18 ibidem (...)*”, ordenó que la demanda acumulada por ser de menor cuantía, se remitiera a los Jueces Civiles Municipales de Bogotá, junto con la demanda principal, para asumir su conocimiento, sin embargo, únicamente se recibió un (1) cuaderno con 20 folios.



<sup>1</sup> Artículo 132 Código General del Proceso “CONTROL DE LEGALIDAD. Agotada cada etapa del proceso el juez deberá realizar control de legalidad para corregir o sanear los vicios que configuren nulidades u otras irregularidades del proceso, las cuales, salvo que se trate de hechos nuevos, no se podrán alegar en las etapas siguientes, sin perjuicio de lo previsto para los recursos de revisión y casación.”

Análogo a lo anterior, al no obrar en el plenario acciones procesales efectuadas en el **Juzgado 39 de Pequeñas Causas y Competencia Múltiple Del Distrito Judicial De Bogotá D.C.**, referente a la demanda principal y a la otra acumulada, razón por la cual no sería el caso entrar a ejercer el control de legalidad pedido.

Sobre el particular, se evidencia de las actuaciones surtidas al interior del libelo, indubitadamente están bajo los parámetros de las normas preexistente para este tipo de procesos, en concordancia con las circunstancias de tiempo, modo y lugar, con lo que brotar el acierto en el trámite procesal, razón por la cual sería el caso negar la impugnación deprecada de reproche.

Por lo anterior, surge necesariamente la conservación el auto censurado por ajustarse a derecho y no vulnerar el principio del debido proceso ni la negación a la administración de justicia, dilucidado lo anterior, y sin mayores disquisiciones, advierte esta sede judicial que el auto impugnado se mantendrá.

En mérito de lo expuesto, el Juzgado Sesenta (60) Civil Municipal de Bogotá D.C., adopta la siguiente,

### **RESUELVE**

**PRIMERO: NO REVOCAR** la providencia de discrepancia del treinta (30) de noviembre de dos mil veintitrés (2023), por las razones expuestas en la parte motiva ut supra.

**SEGUNDO:** Publicar la presente providencia mediante estado que se fijará virtualmente a través la [web: https://www.ramajudicial.gov.co/web/juzgado-060-Civil-Municipalde-Bogotá](https://www.ramajudicial.gov.co/web/juzgado-060-Civil-Municipalde-Bogotá), en virtud a lo dispuesto en el artículo 1º de la ley 2213 de 2022.

NOTIFÍQUESE,

**OMAIRA ANDREA BARRERA NIÑO**  
**Juez**

JUZGADO SESENTA (60) CIVIL MUNICIPAL DE BOGOTÁ

El auto anterior se notifica por anotación en estado No. [012 hoy ocho \(8\) de marzo de dos mil veinticuatro \(2024\)](#).

El secretario,

*Cesar Mauricio Otálora Duarte*

**MPNR**

**Firmado Por:**  
**Omaira Andrea Barrera Niño**  
**Juez**  
**Juzgado Municipal**  
**Civil 060**  
**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **c561041c6e00be31872a0252d4199b30eaa44e79ca959caf3d47d846fdfa2d74**

Documento generado en 07/03/2024 04:22:28 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



## JUZGADO SESENTA CIVIL MUNICIPAL DE BOGOTÁ

Bogotá, D.C., siete (7) de marzo de dos mil veinticuatro (2024)

### REFERENCIA VERBAL DE PERTENENCIA RADICADO 11001-40-03-030-2023-00374-00

De perfil al recurso de reposición interpuesto por el profesional del derecho en representación de la parte actora y de la revisión de las actuaciones surtidas al interior del libelo, advierte esta judicatura que ciertamente adolece de inconsistencias, que rayan con la realidad procesal vulnerando el principio del debido proceso, con la emisión del auto datado el dieciocho (18) de enero de dos mil veinticuatro (2024), mediante la cual se concede el recurso de apelación en contra del auto de rechazó la demanda del doce (12) de octubre de dos mil veintitrés (2023), sin tener en cuenta las actuaciones acaecidas el 7 y 12 de diciembre de la anualidad anterior .

Así las cosas, ya que los autos ilegales no atan al juez ni a las partes, amén que la legislación patria faculto al juez para efectuar un control oficioso de legalidad para corregir o sanear vicios que configuren irregularidades del proceso, en ejercicio del control de legalidad previsto en el numeral 5° del artículo 42<sup>1</sup> Código General del Proceso y en consonancia con el canon 132<sup>2</sup> de la Ley adjetiva, se procede a corregir las acciones procesales.

De igual forma, adoptadas las medidas de saneamiento, no es necesario entrar a ser pronunciamiento frete al recurso de reposición, sin embargo, para continuar con el trámite correspondiente, se resuelve,

**PRIMERO:** Dejar sin valor ni efecto el auto datado el dieciocho (18) de enero de dos mil veinticuatro (2024), de la anotación del registro número 16° de archivo digital del cuaderno principal, mediante la cual se concede el recurso de apelación en contra del auto de rechazó la demanda del doce (12) de octubre de dos mil veintitrés (2023).

**SEGUNDO:** Continuar con el trámite como en derecho corresponde (en auto separado).

**TERCERO:** Publicar la presente providencia mediante estado que se fijará virtualmente a través la [web: https://www.ramajudicial.gov.co/web/juzgado-060-Civil-Municipalde-Bogotá](https://www.ramajudicial.gov.co/web/juzgado-060-Civil-Municipalde-Bogotá), en virtud a lo dispuesto en el artículo 1° de la ley 2213 de 2022.

NOTIFÍQUESE (1.2),

<sup>1</sup> Numeral 5° Artículo 42 Código General del Proceso "Adoptar las medidas autorizadas en este código para sanear los vicios de procedimiento o precaverlos, integrar el litisconsorcio necesario e interpretar la demanda de manera que permita decidir el fondo del asunto. Esta interpretación debe respetar el derecho de contradicción y el principio de congruencia."

<sup>2</sup> Artículo 132 Código General del Proceso "CONTROL DE LEGALIDAD. Agotada cada etapa del proceso el juez deberá realizar control de legalidad para corregir o sanear los vicios que configuren nulidades u otras irregularidades del proceso, las cuales, salvo que se trate de hechos nuevos, no se podrán alegar en las etapas siguientes, sin perjuicio de lo previsto para los recursos de revisión y casación."

**OMAIRA ANDREA BARRERA NIÑO**  
Juez

JUZGADO SESENTA (60) CIVIL MUNICIPAL DE BOGOTÁ

El auto anterior se notifica por anotación en estado No. [012 hoy ocho \(8\) de marzo de dos mil veinticuatro \(2024\)](#).

El secretario,

*Cesar Mauricio Oñalora Duarte*

**MPNR**

Firmado Por:

Omaira Andrea Barrera Niño

Juez

Juzgado Municipal

Civil 060

Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **b0f82ba03ba342915970a45fb9a43cc260f6d694529f3ef401d0f61adc709c1c**

Documento generado en 07/03/2024 04:22:29 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>



## JUZGADO SESENTA CIVIL MUNICIPAL DE BOGOTÁ

Bogotá, D.C., siete (7) de marzo de dos mil veinticuatro (2024)  
**REFERENCIA VERBAL DE DECLARACIÓN DE PERTENENCIA POR PRESCRIPCIÓN  
ADQUISITIVA EXTRAORDINARIA DE DOMINIO DE BIEN INMUEBLE  
RADICADO 11001-40-03-030-2023-00374-00**

En vista que la demanda fue subsanada dentro del tiempo concedido, en debida forma y cumple con los requisitos generales de toda demanda 82 y 84 y los especiales del juicio de pertenencia artículos 375 del Código General del Proceso, en concordancia con lo preceptuado con los numerales cánones 12, 13 y 14 de la Ley 1561 de 2012, el Juzgado **RESUELVE:**

**PRIMERO: ADMITIR** la presente demanda **VERBAL DE PERTENENCIA POR PRESCRIPCIÓN EXTRAORDINARIA ADQUISITIVA DE DOMINIO** instaurada por **BERTHA TULIA GRONDONA RODRÍGUEZ**, en contra **NOHORA CECILIA GRONDONA RODRÍGUEZ, JAIME RAFAEL GRONDONA RODRÍGUEZ, y JOSÉ MARÍA GRONDONA RODRÍGUEZ**, herederos determinados del señor **LUIS RAMÓN DEL CRISTO GRONDONA RODRÍGUEZ (Q.E.P.D)**, herederos indeterminados y demás personas indeterminadas, el dominio del derecho de cuota sobre el cincuenta por ciento (50%) del inmueble ubicado en la Calle 133 No. 105c-27 del barrio Suba de la ciudad de Bogotá.

**SEGUNDO: TRAMITAR** la referida demanda por el procedimiento verbal especial contenido en la Ley 1561 de 2012.

**TERCERO: CORRER** traslado de la demanda y sus anexos a la parte demandada por el término legal de veinte (20) días, para que pueda contestarla, allegar y pedir pruebas que quiera hacer valer dentro del presente asunto, con anuencia con el artículo 369 *ibidem*.

**CUARTO: NOTIFICAR** a la parte demandada de conformidad con lo establecido en los artículos 289 al 292 y 301 *ibím* o en el numeral 8° de la ley 2213 de 2022, enviando a la dirección de correo electrónica y/o física registrada en el libelo el escrito de la demanda y sus anexos y de conformidad con los artículos 108, numerales 6 y 7 375 *ib*.

**QUINTO: COMUNICAR** por el medio más expedito la existencia del presente asunto a la **Superintendencia de Notariado y Registro, al Instituto Colombiano para el Desarrollo Rural INCODER, Unidad Administrativa Especial de Gestión de Restitución de Tierras Despojadas, al Instituto Geográfico Agustín Codazzi IGAC y a la Personería Distrital de Bogotá**, para que manifiesten lo que consideren pertinente respecto de las funciones propias de su encargo.

**SEXTO: DECRETAR** la medida cautelar consistente en la inscripción de la demanda del inmueble identificado con el folio de matrícula inmobiliaria No. **050N-01180781, Oficiese** de conformidad con

el artículo en la regla 6ª del artículo 375 y 592 en concordancia con el numeral 1º de la Ley 1561 de 2012.

**SÉTIMO: ORDENAR EMPLAZAR** los **HEREDEROS INDETERMINADOS DEL CAUSANTE** señor **LUIS RAMÓN DEL CRISTO GRONDONA RODRÍGUEZ (Q.E.P.D)** y **PERSONAS INDETERMINADAS.** y a todas las personas que se crean con derecho para intervenir en este proceso de las personas indeterminadas en los términos previstos en el artículo 108 *ejúdem*, en relación con el artículo 10º de la Ley 2213 de 2022.

**OCTIVO: INSTALAR** por la parte demandante una valla de dimensión no inferior a un (01) metro cuadrado, en lugar visible del predio objeto del proceso. Una vez instalada la valla o el aviso, la parte demandante deberá aportar fotografías o mensajes de datos en el cual se acredite tal circunstancia del inmueble en las que se observe el contenido de ellos y deberá permanecer instalada hasta la audiencia de instrucción y juzgamiento. Lo anterior de conformidad con lo establecido en el artículo 375 Regla 7ª *ídem*, con las exigencias del numeral 3º del canon 14 de la Ley 1561 de 2012.

**NOVENO: RESOLVER** sobre costas y agencias en derecho en su oportunidad procesal.

**DÉCIMO: RECONOCER** personería adjetiva a la abogada **LAURA CAMILA DÍAZ ORTIGOZA,** como apoderado judicial de la parte demandante en los términos y para los fines del poder conferido.

**DÉCIMO PRIMERO:** Publicar la presente providencia mediante estado que se fijará virtualmente a través la *web:* <https://www.ramajudicial.gov.co/web/juzgado-060-Civil-Municipalde-Bogotá>, en virtud a lo dispuesto en el artículo 1º de la ley 2213 de 2022.

NOTIFÍQUESE (2-2),

**OMAIRA ANDREA BARRERA NIÑO**

Juez

JUZGADO SESENTA (60) CIVIL MUNICIPAL DE BOGOTÁ

El auto anterior se notifica por anotación en estado No. [012 hoy ocho \(8\) de marzo de dos mil veinticuatro \(2024\)](#).

El secretario,

*Cesar Mauricio Oñalora Duarte*

MPNR

Omaira Andrea Barrera Niño

Firmado Por:

**Juez**  
**Juzgado Municipal**  
**Civil 060**  
**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **156effa5b6625a1f51d1b851cd568ef0eddf3b2f25c1a473fb359e66eddc8703**

Documento generado en 07/03/2024 04:22:30 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



Rama Judicial  
Consejo Superior de la Judicatura  
República de Colombia

## **JUZGADO SESENTA CIVIL MUNICIPAL DE BOGOTÁ**

Bogotá, D.C., siete (7) de marzo de dos mil veinticuatro (2024)

Ref. Pertenencia

**Rad. 11001-40-03-034-2021-00026-00**

**JUZGADO ORIGEN: TREINTA Y CUATRO (34) CIVIL MUNICIPAL DE BOGOTÁ**

Por ser procedente, se acepta la renuncia al poder otorgado por la parte demandante a **SONIA ESPERANZA ARÉVALO SILVA**.

No obstante, téngase en cuenta que dicha renuncia no pone fin al mandato sino pasados cinco (5) días desde la presentación del memorial al Despacho y la comunicación enviada al poderdante en tal sentido.

De otro lado, Comoquiera que la parte actora no dio cumplimiento a lo ordenado en el auto de fecha 3 de agosto de 2023, el Juzgado **RESUELVE:**

**PRIMERO: DECLARAR** la terminación del proceso de la referencia por **DESISTIMIENTO TÁCITO**.

**SEGUNDO: DISPONER** el levantamiento de las medidas cautelares ordenadas en este asunto. Oficiése a quien corresponda. Entréguese a la ejecutada los dineros embargados, si los hay. En caso de existir embargo de remanentes, pónganse a disposición del despacho que los solicitó, de conformidad con el artículo 466 del ibídem. Oficiése.

**TERCERO:** Comoquiera que la demanda se presentó de forma digital, no se hace necesario su devolución. Déjense las constancias respectivas

**CUARTO: ORDENAR** el archivo definitivo del expediente.

**QUINTO:** Para efectos estadísticos, **DESCÁRGUESE** de la actividad del Juzgado.

**SEXTO: NOTIFICAR** la presente providencia mediante estado que se fijará virtualmente a través de la página web correspondiente a este Despacho: <https://www.ramajudicial.gov.co/web/juzgado-060-Civil-Municipalde-Bogotá>, en virtud de lo dispuesto en el artículo 1° de la ley 2213 de 2022.

Notifíquese,

**OMAIRA ANDREA BARRERA NIÑO**  
**Juez**

gio

**JUZGADO SESENTA (60) CIVIL MUNICIPAL  
DE BOGOTÁ**  
**El auto anterior se notificó por anotación en  
estado**  
**No. 12 hoy 8 de marzo de 2024**  
**El secretario,**  
**Cesar Mauricio Otalora Duarte**

Firmado Por:

**Omaira Andrea Barrera Niño**

**Juez**

**Juzgado Municipal**

**Civil 060**

**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **1757b18d582378c63f51711492bfd1d6876ca24e29068ae6af8bc1a51ff92218**

Documento generado en 07/03/2024 04:10:48 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**

**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



Rama Judicial  
Consejo Superior de la Judicatura  
República de Colombia

## JUZGADO SESENTA CIVIL MUNICIPAL DE BOGOTÁ

Bogotá, D.C., siete (7) de marzo de dos mil  
veinticuatro (2024)

Ref. Ejecutivo

**Rad. 11001-40-03-043-2023-00178-00**

### JUZGADO ORIGEN: CUARENTA Y TRES (43) CIVIL MUNICIPAL DE BOGOTÁ

Teniendo en cuenta las sendas solicitudes presentadas por el demandado **JUAN FERNANDO PALACIOS CÁRDENAS** en lo referente a la entrega de dineros y teniendo en cuenta que el presente asunto se dio por terminado por pago total de la obligación el 18 de diciembre de 2023 el Juzgado DISPONE:

Resulta procedente acceder a la solicitud de entrega de dineros efectuada por el demandado. En consecuencia, se dispone la **ENTREGA** de los títulos judiciales obrantes para este proceso con ocasión de las medidas cautelares practicadas al señor **JUAN FERNANDO PALACIOS CÁRDENAS**.

**Secretaría** proceda de conformidad y déjense las constancias del caso.

**NOTIFICAR** la presente providencia mediante estado que se fijará virtualmente a través de la página web correspondiente a este Despacho: <https://www.ramajudicial.gov.co/web/juzgado-060-Civil-Municipalde-Bogotá>, en virtud de lo dispuesto en el artículo 1° de la ley 2213 de 2022.

Notifíquese,

**OMAIRA ANDREA BARRERA NIÑO**

**Juez**

gio

**JUZGADO SESENTA (60) CIVIL MUNICIPAL  
DE BOGOTÁ**

**El auto anterior se notificó por anotación en  
estado**

**No. 12 hoy 8 de marzo de 2024**

**El secretario,**

**Cesar Mauricio Otalora Duarte**

**Firmado Por:**  
**Omaira Andrea Barrera Niño**  
**Juez**  
**Juzgado Municipal**  
**Civil 060**  
**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **a8815dbc51aa37cd06c88ee4a3261704ebb7aa155be236c18bf088bf083de14f**

Documento generado en 07/03/2024 04:10:49 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



## JUZGADO SESENTA CIVIL MUNICIPAL DE BOGOTÁ

Bogotá, D.C., siete (7) de marzo de dos mil veinticuatro (2024)

### REFERENCIA EJECUTIVO SINGULAR RADICADO 11001-40-03-043-2023-00237-00

Procede el Despacho a decidir el recurso de **REPOSICIÓN** formulado por el apoderado de la parte demandada contra el auto proferido el veintiocho (28) de septiembre de dos mil veintitrés (2023), mediante el cual libró el mandamiento de pago, en contra de **INTERAMERICANA DE ASESORÍAS JURÍDICAS LIMITADA - INTERASJUDINET LTDA. y LEIDY JOHANARODRÍGUEZ GUIO.**

### ANTECEDENTES

Agrupas su inconformidad recurrente que la decisión se debe revocarse argumentando que se configura acepciones previas conforme al numeral 3° del artículo 422 del Código General del Proceso, existiendo confusión en la identidad de la parte demandada.

Lo anterior, toda vez existe cierta ambigüedad en la redacción del pagaré, en el supuesto errado que la demandada señora **LEIDY JOHANARODRÍGUEZ GUIO** es codeudora, cuando lo correcto es que suscribió el documento óbice de la acción como representante legal de la sociedad **INTERAMERICANA DE ASESORÍAS JURÍDICAS LIMITADA - INTERASJUDINET LTDA.**, situación que era conocedora la demandante señora **ANGELA DAMARIS VÁSQUEZ RUEDA.**

Además, reseñó que le pagaré al momento de ser presentado ante la jurisdicción para su ejecución no era exigible toda vez que la literalidad se puede observar que la obligación principal y única debía cumplirse el primero (1) de octubre de dos mil veintitrés (2023), y la demanda fue radicada el 21 de marzo de la anualidad anterior por el Juzgado 43 Civil Municipal, librándose mandamiento de pago el 18 de abril y luego en la reforma de la demanda el 28 de septiembre de 2023.

Por su parte, la apoderada de la parte demandante al recorrer el traslado indicó que tal excepción no está llamada a prosperar, *“por cuanto no existe confusión en la identidad de la parte demandada, pues la vinculación al proceso de la señora Leidy Johana Rodríguez Guio, como persona natural, se efectúa como responsable económica solidaria, de acuerdo a las facultades limitadas que posee como Representante Legal de la sociedad, otorgadas por la Junta de Socios, plasmadas taxativamente en la Cámara de Comercio, que se sobrepasaron en el presente negocio jurídico, y comprometieron su responsabilidad como persona natural en el presente caso, por lo que pasaría a responder económicamente de manera solidaria y personal con su propio patrimonio, tales facultades limitadas son las siguientes: (facultades y limitaciones el Representante Legal) en el numeral noveno: dice textualmente “Celebrar todos los actos o contratos comprendidos dentro del objeto social y relacionados con el mismo por cuantías que no superen los sesenta y cuatro (64) salarios mínimos mensuales legales vigentes, y con la firma del pagare P-80593284 por la suma de CIENTO MILLONES DE PESOS MONEDA CORRIENTE (\$100.000.000), sobrepasó dicha cuantía, así mismo en el numeral quinto tiene facultades, no solo como representante legal de la personería jurídica, sino de manera personal, pues dice textualmente “Abrir y manejar cuentas bancarias en forma personal o por delegación en otros funcionarios y en este caso con autorización expresa de la junta de socios”. También quiero recalcar señora Juez, la facultad que tiene la señora Leidy Johana Rodríguez Guio, como Representante Legal de la sociedad, en el numeral sexto que dice textualmente “Obtener los créditos que requiera la sociedad, previa aprobación de la junta de socios”, y en los dos recursos de reposición interpuestos por los demandados no figura la autorización expresa de la Junta de Socios que aprueban dicho negocio jurídico, entonces queda claro, que la vinculación de la señora Leidy*

*Johana Rodríguez Guio, es acertada y se está efectuando como deudora solidaria y no como CODEUDORA como lo afirma el abogado de la empresa demandada, por cuanto señora Juez, pues lo solicitado se ajusta al Código de Comercio capítulo II, art. 832 y ss, en especial al Art. 840 y 841”.*

## CONSIDERACIONES

En el ámbito del derecho procesal, es de común conocimiento, que el recurso de reposición se encamina, unívocamente, a obtener que el juzgado revoque o modifique su decisión, cuando al emitirla, ha incurrido en error, tal como se infiere del estudio del artículo 318 del Código General del proceso, luego, la revisión de la decisión atacada que por la impugnación referenciada se intenta, resulta procedente.

Dilucidado lo anterior, sea lo primero señalar, que el proceso ejecutivo es el medio idóneo para hacer efectivos ciertos derechos, cuando quiera que ellos pretendan ser desconocidos, como fin primordial busca asegurar que el titular de la relación jurídico-sustancial pueda por medio del órgano jurisdiccional del Estado procurar el cumplimiento de tales obligaciones cuando el deudor se rehúse a ejecutarlas de manera voluntaria.

Aunado lo anterior, y cualquiera que sea la modalidad del proceso de ejecución, necesariamente debe existir un documento contentivo de una obligación clara, expresa y exigible como lo establece el artículo 422 ***ibídem***.

De cara a los argumentos esbozados por las partes se procederá a analizar los argumentos anteriores.

Es así como, el artículo 430 ***idem***, señala expresamente que: “Presentada la demanda acompañada de documento que preste mérito ejecutivo, el juez librará el mandamiento ordenando al demandado que cumpla la obligación en la forma pedida, si fuere procedente, o en la que aquel considere legal.

Los requisitos formales del título ejecutivo sólo podrán discutirse mediante recurso de reposición contra el mandamiento ejecutivo. No se admitirá ninguna controversia sobre los requisitos del título que no haya sido planteada por medio de dicho recurso. En consecuencia, los defectos formales del título ejecutivo no podrán reconocerse o declararse por el juez en la sentencia o en el auto que ordene seguir adelante la ejecución, según fuere el caso.”

De otro lado, al extremo demandado se le ha brindado la oportunidad de defenderse de las pretensiones de ejecución, no solo a través de excepciones de mérito sino por medio de recurso de reposición que en el caso del proceso ejecutivo tiene dos finalidades a) atacar directamente las exigencias formales del título, tal como lo relaciona el inciso 2° del canon 430 del Código General del Proceso al indicar que “***Los requisitos formales del título ejecutivo sólo podrán discutirse mediante recurso de reposición contra el mandamiento ejecutivo. No se admitirá ninguna controversia sobre los requisitos del título que no haya sido planteada por medio de dicho recurso. En consecuencia, los defectos formales del título ejecutivo no podrán reconocerse o declararse por el juez en la sentencia o en el auto que ordene seguir adelante la ejecución, según fuere el caso***”, así mismo se ha autorizado proponer la censura b) cuando los hechos en que se sustenta configuren excepciones previas

cuya amatividad limita cualquier aseveración que desborde lo establecido en el canon 100 del Código General del Proceso.

Ahora bien, en el primer caso es necesario evaluar la normatividad mercantil como quiera de allí se encuentran consagrados los elementos esenciales de los títulos valores y son estos los que se pueden atacar a través del recurso de reposición cuando se evidencie la ausencia de alguna de aquellas exigencias.

En el presente asunto la ejecución se edificó sobre un pagaré, razón por la cual es evidente la aplicación e interpretación de los preceptos 621 y 709 del Código de Comercio para establecer si efectivamente las alegaciones relacionadas por la parte demandada resultan prósperas.

En efecto predica el canon 621 *ibídem* que los títulos valores deben llenar, además de los requisitos para cada instrumento, la mención del derecho que en él se incorpora y la firma de quien lo crea, así mismo y respecto al pagaré se exige la orden incondicional de pagar una suma determinada de dinero, el nombre de la persona a quien deba hacerse el pago, la indicación de ser pagadero a la orden o al portador y la forma de vencimiento, reglas contenidas en el artículo 709 de la reglamentación mercantil.

Conforme a lo anterior si lo pretendido por el extremo ejecutado era atacar el título valor por falencias en su forma, debió enfilarse sus embates en torno a esos aspectos sin que pueda evidenciarse tal actuación con las defensas que denominó “***inexistencia del demandante o demandado,***”, de la lectura del pagaré llegado como óbice de la ejecución se evidencia que la totalidad de los presupuestos para la debida formación del título fueron cumplidos, pues allí se encuentra establecido que existe una obligación a cargo de **INTERAMERICANA DE ASESORÍAS JURÍDICAS LIMITADA - INTERASJUDINET LTDA. y LEIDY JOHANARODRÍGUEZ GUIO**, por un valor de **\$100.000,000,00**, que fue aceptado y firmado por su creador, como quiera que no se cuestionó su suscripción.

Se le pone de presente que estamos frente a un proceso ejecutivo de una obligación clara, expresa y actualmente exigible, no se da en el presente asunto, toda vez que estamos frente a un proceso ejecutivo donde se tiene la certeza de lo aquí cobrado.

Así las cosas, mal podría pretender el demandado enervar el mandamiento de pago a través del recurso de reposición impetrado cuando su sustento jurídico y fáctico no encaja dentro de las previsiones que ha desarrollado el legislador para tal fin, máxime si se tiene en cuenta que los planteamientos esbozados corresponden a defensas de fondo.

Por lo expuesto, acontece la negatoria a la prosperidad del recurso de reposición interpuesto por el extremo demandado y con ello sobrevendrá la confirmación al auto adiado veintiocho (28) de septiembre de dos mil veintitrés (2023), mediante el cual se libró el mandamiento de pago.

Por lo anterior, nace necesariamente la conservación el auto censurado por ajustarse a derecho y no vulnerar el principio del debido proceso, dilucidado lo anterior, y sin mayores disquisiciones, advierte esta sede judicial que el auto impugnado no se mantendrá.

En mérito de lo expuesto, el Juzgado Sesenta (60) Civil Municipal de Bogotá D.C., adopta la siguiente,

### **RESUELVE**

**PRIMERO: NEGAR** el recurso planteado contra confirmación al auto adiado veintiocho (28) de septiembre de dos mil veintitrés (2023), mediante el cual se libró el mandamiento de pago, por las razones expuestas en la parte motiva ut supra.

**SEGUNDO: CORRER** traslado de las excepciones previas presentadas por la demandada señora **LEIDY JOHANARODRÍGUEZ GUIO**, por el término de tres (3) días, conforme a lo instaurado en el numeral 1° del artículo 101 *ejúdem* en analogía con el artículo 110 *ibídem*, por secretaría proceda de conformidad y una vez en firme ingrese al Despacho para continuar con lo que en derecho corresponda.

**TERCERO: PUBLICAR** la presente providencia mediante estado que se fijará virtualmente a través la [web: https://www.ramajudicial.gov.co/web/juzgado-060-Civil-Municipalde-Bogotá](https://www.ramajudicial.gov.co/web/juzgado-060-Civil-Municipalde-Bogotá), en virtud a lo dispuesto en el artículo 1° de la ley 2213 de 2022.

NOTIFÍQUESE (2),

**OMAIRA ANDREA BARRERA NIÑO**

Juez

JUZGADO SESENTA (60) CIVIL MUNICIPAL DE BOGOTÁ

El auto anterior se notifica por anotación en estado No. [012 hoy ocho \(8\) de marzo de dos mil veinticuatro \(2024\)](#).

El secretario,

*Cesar Mauricio Olábara Duarte*

MPNR

Omaira Andrea Barrera Niño

Firmado Por:

MPNR

**Juez**  
**Juzgado Municipal**  
**Civil 060**  
**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **e7df4c4f2662843355133ec33a7e5ce0aa4c2439da6e0d5e7abc2608041f537c**

Documento generado en 07/03/2024 04:22:31 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



Rama Judicial  
Consejo Superior de la Judicatura  
República de Colombia

**JUZGADO SESENTA CIVIL MUNICIPAL DE  
BOGOTÁ**

Bogotá, D.C., siete (7) de marzo de dos mil veinticuatro (2024)

**REFERENCIA EJECUTIVO SINGULAR  
RADICADO 11001-40-03-043-2023-00237-00**

Revisada las actuaciones y la documentación obrante en el plenario, agréguese a los autos en todos los efectos legales la comunicación emitida por las entidades bancarias, las misma se pone en conocimiento a los sujetos procesales, mediante las cual informa sobre las resultas de las medidas cautelares decretadas.

Publicar la presente providencia mediante estado que se fijará virtualmente a través la [web: https://www.ramajudicial.gov.co/web/juzgado-060-Civil-Municipalde-Bogotá](https://www.ramajudicial.gov.co/web/juzgado-060-Civil-Municipalde-Bogotá), en virtud a lo dispuesto en el artículo 1° de la ley 2213 de 2022.

NOTIFÍQUESE (2),

**OMAIRA ANDREA BARRERA NIÑO**

Juez

JUZGADO SESENTA (60) CIVIL MUNICIPAL DE BOGOTÁ

El auto anterior se notifica por anotación en estado No. [012](#), hoy ocho (8) de marzo de dos mil veinticuatro (2024).

El secretario,

*Cesar Mauricio Olábara Duarte*

MPNR

MPNR

Firmado Por:

**Omaira Andrea Barrera Niño**  
**Juez**  
**Juzgado Municipal**  
**Civil 060**  
**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **ed7e7d4e0ae92adb54b75485e252e77101c1512862beb4bd650304c32bf93482**

Documento generado en 07/03/2024 04:22:32 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



Rama Judicial  
Consejo Superior de la Judicatura  
República de Colombia

**JUZGADO SESENTA CIVIL MUNICIPAL DE  
BOGOTÁ**

Bogotá, D.C., siete (7) de marzo de dos mil  
veinticuatro (2024)

**REFERENCIA: EJECUTIVO**

**RADICADO: 11001-40-03-043-2023-00255-00**

**ORIGEN: JUZGADO CUARENTA Y TRES (43) CIVIL MUNICIPAL DE BOGOTA**

En atención a la solicitud efectuada por el apoderado del acreedor garantizado en escrito del 29 de enero de 2024, debidamente facultado para el efecto y conforme el formulario de registro de terminación de la ejecución, de conformidad con la ley 1676 de 2013, por ser procedente, se dispone:

**PRIMERO: DECRETAR LA TERMINACIÓN** de la presente solicitud de aprehensión y entrega de garantía mobiliaria por **PAGO TOTAL DE LA OBLIGACIÓN** a cargo de la deudora y garante **DAYANA ALEJANDRA RAMIREZ MONTES**.

**SEGUNDO:** En consecuencia, **DECRETAR EL LEVANTAMIENTO** de la orden de aprehensión decretada en auto del 25 de abril de 2023. **Oficiese** como corresponda a la **POLICÍA NACIONAL, SIJIN, GRUPO AUTOMOTORES**.

**TERCERO:** No se dispone la entrega del bien dado en garantía, en tanto, no obra en el expediente documental alguna que dé cuenta de su aprehensión, así como tampoco se informó nada al respecto por las partes en el asunto.

**CUARTO:** Teniendo en cuenta que los documentos base de la ejecución de la garantía mobiliaria fueron allegados digitalmente, no se ordena el desglose.

**QUINTO:** En firme este auto y cumplido lo anterior **ARCHÍVESE** el expediente. (art. 122 del C.G.P)

**SEXTO: NOTIFICAR** la presente providencia mediante estado que se fijará virtualmente a través de la página web correspondiente a este Despacho: <https://www.ramajudicial.gov.co/web/juzgado-060-Civil-Municipalde-Bogotá>, en virtud de lo dispuesto en el artículo 1º de la ley 2213 de 2022.

**NOTIFÍQUESE,**

**OMAIRA ANDREA BARRERA NIÑO**  
Juez

JUZGADO SESENTA (60) CIVIL MUNICIPAL DE BOGOTÁ

El auto anterior se notifica por anotación en estado [No. 012 hoy ocho \(8\) de marzo de dos mil veinticuatro \(2024\)](#).

El secretario,

*Cesar Mauricio Otálora Duarte*

Firmado Por:

**Omaira Andrea Barrera Niño**

**Juez**

**Juzgado Municipal**

**Civil 060**

**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **74025266e0a30658ac8973c564d1ecfbc8fc97ec08e5c8a6c46cc8f601a66d21**

Documento generado en 07/03/2024 04:22:33 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**

**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



Rama Judicial  
Consejo Superior de la Judicatura  
República de Colombia

## JUZGADO SESENTA CIVIL MUNICIPAL DE BOGOTÁ

Bogotá, D.C., siete (7) de marzo de dos mil  
veinticuatro (2024)

Ref. Garantía Mobiliaria

**Rad. 11001-40-03-043-2023-00311-00**

**JUZGADO ORIGEN: CUARENTA Y TRES (43) CIVIL MUNICIPAL DE  
BOGOTÁ**

En atención a la solicitud efectuada por la apoderada del acreedor garantizado en escrito del 136 de febrero de 2024, debidamente facultado para el efecto y conforme el formulario de registro de terminación de la ejecución, de conformidad con la ley 1676 de 2013, por ser procedente, se dispone:

**PRIMERO: DECRETAR LA TERMINACIÓN** de la presente solicitud de aprehensión y entrega de garantía mobiliaria por **PAGO TOTAL DE LA OBLIGACIÓN** a cargo del deudor y garante **HARRISON STEEVE PINEDA MARTINEZ**.

**SEGUNDO:** En consecuencia, **DECRETAR EL LEVANTAMIENTO** de la orden de aprehensión decretada en auto del 19 de mayo de 2023. **Oficiese** como corresponda a la **POLICÍA NACIONAL, SIJIN, GRUPO AUTOMOTORES**.

**TERCERO:** No se dispone la entrega del bien dado en garantía, en tanto, no obra en el expediente documental alguna que dé cuenta de su aprehensión, así como tampoco se informó nada al respecto por las partes en el asunto.

**CUARTO:** Teniendo en cuenta que los documentos base de la ejecución de la garantía mobiliaria fueron allegados digitalmente, no se ordena el desglose.

**QUINTO:** En firme este auto y cumplido lo anterior **ARCHÍVESE** el expediente. (art. 122 del C.G.P)

**SEXTO: NOTIFICAR** la presente providencia mediante estado que se fijará virtualmente a través de la página web correspondiente a este Despacho: <https://www.ramajudicial.gov.co/web/juzgado-060-Civil-Municipalde-Bogotá>, en virtud de lo dispuesto en el artículo 1º de la ley 2213 de 2022.

Notifíquese,

**OMAIRA ANDREA BARRERA NIÑO**  
**Juez**

gio

**JUZGADO SESENTA (60) CIVIL MUNICIPAL  
DE BOGOTÁ**

**El auto anterior se notificó por anotación en  
estado**

**No. 12 hoy 8 de marzo de 2024**

**El secretario,**

**Cesar Mauricio Otalora Duarte**

**Firmado Por:**  
**Omaira Andrea Barrera Niño**  
**Juez**  
**Juzgado Municipal**  
**Civil 060**  
**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **aa276ae58f01c57b95fcb4c6c65376bc0ee917a235054c3cab13e39b4df46c41**

Documento generado en 07/03/2024 04:10:49 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



Rama Judicial  
Consejo Superior de la Judicatura  
República de Colombia

## JUZGADO SESENTA CIVIL MUNICIPAL DE BOGOTÁ

Bogotá, D.C., siete (7) de marzo de dos mil  
veinticuatro (2024)

### REFERENCIA: EJECUTIVO

**RADICADO: 11001-40-03-043-2023-00343-00**

**ORIGEN: JUZGADO CUARENTA Y TRES (43) CIVIL MUNICIPAL DE BOGOTA**

En atención a la petición que antecede, se requiere a **SALUD TOTAL EPS S.A** para que dentro de los cinco (5) días siguientes al recibo de la comunicación informe los datos que permiten identificar plenamente el actual **PAGADOR** o **EMPLEADOR** del señor **ADAL EDUARDO HERNÁNDEZ GARCÍA** identificado con cedula de ciudadanía No. 3.813.979 So pena de aplicar las sanciones a que haya lugar.

**Oficiar** a la entidad indicando para tal fin el nombre y número de identificación del demandado. Tramítese por conducto de la parte actora.

**NOTIFICAR** la presente providencia mediante estado que se fijará virtualmente a través de la página web correspondiente a este Despacho: <https://www.ramajudicial.gov.co/web/juzgado-060-Civil-Municipalde-Bogotá>, en virtud de lo dispuesto en el artículo 1° de la ley 2213 de 2022.

**NOTIFÍQUESE,**

**OMAIRA ANDREA BARRERA NIÑO**

**Juez**

JUZGADO SESENTA (60) CIVIL MUNICIPAL DE BOGOTÁ

El auto anterior se notifica por anotación en estado [No. 012 hoy ocho \(8\) de marzo de dos mil veinticuatro \(2024\)](#).

El secretario,

*Cesar Mauricio Otálora Duarte*

Firmado Por:

Omaira Andrea Barrera Niño

**Juez**  
**Juzgado Municipal**  
**Civil 060**  
**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **c3485b0c3f4d3a296b6f1ad46aa3bb5cd1640f7bbcd500c9f3230397d49ced01**

Documento generado en 07/03/2024 04:22:34 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



Rama Judicial  
Consejo Superior de la Judicatura  
República de Colombia

## JUZGADO SESENTA CIVIL MUNICIPAL DE BOGOTÁ

Bogotá, D.C., siete (7) de marzo de dos mil  
veinticuatro (2024)

Ref. Ejecutivo Hipotecario

**Rad. 11001-40-03-043-2023-00367-00**

**JUZGADO ORIGEN: CUARENTA Y TRES (43) CIVIL MUNICIPAL DE  
BOGOTÁ**

Sería del caso continuar con el trámite correspondiente, de no ser porque las notificaciones arrojadas la expediente no tienen constancia de recibido y además, el correo al que fueron remitidas no fue relacionado en el escrito demandatorio y no cumple con lo estipulado en el artículo 8vo de la ley 2213 de 2022.

Teniendo en cuenta lo anterior, se requiere a la parte actora a fin de que realice todos los trámites tendientes a integrar el contradictorio, de los arts. 291 y 292 del C.G.P. u 8vo de la ley 2213 de 2022, teniendo en cuenta que se libró mandamiento de pago desde el 3 de agosto de 2023.

**NOTIFICAR** la presente providencia mediante estado que se fijará virtualmente a través de la página web correspondiente a este Despacho: <https://www.ramajudicial.gov.co/web/juzgado-060-Civil-Municipalde-Bogotá>, en virtud de lo dispuesto en el artículo 1º de la ley 2213 de 2022.

Notifíquese,

**OMAIRA ANDREA BARRERA NIÑO**  
**Juez**

gio

**JUZGADO SESENTA (60) CIVIL MUNICIPAL  
DE BOGOTÁ**  
**El auto anterior se notificó por anotación en  
estado**  
**No. 12 hoy 8 de marzo de 2024**  
**El secretario,**  
**Cesar Mauricio Otalora Duarte**

Firmado Por:

**Omaira Andrea Barrera Niño**  
**Juez**  
**Juzgado Municipal**  
**Civil 060**  
**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **75e1ddf03951465f8ab2ead6cac30973c917ad3882799d34cc4e9549d5a6dccd**

Documento generado en 07/03/2024 04:10:51 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



Rama Judicial  
Consejo Superior de la Judicatura  
República de Colombia

## JUZGADO SESENTA CIVIL MUNICIPAL DE BOGOTÁ

Bogotá, D.C., siete (7) de marzo de dos mil  
veinticuatro (2024)

Ref. Ejecutivo Hipotecario

**Rad. 11001-40-03-043-2023-00367-00**

**JUZGADO ORIGEN: CUARENTA Y TRES (43) CIVIL MUNICIPAL DE  
BOGOTÁ**

Encontrándose las diligencias al Despacho y previo a resolver la solicitud deprecada por la parte actora se **DISPONE**:

**ÚNICO** - Requiérase a la parte demandante para que dentro del término de treinta (30) días, contado a partir de la notificación por estado del presente proveído, acredite la radicación del auto oficio de fecha 3 de agosto de 2023 ante la Oficina de Registro de Instrumentos Públicos de Bogotá - Zona Centro. So pena de aplicar el inciso 2 del art. 317 del C.G.P.

**NOTIFICAR** la presente providencia mediante estado que se fijará virtualmente a través de la página web correspondiente a este Despacho: <https://www.ramajudicial.gov.co/web/juzgado-060-Civil-Municipalde-Bogotá>, en virtud de lo dispuesto en el artículo 1° de la ley 2213 de 2022.

Notifíquese, (2)

**OMAIRA ANDREA BARRERA NIÑO**

**Juez**

gio

**JUZGADO SESENTA (60) CIVIL MUNICIPAL  
DE BOGOTÁ**

**El auto anterior se notificó por anotación en  
estado**

**No. 12 hoy 8 de marzo de 2024**

**El secretario,**

**Cesar Mauricio Otalora Duarte**

Firmado Por:

Omaira Andrea Barrera Niño

Juez

**Juzgado Municipal**  
**Civil 060**  
**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **bcc0e70d0f4d347be6693076c1a6292d173192abe4d07d6e005e2ede658873af**

Documento generado en 07/03/2024 04:10:52 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



## JUZGADO SESENTA CIVIL MUNICIPAL DE BOGOTÁ

Bogotá, D.C., siete (7) de marzo de dos mil veinticuatro (2024)  
**REFERENCIA VERBAL RESPONSABILIDAD CIVIL EXTRA CONTRACTUAL**  
**RADICADO 11001-40-03-053-2023-00547-00**

Atendiendo la solicitud deprecada y revisada las actuaciones acaecidas al interior del libelo y de conformidad con los artículos 320<sup>1</sup> y 321<sup>2</sup> del Código General del Proceso, el recurso de apelación interpuesto es procedente, pues el auto que rechaza la demanda es susceptible del mismo; además, está sustentado y fue presentado en tiempo ya que el auto impugnado fue notificado por estado treinta (30) de noviembre de dos mil veintitrés (2023), encuentra el Despacho que está presentado en tiempo (diciembre 4 de 2023), por tal motivo, procederá el Despacho a conceder el recurso de apelación ante los señores Jueces Civiles del Circuito de esta ciudad.

Colofón de lo dicho en precedencia, se conferirá el recurso de apelación impetrado en el efecto suspensivo, teniendo en cuenta que el presente asunto es de menor cuantía y que es susceptible de alza en los términos del numeral 4º del artículo 321 *ejúdem*, concordante con el canon en el inciso 3º del artículo 90<sup>3</sup> *Ibidem*.

En mérito de lo expuesto, el Juzgado Sesenta (60) Civil Municipal de Bogotá D.C., adopta la siguiente,

### RESUELVE

**PRIMERO: CONCEDER** el recurso de apelación en el efecto suspensivo, según lo previsto en el numeral 1º del artículo 323 *idem*.

**SEGUNDO ORDENAR** el envío del expediente a la Oficina de Apoyo judicial – Reparto, a fin de que sea sorteada entre los señores Jueces Civiles del Circuito de esta ciudad, para que se desate el recurso de apelación. Oficiese.

**TERCERO:** Publicar la presente providencia mediante estado que se fijará virtualmente a través la [web: https://www.ramajudicial.gov.co/web/juzgado-060-Civil-Municipalde-Bogotá](https://www.ramajudicial.gov.co/web/juzgado-060-Civil-Municipalde-Bogotá), en virtud a lo dispuesto en el artículo 1º de la ley 2213 de 2022.

NOTIFÍQUESE,

<sup>1</sup> ARTÍCULO 320 Código General del Proceso “FINES DE LA APELACIÓN. El recurso de apelación tiene por objeto que el superior examine la cuestión decidida, únicamente en relación con los reparos concretos formulados por el apelante, para que el superior revoque o reforme la decisión. Podrá interponer el recurso la parte a quien le haya sido desfavorable la providencia: respecto del coadyuvante se tendrá en cuenta lo dispuesto en el inciso segundo del artículo 71.”

<sup>2</sup> Artículo 321 *ibídem* “PROCEDENCIA. Son apelables las sentencias de primera instancia, salvo las que se dicten en equidad. También son apelables los siguientes autos proferidos en primera instancia: 1. El que rechace la demanda, su reforma o la contestación a cualquiera de ellas. (...)”

<sup>3</sup> ARTÍCULO 90 Código General del Proceso (...) Los recursos contra el auto que rechaza la demanda comprenderán el que negó su admisión. La apelación se concederá en el efecto suspensivo y se resolverá de plano.

**OMAIRA ANDREA BARRERA NIÑO**  
**Juez**

JUZGADO SESENTA (60) CIVIL MUNICIPAL DE BOGOTÁ

El auto anterior se notifica por anotación en estado No. [012 hoy ocho \(8\) de marzo de dos mil veinticuatro \(2024\)](#).

El secretario,

*Cesar Mauricio Otálora Duarte*

**MPNR**

**MPNR**

Firmado Por:  
Omaira Andrea Barrera Niño  
Juez  
Juzgado Municipal  
Civil 060  
Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: [d31ebf4784d8b10a611ea838a064fbb7e28ad4cb42c6afd419c388711e55db75](#)

Documento generado en 07/03/2024 04:22:35 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>



Rama Judicial  
Consejo Superior de la Judicatura  
República de Colombia

## JUZGADO SESENTA CIVIL MUNICIPAL DE BOGOTÁ

Bogotá, D.C., siete (7) de marzo de dos mil  
veinticuatro (2024)

Ref. Ejecutivo

**Rad. 11001-40-03-054-2022-01289-00**

### JUZGADO ORIGEN: CINCUENTA Y CUATRO (54) CIVIL MUNICIPAL DE BOGOTÁ

Encontrándose las diligencias al Despacho y previo a resolver la solicitud deprecada por la parte actora se **DISPONE**:

**ÚNICO** - Requierase a la parte demandante para acredite la radicación del oficio de fecha 1 de febrero de 2024 ante las entidades bancarias sobre las cuales recae la medida cautelar solicitada.

**NOTIFICAR** la presente providencia mediante estado que se fijará virtualmente a través de la página web correspondiente a este Despacho: <https://www.ramajudicial.gov.co/web/juzgado-060-Civil-Municipalde-Bogotá>, en virtud de lo dispuesto en el artículo 1° de la ley 2213 de 2022.

Notifíquese, (2)

**OMAIRA ANDREA BARRERA NIÑO**  
**Juez**

gio

**JUZGADO SESENTA (60) CIVIL MUNICIPAL  
DE BOGOTÁ**  
**El auto anterior se notificó por anotación en  
estado**  
**No. 12 hoy 8 de marzo de 2024**  
**El secretario,**  
**Cesar Mauricio Otolora Duarte**

Firmado Por:

Omaira Andrea Barrera Niño

Juez

Juzgado Municipal

Civil 060

Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **c06407020318100579e3428dc6f20a97761d277ec39f8ac61d0e4cc9b3ffec29**

Documento generado en 07/03/2024 04:10:52 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



Rama Judicial  
Consejo Superior de la Judicatura  
República de Colombia

## **JUZGADO SESENTA CIVIL MUNICIPAL DE BOGOTÁ**

Bogotá, D.C., siete (7) de marzo de dos mil veinticuatro (2024)

Ref. Ejecutivo

**Rad. 11001-40-03-054-2022-01289-00**

### **JUZGADO ORIGEN: CINCUENTA Y CUATRO (54) CIVIL MUNICIPAL DE BOGOTÁ**

**I.-** Conforme a los comprobantes de notificación vistos en el Núm. 012, C.1., **TÉNGASE POR NOTIFICADO** personalmente del mandamiento de pago al demandado **ASTRID JOHANNA GALINDO** bajo las premisas de los artículos 291 y 292 del Código General del Proceso, quien dentro del término legal guardó silencio.

**II.-** Notificada la parte pasiva del mandamiento de pago y dado que la misma no propuso excepciones, ni formuló ninguna oposición a las pretensiones de la demanda, se impone aplicar las consecuencias señaladas en el Artículo 440 del C.G.P.

En consecuencia, el **JUZGADO SESENTA CIVIL MUNICIPAL DE BOGOTÁ**, administrando justicia en nombre de la República de Colombia y por autoridad de la ley,

### **R E S U E L V E**

**PRIMERO: ORDENAR SEGUIR ADELANTE LA EJECUCIÓN** formulada por **BANCO AGRARIO DE COLOMBIA S.A.** contra **MÓNICA MARCELA DEL PILAR FAJARDO GAITÁN** para el cumplimiento de las obligaciones determinadas en el mandamiento ejecutivo proferido el 25 de enero de 2023.

**SEGUNDO: DECRETAR EL AVALÚO Y REMATE** de los bienes que se encuentren embargados en el presente proceso, y de los que se llegaren a embargar, para que con su producto se pague a la ejecutante el crédito y las costas.

**TERCERO: PRACTICAR LA LIQUIDACIÓN DEL CRÉDITO** en la forma prevista en el artículo 446 del Código General del Proceso.

**CUARTO: CONDENAR EN COSTAS** a la parte demandada. Tásense por secretaría.

**QUINTO: FIJAR COMO AGENCIAS EN DERECHO** la suma de \$ **2.076.182,25 M/Cte.**, a cargo de la parte demandada.

**SEXTO:** En su oportunidad, **REMÍTASE EL EXPEDIENTE** a la Oficina de Apoyo de los **JUZGADOS CIVILES MUNICIPALES DE EJECUCIÓN**, para que continúe el trámite de este proceso, conforme a lo dispuesto en el Acuerdo PCSJA18-11032 de 27 de junio de 2018 que modificó el Acuerdo PCSJA17-10678 de 2017, emanado por la Sala Administrativa del Consejo Superior de la Judicatura.

**SÉPTIMO: NOTIFICAR** la presente providencia mediante estado que se fijará virtualmente a través de la página web correspondiente a este Despacho: <https://www.ramajudicial.gov.co/web/juzgado-060-Civil-Municipalde-Bogotá>, en virtud de lo dispuesto en el artículo 1° de la ley 2213 de 2022.

Notifíquese,

**OMAIRA ANDREA BARRERA NIÑO**  
**Juez**

gio

**JUZGADO SESENTA (60) CIVIL MUNICIPAL  
DE BOGOTÁ**  
El auto anterior se notificó por anotación en  
estado  
**No. 12 hoy 8 de marzo de 2024**  
El secretario,  
**Cesar Mauricio Otalora Duarte**

Firmado Por:

Omaira Andrea Barrera Niño

Juez

Juzgado Municipal

Civil 060

Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **dacb6f09bfa541d358d8941afd56e3a522fbc67a947c88650f494df4c3c9f99e**

Documento generado en 07/03/2024 04:10:53 PM

Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:  
<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>



Rama Judicial  
Consejo Superior de la Judicatura  
República de Colombia

**JUZGADO SESENTA CIVIL MUNICIPAL DE  
BOGOTÁ**

Bogotá, D.C., siete (7) de marzo de dos mil  
veinticuatro (2024)

**REFERENCIA: EJECUTIVO**

**RADICADO: 11001-40-03-054-2022-01293-00**

**ORIGEN: JUZGADO CINCUENTA Y CUATRO (54) CIVIL MUNICIPAL DE BOGOTA**

**I.-** Conforme a los comprobantes de notificación vistos en el Num. 0011, exp. digital, **TENGASE POR NOTIFICADO** al demandado **JAIRO DUARTE PINEDA**, del auto que libra mandamiento de pago por aviso de que trata el art. 292 del C.G.P previa citación del art. 291 del estatuto procedimental, quien dentro del término legal guardó silencio

**II.-** Notificada la parte pasiva del mandamiento de pago y dado que la misma no propuso excepciones, ni formuló ninguna oposición a las pretensiones de la demanda, se impone aplicar las consecuencias señaladas en el Artículo 440 del C.G.P.

En consecuencia, el **JUZGADO SESENTA CIVIL MUNICIPAL DE BOGOTÁ**, administrando justicia en nombre de la República de Colombia y por autoridad de la ley,

**R E S U E L V E**

**PRIMERO: ORDENAR SEGUIR ADELANTE LA EJECUCIÓN** formulada por **ABOGADOS ESPECIALIZADOS EN COBRANZAS SA AECSA** contra **JAIRO DUARTE PINEDA**, para el cumplimiento de las obligaciones determinadas en el mandamiento ejecutivo proferido el 3 de febrero de 2023.

**SEGUNDO: DECRETAR EL AVALÚO Y REMATE** de los bienes que se encuentren embargados en el presente proceso, y de los que se llegaren a embargar, para que con su producto se pague a la ejecutante el crédito y las costas.

**TERCERO: PRACTICAR LA LIQUIDACIÓN DEL CRÉDITO** en la forma prevista en el artículo 446 del Código General del Proceso.

**CUARTO: CONDENAR EN COSTAS** a la parte demandada. Tásense por secretaría.

**QUINTO: FIJAR COMO AGENCIAS EN DERECHO** la suma de **\$2.500.000 M/Cte**, a cargo de la parte demandada.

**SEXTO:** En su oportunidad, **REMÍTASE EL EXPEDIENTE** a la Oficina de Apoyo de los **JUZGADOS CIVILES MUNICIPALES DE EJECUCIÓN**, para que continúe el trámite de este proceso, conforme a lo dispuesto en el Acuerdo PCSJA18-11032 de 27 de junio de 2018 que modificó el Acuerdo PCSJA17-10678 de 2017, emanado por la Sala Administrativa del Consejo Superior de la Judicatura.

**SEPTIMO: NOTIFICAR** la presente providencia mediante estado que se fijará virtualmente a través de la página web correspondiente a este Despacho: <https://www.ramajudicial.gov.co/web/juzgado-060-Civil-Municipalde-Bogotá>, en virtud de lo dispuesto en el artículo 1° de la ley 2213 de 2022.

**NOTIFÍQUESE,**

**OMAIRA ANDREA BARRERA NIÑO**  
**Juez**

JUZGADO SESENTA (60) CIVIL MUNICIPAL DE BOGOTÁ

El auto anterior se notifica por anotación en estado [No. 012 hoy ocho \(8\) de marzo de dos mil veinticuatro \(2024\)](#).

El secretario,

*Cesar Mauricio Otálora Duarte*

Firmado Por:

Omaira Andrea Barrera Niño

Juez

Juzgado Municipal

Civil 060

Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: 6113097a90a63d9874b4af0f302a52eb18df294a31a49ab133803d3a4100270e

Documento generado en 07/03/2024 04:22:39 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>



Rama Judicial  
Consejo Superior de la Judicatura  
República de Colombia

**JUZGADO SESENTA CIVIL MUNICIPAL DE  
BOGOTÁ**

Bogotá, D.C., siete (7) de marzo de dos mil  
veinticuatro (2024)

Ref. Servidumbre

**Rad. 11001-40-03-054-2023-00327-00**

**JUZGADO ORIGEN: CINCUENTA Y CUATRO (54) CIVIL MUNICIPAL  
DE BOGOTÁ**

Teniendo en cuenta las sendas solicitudes presentadas por el apoderado del demandado **DARIO RENDON GONZÁLEZ** en lo referente a la entrega de dineros y teniendo en cuenta que el presente asunto se dio por terminado por transacción el 28 de septiembre de 2023 el Juzgado DISPONE:

Resulta procedente acceder a la solicitud de entrega de dineros efectuada por el demandado. En consecuencia, se dispone la **ENTREGA** de los títulos judiciales obrantes para este proceso con ocasión de las medidas cautelares practicadas al señor **DARIO RENDON GONZÁLEZ**.

Con todo, teniendo en cuenta el reporte de títulos obrante en el expediente, por secretaría, ofíciase al Juzgado Cincuenta y Cuatro (54) Civil Municipal de Bogotá, para que realice, si lo hubiere, la conversión de títulos respectiva y déjense las constancias del caso.

**NOTIFICAR** la presente providencia mediante estado que se fijará virtualmente a través de la página web correspondiente a este Despacho: <https://www.ramajudicial.gov.co/web/juzgado-060-Civil-Municipalde-Bogotá>, en virtud de lo dispuesto en el artículo 1° de la ley 2213 de 2022.

Notifíquese,

**OMAIRA ANDREA BARRERA NIÑO**

**Juez**

gio

**JUZGADO SESENTA (60) CIVIL MUNICIPAL  
DE BOGOTÁ**

**El auto anterior se notificó por anotación en  
estado**

**No. 12 hoy 8 de marzo de 2024**

**El secretario,**

**Cesar Mauricio Otalora Duarte**

**Firmado Por:**  
**Omaira Andrea Barrera Niño**  
**Juez**  
**Juzgado Municipal**  
**Civil 060**  
**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **35951f2301be0eb8ead500fba9f40904f3c7f4ec2ad60ff1e2116313a41ab8d3**

Documento generado en 07/03/2024 04:10:53 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



Rama Judicial  
Consejo Superior de la Judicatura  
República de Colombia

## JUZGADO SESENTA CIVIL MUNICIPAL DE BOGOTÁ

Bogotá, D.C., siete (7) de marzo de dos mil  
veinticuatro (2024)

Ref. Ejecutivo

**Rad. 11001-40-03-054-2023-00334-00**

### JUZGADO ORIGEN: CINCUENTA Y CUATRO (54) CIVIL MUNICIPAL DE BOGOTÁ

Encontrándose las diligencias al Despacho y para los fines a que haya lugar, **por secretaría**, agréguese a los autos y póngase en conocimiento de la parte actora las respuestas emitidas por las entidades oficiadas.

**NOTIFICAR** la presente providencia mediante estado que se fijará virtualmente a través de la página web correspondiente a este Despacho: <https://www.ramajudicial.gov.co/web/juzgado-060-Civil-Municipalde-Bogotá>, en virtud de lo dispuesto en el artículo 1° de la ley 2213 de 2022.

Notifíquese,

**OMAIRA ANDREA BARRERA NIÑO**

**Juez**

gio

**JUZGADO SESENTA (60) CIVIL MUNICIPAL  
DE BOGOTÁ**

**El auto anterior se notificó por anotación en  
estado**

**No. 12 hoy 8 de marzo de 2024**

**El secretario,**

**Cesar Mauricio Otalora Duarte**

Firmado Por:

Omaira Andrea Barrera Niño

Juez

Juzgado Municipal

Civil 060

Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **aaa163dd716e52de2fb217e209a06b7fe6abcaa30ac18991b62e994bd3af1144**

Documento generado en 07/03/2024 04:10:54 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:  
<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



Rama Judicial  
Consejo Superior de la Judicatura  
República de Colombia

## **JUZGADO SESENTA CIVIL MUNICIPAL DE BOGOTÁ**

Bogotá, D.C., siete (7) de marzo de dos mil veinticuatro (2024)

Ref. Ejecutivo

**Rad. 11001-40-03-054-2023-00334-00**

**JUZGADO ORIGEN: CINCUENTA Y CUATRO (54) CIVIL MUNICIPAL DE BOGOTÁ**

**I.-** Conforme a los comprobantes de notificación vistos en el Núm. 0010, C.1., **TÉNGASE POR NOTIFICADO** personalmente del mandamiento de pago al demandado **GERMÁN CARRILLO TORRES** bajo las premisas del art. 8vo de la ley 2213 de 2022, quien dentro del término legal guardó silencio

**II.-** Notificada la parte pasiva del mandamiento de pago y dado que la misma no propuso excepciones, ni formuló ninguna oposición a las pretensiones de la demanda, se impone aplicar las consecuencias señaladas en el Artículo 440 del C.G.P.

En consecuencia, el **JUZGADO SESENTA CIVIL MUNICIPAL DE BOGOTÁ**, administrando justicia en nombre de la República de Colombia y por autoridad de la ley,

### **R E S U E L V E**

**PRIMERO: ORDENAR SEGUIR ADELANTE LA EJECUCIÓN** formulada por **AECSA S.A.** contra **GERMÁN CARRILLO TORRES**, para el cumplimiento de las obligaciones determinadas en el mandamiento ejecutivo proferido el 13 de julio de 2023.

**SEGUNDO: DECRETAR EL AVALÚO Y REMATE** de los bienes que se encuentren embargados en el presente proceso, y de los que se llegaren a embargar, para que con su producto se pague a la ejecutante el crédito y las costas.

**TERCERO: PRACTICAR LA LIQUIDACIÓN DEL CRÉDITO** en la forma prevista en el artículo 446 del Código General del Proceso.

**CUARTO: CONDENAR EN COSTAS** a la parte demandada. Tásense por secretaría.

**QUINTO: FIJAR COMO AGENCIAS EN DERECHO** la suma de \$ **4.641.876,615 M/Cte**, a cargo de la parte demandada.

**SEXTO:** En su oportunidad, **REMÍTASE EL EXPEDIENTE** a la Oficina de Apoyo de los **JUZGADOS CIVILES MUNICIPALES DE EJECUCIÓN**, para que continúe el trámite de este proceso, conforme a lo dispuesto en el Acuerdo PCSJA18-11032 de 27 de junio de 2018 que modificó el Acuerdo PCSJA17-10678 de 2017, emanado por la Sala Administrativa del Consejo Superior de la Judicatura.

**SÉPTIMO: NOTIFICAR** la presente providencia mediante estado que se fijará virtualmente a través de la página web correspondiente a este Despacho: <https://www.ramajudicial.gov.co/web/juzgado-060-Civil-Municipalde-Bogotá>, en virtud de lo dispuesto en el artículo 1° de la ley 2213 de 2022.

Notifíquese,

**OMAIRA ANDREA BARRERA NIÑO**  
**Juez**

gio

**JUZGADO SESENTA (60) CIVIL MUNICIPAL  
DE BOGOTÁ**  
**El auto anterior se notificó por anotación en  
estado**  
**No. 12 hoy 8 de marzo de 2024**  
**El secretario,**  
**Cesar Mauricio Otalora Duarte**

Firmado Por:

Omaira Andrea Barrera Niño

Juez

Juzgado Municipal

Civil 060

Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **c7fc7ab8aeba3d92128561182201588842e61802a07abeb4e01c9c1e73acd1bb**

Documento generado en 07/03/2024 04:10:55 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**

**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



Rama Judicial  
Consejo Superior de la Judicatura  
República de Colombia

**JUZGADO SESENTA CIVIL MUNICIPAL DE  
BOGOTÁ**

Bogotá, D.C., siete (7) de marzo de dos mil  
veinticuatro (2024)

**REFERENCIA: EJECUTIVO**

**RADICADO: 11001-40-03-054-2023-00382-00**

**ORIGEN: JUZGADO CINCUENTA Y CUATRO (54) CIVIL MUNICIPAL DE BOGOTA**

Para los fines a que haya lugar, agréguese a los autos y téngase en cuenta en el momento oportuno la constancia de radicación del auto oficio ante las entidades oficiadas (doc. 004, C., 2 expediente digital).

**NOTIFICAR** la presente providencia mediante estado que se fijará virtualmente a través de la página web correspondiente a este Despacho: <https://www.ramajudicial.gov.co/web/juzgado-060-Civil-Municipalde-Bogotá>, en virtud de lo dispuesto en el artículo 1º de la ley 2213 de 2022.

**NOTIFÍQUESE (2),**

**OMAIRA ANDREA BARRERA NIÑO**  
**Juez**

JUZGADO SESENTA (60) CIVIL MUNICIPAL DE BOGOTÁ

El auto anterior se notifica por anotación en estado [No. 012 hoy ocho \(8\) de marzo de dos mil veinticuatro \(2024\)](#).

El secretario,

*Cesar Mauricio Otálora Duarte*

Firmado Por:

Omaira Andrea Barrera Niño

Juez

Juzgado Municipal

Civil 060

Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **bd7c701e030310af2929dfa24887d6aacbfe23f9faeca4587dae0a2d605140bd**

Documento generado en 07/03/2024 04:22:41 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



Rama Judicial  
Consejo Superior de la Judicatura  
República de Colombia

## JUZGADO SESENTA CIVIL MUNICIPAL DE BOGOTÁ

Bogotá, D.C., siete (7) de marzo de dos mil  
veinticuatro (2024)

### REFERENCIA: EJECUTIVO

**RADICADO: 11001-40-03-054-2023-00382-00**

**ORIGEN: JUZGADO CINCUENTA Y CUATRO (54) CIVIL MUNICIPAL DE BOGOTA**

vistas las actuaciones surtidas dentro del trámite procesal, el Despacho observa que si bien es cierto, se allega una certificación emitida por la empresa AM mensajes en la cual se indica el envío de notificación a la demandada, también lo es que no se señalan ni observan los documentos anexos enviados como archivo adjunto, siendo estos (acta de notificación personal de que trata el art. 8vo de la ley 2213, copia del auto que libra mandamiento de pago, así como copia de la demanda), en consecuencia el Juzgado **DISPONE:**

Se requiere a la parte actora, para que de manera inmediata allegue soporte del envío de los documentos señalados anteriormente al extremo pasivo, o en su defecto proceda a integrar en debida forma el contradictorio, bajo los parámetros de los arts. 291 y 292 del C.G.P u 8vo de la ley 2213 de 2020, como quiera que se libró auto de apremio desde el 28 de septiembre de 2023.

**NOTIFICAR** la presente providencia mediante estado que se fijará virtualmente a través de la página web correspondiente a este Despacho: <https://www.ramajudicial.gov.co/web/juzgado-060-Civil-Municipalde-Bogotá>, en virtud de lo dispuesto en el artículo 1º de la ley 2213 de 2022.

**NOTIFÍQUESE (2),**

**OMAIRA ANDREA BARRERA NIÑO**  
**Juez**

JUZGADO SESENTA (60) CIVIL MUNICIPAL DE BOGOTÁ

El auto anterior se notifica por anotación en estado [No. 012 hoy ocho \(8\) de marzo de dos mil veinticuatro \(2024\)](#).

El secretario,

*Cesar Mauricio Otálora Duarte*

Omaira Andrea Barrera Niño

Firmado Por:

**Juez**  
**Juzgado Municipal**  
**Civil 060**  
**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **3ccd160b06b8f10abb99ce61b78324cb7bbf16b66406fab170b09340a83bc964**

Documento generado en 07/03/2024 04:22:44 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



Rama Judicial  
Consejo Superior de la Judicatura  
República de Colombia

## JUZGADO SESENTA CIVIL MUNICIPAL DE BOGOTÁ

Bogotá, D.C., siete (7) de marzo de dos mil  
veinticuatro (2024)  
Ref. Ejecutivo

**Rad. 11001-40-03-060-2015-01248-00**

Teniendo en cuenta las sendas solicitudes presentadas por el apoderado de la parte demandante **ALEXANDER ESTEBAN GALINDO** en lo referente a la entrega de dineros el Juzgado DISPONE:

Por ser procedente, por secretaría, realícese la consulta de títulos a cuenta de este proceso y de llegar a existir, entréguese a la parte actora según lo ordenado en el auto de 18 de septiembre de 2017 hasta el monto aprobado de la liquidación de crédito y costas. (arc. 58 físico – 155 exp. digital)

Con todo, se requiere a la parte actora para que actualice la liquidación del crédito, como quiera que a última aprobada data del 12 de junio de 2017.

**Secretaría** proceda de conformidad y déjense las constancias del caso.

**NOTIFICAR** la presente providencia mediante estado que se fijará virtualmente a través de la página web correspondiente a este Despacho: <https://www.ramajudicial.gov.co/web/juzgado-060-Civil-Municipalde-Bogotá>, en virtud de lo dispuesto en el artículo 1º de la ley 2213 de 2022.

Notifíquese,

**OMAIRA ANDREA BARRERA NIÑO**  
**Juez**

gio

**JUZGADO SESENTA (60) CIVIL MUNICIPAL  
DE BOGOTÁ**  
**El auto anterior se notificó por anotación en  
estado**  
**No. 12 hoy 8 de marzo de 2024**  
**El secretario,**  
**Cesar Mauricio Otalora Duarte**

Omaira Andrea Barrera Niño

Firmado Por:

**Juez**  
**Juzgado Municipal**  
**Civil 060**  
**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **7fb831b2069324645b8238a25c60d16c2947fa67a05cd81320c8faf37320023a**

Documento generado en 07/03/2024 04:10:55 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



Rama Judicial  
Consejo Superior de la Judicatura  
República de Colombia

## JUZGADO SESENTA CIVIL MUNICIPAL DE BOGOTÁ

Bogotá, D.C., siete (7) de marzo de dos mil  
veinticuatro (2024)  
Ref. Ejecutivo

**Rad. 11001-40-03-060-2017-01209-00**

Por ser procedente, se reconoce personería a **JUAN DAVID FORERO CABALLERO**, como apoderado de la parte demandante en los términos y para los efectos del poder conferido, quien toma el proceso en el estado en que se encuentra.

Por ser procedente, por secretaría, realícese la consulta de títulos a cuenta de este proceso y de llegar a existir, entréguese a la parte actora según lo ordenado en el auto de 26 de septiembre de 2019 hasta el monto aprobado de la liquidación de crédito y costas. (arc. 57 físico – 95 exp. digital)

Con todo, se requiere a la parte actora para que actualice la liquidación del crédito, como quiera que a última aprobada data del 5 de diciembre de 2019.

**Secretaría** proceda de conformidad y déjense las constancias del caso.

**NOTIFICAR** la presente providencia mediante estado que se fijará virtualmente a través de la página web correspondiente a este Despacho: <https://www.ramajudicial.gov.co/web/juzgado-060-Civil-Municipalde-Bogotá>, en virtud de lo dispuesto en el artículo 1º de la ley 2213 de 2022.

Notifíquese,

**OMAIRA ANDREA BARRERA NIÑO**

**Juez**

gio

JUZGADO SESENTA (60) CIVIL MUNICIPAL  
DE BOGOTÁ  
El auto anterior se notificó por anotación en  
estado  
**No. 12 hoy 8 de marzo de 2024**  
El secretario,  
Cesar Mauricio Otálora Duarte

**Firmado Por:**  
**Omaira Andrea Barrera Niño**  
**Juez**  
**Juzgado Municipal**  
**Civil 060**  
**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **d15743a310300de4687718e560a9cc030a7e54a3b992f2d91d65a36935e89e3c**

Documento generado en 07/03/2024 04:10:56 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



Rama Judicial  
Consejo Superior de la Judicatura  
República de Colombia

## JUZGADO SESENTA CIVIL MUNICIPAL DE BOGOTÁ

Bogotá, D.C., siete (7) de marzo de dos mil  
veinticuatro (2024)

**REFERENCIA: EJECUTIVO**

**RADICADO: 11001-40-03-060-2019-00464-00**

Considerando que se ha presentado escrito proveniente del ejecutante, en el que informa sobre el **pago total de la obligación**, la suscrita funcionaria con apoyo en lo dispuesto en el artículo 461 del C.G.P,

### **RESUELVE:**

**PRIMERO: DECRETAR LA TERMINACIÓN** del presente proceso **EJECUTIVO** de **MÍNIMA CUANTÍA** promovido por **EDIFICIO ATALAYA-PH** contra **SILVIA ELENA RUIZ VELEZ**.

**SEGUNDO:** Decretar el levantamiento de las medidas cautelares ordenadas en este asunto. Oficiése a quien corresponda. En caso de existir embargo de remanentes, pónganse a disposición del despacho que los solicitó, de conformidad con el artículo 466 del Código General del Proceso.

**TERCERO:** Comoquiera que la demanda se presentó de forma digital, no se hace necesario su devolución. Déjense las constancias respectivas.

**CUARTO:** Sin condena en costas.

**QUINTO:** En firme este auto y cumplido lo anterior **ARCHÍVESE** el expediente.

**SEXTO: NOTIFICAR** la presente providencia mediante estado que se fijará virtualmente a través de la página web correspondiente a este Despacho: <https://www.ramajudicial.gov.co/web/juzgado-060-Civil-Municipalde-Bogotá>, en virtud de lo dispuesto en el artículo 1º de la ley 2213 de 2022.

**NOTIFÍQUESE,**

**OMAIRA ANDREA BARRERA NIÑO**

**Juez**

JUZGADO SESENTA (60) CIVIL MUNICIPAL DE BOGOTÁ

El auto anterior se notifica por anotación en estado [No. 012 hoy ocho \(8\) de marzo de dos mil veinticuatro \(2024\)](#).

El secretario,

*Cesar Mauricio Ojalora Duarte*

**Firmado Por:**  
**Omaira Andrea Barrera Niño**  
**Juez**  
**Juzgado Municipal**  
**Civil 060**  
**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **312a7d41295ba197129b499863cf0318996fb2d01c0fb9940aff5882ecfa8c95**

Documento generado en 07/03/2024 04:22:45 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



Rama Judicial  
Consejo Superior de la Judicatura  
República de Colombia

## JUZGADO SESENTA CIVIL MUNICIPAL DE BOGOTÁ

Bogotá, D.C., siete (7) de marzo de dos mil  
veinticuatro (2024)

**REFERENCIA: SERVIDUMBRE**

**RADICADO: 11001-40-03-060-2020-00606-00**

Encontrándose las diligencias al Despacho, y previo a resolver lo que corresponda respecto a la entrega de dineros solicitada por el apoderado actor en escrito obrante en el documento 20 del archivo digital, el Juzgado **DISPONE**:

Se **requiere a secretaría**, para que de manera inmediata elabore y trámite el oficio ordenado en auto 24 de junio de 2021 (doc. 12 del expediente digital), en lo que respecta a la conversión del depósito judicial.

Una vez se verifique la conversión, ingresen las diligencias al Despacho para proveer lo que corresponda.

**NOTIFICAR** la presente providencia mediante estado que se fijará virtualmente a través de la página web correspondiente a este Despacho: <https://www.ramajudicial.gov.co/web/juzgado-060-Civil-Municipalde-Bogotá>, en virtud de lo dispuesto en el artículo 1º de la ley 2213 de 2022.

**NOTIFÍQUESE,**

**OMAIRA ANDREA BARRERA NIÑO**

**Juez**

JUZGADO SESENTA (60) CIVIL MUNICIPAL DE BOGOTÁ

El auto anterior se notifica por anotación en estado [No. 012 hoy ocho \(8\) de marzo de dos mil veinticuatro \(2024\)](#).

El secretario,

*Cesar Mauricio Otálora Duarte*

**Firmado Por:**  
**Omaira Andrea Barrera Niño**  
**Juez**  
**Juzgado Municipal**  
**Civil 060**  
**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **4ace1bcdf9b05e86285cc19e88bd58415c3e327ae5029c64b30480fe6a8a3f36**

Documento generado en 07/03/2024 04:22:46 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



Rama Judicial  
Consejo Superior de la Judicatura  
República de Colombia

## JUZGADO SESENTA CIVIL MUNICIPAL DE BOGOTÁ

Bogotá, D.C., siete (7) de marzo de dos mil  
veinticuatro (2024)

**REFERENCIA: EJECUTIVO**

**RADICADO: 11001-40-03-060-2021-00975-00**

Teniendo en cuenta la solicitud obrante en el doc. 10 expediente digital, en lo referente a la entrega de dineros y teniendo en cuenta que el presente asunto se dio por terminado por pago total de la obligación el 19 de mayo de 2022, el Juzgado DISPONE:

Resulta procedente acceder a la solicitud de entrega de dineros efectuada por el demandado. En consecuencia, se dispone la **ENTREGA** de los títulos judiciales obrantes para este proceso con ocasión de las medidas cautelares practicadas al demandado a quien le fueron descontados los dineros.

**Secretaría** proceda de conformidad y déjense las constancias del caso.

**NOTIFICAR** la presente providencia mediante estado que se fijará virtualmente a través de la página web correspondiente a este Despacho: <https://www.ramajudicial.gov.co/web/juzgado-060-Civil-Municipalde-Bogotá>, en virtud de lo dispuesto en el artículo 1º de la ley 2213 de 2022.

**NOTIFÍQUESE (2),**

**OMAIRA ANDREA BARRERA NIÑO**

**Juez**

JUZGADO SESENTA (60) CIVIL MUNICIPAL DE BOGOTÁ

El auto anterior se notifica por anotación en estado [No. 012 hoy ocho \(8\) de marzo de dos mil veinticuatro \(2024\)](#).

El secretario,

*Cesar Mauricio Ojalora Duarte*

Omaira Andrea Barrera Niño

Firmado Por:

**Juez**  
**Juzgado Municipal**  
**Civil 060**  
**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **51fe45092738d384281b647b37803c09066acaa1cbee8cb49924ceac2ced3e2a**

Documento generado en 07/03/2024 04:22:48 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



Rama Judicial  
Consejo Superior de la Judicatura  
República de Colombia

## JUZGADO SESENTA CIVIL MUNICIPAL DE BOGOTÁ

Bogotá, D.C., siete (7) de marzo de dos mil  
veinticuatro (2024)

**REFERENCIA: EJECUTIVO**

**RADICADO: 11001-40-03-060-2021-00975-00**

Frente a la solicitud de renuncia a poder que antecede, tenga en cuenta el memorialista que, no se dará ningún trámite, como quiera que el proceso se dio por terminado mediante proveído adiado el 19 de mayo de 2022, dándose así por terminada su representación dentro del presente asunto.

**NOTIFICAR** la presente providencia mediante estado que se fijará virtualmente a través de la página web correspondiente a este Despacho: <https://www.ramajudicial.gov.co/web/juzgado-060-Civil-Municipalde-Bogotá>, en virtud de lo dispuesto en el artículo 1º de la ley 2213 de 2022.

**NOTIFÍQUESE (2),**

**OMAIRA ANDREA BARRERA NIÑO**  
**Juez**

JUZGADO SESENTA (60) CIVIL MUNICIPAL DE BOGOTÁ

El auto anterior se notifica por anotación en estado [No. 012 hoy ocho \(8\) de marzo de dos mil veinticuatro \(2024\)](#).

El secretario,

*Cesar Mauricio Otálora Duarte*

Firmado Por:

Omaira Andrea Barrera Niño

Juez

Juzgado Municipal

Civil 060

Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **c48ce46fbcf2a25ab9ed7a840092c8826a3a872102f5b9dbd9cfff6f205ab21**

Documento generado en 07/03/2024 04:22:49 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**

**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



Rama Judicial  
Consejo Superior de la Judicatura  
República de Colombia

## JUZGADO SESENTA CIVIL MUNICIPAL DE BOGOTÁ

Bogotá, D.C., siete (7) de marzo de dos mil  
veinticuatro (2024)

Ref. Ejecutivo

**Rad. 11001-40-03-060-2022-00603-00**

Encontrándose las diligencias al despacho y frente a la solicitud que antecede, tenga en cuenta el memorialista que, no se dará ningún trámite, como quiera que el proceso fue rechazado por auto de 23 de junio de 2022, en razón a que no se dio cumplimiento al auto de inadmisión.

**NOTIFICAR** la presente providencia mediante estado que se fijará virtualmente a través de la página web correspondiente a este Despacho: <https://www.ramajudicial.gov.co/web/juzgado-060-Civil-Municipalde-Bogotá>, en virtud de lo dispuesto en el artículo 1º de la ley 2213 de 2022.

Notifíquese,

**OMAIRA ANDREA BARRERA NIÑO**  
**Juez**

gio

**JUZGADO SESENTA (60) CIVIL MUNICIPAL  
DE BOGOTÁ**  
**El auto anterior se notificó por anotación en  
estado**  
**No. 12 hoy 8 de marzo de 2024**  
**El secretario,**  
**Cesar Mauricio Otalora Duarte**

Firmado Por:

Omaira Andrea Barrera Niño

Juez

Juzgado Municipal

Civil 060

Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **93005a57276fa3d935b21b8596cbc47dc0303633f0d792dd475c493034a6c070**

Documento generado en 07/03/2024 04:10:56 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



## JUZGADO SESENTA CIVIL MUNICIPAL DE BOGOTÁ

Bogotá, D.C., siete (7) de marzo de dos mil veinticuatro (2024)  
**REFERENCIA RESTITUCIÓN DE INMUEBLE ARRENDADO**  
**RADICADO 11001-40-03-060-2022-01005-00**

Atendiendo la solicitud deprecada y revisadas las actuaciones y la documentación anexas al libelo y en cumplimiento al orinal 2° de la providencia datada el nueve (9) de marzo de dos mil veintitrés (2023), mediante la cual se dispuso la **ENTREGA** del inmueble ubicado en la **calle 1C No.26-21, 1 piso en Bogotá**, en favor de la parte demandante señora **JENNY ANDREA MUÑOZ GÓMEZ**, se resuelve,

**PRIMERO:** Comisionar en todos los efectos, con amplias facultades, de conformidad con lo establecido en los artículos **37 y 38** Código General del Proceso, al señor alcalde de la zona respectiva de Bogotá, al Consejo de Justicia de Bogotá y/o al Inspector de Policía de la Zona respectiva y/o los **Juzgados 087, 088, 089 y 090 Civiles Municipales de Bogotá**, para que realice la diligencia de **ENTREGA** ordenada en el presente asunto, Se resalta que de existir congestión el alcalde local y/o el Consejo de Justicia de Bogotá puede hacer uso de lo consagrado en el artículo 2° del **ACUERDO PCSJA17 – 10832** del 30 de octubre de 2017 y al literal **b** del artículo 43 del **ACUERDO PCSJA22-12028**<sup>1</sup>, expedido por la **SALA ADMINISTRATIVA DEL CONSEJO SUPERIOR DE LA JUDICATURA**,<sup>2</sup>, expedidos por la **SALA ADMINISTRATIVA DEL CONSEJO SUPERIOR DE LA JUDICATURA**.

**SEGUNDO:** Librar despacho comisorio con los insertos del caso, aportando, dirigido al Inspector de Policía de la zona respectiva y/o Autoridad Judicial Competente, de conformidad con el artículo 32 *ibídem*.

**TERCERO:** Publicar la presente providencia mediante estado que se fijará virtualmente a través la **web: <https://www.ramajudicial.gov.co/web/juzgado-060-Civil-Municipalde-Bogotá>**, en virtud a lo dispuesto en el artículo 1° de la ley 2213 de 2022.

Notifíquese,

**OMAIRA ANDREA BARRERA NIÑO**  
Juez

JUZGADO SESENTA (60) CIVIL MUNICIPAL DE BOGOTÁ

El auto anterior se notifica por anotación en estado No. **012 hoy ocho (8) de marzo de dos mil veinticuatro (2024)**.

El secretario,

*Cesar Mauricio Oláloro Duarte*

<sup>1</sup> ARTÍCULO 43° del ACUERDO PC con carácter permanente, a partir del d Bogotá, distrito judicial del mismo nom civiles municipales de Bogotá, respectiva

<sup>2</sup> ARTÍCULO 43° del ACUERDO PC con carácter permanente, a partir del d Bogotá, distrito judicial del mismo nom civiles municipales de Bogotá, respectiva

les Municipales. "Crear, s civiles municipales en los 087, 088, 089 y 090

les Municipales. "Crear, s civiles municipales en los 087, 088, 089 y 090

**MPNR**

**MPNR**

**Firmado Por:**  
**Omaira Andrea Barrera Niño**  
**Juez**  
**Juzgado Municipal**  
**Civil 060**  
**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **22dbb094a40a0b225b8154fe2d0436a64debc551da550c6985a2756f8c655e0c**

Documento generado en 07/03/2024 04:23:12 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



Rama Judicial  
Consejo Superior de la Judicatura  
República de Colombia

## JUZGADO SESENTA CIVIL MUNICIPAL DE BOGOTÁ

Bogotá, D.C., siete (7) de marzo de dos mil  
veinticuatro (2024)

**REFERENCIA: EJECUTIVO**

**RADICADO: 11001-40-03-060-2023-00347-00**

vistas las actuaciones surtidas dentro del trámite procesal, el Despacho observa que si bien es cierto, se allega una certificación emitida por la empresa AM mensajes en la cual se indica el envío de notificación al demandado, también lo es que no se señalan ni observan los documentos anexos enviados como archivo adjunto, siendo estos (acta de notificación personal de que trata el art. 8vo de la ley 2213, copia del auto que libra mandamiento de pago, así como copia de la demanda), en consecuencia el Juzgado **DISPONE:**

Se requiere a la parte actora, para que de manera inmediata allegue soporte del envío de los documentos señalados anteriormente al extremo pasivo, o en su defecto proceda a integrar en debida forma el contradictorio, bajo los parámetros de los arts. 291 y 292 del C.G.P u 8vo de la ley 2213 de 2020, como quiera que se libró auto de apremio desde el 28 de septiembre de 2023.

**NOTIFICAR** la presente providencia mediante estado que se fijará virtualmente a través de la página web correspondiente a este Despacho: <https://www.ramajudicial.gov.co/web/juzgado-060-Civil-Municipalde-Bogotá>, en virtud de lo dispuesto en el artículo 1º de la ley 2213 de 2022.

**NOTIFÍQUESE,**

**OMAIRA ANDREA BARRERA NIÑO**  
**Juez**

JUZGADO SESENTA (60) CIVIL MUNICIPAL DE BOGOTÁ

El auto anterior se notifica por anotación en estado [No. 012 hoy ocho \(8\) de marzo de dos mil veinticuatro \(2024\)](#).

El secretario,

*Cesar Mauricio Otálora Duarte*

Omaira Andrea Barrera Niño

Firmado Por:

**Juez**  
**Juzgado Municipal**  
**Civil 060**  
**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **f43512d053fae1f33439d6d60620b992953f5566f4f73ec1603f7d545a18bfcc**

Documento generado en 07/03/2024 04:22:50 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



Rama Judicial  
Consejo Superior de la Judicatura  
República de Colombia

## JUZGADO SESENTA CIVIL MUNICIPAL DE BOGOTÁ

Bogotá, D.C., siete (7) de marzo de dos mil  
veinticuatro (2024)

**REFERENCIA: EJECUTIVO**

**RADICADO: 11001-40-03-060-2023-00425-00**

Por ser procedente, se reconoce personería al Dr. **OSWALDO GONZALEZ MORENO**, como apoderado de la parte demandante en los términos y para los efectos del poder conferido, quien toma el proceso en el estado en que se encuentra.

**NOTIFICAR** la presente providencia mediante estado que se fijará virtualmente a través de la página web correspondiente a este Despacho: <https://www.ramajudicial.gov.co/web/juzgado-060-Civil-Municipalde-Bogotá>, en virtud de lo dispuesto en el artículo 1° de la ley 2213 de 2022.

**NOTIFÍQUESE (2),**

**OMAIRA ANDREA BARRERA NIÑO**  
**Juez**

JUZGADO SESENTA (60) CIVIL MUNICIPAL DE BOGOTÁ

El auto anterior se notifica por anotación en estado [No. 012 hoy ocho \(8\) de marzo de dos mil veinticuatro \(2024\)](#).

El secretario,

*Cesar Mauricio Oñalora Duarte*

Firmado Por:

Omaira Andrea Barrera Niño

Juez

Juzgado Municipal

Civil 060

Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **3a32d9cc735d8c21044597f9647273219c29b3eed47c3ffd52d1ff715ad031a**

Documento generado en 07/03/2024 04:22:50 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



Rama Judicial  
Consejo Superior de la Judicatura  
República de Colombia

## JUZGADO SESENTA CIVIL MUNICIPAL DE BOGOTÁ

Bogotá, D.C., siete (7) de marzo de dos mil  
veinticuatro (2024)

**REFERENCIA: EJECUTIVO**

**RADICADO: 11001-40-03-060-2023-00425-00**

Considerando que se ha presentado escrito proveniente del ejecutante, en el que informa sobre el **pago total de la obligación**, la suscrita funcionaria con apoyo en lo dispuesto en el artículo 461 del C.G.P,

### **RESUELVE:**

**PRIMERO: DECRETAR LA TERMINACIÓN** del presente proceso **EJECUTIVO** de **MENOR CUANTÍA** promovido por **LATAM SECURITY LTDA.** contra **AGRUPACIÓN RESIDENCIAL TEJARES DEL NORTE IV P.H.**

**SEGUNDO:** Decretar el levantamiento de las medidas cautelares ordenadas en este asunto. Oficiese a quien corresponda. En caso de existir embargo de remanentes, pónganse a disposición del despacho que los solicitó, de conformidad con el artículo 466 del Código General del Proceso.

**TERCERO:** Comoquiera que la demanda se presentó de forma digital, no se hace necesario su devolución. Déjense las constancias respectivas.

**CUARTO:** Sin condena en costas.

**QUINTO:** En firme este auto y cumplido lo anterior **ARCHÍVESE** el expediente.

**SEXTO: NOTIFICAR** la presente providencia mediante estado que se fijará virtualmente a través de la página web correspondiente a este Despacho: <https://www.ramajudicial.gov.co/web/juzgado-060-Civil-Municipalde-Bogotá>, en virtud de lo dispuesto en el artículo 1º de la ley 2213 de 2022.

**NOTIFÍQUESE (2),**

**OMAIRA ANDREA BARRERA NIÑO**  
**Juez**

JUZGADO SESENTA (60) CIVIL MUNICIPAL DE BOGOTÁ

El auto anterior se notifica por anotación en estado [No. 012 hoy ocho \(8\) de marzo de dos mil veinticuatro \(2024\)](#).

El secretario,

*Cesar Mauricio Otálora Duarte*

Firmado Por:

**Omaira Andrea Barrera Niño**

**Juez**

**Juzgado Municipal**

**Civil 060**

**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **724d1674d87c0a41c56f35115e2bd4f72f2590a9c1004f43d5b9c6b1af181549**

Documento generado en 07/03/2024 04:22:52 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**

**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



Rama Judicial  
Consejo Superior de la Judicatura  
República de Colombia

## JUZGADO SESENTA CIVIL MUNICIPAL DE BOGOTÁ

Bogotá, D.C., siete (7) de marzo de dos mil  
veinticuatro (2024)

Ref. Ejecutivo

**Rad. 11001-40-03-060-2023-00487-00**

Frente a la contestación arrimada por la parte ejecutada, se tiene que esta fue allegada de forma extemporánea por lo cual no será tenida en cuenta.

**NOTIFICAR** la presente providencia mediante estado que se fijará virtualmente a través de la página web correspondiente a este Despacho: <https://www.ramajudicial.gov.co/web/juzgado-060-Civil-Municipalde-Bogotá>, en virtud de lo dispuesto en el artículo 1º de la ley 2213 de 2022..

Notifíquese,

**OMAIRA ANDREA BARRERA NIÑO**

**Juez**

gio

**JUZGADO SESENTA (60) CIVIL MUNICIPAL  
DE BOGOTÁ**

**El auto anterior se notificó por anotación en  
estado**

**No. 12 hoy 8 de marzo de 2024**

**El secretario,**

**Cesar Mauricio Otalora Duarte**

**Firmado Por:**

**Omaira Andrea Barrera Niño**

**Juez**

**Juzgado Municipal**

**Civil 060**

**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **08226c83a4d0d436888a4fdff0e1a096687ca98c56a7e563cd01423a4e3392e6**

Documento generado en 07/03/2024 04:10:57 PM

Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:  
<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>



Rama Judicial  
Consejo Superior de la Judicatura  
República de Colombia

## JUZGADO SESENTA CIVIL MUNICIPAL DE BOGOTÁ

Bogotá, D.C., siete (7) de marzo de dos mil  
veinticuatro (2024)

Ref. Ejecutivo

**Rad. 11001-40-03-060-2023-00487-00**

Encontrándose las diligencias al Despacho y previo a resolver la solicitud deprecada por la parte actora se **DISPONE**:

**ÚNICO** - Requiérase a la parte demandante para acredite la radicación del oficio de fecha 5 de octubre de 2023 ante las entidades bancarias sobre las cuales recae la medida cautelar solicitada.

**NOTIFICAR** la presente providencia mediante estado que se fijará virtualmente a través de la página web correspondiente a este Despacho: <https://www.ramajudicial.gov.co/web/juzgado-060-Civil-Municipalde-Bogotá>, en virtud de lo dispuesto en el artículo 1º de la ley 2213 de 2022.

Notifíquese, (2)

**OMAIRA ANDREA BARRERA NIÑO**

**Juez**

gio

**JUZGADO SESENTA (60) CIVIL MUNICIPAL  
DE BOGOTÁ**

**El auto anterior se notificó por anotación en  
estado**

**No. 12 hoy 8 de marzo de 2024**

**El secretario,**

**Cesar Mauricio Otalora Duarte**

Firmado Por:

Omaira Andrea Barrera Niño

Juez

Juzgado Municipal

Civil 060

Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **a823798107699ac41488a03da15eb9fc9f92fff3431b7038c7ead142630d2f7**

Documento generado en 07/03/2024 04:10:58 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



Rama Judicial  
Consejo Superior de la Judicatura  
República de Colombia

## **JUZGADO SESENTA CIVIL MUNICIPAL DE BOGOTÁ**

Bogotá, D.C., siete (7) de marzo de dos mil  
veinticuatro (2024)

Ref. Ejecutivo

**Rad. 11001-40-03-060-2023-00487-00**

I.- Conforme a los comprobantes de notificación vistos en el Núm. 0006, C.1., **TÉNGASE POR NOTIFICADO** personalmente del mandamiento de pago al demandado **JORGE ENRIQUE BARRERA AMÉZQUITA**, quien allegó contestación de forma extemporánea por lo tanto no se tuvo en cuenta.

II.- Notificada la parte pasiva del mandamiento de pago y dado que la misma no propuso excepciones, ni formuló ninguna oposición a las pretensiones de la demanda, se impone aplicar las consecuencias señaladas en el Artículo 440 del C.G.P.

En consecuencia, el **JUZGADO SESENTA CIVIL MUNICIPAL DE BOGOTÁ**, administrando justicia en nombre de la República de Colombia y por autoridad de la ley,

### **R E S U E L V E**

**PRIMERO: ORDENAR SEGUIR ADELANTE LA EJECUCIÓN** formulada por **BANCO DAVIVIENDA S.A.** contra **JORGE ENRIQUE BARRERA AMÉZQUITA**, para el cumplimiento de las obligaciones determinadas en el mandamiento ejecutivo proferido el 5 de octubre de 2023.

**SEGUNDO: DECRETAR EL AVALÚO Y REMATE** de los bienes que se encuentren embargados en el presente proceso, y de los que se llegaren a embargar, para que con su producto se pague a la ejecutante el crédito y las costas.

**TERCERO: PRACTICAR LA LIQUIDACIÓN DEL CRÉDITO** en la forma prevista en el artículo 446 del Código General del Proceso.

**CUARTO: CONDENAR EN COSTAS** a la parte demandada. Tásense por secretaría.

**QUINTO: FIJAR COMO AGENCIAS EN DERECHO** la suma de \$ **6.066.552,35 M/Cte**, a cargo de la parte demandada.

**SEXTO:** En su oportunidad, **REMÍTASE EL EXPEDIENTE** a la Oficina de Apoyo de los **JUZGADOS CIVILES MUNICIPALES DE EJECUCIÓN**, para que continúe el trámite de este proceso, conforme a lo dispuesto en el Acuerdo PCSJA18-11032 de 27 de junio de 2018 que modificó el Acuerdo PCSJA17-10678 de 2017, emanado por la Sala Administrativa del Consejo Superior de la Judicatura.

**SEPTIMO: NOTIFICAR** la presente providencia mediante estado que se fijará virtualmente a través de la página web correspondiente a este Despacho: <https://www.ramajudicial.gov.co/web/juzgado-060-Civil-Municipalde-Bogotá>, en virtud de lo dispuesto en el artículo 1° de la ley 2213 de 2022.

Notifíquese,

**OMAIRA ANDREA BARRERA NIÑO**  
**Juez**

gio

**JUZGADO SESENTA (60) CIVIL MUNICIPAL  
DE BOGOTÁ**  
**El auto anterior se notificó por anotación en  
estado**  
**No. 12 hoy 8 de marzo de 2024**  
**El secretario,**  
**Cesar Mauricio Otalora Duarte**

Firmado Por:  
Omaira Andrea Barrera Niño  
Juez  
Juzgado Municipal  
Civil 060  
Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **24579ce9ff83b7df8964c7dbb75344c153b0c26364a1e8cfa2aec245692d1b51**

Documento generado en 07/03/2024 04:10:58 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**

**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



Rama Judicial  
Consejo Superior de la Judicatura  
República de Colombia

## **JUZGADO SESENTA CIVIL MUNICIPAL DE BOGOTÁ**

Bogotá, D.C., siete (7) de marzo de dos mil  
veinticuatro (2024)

Ref. Ejecutivo

**Rad. 11001-40-03-060-2023-00518-00**

**I.-** Conforme a los comprobantes de notificación vistos en el Núm. 0010, C.1., **TÉNGASE POR NOTIFICADO** personalmente del mandamiento de pago al demandado **ANDRÉS FELIPE CONTRERAS PEÑA** bajo las premisas del art. 8vo de la ley 2213 de 2022, quien dentro del término legal guardó silencio

**II.-** Notificada la parte pasiva del mandamiento de pago y dado que la misma no propuso excepciones, ni formuló ninguna oposición a las pretensiones de la demanda, se impone aplicar las consecuencias señaladas en el Artículo 440 del C.G.P.

En consecuencia, el **JUZGADO SESENTA CIVIL MUNICIPAL DE BOGOTÁ**, administrando justicia en nombre de la República de Colombia y por autoridad de la ley,

### **R E S U E L V E**

**PRIMERO: ORDENAR SEGUIR ADELANTE LA EJECUCIÓN** formulada por **BANCO COMERCIAL AV VILLAS S.A.** contra **ANDRÉS FELIPE CONTRERAS PEÑA**, para el cumplimiento de las obligaciones determinadas en el mandamiento ejecutivo proferido el 12 de octubre de 2023.

**SEGUNDO: DECRETAR EL AVALÚO Y REMATE** de los bienes que se encuentren embargados en el presente proceso, y de los que se llegaren a embargar, para que con su producto se pague a la ejecutante el crédito y las costas.

**TERCERO: PRACTICAR LA LIQUIDACIÓN DEL CRÉDITO** en la forma prevista en el artículo 446 del Código General del Proceso.

**CUARTO: CONDENAR EN COSTAS** a la parte demandada. Tásense por secretaria.

**QUINTO: FIJAR COMO AGENCIAS EN DERECHO** la suma de \$ **7.163.047,5 M/Cte**, a cargo de la parte demandada.

**SSEXTO:** En su oportunidad, **REMÍTASE EL EXPEDIENTE** a la Oficina de Apoyo de los **JUZGADOS CIVILES MUNICIPALES DE EJECUCIÓN**, para que continúe el trámite de este proceso, conforme a lo dispuesto en el Acuerdo PCSJA18-11032 de 27 de junio de 2018 que modificó el Acuerdo PCSJA17-10678 de 2017, emanado por la Sala Administrativa del Consejo Superior de la Judicatura.

**SÉPTIMO: NOTIFICAR** la presente providencia mediante estado que se fijará virtualmente a través de la página web correspondiente a este Despacho: <https://www.ramajudicial.gov.co/web/juzgado-060-Civil-Municipalde-Bogotá>, en virtud de lo dispuesto en el artículo 1° de la ley 2213 de 2022.

Notifíquese,

**OMAIRA ANDREA BARRERA NIÑO**  
**Juez**

gio

**JUZGADO SESENTA (60) CIVIL MUNICIPAL  
DE BOGOTÁ**  
**El auto anterior se notificó por anotación en  
estado**  
**No. 12 hoy 8 de marzo de 2024**  
**El secretario,**  
**Cesar Mauricio Otalora Duarte**

Firmado Por:  
Omaira Andrea Barrera Niño  
Juez  
Juzgado Municipal  
Civil 060  
Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **4e65cb62759ce1eeeeae722e3300854c92b454bf8dfd40f0802694e3d69921eb**

Documento generado en 07/03/2024 04:10:59 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**

**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



Rama Judicial  
Consejo Superior de la Judicatura  
República de Colombia

## JUZGADO SESENTA CIVIL MUNICIPAL DE BOGOTÁ

Bogotá, D.C., siete (7) de marzo de dos mil  
veinticuatro (2024)

Ref. Garantía Mobiliaria

**Rad. 11001-40-03-060-2023-00526-00**

Encontrándose las diligencias al Despacho, se ordena **por secretaría**, tramítense el auto oficio de 27 de noviembre y déjense las constancias de rigor.

**NOTIFICAR** la presente providencia mediante estado que se fijará virtualmente a través la web: <https://www.ramajudicial.gov.co/web/juzgado060-Civil-Municipalde-Bogotá>, en virtud a lo dispuesto en el artículo 1º de la ley 2213 de 2022.

Notifíquese,

**OMAIRA ANDREA BARRERA NIÑO**  
**Juez**

gio

**JUZGADO SESENTA (60) CIVIL MUNICIPAL  
DE BOGOTÁ**  
**El auto anterior se notificó por anotación en  
estado**  
**No. 12 hoy 8 de marzo de 2024**  
**El secretario,**  
**Cesar Mauricio Otalora Duarte**

Firmado Por:

**Omaira Andrea Barrera Niño**

**Juez**

**Juzgado Municipal**

**Civil 060**

**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **2b03aee1c29f7fe1670159cdda224fa6aa430e70b8f22770a90770193c9bda81**

Documento generado en 07/03/2024 04:11:00 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**

**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



Rama Judicial  
Consejo Superior de la Judicatura  
República de Colombia

## JUZGADO SESENTA CIVIL MUNICIPAL DE BOGOTÁ

Bogotá, D.C., siete (7) de marzo de dos mil  
veinticuatro (2024)

**REFERENCIA: EJECUTIVO**

**RADICADO: 11001-40-03-060-2023-00466-00**

Póngase en conocimiento de la parte actora que no es posible tener por notificado al demandado conforme lo previsto en el artículo 8 del Decreto 806 de 2020, en la medida que la remisión del correo realizada el 23 de enero de 2023, **carecen de certificación de entrega o acuse de recibo.**

Teniendo en cuenta lo anterior, se requiere a la parte actora a fin de que realice todos los trámites tendientes a integrar el contradictorio, bajo las premisas de los arts. 291 y 292 del C.G.P u 8vo de la ley 2213 de 2022, teniendo en cuenta que se admitió la demanda desde el 16 de noviembre de 2023.

**NOTIFICAR** la presente providencia mediante estado que se fijará virtualmente a través de la página web correspondiente a este Despacho: <https://www.ramajudicial.gov.co/web/juzgado-060-Civil-Municipalde-Bogotá>, en virtud de lo dispuesto en el artículo 1º de la ley 2213 de 2022.

**NOTIFÍQUESE,**

**OMAIRA ANDREA BARRERA NIÑO**

**Juez**

JUZGADO SESENTA (60) CIVIL MUNICIPAL DE BOGOTÁ

El auto anterior se notifica por anotación en estado [No. 012 hoy ocho \(8\) de marzo de dos mil veinticuatro \(2024\)](#).

El secretario,

*Cesar Mauricio Otálora Duarte*

Firmado Por:

Omaira Andrea Barrera Niño

**Juez**  
**Juzgado Municipal**  
**Civil 060**  
**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **3316d8da5c8ecc52faafb43894c00cbef5c39a2be29723f7d60fc9d4ff2ef155**

Documento generado en 07/03/2024 04:22:54 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



Rama Judicial  
Consejo Superior de la Judicatura  
República de Colombia

## JUZGADO SESENTA CIVIL MUNICIPAL DE BOGOTÁ

Bogotá, D.C., siete (7) de marzo de dos mil  
veinticuatro (2024)

**REFERENCIA: EJECUTIVO**

**RADICADO: 11001-40-03-060-2023-00634-00**

Considerando que se ha presentado escrito proveniente de la parte actora que informa sobre la transacción a la que llegaron las partes (núm. 005), la suscrita funcionaria con apoyo en lo dispuesto en el artículo 312 del C.G.P, **RESUELVE:**

**1.- DECRETAR la terminación** del presente proceso **POR TRANSACCIÓN.**

**2.- DECRETAR el desembargo** de los bienes afectados con tal medida. Expídanse las comunicaciones a que haya lugar. Si hubiese embargo de remanentes, los mismos **por Secretaría** pónganse a disposición del solicitante. **Oficiese.** A costa de la parte interesada páguese las expensas a que haya lugar para el trámite del oficio respectivo.

**3.-** Comoquiera que la demanda se presentó de forma digital, no se hace necesario su devolución. Déjense las constancias respectivas.

**4.-** Sin condena en costas.

**5.-** Cumplido lo anterior, archívese el expediente, art. 122 del C.G.P

**6.- NOTIFICAR** la presente providencia mediante estado que se fijará virtualmente a través de la página web correspondiente a este Despacho: <https://www.ramajudicial.gov.co/web/juzgado-060-Civil-Municipalde-Bogotá>, en virtud de lo dispuesto en el artículo 1º de la ley 2213 de 2022.

**NOTIFÍQUESE,**

**OMAIRA ANDREA BARRERA NIÑO**  
**Juez**

JUZGADO SESENTA (60) CIVIL MUNICIPAL DE BOGOTÁ

El auto anterior se notifica por anotación en estado [No. 012 hoy ocho \(8\) de marzo de dos mil veinticuatro \(2024\)](#).

El secretario,

*Cesar Mauricio Otálora Duarte*

**Firmado Por:**  
**Omaira Andrea Barrera Niño**  
**Juez**  
**Juzgado Municipal**  
**Civil 060**  
**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **b4c6d29516352f9b7944f8894cff0c107b5217c34840c1bd6c046d17426c804c**

Documento generado en 07/03/2024 04:22:55 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



Rama Judicial  
Consejo Superior de la Judicatura  
República de Colombia

## JUZGADO SESENTA CIVIL MUNICIPAL DE BOGOTÁ

Bogotá, D.C., siete (7) de marzo de dos mil  
veinticuatro (2024)

Ref. Garantía Mobiliaria

**Rad. 11001-40-03-060-2023-00646-00**

Encontrándose las diligencias al Despacho, se ordena **por secretaría**, tramítense el auto oficio de 27 de noviembre de 2023 de manera conjunta con la providencia de 1 de febrero de 2024 y déjense las constancias de rigor.

**NOTIFICAR** la presente providencia mediante estado que se fijará virtualmente a través la web: <https://www.ramajudicial.gov.co/web/juzgado060-Civil-Municipalde-Bogotá>, en virtud a lo dispuesto en el artículo 1° de la ley 2213 de 2022.

Notifíquese,

**OMAIRA ANDREA BARRERA NIÑO**  
**Juez**

gio

**JUZGADO SESENTA (60) CIVIL MUNICIPAL  
DE BOGOTÁ**

**El auto anterior se notificó por anotación en  
estado**

**No. 12 hoy 8 de marzo de 2024**

**El secretario,**

**Cesar Mauricio Otalora Duarte**

Firmado Por:

Omaira Andrea Barrera Niño

Juez

Juzgado Municipal

Civil 060

Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **09a30ca4e9caa7af04d107cb891496fec7c93726e8da38e08787a548b67d4028**

Documento generado en 07/03/2024 04:11:00 PM

Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:  
<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>



Rama Judicial  
Consejo Superior de la Judicatura  
República de Colombia

## **JUZGADO SESENTA CIVIL MUNICIPAL DE BOGOTÁ**

Bogotá, D.C., siete (7) de marzo de dos mil veinticuatro (2024)

**REFERENCIA: EJECUTIVO**

**RADICADO: 11001-40-03-060-2023-00736-00**

Entra el Despacho **CORREGIR EL AUTO QUE LIBRA MANDAMIENTO DE PAGO** proferido al interior del proceso **EJECUTIVO DE MENOR CUANTÍA** promovido por **BANCO COMERCIAL AV VILLAS S.A.** contra **OSCAR ERNESTO MUÑOZ LOPEZ** al tenor de lo consagrado en el art. 286 del C.G.P que reza:

*“Toda providencia en que se haya incurrido en error puramente aritmético puede ser corregida por el juez que la dictó en cualquier tiempo, de oficio o a solicitud de parte, mediante auto.*

*Si la corrección se hiciere luego de terminado el proceso, el auto se notificará por aviso.*

*Lo dispuesto en los incisos anteriores se aplica a los casos de error por omisión o cambio de palabras o alteración de estas, siempre que estén contenidas en la parte resolutive o influyan en ella”.*

Descendido lo anterior al presente asunto, y en el entendido que por error involuntario se indicó de manera equivocada la clase de proceso por el cual debe tramitarse la demanda, el **JUZGADO SESENTA CIVIL MUNICIPAL DE BOGOTÁ.**

### **RESUELVE**

**PRIMERO: CORREGIR** el inciso primero del primer ordinal respecto de la clase de proceso, siendo el correcto:

#### **EJECUTIVO DE MENOR CUANTÍA.**

En lo demás el auto antes mencionado permanece incólume.

**SEGUNDO: NOTIFICAR** el presente proveído junto con el mandamiento de pago.

**TERCERO: NOTIFICAR** la presente providencia mediante estado que se fijará virtualmente a través de la página web correspondiente a este Despacho: <https://www.ramajudicial.gov.co/web/juzgado-060-Civil-Municipalde-Bogotá>, en virtud de lo dispuesto en el artículo 1° de la ley 2213 de 2022.

**NOTIFÍQUESE,**

**OMAIRA ANDREA BARRERA NIÑO**  
**Juez**

JUZGADO SESENTA (60) CIVIL MUNICIPAL DE BOGOTÁ

El auto anterior se notifica por anotación en estado [No. 012 hoy ocho \(8\) de marzo de dos mil veinticuatro \(2024\)](#).

El secretario,

*Cesar Mauricio Otálora Duarte*

Firmado Por:

Omaira Andrea Barrera Niño

Juez

Juzgado Municipal

Civil 060

Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **1ed3bd3367aaa1e42d851008591eb31e0ba5d5275e145be76b5c4c19784fc10f**

Documento generado en 07/03/2024 04:22:57 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>



**JUZGADO SESENTA CIVIL MUNICIPAL DE  
BOGOTÁ**

Bogotá, D.C., siete (7) de marzo de dos mil  
veinticuatro (2024)

**REFERENCIA EJECUTIVO SINGULAR  
RADICDO: 11001-40-03-060-2024-00051-00**

En vista que la demanda fue subsanada en el tiempo concedido para ello, y reúne los requisitos legales establecido en el artículo 82 del Código general del Proceso y el documento presentado como base de la obligación “**TÍTULO VALOR -PAGARÉ No. “3146586”** cumplen las formalidades dispuestas en los cánones 422 y 430 *ibídem* en concordancia con el Decreto 806 de 2020, este Juzgado,

**RESUELVE:**

**PRIMERO: LIBRAR MANDAMIENTO DE PAGO POR LA VÍA EJECUTIVA DE MENOR CUANTÍA** a favor de **BANCO DE BOGOTÁ**, en contra de **INMOBILIARIA Y CONSTRUCTORA COLOMBIA SAS EN LIQUIDACION señor WILLIAM FELIPE MORALES SUAREZ**, para que en el término de cinco (5) días pague las siguientes sumas de dinero:

1. Por la suma de **CIENTO CINCO MILLONES CIENTO NOVENTA Y SEIS MIL NOVECIENTOS SESENTA Y SIETE PESOS MONEDA CORRIENTE (\$105.196.967,00,00)**, por concepto del capital insoluto incorporado en el título valor “**PAGARÉ No. “3146586”** allegado como base de recaudo.
2. Por los intereses moratorios sobre la suma de dinero enunciada en el numeral anterior, a la tasa máxima legal permitida certificada por la Superintendencia Financiera de Colombia, desde 14 de diciembre de 2023 y hasta cuando se verifique el pago total de la obligación, según el artículo 884 del Código de Comercio.
3. Por la suma de **CATORCE MILLONES SETECIENTOS DIEZ MIL CIENTO TREINTA PESOS M/CTE (\$14.710.130,00)**, por concepto correspondiente al valor de intereses remuneratorios, causados y no pagados desde el 15 de agosto de 2023 hasta el 25 de octubre de 2023 incorporado en el “**PAGARÉ No. “3146586”** allegado como base de recaudo.
4. Sobre costas del proceso y agencias en derecho se resolverá oportunamente.

**SEGUNDO: NOTIFICAR** a la parte ejecutada de conformidad con lo establecido en los artículos 289 al 292 y 301 *ibím* o en el numeral 8° de la ley 2213 de 2022, enviando a la dirección de correo electrónica y/o física registrada en el libelo el escrito de la demanda y sus anexos, advirtiéndole que debe pagar la obligación aquí ejecutada dentro del término de cinco (5) días siguientes a la notificación de esta providencia según el artículo 431 *ibídem.*, igualmente, a partir de esta misma fecha cuenta con diez (10) días para proponer excepciones de conformidad con el artículo 442 *ejúdem*, los cuales corren simultáneamente, a partir de la notificación del mandamiento de pago.

**TERCERO: RECONOCER** personería adjetiva a la sociedad e **SAUCO BPO S. A. S**, quien actúa a través del abogado **MANUEL ENRIQUE TORRES CAMACHO**, como apoderado de la parte actora, en los términos y para los efectos del poder conferido.

**CUARTO:** Instar a las partes para que de aquí en adelante aporten de manera digital los traslados, memoriales, documentos, pruebas adosadas y las actuaciones requeridas por el Despacho. Téngase en cuenta para lo anterior, que el único correo electrónico habilitado para tal fin es [cmpl60bt@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:cmpl60bt@cendoj.ramajudicial.gov.co) cuenta institucional del Juzgado.

**QUINTO:** Enviar a los demás sujetos procesales después de notificadas, cuando hubieren suministrado una dirección de correo electrónico o un medio equivalente para la transmisión de datos, un ejemplar de los memoriales presentados en el proceso, tal y como lo dispone el numeral 14 del artículo 78 de la norma procesal en citada.

**SEXTO:** Archivar la presente actuación una vez finiquitadas todas las actuaciones, sin necesidad de auto, por Secretaría, proceder de conformidad.

**SÉPTIMO:** Publicar la presente providencia mediante estado que se fijará virtualmente a través la *web*: <https://www.ramajudicial.gov.co/web/juzgado-060-Civil-Municipalde-Bogotá>, en virtud a lo dispuesto en el artículo 1° de la ley 2213 de 2022.

NOTIFÍQUESE (1-2),

**OMAIRA ANDREA BARRERA NIÑO**  
**Juez**

JUZGADO SESENTA (60) CIVIL MUNICIPAL DE BOGOTÁ

El auto anterior se notifica por anotación en estado [No. 012 hoy ocho \(8\) de marzo de dos mil veinticuatro \(2024\)](#).

El secretario,

*Cesar Mauricio Otálora Duarte*

Firmado Por:

**Omaira Andrea Barrera Niño**

**Juez**

**Juzgado Municipal**

**Civil 060**

**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **e8390e4222c99bf54f3458af86077d9015b006b860b4a89a3296c3343424a8d1**

Documento generado en 07/03/2024 04:23:00 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**

**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



## JUZGADO SESENTA CIVIL MUNICIPAL DE BOGOTÁ

Bogotá, D.C., siete (7) de marzo de dos mil  
veinticuatro (2024)

### REFERENCIA VERBAL RESOLUCIÓN DE CONTRATO

**RADICDO: 11001-40-03-060-2024-00055-00**

De la revisión de la documentación y del plenario, se observa que la reforma de la demanda adolece de algunas anomalías, igualmente, para evitar futuras nulidades y de conformidad con la Ley 2213 de 2022 en concordancia con los artículos 90 y 93<sup>1</sup> del Código General del Proceso, se **INADMITE la reforma de la demanda**, para que, en el término de cinco (5) días, so pena de rechazo, el actor subsane los siguientes aspectos:

**PRIMERO:** integrar la reformar de la demanda en un solo escrito, conforme a los establecido en el numeral 3° del artículo 93 *ibídem*.

**SEGUNDO:** Acreditar sumariamente del envío físico a la parte demandada, un ejemplar del memorial presentado en el proceso, de conformidad, con el inciso 4° del artículo 6° de la Ley 2213 de 2022, en concordancia con el numeral 14 del artículo 78 *idem*.

**TERCERO:** Integrar el escrito subsanatorio y la reforma de demanda junto con los aspectos que conforme al auto inadmisorio, en un solo escrito como mensaje de datos junto con sus anexos a través del correo institucional del Juzgado, debiendo a su vez remitir la demanda subsanada al correo electrónico de los demandados o por medio físico conforme el decreto 806 de 2020, salvo que la demanda venga con escrito de medidas cautelares o cuando el demandado no posea o se desconozca su dirección electrónica

**CUARTO:** Publicar la presente providencia mediante estado que se fijará virtualmente a través la [web: https://www.ramajudicial.gov.co/web/juzgado-060-Civil-Municipalde-Bogotá](https://www.ramajudicial.gov.co/web/juzgado-060-Civil-Municipalde-Bogotá), en virtud a lo dispuesto en el artículo 1° de la ley 2213 de 2022.

1

Artículo 93 Código General del Proceso “*Corrección, aclaración y reforma de la demanda (...) El demandante podrá corregir, aclarar o reformar la demanda en cualquier momento, desde su presentación y hasta antes del señalamiento de la audiencia inicial. La reforma de la demanda procede por una sola vez, conforme a las siguientes reglas: 1. Solamente se considerará que existe reforma de la demanda cuando haya alteración de las partes en el proceso, o de las pretensiones o de los hechos en que ellas se fundamentan, o se pidan o alleguen nuevas pruebas. 2. No podrá sustituirse la totalidad de las personas demandantes o demandadas ni todas las pretensiones formuladas en la demanda, pero sí prescindir de algunas o incluir nuevas. 3. Para reformar la demanda es necesario presentarla debidamente integrada en un solo escrito. 4. En caso de reforma posterior a la notificación del demandado, el auto que la admita se notificará por estado y en él se ordenará correr traslado al demandado o su apoderado por la mitad del término inicial, que correrá pasados tres (3) días desde la notificación. Si se incluyen nuevos demandados, a estos se les notificará personalmente y se les correrá traslado en la forma y por el término señalados para la demanda inicial. 5. Dentro del nuevo traslado el demandado podrá ejercitar las mismas facultades que durante el inicial.*”

NOTIFÍQUESE,

**OMAIRA ANDREA BARRERA NIÑO**  
**Juez**

JUZGADO SESENTA (60) CIVIL MUNICIPAL DE BOGOTÁ

El auto anterior se notifica por anotación en estado [No. 012 hoy ocho \(8\) de marzo de dos mil veinticuatro \(2024\)](#).

El secretario,

*Cesar Mauricio Otálora Duarte*

Firmado Por:

Omaira Andrea Barrera Niño

Juez

Juzgado Municipal

Civil 060

Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **7f4e0619f9104efa6f69a1fcde384d418204e6930997b69da802858db86d571**

Documento generado en 07/03/2024 04:23:00 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



Rama Judicial  
Consejo Superior de la Judicatura  
República de Colombia

## JUZGADO SESENTA CIVIL MUNICIPAL DE BOGOTÁ

Bogotá, D.C., siete (7) de marzo de dos mil  
veinticuatro (2024)

Ref. Ejecutivo

**Rad. 11001-40-03-060-2024-00086-00**

Por ser procedente, se reconoce personería a **MARCELA DUQUE BEDOYA** como apoderada del **BANCO BBVA** según los términos del poder conferido.

Una vez se hagan parte en debida forma los demás acreedores, será convocada a las audiencias a celebrarse dentro del presente asunto.

Agréguese al expediente las respuestas allegadas por los juzgados oficiados.

**Se requiere a secretaría**, a fin de que de estricto cumplimiento y de manera inmediata a lo ordenado en auto adiado el 1 de febrero de 202 (arc. 003 – exp. digital).

**NOTIFICAR** la presente providencia mediante estado que se fijará virtualmente a través de la página web correspondiente a este Despacho: <https://www.ramajudicial.gov.co/web/juzgado-060-Civil-Municipalde-Bogotá>, en virtud de lo dispuesto en el artículo 1° de la ley 2213 de 2022.

Notifíquese,

**OMAIRA ANDREA BARRERA NIÑO**  
**Juez**

gio

**JUZGADO SESENTA (60) CIVIL MUNICIPAL  
DE BOGOTÁ**  
**El auto anterior se notificó por anotación en  
estado**  
**No. 12 hoy 8 de marzo de 2024**  
**El secretario,**  
**Cesar Mauricio Otalora Duarte**

Firmado Por:

Omaira Andrea Barrera Niño

**Juez**  
**Juzgado Municipal**  
**Civil 060**  
**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **dbe83ed135e99e468c00a2bf73ea6d1da9a4b11f66a04f677243e1a9a66ab1ae**

Documento generado en 07/03/2024 04:11:01 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



**JUZGADO SESENTA CIVIL MUNICIPAL DE  
BOGOTÁ**

Bogotá, D.C., siete (7) de marzo de dos mil  
veinticuatro (2024)

Ref. Ejecutivo

**Rad. 11001-40-03-060-2024-00088-00**

En atención a la comunicación que antecede y comoquiera que:

**I.-** El artículo 92 del C.G.P. establece que “El demandante podrá retirar la demanda mientras no se haya notificado a ninguno de los demandados (...)”.

**II.** Revisadas las actuaciones adelantadas en este asunto, se encuentra que la solicitud no ha sido objeto de calificación. Así mismo, se advierte que la parte demandante solicitó el retiro de la solicitud (núm. 005).

**III.** Puestas de esta manera las cosas y de conformidad con lo solicitado vía correo electrónico, se **DISPONE:**

**PRIMERO: AUTORIZAR** el retiro de la solicitud junto con sus anexos.

**SEGUNDO: ORDENAR** por secretaría, elabórese el oficio de compensación respectivo.

**TERCERO: DÉJENSE** por secretaría las constancias digitales a que haya lugar y esta copia envíese a la carpeta de archivo de demandas digitales.

**NOTIFICAR** la presente providencia mediante estado que se fijará virtualmente a través de la página web correspondiente a este Despacho: <https://www.ramajudicial.gov.co/web/juzgado-060-CivilMunicipalde-Bogotá>, en virtud de lo dispuesto en el artículo 1º de la ley 2213 de 2022.

Notifíquese,

**OMAIRA ANDREA BARRERA NIÑO**  
**Juez**

gio

**JUZGADO SESENTA (60) CIVIL MUNICIPAL  
DE BOGOTÁ**  
**El auto anterior se notificó por anotación en  
estado**  
**No. 12 hoy 8 de marzo de 2024**  
**El secretario,**  
**Cesar Mauricio Otalora Duarte**

**Firmado Por:**  
**Omaira Andrea Barrera Niño**  
**Juez**  
**Juzgado Municipal**  
**Civil 060**  
**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **03d15dc105cdac08ab21e141cfd85362859750611214d44cbf169fbbd7535127**

Documento generado en 07/03/2024 04:11:02 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



Rama Judicial  
Consejo Superior de la Judicatura  
República de Colombia

## JUZGADO SESENTA CIVIL MUNICIPAL DE BOGOTÁ

Bogotá, D.C., siete (7) de marzo de dos mil  
veinticuatro (2024)

**REFERENCIA: EJECUTIVO**

**RADICADO: 11001-40-03-060-2024-00091-00**

A saber, mediante auto de fecha 8 de febrero de 2024 notificado por estado del 9 de febrero siguiente, se inadmitió la presente demandada, a fin de que la parte actora subsanara los defectos de que adolecía la misma, de conformidad con lo dispuesto en el artículo 90 del C.G.P.

No obstante, vencido el término legal concedido para el efecto, no se subsanaron los defectos anotados por este despacho, por lo cual resulta procedente el rechazo de la demanda. Por consiguiente, el **JUZGADO SESENTA CIVIL MUNICIPAL DE BOGOTÁ D.C.**

### RESUELVE:

**PRIMERO-. RECHAZAR** la presente demanda **EJECUTIVO DE MENOR CUANTÍA** promovida por **BANCO DE BOGOT** contra **HECTOR MANUEL RODRIGUEZ BLANCO** conforme las razones expuestas en la parte motiva.

**SEGUNDO-.** Como quiera que la solicitud y sus anexos fueron allegados en uso de las facultades otorgadas por la ley 2213 de 2022 y en consecuencia el Despacho no cuenta con documentos originales que devolver, **por secretaría**, déjense las constancias de rigor y esta copia envíese a la carpeta de archivo de demandas digitales.

**TERCERO: NOTIFICAR** la presente providencia mediante estado que se fijará virtualmente a través de la página web correspondiente a este Despacho: <https://www.ramajudicial.gov.co/web/juzgado-060-Civil-Municipalde-Bogotá>, en virtud de lo dispuesto en el artículo 1° de la ley 2213 de 2022.

**NOTIFÍQUESE,**

**OMAIRA ANDREA BARRERA NIÑO**  
**Juez**

JUZGADO SESENTA (60) CIVIL MUNICIPAL DE BOGOTÁ

El auto anterior se notifica por anotación en estado [No. 012 hoy ocho \(8\) de marzo de dos mil veinticuatro \(2024\)](#).

El secretario,

*Cesar Mauricio Otálora Duarte*

**Firmado Por:**  
**Omaira Andrea Barrera Niño**  
**Juez**  
**Juzgado Municipal**  
**Civil 060**  
**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **af303ea6351cba5e68b268ee2209d4905077ffe922b90193e0ec5b08a2409721**

Documento generado en 07/03/2024 04:23:02 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



## JUZGADO SESENTA CIVIL MUNICIPAL DE BOGOTÁ

Bogotá, D.C., siete (7) de marzo de dos mil veinticuatro (2024)

Ref. Negociación de deudas

**Rad. 11001-40-03-060-2024-00098-00**

Procede el Despacho a resolver de plano la objeción formulada por los acreedores **JORGE ELIECER ACEVEDO CALA** y **LUIS GERARDO LOZANO MEJÍA** a través de su apoderada **DORIS ORJUELA PEÑA**, dentro del proceso de negociación de deudas de **FREDDY ROQUE HERRERA GUALTERO**, de conformidad con el art. 552 de la Ley 1564 de 2012, que se tramita en la **CÁMARA COLOMBIANA DE CONCILIACIÓN**.

### ANTECEDENTES

1.- El señor **FREDDY ROQUE HERRERA GUALTERO**, durante audiencia llevada a cabo el día 10 de agosto de 2022, realizó un acuerdo de pago con los hoy objetantes, así:

*“El valor de \$195.000.000.00 con la dación en pago del inmueble ubicado en la Kr 9 No 2-11 lote 7 manzana B de Fontibón, identificado con la matrícula inmobiliaria No 50C-84843 donde el deudor es propietario del 60%; esta dación se formalizará mediante la cesión ante el juzgado décimo de familia, se deja constancia que las diligencias se realizaran juntamente con la apoderada de los acreedores; el total cancelado a este acreedor corresponde a la suma de \$195.000.000.00, en razón que el 60% esta avaluado en la suma de \$210.000.000.00, los acreedores devuelven al deudor la suma de \$15.000.000.00, dinero que se será entregado al momento que por decisión judicial el inmueble quede a nombre de los acreedores **LUIS GERARDO LOZANO MEJÍA** Y **JORGE ELIECER ACEVEDO CALA**.”*

*La protocolización del presente acuerdo será asumida por ambas partes.*

2. Posteriormente, mediante escrito de 27 de diciembre de 2023, la apoderada **DORIS ORJUELA PEÑA**, quien representa a los acreedores **JORGE ELIECER ACEVEDO CALA** y **LUIS GERARDO LOZANO MEJÍA** sustentó las objeciones respecto del acuerdo conciliatorio, las cuales fueron presentadas en audiencia del 20 de

diciembre anterior.

Es así como, manifestó que, el día 22 de noviembre de 2023 se acordó asistir a la Notaría Séptima del Círculo de Bogotá con el propósito de firmar escritura pública mediante la cual se cumpliría la dación en pago acordada en el trámite de la referencia entre los acreedores que representa y el deudor.

Señaló que, al dar lectura a la minuta, solicitó hacer la anotación en forma clara respecto de la entrega del inmueble, teniendo en cuenta que el apoderado del deudor le exigió firmar un documento sobre la terminación del proceso ejecutivo, sin que el porcentaje del inmueble ofrecido en dación en pago se encontrara a nombre de sus poderdantes, y tampoco se había realizado la entrega real y material del inmueble, por lo que se abstuvo de firmarlo.

Comunicó que, el lunes 27 de noviembre de 2023 nuevamente en la Notaría respectiva, mencionó lo relativo a la entrega material del inmueble, sin embargo, el deudor manifestó que no se comprometía a realizarla, por el riesgo que implicaba ir al inmueble en razón a que, sus hermanos los podían atacar físicamente, lo que, según ella, corrobora la declaración de su prohijado rendida en la Notaría 36 del Círculo de Bogotá, razón por la que, no se firmó la escritura correspondiente.

Así mismo, confirmó que, su poderdante, señor Jorge Eliecer Acevedo Cala, en acta de declaración extra proceso No. 1584 de la Notaría 36 del Círculo de Bogotá de fecha 23 de diciembre de 2023, mencionó que cuando las partes se acercaron para cancelar en la caja los derechos notariales *“se preguntó el valor que ascendía aproximadamente a \$ 8.000.000 y, presente el señor FREDY ROQUE HERRERA FLAUTERO me dijo que él no tenía dinero, que yo pagara”*, además que, *“yo exijo que, aunque debemos solicitar compañía a la policía, el inmueble me sea entregado.”*

Por tal razón, manifestó la apoderada que el deudor no tiene la voluntad de dar cumplimiento al acuerdo conciliatorio pactado entre las partes.

**3.** En su réplica, el apoderado del deudor se opuso a la objeción formulada, indicando que, en efecto, se pactó la dación en pago del 60% del inmueble con matrícula inmobiliaria N° 50C-84843, sin embargo, manifestó que, aunque no se dispuso en el acuerdo de pago, dicha transacción se haría a través de una escritura pública de venta de

derechos herenciales y los costos serían asumido por ambas partes.

Informó que la apoderada de los acreedores se opuso a que se suscribiera dicha escritura por cuanto no se incluyó en la minuta que se realizaba la entrega real y material del inmueble, cuando esto, según su dicho no se acordó en el acuerdo de pago.

Así mismo, respecto del no pago de los emolumentos de escrituración, manifestó que entre las partes acordaron que los acreedores cancelarían el impuesto predial, así como los gastos notariales y ese montó sería descontado de los \$ 15.000.000 m/cte. que se acordó devolver al deudor.

Señaló que, en el proceso de negociación de deudas se advirtió que los inmuebles con los que se realizarían los pagos a los acreedores eran en común y proindiviso por lo que, se debería iniciar el proceso divisorio subsiguiente, lo que imposibilitaría realizar una entrega real y materia del inmueble.

Confirmó que el cumplimiento del acuerdo recae sobre los acreedores quienes deben dar por terminado el proceso que cursa en el Juzgado Treinta y Siete (37) Civil del Circuito para lograr el levantamiento de las medidas cautelares y realizar los debidos tramites de escrituración.

## **CONSIDERACIONES**

En virtud de las facultades contenidas en el numeral 9° del artículo 17 del C.G.P., el artículo 534 ibídem, en concordancia con la parte final, del inciso 1° del artículo 552 del C.G.P., se resuelve la objeción partiendo de los preceptos legales que dan apoyo a la decisión.

I.1. Se tiene que el presente asunto, Se trata del trámite de Insolvencia de la Persona Natural No Comerciante, dispuesto en el Título IV, del Código General del Proceso.

A este respecto, el art. 534 del C.G.P., dispone que *“De las controversias previstas en este título conocerá en única instancia, el juez civil municipal del domicilio del deudor o de domicilio en donde se adelante el procedimiento de negociación de deudas o validación del acuerdo”*.

Por su parte, sobre las objeciones presentadas en el procedimiento de negociación de deudas, el art. 552 del C.G.P., establece que “...Los escritos presentados serán remitidos de manera inmediata por el conciliador al juez, quien resolverá de plano sobre las objeciones planteadas, mediante auto que no admite recursos, y ordenará la devolución de las diligencias al conciliador”.

Así las cosas, se encuentra radicada en este Despacho judicial, la competencia para conocer la causa que se pone de presente.

2.2. En cuanto a los requisitos para acogerse al trámite de insolvencia, el artículo 538 *ib* prescribe que la persona natural no comerciante podrá acogerse a los procedimientos de insolvencia cuando se encuentre en cesación de pagos, entendiendo que estará en tal situación la persona que como deudor o garante incumpla el pago de dos o más obligaciones a favor de dos o más acreedores por más de noventa días, o contra el cual cursen dos o más procesos ejecutivos o de jurisdicción coactiva.

También, dispone que el valor porcentual de las obligaciones deberá representar no menos del 50% del pasivo total a su cargo, y que para verificar tal situación bastará la declaración del deudor, la cual se entenderá prestada bajo la gravedad de juramento.

Por su parte, el artículo 539 *ib*, señala los requisitos que debe contener la solicitud para la admisión al trámite de negociación de deudas, entre ellos “3. *Una relación completa y actualizada de todos los acreedores, en el orden de prelación de créditos que señalan los artículos **2488** y siguientes del **Código Civil**, indicando nombre, domicilio y dirección de cada uno de ellos, dirección de correo electrónico, cuantía, diferenciando capital e intereses, y naturaleza de los créditos, tasas de interés, documentos en que consten, fecha de otorgamiento del crédito y vencimiento, nombre, domicilio y dirección de la oficina o lugar de habitación de los codeudores, fiadores o avalistas. En caso de no conocer alguna información, el deudor deberá expresarlo*”.

Información que se entenderá rendida **bajo la gravedad de juramento** y deberá incluirse expresamente la manifestación de que no se ha incurrido en omisiones, imprecisiones o errores que impidan conocer su verdadera situación económica y su capacidad de pago, (Parágrafo 1o., del artículo 539 CGP). Destacando el par. 2° *ib*, que la relación de acreedores y de bienes deberá hacerse con corte al

último día calendario al mes inmediatamente anterior a aquel en que se presente la solicitud.

2.3. Como punto de partida, debemos acudir al texto del art. 550 del C.G.P., según el cual, el conciliador pone en conocimiento de los acreedores, la relación de los créditos denunciados por el insolvente, quienes podrán cuestionar la existencia, naturaleza y cuantía de las obligaciones, y si tales discrepancias no se superan, deberá la actuación remitirse al Juez Civil Municipal para que resuelva de plano las objeciones planteadas, lo que de suyo implica, que deberá hacerlo única y exclusivamente con las pruebas que allí se aporten.

También es cierto, que conforme al pár. 1° del art. 539 *ib*, el solicitante del trámite presenta la relación completa y detallada de las obligaciones, lo que en principio bastaría para que las mismas tuvieran cabida en el trámite de la negociación. No obstante, el legislador previó la posibilidad de que allí se objetara no solo la existencia, sino también la naturaleza y cuantía de las obligaciones, lo que de contera indica que la sola manifestación del deudor no es suficiente.

2.4. En concordancia el artículo 553 de la misma codificación dispuso:

*(...) El acuerdo de pago estará sujeto a las siguientes reglas:*

*1. Deberá celebrarse dentro del término previsto en el presente capítulo y dentro de la audiencia.*

*2. Deberá ser aprobado por dos o más acreedores que representen más del cincuenta por ciento (50%) del monto total del capital de la deuda y deberá contar con la aceptación expresa del deudor.*

*Para efectos de la mayoría decisoria se tomarán en cuenta únicamente los valores por capital, sin contemplar intereses, multas o sanciones de orden legal o convencional, con corte al día inmediatamente anterior a la aceptación de la solicitud. Cuando se trate de deudas contraídas en UVR, moneda extranjera o cualquier otra unidad de cuenta, se liquidarán en su equivalencia en pesos con corte a esa misma fecha.*

*3. Debe comprender a la totalidad de los acreedores objeto de la negociación.*

4. Podrá versar sobre cualquier tipo de obligación patrimonial contraída por el deudor, incluidas aquellas en las que el Estado sea acreedor.

5. Si el acuerdo involucra actos jurídicos que afecten bienes sujetos a registro, se inscribirá copia del acta contentiva del acuerdo, sin que sea necesario el otorgamiento de escritura pública.

6. Podrá disponer la enajenación de los bienes del deudor que estuvieren embargados en los procesos ejecutivos suspendidos, para lo cual el deudor solicitará el levantamiento de la medida cautelar, allegando el acta que lo contenga.

7. Todos los créditos estatales estarán sujetos a las reglas señaladas en el acuerdo para los demás créditos y no se aplicarán respecto de los mismos las disposiciones especiales existentes. Sin embargo, tratándose de créditos fiscales, el acuerdo no podrá contener reglas que impliquen condonación o rebajas por impuestos, tasas o contribuciones, salvo en los casos que lo permitan las disposiciones fiscales.

8. Respetará la prelación y privilegios señalados en la ley y dispondrá un mismo trato para todos los acreedores que pertenezcan a una misma clase o grado.

9. En ningún caso el acuerdo de pagos implicará novación de obligaciones, salvo pacto en contrario aceptado de manera expresa por el deudor y por cada acreedor de manera individual o por la totalidad de acreedores.

10. No podrá preverse en el acuerdo celebrado entre el deudor y sus acreedores ni en sus reformas un plazo para la atención del pasivo superior a cinco (5) años contados desde la fecha de celebración del acuerdo, salvo que así lo disponga una mayoría superior al sesenta por ciento (60%) de los créditos o que originalmente la obligación hubiere sido pactada por un término superior. (...)

En el caso objeto de estudio, se evidencia que la objeción presentada se basa en el incumplimiento de un acuerdo de pago pactado entre dos de los acreedores y el deudor.

Es así como, tanto las objeciones presentadas por la apoderada

de los acreedores como, las controversias respecto de estas por parte del apoderado del deudor deben regirse en su literalidad a lo integrado en el acuerdo suscrito por las partes.

Acudiendo de paso al Código Civil se tiene que, este, dispone los lineamientos mediante los cuales debe regirse un pacto entre las partes así:

*(..) ARTICULO 1546. CONDICIÓN RESOLUTORIA TÁCITA. En los contratos bilaterales va envuelta la condición resolutoria en caso de no cumplirse por uno de los contratantes lo pactado.*

*Pero en tal caso podrá el otro contratante pedir a su arbitrio, o la resolución o el cumplimiento del contrato con indemnización de perjuicios. (...)*

De otro lado, en concordancia con lo arriba señalado, se tiene que:

*(..) ARTÍCULO 1602. LOS CONTRATOS SON LEY PARA LAS PARTES. Todo contrato legalmente celebrado es una ley para los contratantes, y no puede ser invalidado sino por su consentimiento mutuo o por causas legales. (...)*

Frente a lo anterior, ha de tenerse en cuenta que, en el acta de acuerdo N° 100196 de 10 de agosto de 2022 (exp. digital fls. 113 a 123), y específicamente en lo que respecta a los acreedores LUIS GERARDO LOZANO MEJÍA y JORGE ELIECER ACEVEDO CALA, (exp. digital fl. 120) se incorporó lo siguiente:

*“El valor de \$195.000.000.00 con la dación en pago del inmueble ubicado en la Kr 9 No 2-11 lote 7 manzana B de Fontibón, identificado con la matricula inmobiliaria No 50C-84843 donde el deudor es propietario del 60%; esta dación se formalizará mediante la cesión ante el juzgado décimo de familia, se deja constancia que las diligencias se realizaran juntamente con la apoderada de los acreedores; el total cancelado a este acreedor corresponde a la suma de \$195.000.000.00, en razón que el 60% esta avaluado en la suma de \$210.000.000.00, los acreedores devuelven al deudor la suma de \$15.000.000.00, dinero que se será entregado al momento que por decisión judicial el inmueble quede a nombre de los acreedores LUIS GERARDO LOZANO MEJÍA Y JORGE ELIECER ACEVEDO CALA.*

*La protocolización del presente acuerdo será asumida por ambas*

*partes.”*

Es así como, los convenios *Inter partes* que no se registraron dentro del acuerdo inicial, no surten ningún efecto respecto a este, como quiera que, como se dijo anteriormente, esta judicatura debe regirse por su literalidad.

Por tal razón, visto desde esta óptica, el aquí deudor ha incumplido con su parte en lo que tiene que ver con la formalización de la dación en pago realizando la cesión aludida ante el Juzgado Décimo (10) de Familia de Bogotá, como tampoco, media una orden judicial que disponga que el porcentaje del inmueble prometido en dación de pago se encuentra registrado a nombre de los acreedores, por tanto, no se ha materializado el pago de los emolumentos enunciados como contraprestación.

De igual forma, respecto del argumento del apoderado del deudor en cuanto a que se debe iniciar el proceso divisorio del inmueble mencionado, como quiera que, esto no se estipuló en el acuerdo, no puede ser tenido en cuenta y deberá el acreedor sanear todo lo concerniente a dicho inmueble y realizar la entrega de este en debida forma a los aquí acreedores.

Con todo, si las partes lo disponen, podrán modificar o adicionar en la manera dispuesta para ello, las cláusulas que consideren pertinentes al acuerdo inicial, con el fin de resolver las controversias que dieron pie a esta objeción.

En conclusión, se acepta la objeción presentada por **DORIS ORJUELA PEÑA** como apoderada de los acreedores **JORGE ELIECER ACEVEDO CALA** y **LUIS GERARDO LOZANO MEJÍA**, respecto de la materialización de la dación en pago del inmueble prometido y su respectiva entrega, así como el pago de los emolumentos pactados como devolución al deudor.

En mérito de lo expuesto, el Juzgado **CUARENTA Y OCHO CIVIL MUNICIPAL DE BOGOTÁ,**

#### **RESUELVE**

**PRIMERO: ACEPTAR** la objeción presentada por **DORIS ORJUELA PEÑA** como apoderada de los acreedores **JORGE ELIECER ACEVEDO CALA** y **LUIS GERARDO LOZANO MEJÍA**, respecto de la materialización de la dación en pago del inmueble prometido y su

respectiva entrega, así como el pago de los emolumentos pactados como devolución al deudor.

**SEGUNDO: EN FIRME** esta determinación por secretaria **REMÍTASE DE INMEDIATO** a la **CÁMARA COLOMBIANA DE CONCILIACIÓN**, para lo de su competencia.

Notifíquese,

**OMAIRA ANDREA BARRERA NIÑO**  
**Juez**

**JUZGADO SESENTA (60) CIVIL MUNICIPAL  
DE BOGOTÁ**  
**El auto anterior se notificó por anotación en  
estado**  
**No. 12 hoy 8 de marzo de 2024**  
**El secretario,**  
**Cesar Mauricio Otalora Duarte**

Firmado Por:  
Omaira Andrea Barrera Niño  
Juez  
Juzgado Municipal  
Civil 060  
Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: f39e65cf208f055b16d2241cb04448148047a7156dc1e269c249085c029bb636

Documento generado en 07/03/2024 04:11:03 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



Rama Judicial  
Consejo Superior de la Judicatura  
República de Colombia

## **JUZGADO SESENTA CIVIL MUNICIPAL DE BOGOTÁ**

Bogotá, D.C., siete (7) de marzo de dos mil  
veinticuatro (2024)

**REFERENCIA VERBAL – RESPONSABILIDAD CONTRACTUAL  
RADICADO: 11001-40-03-060-2024-00109-00**

A saber, mediante auto de fecha 8 de febrero de 2024 notificado por estado del 9 de febrero siguiente, se inadmitió la presente demandada, a fin de que la parte actora subsanara los defectos de que adolecía la misma, de conformidad con lo dispuesto en el artículo 90 del C.G.P.

No obstante, vencido el término legal concedido para el efecto, no se subsanaron los defectos anotados por este despacho, por lo cual resulta procedente el rechazo de la demanda. Por consiguiente, el **JUZGADO SESENTA CIVIL MUNICIPAL DE BOGOTÁ D.C.**

### **RESUELVE:**

**PRIMERO-. RECHAZAR** la presente demanda **VERBAL – RESPONSABILIDAD CONTRACTUAL** promovida por **MARIA DEL PILAR BUITRAGO HERMOSO** contra **NUEVA EPS Y GLOBAL LIFE AMBULANCIAS S.A.S** conforme las razones expuestas en la parte motiva.

**SEGUNDO-.** Como quiera que la solicitud y sus anexos fueron allegados en uso de las facultades otorgadas por la ley 2213 de 2022 y en consecuencia el Despacho no cuenta con documentos originales que devolver, **por secretaría**, déjense las constancias de rigor y esta copia envíese a la carpeta de archivo de demandas digitales.

**TERCERO: NOTIFICAR** la presente providencia mediante estado que se fijará virtualmente a través de la página web correspondiente a este Despacho: <https://www.ramajudicial.gov.co/web/juzgado-060-Civil-Municipalde-Bogotá>, en virtud de lo dispuesto en el artículo 1º de la ley 2213 de 2022.

**NOTIFÍQUESE,**

**OMAIRA ANDREA BARRERA NIÑO**  
**Juez**

JUZGADO SESENTA (60) CIVIL MUNICIPAL DE BOGOTÁ

El auto anterior se notifica por anotación en estado [No. 012 hoy ocho \(8\) de marzo de dos mil veinticuatro \(2024\)](#).

El secretario,

*Cesar Mauricio Otálora Duarte*

Firmado Por:

**Omaira Andrea Barrera Niño**

**Juez**

**Juzgado Municipal**

**Civil 060**

**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **094a253fd22d228926a1f7452665261abe21c92724f3823fd8da02093a01ef1b**

Documento generado en 07/03/2024 04:23:03 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**

**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



## JUZGADO SESENTA CIVIL MUNICIPAL DE BOGOTÁ

Bogotá, D.C., siete (7) de marzo de dos mil  
veinticuatro (2024)

Ref. Sucesión

**Rad. 11001-40-03-060-2024-00166-00**

De la revisión de la documentación y del plenario, se observa que adolece de algunas anomalías, igualmente, para evitar futuras nulidades y de conformidad con la Ley 2213 de 2022 en concordancia con el artículo 90 del Código General del Proceso, **SE INADMITE** la anterior demanda para que, en el término de cinco (5) días, so pena de rechazo, el actor subsane los siguientes aspectos:

1.- El apoderado de la parte actora, documentar sumariamente, si la dirección de correo electrónico reportada en el introductorio coincide con la inscrita en el Registro Nacional de Abogados, de aquiescencia con lo previsto en el inciso 2° del artículo 5° de la Ley 2213 de 2022.

2. - Allegue el certificado de tradición y libertada del bien relicto descrito en el escrito demandatorio con el fin de identificar si se encuentra a nombre de los causantes, como quiera que el allegado con la demanda corresponde a un bien en la ciudad de Medellín.

3. - Informe de manera clara quien ejerce la posesión del bien, como quiera que en el escrito demandatorio informa quien no tiene acceso al mismo.

4. - Informe bajo la gravedad de juramento, si existen otros procesos verbales que involucren el bien relicto parte de este trámite sucesoral.

5. - El escrito subsanatorio debe integrar la demanda junto con los aspectos que conforme al auto inadmisorio, en un solo escrito como mensaje de datos junto con sus anexos a través del correo institucional del Juzgado, debiendo a su vez remitir la demanda subsanada al correo electrónico de los demandados o por medio físico conforme la ley 2213 de 2022, salvo que la demanda venga con escrito de medidas cautelares o cuando el demandado no posea o se desconozca su dirección electrónica.

**NOTIFICAR** la presente providencia mediante estado que se fijará virtualmente a través de la página web correspondiente a este Despacho: <https://www.ramajudicial.gov.co/web/juzgado-060-Civil-Municipalde-Bogotá>, en virtud de lo dispuesto en el artículo 1º de la ley 2213 de 2022.

Notifíquese,

**OMAIRA ANDREA BARRERA NIÑO**  
**Juez**

gio

**JUZGADO SESENTA (60) CIVIL MUNICIPAL  
DE BOGOTÁ**  
**El auto anterior se notificó por anotación en  
estado**  
**No. 12 hoy 8 de marzo de 2024**  
**El secretario,**  
**Cesar Mauricio Otalora Duarte**

Firmado Por:  
Omaira Andrea Barrera Niño  
Juez  
Juzgado Municipal  
Civil 060  
Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **37e1019de7b1d1e8cee9c6af57675d3093053a08e875b15ff50d082fd8d77252**

Documento generado en 07/03/2024 04:11:04 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



## JUZGADO SESENTA CIVIL MUNICIPAL DE BOGOTÁ

Bogotá, D.C., siete (7) de marzo de dos mil veinticuatro (2024)

### REFERENCIA EJECUTIVO SINGULAR RADICADO 11001-40-03-060-2024-00191-00

La acción ejecutiva debe ejercitarse con fundamento en el título que satisfagan, las exigencias del artículo 422 del Código General del Proceso; es decir, que la obligación sea **clara, expresa y exigible**, que conste en documentos que provengan del deudor o de su causante y que constituyan plena prueba contra él.

En este caso, advierte el Despacho que el documento aportado como base del recaudo lo constituye un pagaré, no obstante, en dicho documento no se evidencia la firma del girador, que es un de los requisitos que la ley no sule y cuyo fundamento jurídico está contenido en el ordinal 2º del artículo 621 del Código Comercio, en correlación con el artículo 625 **ibídem**, proclama de la eficacia de la obligación cambiaria derivada de una firma puesta en el título valor y de su entrega con la intención de hacerlo negociable conforme a la ley de circulación de los títulos valores.

En efecto, debe recordarse que tratándose de títulos valores, el documento que debe aportarse es el original, sobre este punto el Tribunal Superior del Distrito Judicial de Bogotá, Sala Civil de Decisión, con ponencia del Magistrado Marco Antonio Álvarez Gómez en sentencia de fecha 28 de junio de 2004 dijo:

*“De igual forma, es importante advertir que sólo puede considerarse título-valor el documento original que contiene el correspondiente derecho, sin que pueda otorgarse esa calificación a las copias, selladas al carbón, químicas o simples reproducciones, dado que el derecho cambiario, en virtud del principio de la incorporación, sólo existe en el título original, al punto que, por mandato del artículo 619 del Código de Comercio, el título-valor es un documento necesario para el ejercicio del derecho. Más aún, su ejercicio requiere, indefectiblemente, la exhibición del título (art. 624, ib.), todo lo cual devala que, en orden a obtener el cumplimiento de la obligación, no puede el acreedor cambiario valerse de copias.”*

Ahora bien, a esta demanda se acompañó archivo digital un pagare el cual se pretende ejecutar, no obstante, el mismo no contiene una firma original, sino que en su cuerpo expresa haber sido suscrito digitalmente por el representante legal de **DECEVAL**, por lo que, dicha rubrica debe reunir los requisitos previstos por el artículo 28 de la Ley 527 de 1999<sup>1</sup> y para tal efecto debió aportarse la certificación de la entidad encargada de administrar las firmas digitales o electrónicas<sup>2</sup>, la cual en este caso, no obra al plenario; además, aquellos documentos tampoco puede tenerse en cuenta, como quiera que los mismos no cuentan con firma, además, dicha certificación al abrir el código QR señalan “*firma no verificada*”.

1

*“Cuando una firma digital haya sido fijada en un mensaje de datos se presume que el suscriptor de aquella tenía la intención de acreditar ese mensaje de datos y de ser vinculado con el contenido del mismo.*

*PARAGRAFO. El uso de una firma digital tendrá la misma fuerza y efectos que el uso de una firma manuscrita, si aquella incorpora los siguientes atributos:*

*1. Es única a la persona que la usa.*

*2. Es susceptible de ser verificada.*

*3. Está bajo el control exclusivo de la persona que la usa.*

*4. Está ligada a la información o mensaje, de tal manera que, si éstos son cambiados, la firma digital es invalidada.*

*5. Está conforme a las reglamentaciones adoptadas por el Gobierno Nacional.”*

2

*“Las entidades de certificación acreditadas por el Organismo Nacional de Acreditación de Colombia para prestar sus servicios en el país, podrán realizar, entre otras, las siguientes actividades: 1. Emitir certificados en relación con las firmas electrónicas o digitales de personas naturales o jurídicas. (...) 4. Ofrecer o facilitar los servicios de generación de los datos de creación de las firmas digitales certificadas. (...) 6. Ofrecer o facilitar los servicios de generación de datos de creación de las firmas electrónicas.”*

Signature Not Verified  
Digitally signed by DEPOSITO CENTRALIZADO  
DE VALORES DE COLOMBIA DECEVAL S.A.  
Date: 2024.02.01 18:51:00 COT



De otro lado, y revisado el artículo 2.14.4.1.1 y ss, del Decreto 2555 de 2010, se observa que dichos certificados deben contener entre otros, firma del representante legal del depósito centralizado de valores o de la persona a quien éste delegue dicha función, rubrica, que se insiste, se echa de menos y tampoco aparece acreditada digitalmente.

De tal manera que, es claro que no se aportó digitalmente los títulos valores originales y que la certificación de la firma digital de los mismos no se encuentra debidamente otorgada, lo cual hace que se pierdan el mérito que, requiere esta clase de acciones al tenor de la normatividad antes señalada.

Así las cosas, y en tales condiciones no es viable librar la orden de pago solicitada, en consecuencia, el Despacho **RESUELVE:**

**PRIMERO: NEGAR** el **MANDAMIENTO DE PAGO** solicitado por **ESPECIALIZADOS EN COBRANZAS S.A. - AECSA** en contra de **DIANA MILENA AREIZA PARAMO**.

**SEGUNDO: ADVERTIR** a la parte actora que no se hace necesario la devolución la demanda y sus anexos comoquiera que la misma se presentó de manera digital.

**TERCERO: ELABORAR**, el oficio de compensación tramitar y descargar la presente demanda de la actividad del Juzgado, para efectos estadísticos, teniéndose en cuenta lo dispuesto en el inciso final del artículo 90 *idem*.<sup>3</sup>

**CUARTO: ARCHIVAR** la presente actuación.

**QUINTO:** Publicar la presente providencia mediante estado que se fijará virtualmente a través la [web: https://www.ramajudicial.gov.co/web/juzgado-060-Civil-Municipalde-Bogotá](https://www.ramajudicial.gov.co/web/juzgado-060-Civil-Municipalde-Bogotá), en virtud a lo dispuesto en el artículo 1º de la ley 2213 de 2022.

NOTIFÍQUESE,

**OMAIRA ANDREA BARRERA NIÑO**  
Juez

<sup>3</sup> Inciso final Artículo 90 ib. "Las demandas que sean rechazadas no se tendrán en cuenta como ingresos al juzgado, ni como egresos para efectos de la calificación de desempeño del juez. Semanalmente el juez remitirá a la oficina de reparto una relación de las demandas rechazadas, para su respectiva compensación en el reparto siguiente."

JUZGADO SESENTA (60) CIVIL MUNICIPAL DE BOGOTÁ

El auto anterior se notifica por anotación en estado No. [012 hoy ocho \(8\) de marzo de dos mil veinticuatro \(2024\)](#).

El secretario,

*Cesar Mauricio Olábora Duarte*

**MPNR**

Firmado Por:

Omaira Andrea Barrera Niño

Juez

Juzgado Municipal

Civil 060

Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **ffd01c0c765252d20d8e2bdde19f91ed169a4c6bb10cd4d90428b9857456c5a5**

Documento generado en 07/03/2024 04:23:04 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**

**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



## JUZGADO SESENTA CIVIL MUNICIPAL DE BOGOTÁ

Bogotá, D.C., siete (7) de marzo de dos mil veinticuatro (2024)

### REFERENCIA EJECUTIVO SINGULAR RADICADO 11001-40-03-060-2024-00192-00

La acción ejecutiva debe ejercitarse con fundamento en el título que satisfagan, las exigencias del artículo 422 del Código General del Proceso; es decir, que la obligación sea **clara, expresa y exigible**, que conste en documentos que provengan del deudor o de su causante y que constituyan plena prueba contra él.

En este caso, advierte el Despacho que el documento aportado como base del recaudo lo constituye un pagaré, no obstante, en dicho documento no se evidencia la firma del girador, que es un de los requisitos que la ley no sule y cuyo fundamento jurídico está contenido en el ordinal 2º del artículo 621 del Código Comercio, en correlación con el artículo 625 **ibídem**, proclama de la eficacia de la obligación cambiaria derivada de una firma puesta en el título valor y de su entrega con la intención de hacerlo negociable conforme a la ley de circulación de los títulos valores.

En efecto, debe recordarse que tratándose de títulos valores, el documento que debe aportarse es el original, sobre este punto el Tribunal Superior del Distrito Judicial de Bogotá, Sala Civil de Decisión, con ponencia del Magistrado Marco Antonio Álvarez Gómez en sentencia de fecha 28 de junio de 2004 dijo:

*“De igual forma, es importante advertir que sólo puede considerarse título-valor el documento original que contiene el correspondiente derecho, sin que pueda otorgarse esa calificación a las copias, selladas al carbón, químicas o simples reproducciones, dado que el derecho cambiario, en virtud del principio de la incorporación, sólo existe en el título original, al punto que, por mandato del artículo 619 del Código de Comercio, el título-valor es un documento necesario para el ejercicio del derecho. Más aún, su ejercicio requiere, indefectiblemente, la exhibición del título (art. 624, ib.), todo lo cual devala que, en orden a obtener el cumplimiento de la obligación, no puede el acreedor cambiario valerse de copias.”*

Ahora bien, a esta demanda se acompañó archivo digital un pagare el cual se pretende ejecutar, no obstante, el mismo no contiene una firma original, sino que en su cuerpo expresa haber sido suscrito digitalmente por el representante legal de **DECEVAL**, por lo que, dicha rubrica debe reunir los requisitos previstos por el artículo 28 de la Ley 527 de 1999<sup>1</sup> y para tal efecto debió aportarse la certificación de la entidad encargada de administrar las firmas digitales o electrónicas<sup>2</sup>, la cual en este caso, no obra al plenario; además, aquellos documentos tampoco puede tenerse en cuenta, como quiera que los mismos no cuentan con firma, además, dicha certificación al abrir el código QR señalan “*firma no verificada*”.

1

*“Cuando una firma digital haya sido fijada en un mensaje de datos se presume que el suscriptor de aquella tenía la intención de acreditar ese mensaje de datos y de ser vinculado con el contenido del mismo.*

**PARAGRAFO.** El uso de una firma digital tendrá la misma fuerza y efectos que el uso de una firma manuscrita, si aquella incorpora los siguientes atributos:

1. Es única a la persona que la usa.

2. Es susceptible de ser verificada.

3. Está bajo el control exclusivo de la persona que la usa.

4. Está ligada a la información o mensaje, de tal manera que, si éstos son cambiados, la firma digital es invalidada.

5. Está conforme a las reglamentaciones adoptadas por el Gobierno Nacional.”

2

*“Las entidades de certificación acreditadas por el Organismo Nacional de Acreditación de Colombia para prestar sus servicios en el país, podrán realizar, entre otras, las siguientes actividades: 1. Emitir certificados en relación con las firmas electrónicas o digitales de personas naturales o jurídicas. (...) 4. Ofrecer o facilitar los servicios de generación de los datos de creación de las firmas digitales certificadas. (...) 6. Ofrecer o facilitar los servicios de generación de datos de creación de las firmas electrónicas.*



De otro lado, y revisado el artículo 2.14.4.1.1 y ss, del Decreto 2555 de 2010, se observa que dichos certificados deben contener entre otros, firma del representante legal del depósito centralizado de valores o de la persona a quien éste delegue dicha función, rubrica, que se insiste, se echa de menos y tampoco aparece acreditada digitalmente.

De tal manera que, es claro que no se aportó digitalmente los títulos valores originales y que la certificación de la firma digital de los mismos no se encuentra debidamente otorgada, lo cual hace que se pierdan el mérito que, requiere esta clase de acciones al tenor de la normatividad antes señalada.

Así las cosas, y en tales condiciones no es viable librar la orden de pago solicitada, en consecuencia, el Despacho **RESUELVE:**

**PRIMERO: NEGAR** el **MANDAMIENTO DE PAGO** solicitado por **ESPECIALIZADOS EN COBRANZAS S.A. - AECSA** en contra de **JUAN VICENTE VARGAS MONTAÑO**.

**SEGUNDO: ADVERTIR** a la parte actora que no se hace necesario la devolución la demanda y sus anexos comoquiera que la misma se presentó de manera digital.

**TERCERO: ELABORAR**, el oficio de compensación tramitar y descargar la presente demanda de la actividad del Juzgado, para efectos estadísticos, teniéndose en cuenta lo dispuesto en el inciso final del artículo 90 *idem*.<sup>3</sup>

**CUARTO: ARCHIVAR** la presente actuación.

**QUINTO:** Publicar la presente providencia mediante estado que se fijará virtualmente a través la [web: https://www.ramajudicial.gov.co/web/juzgado-060-Civil-Municipalde-Bogotá](https://www.ramajudicial.gov.co/web/juzgado-060-Civil-Municipalde-Bogotá), en virtud a lo dispuesto en el artículo 1º de la ley 2213 de 2022.

NOTIFÍQUESE,

**OMAIRA ANDREA BARRERA NIÑO**  
Juez

<sup>3</sup> Inciso final Artículo 90 ib. "Las demandas que sean rechazadas no se tendrán en cuenta como ingresos al juzgado, ni como egresos para efectos de la calificación de desempeño del juez. Semanalmente el juez remitirá a la oficina de reparto una relación de las demandas rechazadas, para su respectiva compensación en el reparto siguiente."

JUZGADO SESENTA (60) CIVIL MUNICIPAL DE BOGOTÁ

El auto anterior se notifica por anotación en estado No. [012 hoy ocho \(8\) de marzo de dos mil veinticuatro \(2024\)](#).

El secretario,

*Cesar Mauricio Olábora Duarte*

**MPNR**

Firmado Por:

Omaira Andrea Barrera Niño

Juez

Juzgado Municipal

Civil 060

Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **4b0e4086f71b600f8d3341bc0a91780f6f5d2018fd1a771fbdef4d92868d7aea**

Documento generado en 07/03/2024 04:23:05 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>



## JUZGADO SESENTA CIVIL MUNICIPAL DE BOGOTÁ

Bogotá, D.C., siete (7) de marzo de dos mil veinticuatro (2024)

### REFERENCIA EJECUTIVO SINGULAR RADICADO 11001-40-03-060-2024-00191-00

En atención a la solicitud que antecede y revisada las actuaciones surtidas en el libelo se advierte que la parte convocada señora **PRISCILA PARADA RAVELO**, no cumplió con lo acordado en la conciliación datada el veintiocho (28) días del mes de abril de dos mil veintiuno (2021), realizada en el **CENTRO DE CONCILIACIÓN CÁMARA DE COMERCIO**, solicitada por la sociedad **DE ACTIVOS ESPECIALES S.A.S.**, en concordancia con el artículo 144 Ley 2220 DE 2022, se resuelve,

**PRIMERO: ADMITIR** la entrega y restitución del inmueble dado en arriendo, ubicado en la **Transversal 110 A No. 81 – 40 Interior 3 apartamento 402 (TV 110 A 81 40 IN 3 AP 402) de la ciudad de Bogotá**, a la arrendadora sociedad **DE ACTIVOS ESPECIALES S.A.S.**

**SEGUNDO: COMISIONAR**, la entrega del inmueble objeto del litigio, de conformidad con lo establecido de conformidad con lo establecido en los artículos 37 y 38 *ibídem*, a los **Juzgados 087, 088, 089 y 090 Civiles Municipales de Bogotá**, para que realice la diligencia. En concordancia con el literal **b** del artículo 43 del **ACUERDO PCSJA22-12028**<sup>1</sup>, expedidos por la **SALA ADMINISTRATIVA DEL CONSEJO SUPERIOR DE LA JUDICATURA**.

**TERCERO: ORDENAR** el envío del Despacho comisorio correspondiente a la Oficina de Apoyo judicial – Reparto, a fin de que sea sorteada entre los señores Jueces **087, 088, 089 y 090 Civiles Municipales de Bogotá**, respectivamente, quienes tienen el conocimiento exclusivo de las comisiones de esta ciudad. Oficiése.

**CUARTO:** Publicar la presente providencia mediante estado que se fijará virtualmente a través la [web: https://www.ramajudicial.gov.co/web/juzgado-060-Civil-Municipalde-Bogotá](https://www.ramajudicial.gov.co/web/juzgado-060-Civil-Municipalde-Bogotá), en virtud a lo dispuesto en el artículo 1° de la ley 2213 de 2022.

NOTIFÍQUESE,

**OMAIRA ANDREA BARRERA NIÑO**  
Juez

<sup>1</sup> **ARTÍCULO 43° del ACUERDO PCSJA22-12028**, expedido por la **Sala Administrativa del Consejo Superior de la Judicatura**. Creación de unos juzgados Civiles Municipales. “Crear, con carácter permanente, a partir del once (11) de enero de 2023, los juzgados civiles municipales que se enuncian a continuación: (...) b. Cuatro (4) juzgados civiles municipales en Bogotá, distrito judicial del mismo nombre, cada uno conformado por los siguientes cargos: un juez y un secretario municipal, los cuales se denominarán Juzgados 087, 088, 089 y 090 civiles municipales de Bogotá, respectivamente, para el conocimiento exclusivo de los despachos comisorios de Bogotá.

JUZGADO SESENTA (60) CIVIL MUNICIPAL DE BOGOTÁ

El auto anterior se notifica por anotación en estado No. [012 hoy ocho \(8\) de marzo de dos mil veinticuatro \(2024\)](#).

El secretario,

*Cesar Mauricio Otálora Duarte*

**MPNR**

Firmado Por:

Omaira Andrea Barrera Niño

Juez

Juzgado Municipal

Civil 060

Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **da2b0c1a25a9a7fff1f3627b2185f77ca2426f3a803dcca14ba77952caaa01ae**

Documento generado en 07/03/2024 04:23:06 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**

**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



Rama Judicial  
Consejo Superior de la Judicatura  
República de Colombia

## JUZGADO SESENTA CIVIL MUNICIPAL DE BOGOTÁ

Bogotá, D.C., siete (7) de marzo de dos mil  
veinticuatro (2024)

Ref. Ejecutivo

**Rad. 11001-40-03-060-2024-00195-00**

Encontrándose el asunto al Despacho para resolver sobre la admisibilidad de la presente demanda, advierte esta judicatura que no es competente para el conocimiento de la examinada acción, debido al factor objetivo de la cuantía, por lo que se impone su rechazo.

En efecto, el párrafo del artículo 17 del Código General del Proceso, señala que cuando en el lugar exista Juez Municipal De Pequeñas Causas Y Competencia Múltiple, corresponderá a éste los asuntos consagrados en los numerales 1º, 2º y 3º de la referida norma, es decir, aquellos procesos contenciosos de mínima cuantía, con las salvedades allí dispuestas.

De igual forma, el artículo 3º del Acuerdo **PCSJA20-11508**, expedido por la Sala Administrativa del Consejo Superior de la Judicatura, estableció que los **“Juzgados de Pequeñas Causas y Competencias Múltiple”** conocerán de los asuntos prescritos en los numerales 1º, 2º y 3º del artículo 17 del Código General del Proceso (Ley 1564 de 2012) y las reglas establecidas en el Acuerdo **PSAA14-10078**.

En el caso de autos, nótese que el presente asunto se sujeta a lo reglado en el numeral 1º de la norma en comento, así mismo, en concordancia con el inciso 1º del canon 25 del estatuto adjetivo determina que los procesos son de mínima cuantía cuando versan sobre pretensiones patrimoniales que no exceden los 40 salarios mínimos legales mensuales vigentes, así las cosas, para la presente anualidad equivale a la suma de \$ **52.000.000,00 M/Cte.**

De cara al libelo podemos afirmar que se trata de un proceso ejecutivo, cuya cuantía no supera la cantidad arriba señalada, por cuanto, asciende a \$ **32.702.000 m/cte.**

De lo anterior, se desprende que nos encontramos frente a un asunto de **MÍNIMA CUANTÍA** y por ende su conocimiento corresponde al Juez aludido.

Por último, en virtud del acuerdo **PCSJA22-12028 del 19 de diciembre de 2022**, emitido por el Consejo Superior de la Judicatura, en el cual dispuso que esta Sede judicial no es competente para conocer de las demandas de mínima cuantía, que promuevan los usuarios de la justicia, a partir del 11 de enero de 2023.

En consecuencia, y con fundamento en el artículo 90 ídem, el cual prevé que el Juez rechazará la demanda cuando carezca de jurisdicción o competencia, se **RESUELVE:**

**PRIMERO: RECHAZAR** la presente demanda por factor de competencia, debido a su cuantía.

**SEGUNDO: ORDENAR** el envío del expediente a la Oficina de Apoyo judicial – Reparto, a fin de que sea sorteada entre los señores **Jueces de Pequeñas Causas y Competencia Múltiple de Bogotá**. Oficiese.

**TERCERO: DESCARGAR** la presente demanda de la actividad del Juzgado, para efectos estadísticos, teniéndose en cuenta lo dispuesto en el inciso final del artículo 90 ídem.

**CUARTO: NOTIFICAR** la presente providencia mediante estado que se fijará virtualmente a través de la página web correspondiente a este Despacho: <https://www.ramajudicial.gov.co/web/juzgado-060-Civil-Municipalde-Bogotá>, en virtud de lo dispuesto en el artículo 1° de la ley 2213 de 2022.

Notifíquese,

**OMAIRA ANDREA BARRERA NIÑO**  
**Juez**

gio

**JUZGADO SESENTA (60) CIVIL MUNICIPAL  
DE BOGOTÁ**  
**El auto anterior se notificó por anotación en  
estado**  
**No. 12 hoy 8 de marzo de 2024**  
**El secretario,**  
**Cesar Mauricio Otalora Duarte**

Firmado Por:

**Omaira Andrea Barrera Niño**  
**Juez**  
**Juzgado Municipal**  
**Civil 060**  
**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **0f599016a48c0f12da94fee2518b82d274328354016b04ce37010dfb285b541a**

Documento generado en 07/03/2024 04:11:05 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



Rama Judicial  
Consejo Superior de la Judicatura  
República de Colombia

## **JUZGADO SESENTA CIVIL MUNICIPAL DE BOGOTÁ**

Bogotá, D.C., siete (7) de marzo de dos mil veinticuatro (2024)

Ref. Ejecutivo

**Rad. 11001-40-03-060-2024-00196-00**

En vista que la demanda reúne los requisitos legales del artículo 82 del C.G.P. y se aportó título ejecutivo – pagaré - de conformidad con lo dispuesto en los art. 422 y 430 del C.G.P, en concordancia con la ley 2213 de 2022, el **JUZGADO SESENTA CIVIL MUNICIPAL DE BOGOTÁ**

### **RESUELVE:**

**PRIMERO: LIBRAR MANDAMIENTO DE PAGO POR LA VÍA EJECUTIVA DE MENOR CUANTÍA** a favor de **GRUPO JURÍDICO DEUDU S.A.S.** contra **JORGE GARCÍA RODRÍGUEZ** para que en el término de cinco (5) días pague las siguientes sumas de dinero:

1. Por la suma de **\$ 102.732.000 M/Cte.**, por concepto cuotas en mora contenidos en el título ejecutivo - pagaré allegado como base de recaudo.

2. Por los intereses moratorios sobre la suma de dinero enunciada en el numeral anterior, a la tasa máxima legal permitida certificada por la Superintendencia Financiera de Colombia, desde el 2 de enero de 2024 y hasta cuando se verifique el pago total de la obligación. (Art. 884 del C. Co.)

3. Sobre costas se resolverá oportunamente.

**SEGUNDO: NOTIFICAR** esta providencia a la parte demandada de conformidad a lo establecido en los Artículos 291 al 293 y 301 del C.G.P o el Artículo 8 de la ley 2213 de 2022. Hágasele saber que cuenta con un término legal de 5 días para que proceda a cancelar la obligación y/o 10 días para proponer excepciones, los cuales corren simultáneamente, a partir de la notificación del mandamiento de pago.

**TERCERO: RECONOCER** personería adjetiva a **OSCAR MAURICIO PELÁEZ** como apoderado de la parte actora, en los términos y para los efectos del poder conferido.

De otro lado, se insta a las partes para que de aquí en adelante aporten de manera digital los traslados, memoriales, documentos, pruebas adosadas y las actuaciones requeridas por el Despacho.

Téngase en cuenta para lo anterior, que el único correo electrónico habilitado para tal fin es [cmpl60bt@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:cmpl60bt@cendoj.ramajudicial.gov.co) cuenta institucional del Juzgado.

De igual forma, se les insta a que envíen a las demás partes del proceso después de notificadas, cuando hubieren suministrado una dirección de correo electrónico o un medio equivalente para la transmisión de datos, un ejemplar de los memoriales presentados en el proceso, tal y como lo dispone el numeral 14 del artículo 78 del Código General del Proceso.

**NOTIFICAR** la presente providencia mediante estado que se fijará virtualmente a través de la página web correspondiente a este Despacho: <https://www.ramajudicial.gov.co/web/juzgado-060-Civil-Municipalde-Bogotá>, en virtud de lo dispuesto en el artículo 1° de la ley 2213 de 2022.

Por último, finiquitadas todas las actuaciones, sin necesidad de auto, por Secretaría, archívese la presente actuación.

Notifíquese,

**OMAIRA ANDREA BARRERA NIÑO**  
**Juez**

gio

**JUZGADO SESENTA (60) CIVIL MUNICIPAL  
DE BOGOTÁ**  
**El auto anterior se notificó por anotación en  
estado**  
**No. 12 hoy 8 de marzo de 2024**  
**El secretario,**  
**Cesar Mauricio Otalora Duarte**

Firmado Por:  
Omaira Andrea Barrera Niño  
Juez  
Juzgado Municipal  
Civil 060  
Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,

conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **e71cf98a36e3fcc6d4bfc63829207894c96fc1a2e0e5624eec910330f786047e**

Documento generado en 07/03/2024 04:11:06 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**

**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



**JUZGADO SESENTA CIVIL MUNICIPAL DE  
BOGOTÁ**

Bogotá, D.C., siete (7) de marzo de dos mil  
veinticuatro (2024)

Ref. Ejecutivo

**Rad. 11001-40-03-060-2024-00197-00**

En vista que la demanda reúne los requisitos legales del artículo 82 del C.G.P. y se aportó título ejecutivo – pagaré - de conformidad con lo dispuesto en los art. 422 y 430 del C.G.P, en concordancia con la ley 2213 de 2022, el **JUZGADO SESENTA CIVIL MUNICIPAL DE BOGOTÁ**

**RESUELVE:**

**PRIMERO: LIBRAR MANDAMIENTO DE PAGO POR LA VÍA EJECUTIVA DE MENOR CUANTÍA** a favor de **AECSA S.A.** contra **MARGARETH MINELLY RODRÍGUEZ ROMERO** para que en el término de cinco (5) días pague las siguientes sumas de dinero:

1. Por la suma de **\$ 63.896.614 M/Cte.**, por concepto del capital insoluto contenido en el título ejecutivo allegado como base de recaudo.

2. Por los intereses moratorios sobre la suma de dinero enunciada en el numeral anterior, a la tasa máxima legal permitida certificada por la Superintendencia Financiera de Colombia, desde el 2 de febrero de 2024 y hasta cuando se verifique el pago total de la obligación. (Art. 884 del C. Co.)

3. Sobre costas se resolverá oportunamente.

**SEGUNDO: NOTIFICAR** esta providencia a la parte demandada de conformidad a lo establecido en los Artículos 291 al 293 y 301 del C.G.P o el Artículo 8 de la ley 2213 de 2022. Hágasele saber que cuenta con un término legal de 5 días para que proceda a cancelar la obligación y/o 10 días para proponer excepciones, los cuales corren simultáneamente, a partir de la notificación del mandamiento de pago.

**TERCERO: RECONOCER** personería adjetiva a **CAROLINA CORONADO ALDANA** como apoderada de la parte actora, según los términos del poder conferido.

De otro lado, se insta a las partes para que de aquí en adelante aporten de manera digital los traslados, memoriales, documentos, pruebas adosadas y las actuaciones requeridas por el Despacho.

Téngase en cuenta para lo anterior, que el único correo electrónico habilitado para tal fin es [cmpl60bt@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:cmpl60bt@cendoj.ramajudicial.gov.co) cuenta institucional del Juzgado.

De igual forma, se les insta a que envíen a las demás partes del proceso después de notificadas, cuando hubieren suministrado una dirección de correo electrónico o un medio equivalente para la transmisión de datos, un ejemplar de los memoriales presentados en el proceso, tal y como lo dispone el numeral 14 del artículo 78 del Código General del Proceso.

**NOTIFICAR** la presente providencia mediante estado que se fijará virtualmente a través de la página web correspondiente a este Despacho: <https://www.ramajudicial.gov.co/web/juzgado-060-Civil-Municipalde-Bogotá>, en virtud de lo dispuesto en el artículo 1° de la ley 2213 de 2022.

Por último, finiquitadas todas las actuaciones, sin necesidad de auto, por Secretaría, archívese la presente actuación.

Notifíquese,

**OMAIRA ANDREA BARRERA NIÑO**  
**Juez**

gio

**JUZGADO SESENTA (60) CIVIL MUNICIPAL  
DE BOGOTÁ**  
**El auto anterior se notificó por anotación en  
estado**  
**No. 12 hoy 8 de marzo de 2024**  
**El secretario,**  
**Cesar Mauricio Otalora Duarte**

Firmado Por:  
Omaira Andrea Barrera Niño  
Juez  
Juzgado Municipal  
Civil 060  
Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **606ef174ae6f094944ced32101a60a1728c29e7a0c28101a4a39485f725c3cf7**

Documento generado en 07/03/2024 04:11:07 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:  
<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



## JUZGADO SESENTA CIVIL MUNICIPAL DE BOGOTÁ

Bogotá, D.C., siete (7) de marzo de dos mil veinticuatro (2024)

### REFERENCIA EJECUTIVO SINGULAR RADICADO 11001-40-03-060-2024-00198-00

Teniendo en cuenta que la demanda, y de la revisión de la documentación y del plenario, se observa que adolece de algunas anomalías, igualmente, para evitar futuras nulidades y de conformidad con la Ley 2213 de 2022 en concordancia con el artículo 90 del Código General del Proceso, **SE INADMITE** la anterior demanda para que, en el término de cinco (5) días, so pena de rechazo, el actor subsane los siguientes aspectos:

**PRIMERO:** Adecuar las pretensiones y los hechos del libelo teniendo en cuenta la literalidad del título óbice de la ejecución.

**SEGUNDO:** Informar bajo la gravedad de juramento que tiene en su poder el original de los documentos aportados como base de la ejecución los que se allegarán de forma física cuando así lo requiera esta sede judicial, atendiendo lo prescrito en el numeral 12 del artículo 78 *Ibidem*.

**TERCERO:** Allegar prueba sumariamente el apoderado actor, que la dirección de correo electrónico reportada en la demanda coincide con la inscrita en el Registro Nacional de Abogados, de conformidad con lo previsto en el inciso 2° del artículo 5° de la Ley 2213 de 2022.

**CUARTO:** Ajustar los hechos de la demanda de modo que guarden relación con las pretensiones, discriminando los valores del capital, junto con los intereses de mora, conforme con lo consagrado en los numerales 4° y 5° del artículo 82 *ibídem*.

**QUINTO:** Integrar el escrito subsanatorio junto con los aspectos conforme al auto inadmisorio y la demanda, en un solo escrito, como mensaje de datos junto con sus anexos a través del correo institucional del Juzgado, debiendo a su vez remitir la demanda subsanada al correo electrónico de los demandados o por medio físico conforme el decreto 806 de 2020, salvo que la demanda venga con escrito de medidas cautelares o cuando el demandado no posea o se desconozca su dirección electrónica.

**SEXTO:** Publicar la presente providencia mediante estado que se fijará virtualmente a través la web: <https://www.ramajudicial.gov.co/web/juzgado-060-Civil-Municipalde-Bogotá>, en virtud a lo dispuesto en el artículo 1° de la ley 2213 de 2022.

NOTIFÍQUESE,

**OMAIRA ANDREA BARRERA NIÑO**  
Juez

JUZGADO SESENTA (60) CIVIL MUNICIPAL DE BOGOTÁ

El auto anterior se notifica por anotación en estado No. [012 hoy ocho \(8\) de marzo de dos mil veinticuatro \(2024\)](#).

El secretario,

*Cesar Mauricio Otálora Duarte*

**MPNR**

**MPNR**

Firmado Por:

Omaira Andrea Barrera Niño

Juez

Juzgado Municipal

Civil 060

Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **25c2cac5f2e1ab4d301c67d3bcc09e6c28bff69534a714b062a974ed5dac6904**

Documento generado en 07/03/2024 04:23:13 PM

Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:  
<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>



## JUZGADO SESENTA CIVIL MUNICIPAL DE BOGOTÁ

Bogotá, D.C., siete (7) de marzo de dos mil veinticuatro (2024)

### REFERENCIA EJECUTIVO SINGULAR RADICADO 11001-40-03-060-2024-00199-00

La acción ejecutiva debe ejercitarse con fundamento en el título que satisfagan, las exigencias del artículo 422 del Código General del Proceso; es decir, que la obligación sea **clara, expresa y exigible**, que conste en documentos que provengan del deudor o de su causante y que constituyan plena prueba contra él.

En este caso, advierte el Despacho que el documento aportado como base del recaudo lo constituye un pagaré, no obstante, en dicho documento no se evidencia la firma del girador, que es un de los requisitos que la ley no sule y cuyo fundamento jurídico está contenido en el ordinal 2º del artículo 621 del Código Comercio, en correlación con el artículo 625 **ibídem**, proclama de la eficacia de la obligación cambiaria derivada de una firma puesta en el título valor y de su entrega con la intención de hacerlo negociable conforme a la ley de circulación de los títulos valores.

En efecto, debe recordarse que tratándose de títulos valores, el documento que debe aportarse es el original, sobre este punto el Tribunal Superior del Distrito Judicial de Bogotá, Sala Civil de Decisión, con ponencia del Magistrado Marco Antonio Álvarez Gómez en sentencia de fecha 28 de junio de 2004 dijo:

*“De igual forma, es importante advertir que sólo puede considerarse título-valor el documento original que contiene el correspondiente derecho, sin que pueda otorgarse esa calificación a las copias, selladas al carbón, químicas o simples reproducciones, dado que el derecho cambiario, en virtud del principio de la incorporación, sólo existe en el título original, al punto que, por mandato del artículo 619 del Código de Comercio, el título-valor es un documento necesario para el ejercicio del derecho. Más aún, su ejercicio requiere, indefectiblemente, la exhibición del título (art. 624, ib.), todo lo cual devala que, en orden a obtener el cumplimiento de la obligación, no puede el acreedor cambiario valerse de copias.”*

Ahora bien, a esta demanda se acompañó archivo digital un pagare el cual se pretende ejecutar, no obstante, el mismo no contiene una firma original, sino que en su cuerpo expresa haber sido suscrito digitalmente por el representante legal de **DECEVAL**, por lo que, dicha rubrica debe reunir los requisitos previstos por el artículo 28 de la Ley 527 de 1999<sup>1</sup> y para tal efecto debió aportarse la certificación de la entidad encargada de administrar las firmas digitales o electrónicas<sup>2</sup>, la cual en este caso, no obra al plenario; además, aquellos documentos tampoco puede tenerse en cuenta, como quiera que los mismos no cuentan con firma, además, dicha certificación al abrir el código QR señalan “*firma no verificada*”.

1

*“Cuando una firma digital haya sido fijada en un mensaje de datos se presume que el suscriptor de aquella tenía la intención de acreditar ese mensaje de datos y de ser vinculado con el contenido del mismo.*

**PARAGRAFO.** El uso de una firma digital tendrá la misma fuerza y efectos que el uso de una firma manuscrita, si aquella incorpora los siguientes atributos:

1. Es única a la persona que la usa.

2. Es susceptible de ser verificada.

3. Está bajo el control exclusivo de la persona que la usa.

4. Está ligada a la información o mensaje, de tal manera que, si éstos son cambiados, la firma digital es invalidada.

5. Está conforme a las reglamentaciones adoptadas por el Gobierno Nacional.”

2

*“Las entidades de certificación acreditadas por el Organismo Nacional de Acreditación de Colombia para prestar sus servicios en el país, podrán realizar, entre otras, las siguientes actividades: 1. Emitir certificados en relación con las firmas electrónicas o digitales de personas naturales o jurídicas. (...) 4. Ofrecer o facilitar los servicios de generación de los datos de creación de las firmas digitales certificadas. (...) 6. Ofrecer o facilitar los servicios de generación de datos de creación de las firmas electrónicas.*

Signature Not Verified  
Digitally signed by DEPOSITO CENTRALIZADO  
DE VALORES DE COLOMBIA DECEVAL S.A.  
Date: 2024.02.06 09:53:46 COT



De otro lado, y revisado el artículo 2.14.4.1.1 y ss, del Decreto 2555 de 2010, se observa que dichos certificados deben contener entre otros, firma del representante legal del depósito centralizado de valores o de la persona a quien éste delegue dicha función, rubrica, que se insiste, se echa de menos y tampoco aparece acreditada digitalmente.

De tal manera que, es claro que no se aportó digitalmente los títulos valores originales y que la certificación de la firma digital de los mismos no se encuentra debidamente otorgada, lo cual hace que se pierdan el mérito que, requiere esta clase de acciones al tenor de la normatividad antes señalada.

Así las cosas, y en tales condiciones no es viable librar la orden de pago solicitada, en consecuencia, el Despacho **RESUELVE:**

**PRIMERO: NEGAR** el **MANDAMIENTO DE PAGO** solicitado por **ESPECIALIZADOS EN COBRANZAS S.A. - AECSA.** en contra de **DIANA PAOLA MARRIAGA LORA.**

**SEGUNDO: ADVERTIR** a la parte actora que no se hace necesario la devolución la demanda y sus anexos comoquiera que la misma se presentó de manera digital.

**TERCERO: ELABORAR,** el oficio de compensación tramitar y descargar la presente demanda de la actividad del Juzgado, para efectos estadísticos, teniéndose en cuenta lo dispuesto en el inciso final del artículo 90 *idem*.<sup>3</sup>

**CUARTO: ARCHIVAR** la presente actuación.

**QUINTO:** Publicar la presente providencia mediante estado que se fijará virtualmente a través la [web: https://www.ramajudicial.gov.co/web/juzgado-060-Civil-Municipalde-Bogotá](https://www.ramajudicial.gov.co/web/juzgado-060-Civil-Municipalde-Bogotá), en virtud a lo dispuesto en el artículo 1º de la ley 2213 de 2022.

NOTIFÍQUESE,

**OMAIRA ANDREA BARRERA NIÑO**  
Juez

<sup>3</sup> Inciso final Artículo 90 *ib.* "Las demandas que sean rechazadas no se tendrán en cuenta como ingresos al juzgado, ni como egresos para efectos de la calificación de desempeño del juez. Semanalmente el juez remitirá a la oficina de reparto una relación de las demandas rechazadas, para su respectiva compensación en el reparto siguiente."

JUZGADO SESENTA (60) CIVIL MUNICIPAL DE BOGOTÁ

El auto anterior se notifica por anotación en estado No. [012 hoy ocho \(8\) de marzo de dos mil veinticuatro \(2024\)](#).

El secretario,

*Cesar Mauricio Otálora Duarte*

**MPNR**

Firmado Por:

Omaira Andrea Barrera Niño

Juez

Juzgado Municipal

Civil 060

Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: [4a9a35ff2ff083739abd42b5efeb8cbd47357629b441360353b5fd8d53e0c70f](#)

Documento generado en 07/03/2024 04:23:07 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**

<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>



## JUZGADO SESENTA CIVIL MUNICIPAL DE BOGOTÁ

Bogotá, D.C., siete (7) de marzo de dos mil veinticuatro (2024)

### REFERENCIA EJECUTIVO SINGULAR RADICADO 11001-40-03-060-2024-00200-00

La acción ejecutiva debe ejercitarse con fundamento en el título que satisfagan, las exigencias del artículo 422 del Código General del Proceso; es decir, que la obligación sea **clara, expresa y exigible**, que conste en documentos que provengan del deudor o de su causante y que constituyan plena prueba contra él.

En este caso, advierte el Despacho que el documento aportado como base del recaudo lo constituye un pagaré, no obstante, en dicho documento no se evidencia la firma del girador, que es un de los requisitos que la ley no sule y cuyo fundamento jurídico está contenido en el ordinal 2° del artículo 621 del Código Comercio, en correlación con el artículo 625 **ibídem**, proclama de la eficacia de la obligación cambiaria derivada de una firma puesta en el título valor y de su entrega con la intención de hacerlo negociable conforme a la ley de circulación de los títulos valores.

En efecto, debe recordarse que tratándose de títulos valores, el documento que debe aportarse es el original, sobre este punto el Tribunal Superior del Distrito Judicial de Bogotá, Sala Civil de Decisión, con ponencia del Magistrado Marco Antonio Álvarez Gómez en sentencia de fecha 28 de junio de 2004 dijo:

*“De igual forma, es importante advertir que sólo puede considerarse título-valor el documento original que contiene el correspondiente derecho, sin que pueda otorgarse esa calificación a las copias, selladas al carbón, químicas o simples reproducciones, dado que el derecho cambiario, en virtud del principio de la incorporación, sólo existe en el título original, al punto que, por mandato del artículo 619 del Código de Comercio, el título-valor es un documento necesario para el ejercicio del derecho. Más aún, su ejercicio requiere, indefectiblemente, la exhibición del título (art. 624, ib.), todo lo cual devala que, en orden a obtener el cumplimiento de la obligación, no puede el acreedor cambiario valerse de copias.”*

Ahora bien, a esta demanda se acompañó archivo digital un pagare el cual se pretende ejecutar, no obstante, el mismo no contiene una firma original, sino que en su cuerpo expresa haber sido suscrito digitalmente por el representante legal de **DECEVAL**, por lo que, dicha rubrica debe reunir los requisitos previstos por el artículo 28 de la Ley 527 de 1999<sup>1</sup> y para tal efecto debió aportarse la certificación de la entidad encargada de administrar las firmas digitales o electrónicas<sup>2</sup>, la cual en este caso, no obra al plenario; además, aquellos documentos tampoco puede tenerse en cuenta, como quiera que los mismos no cuentan con firma, además, dicha certificación al abrir el código QR señalan “*firma no verificada*”.

1

*“Cuando una firma digital haya sido fijada en un mensaje de datos se presume que el suscriptor de aquella tenía la intención de acreditar ese mensaje de datos y de ser vinculado con el contenido del mismo.*

*PARAGRAFO. El uso de una firma digital tendrá la misma fuerza y efectos que el uso de una firma manuscrita, si aquella incorpora los siguientes atributos:*

*1. Es única a la persona que la usa.*

*2. Es susceptible de ser verificada.*

*3. Está bajo el control exclusivo de la persona que la usa.*

*4. Está ligada a la información o mensaje, de tal manera que, si éstos son cambiados, la firma digital es invalidada.*

*5. Está conforme a las reglamentaciones adoptadas por el Gobierno Nacional.”*

2

*“Las entidades de certificación acreditadas por el Organismo Nacional de Acreditación de Colombia para prestar sus servicios en el país, podrán realizar, entre otras, las siguientes actividades: 1. Emitir certificados en relación con las firmas electrónicas o digitales de personas naturales o jurídicas. (...) 4. Ofrecer o facilitar los servicios de generación de los datos de creación de las firmas digitales certificadas. (...) 6. Ofrecer o facilitar los servicios de generación de datos de creación de las firmas electrónicas.”*

Signature Not Verified  
Digitally signed by DEPOSITO CENTRALIZADO  
DE VALORES DE COLOMBIA DECEVAL S.A.  
Date: 2024.02.09 17:45:49 COT



De otro lado, y revisado el artículo 2.14.4.1.1 y ss, del Decreto 2555 de 2010, se observa que dichos certificados deben contener entre otros, firma del representante legal del depósito centralizado de valores o de la persona a quien éste delegue dicha función, rubrica, que se insiste, se echa de menos y tampoco aparece acreditada digitalmente.

De tal manera que, es claro que no se aportó digitalmente los títulos valores originales y que la certificación de la firma digital de los mismos no se encuentra debidamente otorgada, lo cual hace que se pierdan el mérito que, requiere esta clase de acciones al tenor de la normatividad antes señalada.

Así las cosas, y en tales condiciones no es viable librar la orden de pago solicitada, en consecuencia, el Despacho **RESUELVE:**

**PRIMERO: NEGAR** el **MANDAMIENTO DE PAGO** solicitado por **ESPECIALIZADOS EN COBRANZAS S.A. - AECSA.** en contra de **CLARA ISABEL MORALES DIAZ.**

**SEGUNDO: ADVERTIR** a la parte actora que no se hace necesario la devolución la demanda y sus anexos comoquiera que la misma se presentó de manera digital.

**TERCERO: ELABORAR,** el oficio de compensación tramitar y descargar la presente demanda de la actividad del Juzgado, para efectos estadísticos, teniéndose en cuenta lo dispuesto en el inciso final del artículo 90 *idem*.<sup>3</sup>

**CUARTO: ARCHIVAR** la presente actuación.

**QUINTO:** Publicar la presente providencia mediante estado que se fijará virtualmente a través la **web:** <https://www.ramajudicial.gov.co/web/juzgado-060-Civil-Municipalde-Bogotá>, en virtud a lo dispuesto en el artículo 1° de la ley 2213 de 2022.

NOTIFÍQUESE,

**OMAIRA ANDREA BARRERA NIÑO**  
Juez

<sup>3</sup> Inciso final Artículo 90 ib. "Las demandas que sean rechazadas no se tendrán en cuenta como ingresos al juzgado, ni como egresos para efectos de la calificación de desempeño del juez. Semanalmente el juez remitirá a la oficina de reparto una relación de las demandas rechazadas, para su respectiva compensación en el reparto siguiente."

JUZGADO SESENTA (60) CIVIL MUNICIPAL DE BOGOTÁ

El auto anterior se notifica por anotación en estado No. [012 hoy ocho \(8\) de marzo de dos mil veinticuatro \(2024\)](#).

El secretario,

*Cesar Mauricio Olábora Duarte*

**MPNR**

Firmado Por:

Omaira Andrea Barrera Niño

Juez

Juzgado Municipal

Civil 060

Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **7aac0d53fff31a86cbb3c4c689247b5429bbdb260c33d022b743c1c8d79c1357**

Documento generado en 07/03/2024 04:23:09 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>



## JUZGADO SESENTA CIVIL MUNICIPAL DE BOGOTÁ

Bogotá, D.C., siete (7) de marzo de dos mil veinticuatro (2024)

### REFERENCIA EJECUTIVO SINGULAR RADICADO 11001-40-03-060-2024-00201-00

Teniendo en cuenta que la demanda, y de la revisión de la documentación y del plenario, se observa que adolece de algunas anomalías, igualmente, para evitar futuras nulidades y de conformidad con la Ley 2213 de 2022 en concordancia con el artículo 90 del Código General del Proceso, **SE INADMITE** la anterior demanda para que, en el término de cinco (5) días, so pena de rechazo, el actor subsane los siguientes aspectos:

**PRIMERO:** Adecuar el numeral 2° de la pretensión, referente a la fecha de los intereses de plazo causados y pendientes de pagar de acuerdo a la literalidad del título óbice de ejecución, conforme con lo consagrado en los numerales 4° y 5° del artículo 82 *ibídem*.

**SEGUNDO:** Apórtese un informe discriminado del sistema de amortización de la deuda y un compilado de los pagos realizados y de los pendientes, especificando los abonos a capital y a intereses, correspondientes al título base de la ejecución allegado a esta demanda.

**TERCERO:** Ajustar los hechos de la demanda de modo que guarden relación con las pretensiones, discriminando los valores del capital, junto con los intereses de mora, conforme con lo consagrado en los numerales 4° y 5° del artículo 82 *ibídem*.

**CUARTO:** Informar bajo la gravedad de juramento que tiene en su poder el original de los documentos aportados como base de la ejecución los que se allegarán de forma física cuando así lo requiera esta sede judicial, atendiendo lo prescrito en el numeral 12 del artículo 78 *Ibídem*.

**QUINTO:** Integrar el escrito subsanatorio junto con los aspectos conforme al auto inadmisorio y la demanda, en **un solo escrito**, como mensaje de datos junto con sus anexos a través del correo institucional del Juzgado, debiendo a su vez remitir la demanda subsanada al correo electrónico de los demandados o por medio físico conforme el decreto 806 de 2020, salvo que la demanda venga con escrito de medidas cautelares o cuando el demandado no posea o se desconozca su dirección electrónica.

**SEXTO:** Publicar la presente providencia mediante estado que se fijará virtualmente a través la **web: <https://www.ramajudicial.gov.co/web/juzgado-060-Civil-Municipalde-Bogotá>**, en virtud a lo dispuesto en el artículo 1° de la ley 2213 de 2022.

NOTIFÍQUESE,

**OMAIRA ANDREA BARRERA NIÑO**  
Juez

JUZGADO SESENTA (60) CIVIL MUNICIPAL DE BOGOTÁ

El auto anterior se notifica por anotación en estado No. [012 hoy ocho \(8\) de marzo de dos mil veinticuatro \(2024\)](#).

El secretario,

*Cesar Mauricio Olábora Duarte*

**MPNR**

**MPNR**

Firmado Por:

**Omaira Andrea Barrera Niño**

**Juez**

**Juzgado Municipal**

**Civil 060**

**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **f526e3adce2c7d57bbacefe235d2fa34c697ef75b82bfc6724348f39911a4777**

Documento generado en 07/03/2024 04:23:14 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



Rama Judicial  
Consejo Superior de la Judicatura  
República de Colombia

## **JUZGADO SESENTA CIVIL MUNICIPAL DE BOGOTÁ**

Bogotá, D.C., siete (7) de marzo de dos mil veinticuatro (2024)

Ref. Ejecutivo

**Rad. 11001-40-03-060-2024-00203-00**

En vista que la demanda reúne los requisitos legales del artículo 82 del C.G.P. y se aportó título ejecutivo – pagaré - de conformidad con lo dispuesto en los art. 422 y 430 del C.G.P, en concordancia con la ley 2213 de 2022, el **JUZGADO SESENTA CIVIL MUNICIPAL DE BOGOTÁ**

### **RESUELVE:**

**PRIMERO: LIBRAR MANDAMIENTO DE PAGO POR LA VÍA EJECUTIVA DE MENOR CUANTÍA** a favor de **AECSA S.A.** contra **MICHEL EDUARDO BERNAL BERNAL** para que en el término de cinco (5) días pague las siguientes sumas de dinero:

1. Por la suma de **\$ 87.013.966 M/Cte.**, por concepto del capital insoluto contenido en el título ejecutivo allegado como base de recaudo.

2. Por los intereses moratorios sobre la suma de dinero enunciada en el numeral anterior, a la tasa máxima legal permitida certificada por la Superintendencia Financiera de Colombia, desde el 2 de febrero de 2024 y hasta cuando se verifique el pago total de la obligación. (Art. 884 del C. Co.)

3. Sobre costas se resolverá oportunamente.

**SEGUNDO: NOTIFICAR** esta providencia a la parte demandada de conformidad a lo establecido en los Artículos 291 al 293 y 301 del C.G.P o el Artículo 8 de la ley 2213 de 2022. Hágasele saber que cuenta con un término legal de 5 días para que proceda a cancelar la obligación y/o 10 días para proponer excepciones, los cuales corren simultáneamente, a partir de la notificación del mandamiento de pago.

**TERCERO: RECONOCER** personería adjetiva a **CAROLINA CORONADO ALDANA** como apoderada de la parte actora, según los términos del poder conferido.

De otro lado, se insta a las partes para que de aquí en adelante aporten de manera digital los traslados, memoriales, documentos, pruebas adosadas y las actuaciones requeridas por el Despacho.

Téngase en cuenta para lo anterior, que el único correo electrónico habilitado para tal fin es [cmpl60bt@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:cmpl60bt@cendoj.ramajudicial.gov.co) cuenta institucional del Juzgado.

De igual forma, se les insta a que envíen a las demás partes del proceso después de notificadas, cuando hubieren suministrado una dirección de correo electrónico o un medio equivalente para la transmisión de datos, un ejemplar de los memoriales presentados en el proceso, tal y como lo dispone el numeral 14 del artículo 78 del Código General del Proceso.

**NOTIFICAR** la presente providencia mediante estado que se fijará virtualmente a través de la página web correspondiente a este Despacho: <https://www.ramajudicial.gov.co/web/juzgado-060-Civil-Municipalde-Bogotá>, en virtud de lo dispuesto en el artículo 1º de la ley 2213 de 2022.

Por último, finiquitadas todas las actuaciones, sin necesidad de auto, por Secretaría, archívese la presente actuación.

Notifíquese,

**OMAIRA ANDREA BARRERA NIÑO**  
**Juez**

gio

**JUZGADO SESENTA (60) CIVIL MUNICIPAL  
DE BOGOTÁ**  
**El auto anterior se notificó por anotación en  
estado**  
**No. 12 hoy 8 de marzo de 2024**  
**El secretario,**  
**Cesar Mauricio Otalora Duarte**

Firmado Por:  
Omaira Andrea Barrera Niño  
Juez  
Juzgado Municipal  
Civil 060  
Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **db9b4b52b5a467837554f301a42dcb2f1e22b0c51909f12f257737b27da72468**

Documento generado en 07/03/2024 04:11:09 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:  
<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



## JUZGADO SESENTA CIVIL MUNICIPAL DE BOGOTÁ

Bogotá, D.C., siete (7) de marzo de dos mil  
veinticuatro (2024)

Ref. Ejecutivo

**Rad. 11001-40-03-060-2024-00204-00**

De la revisión de la documentación y del plenario, se observa que adolece de algunas anomalías, igualmente, para evitar futuras nulidades y de conformidad con la Ley 2213 de 2022 en concordancia con el artículo 90 del Código General del Proceso, **SE INADMITE** la anterior demanda para que, en el término de cinco (5) días, so pena de rechazo, el actor subsane los siguientes aspectos:

1.- El apoderado de la parte actora, documentar sumariamente, si la dirección de correo electrónico reportada en el introductorio coincide con la inscrita en el Registro Nacional de Abogados, de aquiescencia con lo previsto en el inciso 2° del artículo 5° de la Ley 2213 de 2022.

2. - Aclare el nombre del demandado como quiera que difiere del inmerso en el título que pretende ejecutar.

3. - El escrito subsanatorio debe integrar la demanda junto con los aspectos que conforme al auto inadmisorio, en un solo escrito como mensaje de datos junto con sus anexos a través del correo institucional del Juzgado, debiendo a su vez remitir la demanda subsanada al correo electrónico de los demandados o por medio físico conforme la ley 2213 de 2022, salvo que la demanda venga con escrito de medidas cautelares o cuando el demandado no posea o se desconozca su dirección electrónica.

**NOTIFICAR** la presente providencia mediante estado que se fijará virtualmente a través de la página web correspondiente a este Despacho: <https://www.ramajudicial.gov.co/web/juzgado-060-Civil-Municipalde-Bogotá>, en virtud de lo dispuesto en el artículo 1° de la ley 2213 de 2022.

Notifíquese,

**OMAIRA ANDREA BARRERA NIÑO**  
Juez

gio

**JUZGADO SESENTA (60) CIVIL MUNICIPAL  
DE BOGOTÁ**  
**El auto anterior se notificó por anotación en  
estado**  
**No. 12 hoy 8 de marzo de 2024**  
**El secretario,  
Cesar Mauricio Otalora Duarte**

**Firmado Por:**  
**Omaira Andrea Barrera Niño**  
**Juez**  
**Juzgado Municipal**  
**Civil 060**  
**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **a22d367d40f604abb9951f81f9f4d8c8869239bd70a288428de3cf82cca6f27a**

Documento generado en 07/03/2024 04:11:11 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



Rama Judicial  
Consejo Superior de la Judicatura  
República de Colombia

## JUZGADO SESENTA CIVIL MUNICIPAL DE BOGOTÁ

Bogotá, D.C., siete (7) de marzo de dos mil  
veinticuatro (2024)

Ref. Ejecutivo Hipotecario

**Rad. 11001-40-03-060-2024-00205-00**

De la revisión de la documentación y del plenario, se observa que adolece de algunas anomalías, igualmente, para evitar futuras nulidades y de conformidad con la Ley 2213 de 2022 en concordancia con el artículo 90 del Código General del Proceso, **SE INADMITE** la anterior demanda para que, en el término de cinco (5) días, so pena de rechazo, el actor subsane los siguientes aspectos:

1.- El apoderado de la parte actora, documentar sumariamente, si la dirección de correo electrónico reportada en el introductorio coincide con la inscrita en el Registro Nacional de Abogados, de aquiescencia con lo previsto en el inciso 2° del artículo 5° de la Ley 2213 de 2022.

2. - Adecúe las pretensiones de la demanda como quiera que se pretende el embargo de dos inmuebles, no obstante, los documentos allegados corresponden a uno solo.

3. - El escrito subsanatorio debe integrar la demanda junto con los aspectos que conforme al auto inadmisorio, en un solo escrito como mensaje de datos junto con sus anexos a través del correo institucional del Juzgado, debiendo a su vez remitir la demanda subsanada al correo electrónico de los demandados o por medio físico conforme la ley 2213 de 2022, salvo que la demanda venga con escrito de medidas cautelares o cuando el demandado no posea o se desconozca su dirección electrónica.

**NOTIFICAR** la presente providencia mediante estado que se fijará virtualmente a través de la página web correspondiente a este Despacho: <https://www.ramajudicial.gov.co/web/juzgado-060-Civil-Municipalde-Bogotá>, en virtud de lo dispuesto en el artículo 1° de la ley 2213 de 2022.

Notifíquese,

**OMAIRA ANDREA BARRERA NIÑO**

gio

## **Juez**

**JUZGADO SESENTA (60) CIVIL MUNICIPAL  
DE BOGOTÁ**

**El auto anterior se notificó por anotación en  
estado**

**No. 12 hoy 8 de marzo de 2024**

**El secretario,**

**Cesar Mauricio Otalora Duarte**

**Firmado Por:**

**Omaira Andrea Barrera Niño**

**Juez**

**Juzgado Municipal**

**Civil 060**

**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **c9ebb4320a533ef0608ae21985f246b9f81b5a584fcbc0aadabbe59ae58d1dff**

Documento generado en 07/03/2024 04:11:13 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**

**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



Rama Judicial  
Consejo Superior de la Judicatura  
República de Colombia

## **JUZGADO SESENTA CIVIL MUNICIPAL DE BOGOTÁ**

Bogotá, D.C., siete (7) de marzo de dos mil veinticuatro (2024)

Ref. Ejecutivo

**Rad. 11001-40-03-060-2024-00206-00**

En vista que la demanda reúne los requisitos legales del artículo 82 del C.G.P. y se aportó título ejecutivo – pagaré - de conformidad con lo dispuesto en los art. 422 y 430 del C.G.P, en concordancia con la ley 2213 de 2022, el **JUZGADO SESENTA CIVIL MUNICIPAL DE BOGOTÁ**

### **RESUELVE:**

**PRIMERO: LIBRAR MANDAMIENTO DE PAGO POR LA VÍA EJECUTIVA DE MENOR CUANTÍA** a favor de **AECSA S.A.** contra **ANA EMILIA PÉREZ LÓPEZ** para que en el término de cinco (5) días pague las siguientes sumas de dinero:

1. Por la suma de **\$ 63.681.999 M/Cte.**, por concepto del capital insoluto contenido en el título ejecutivo allegado como base de recaudo.

2. Por los intereses moratorios sobre la suma de dinero enunciada en el numeral anterior, a la tasa máxima legal permitida certificada por la Superintendencia Financiera de Colombia, desde el 2 de febrero de 2024 y hasta cuando se verifique el pago total de la obligación. (Art. 884 del C. Co.)

3. Sobre costas se resolverá oportunamente.

**SEGUNDO: NOTIFICAR** esta providencia a la parte demandada de conformidad a lo establecido en los Artículos 291 al 293 y 301 del C.G.P o el Artículo 8 de la ley 2213 de 2022. Hágasele saber que cuenta con un término legal de 5 días para que proceda a cancelar la obligación y/o 10 días para proponer excepciones, los cuales corren simultáneamente, a partir de la notificación del mandamiento de pago.

**TERCERO: RECONOCER** personería adjetiva a **CAROLINA CORONADO ALDANA** como apoderada de la parte actora, según los términos del poder conferido.

De otro lado, se insta a las partes para que de aquí en adelante aporten de manera digital los traslados, memoriales, documentos, pruebas adosadas y las actuaciones requeridas por el Despacho.

Téngase en cuenta para lo anterior, que el único correo electrónico habilitado para tal fin es [cmpl60bt@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:cmpl60bt@cendoj.ramajudicial.gov.co) cuenta institucional del Juzgado.

De igual forma, se les insta a que envíen a las demás partes del proceso después de notificadas, cuando hubieren suministrado una dirección de correo electrónico o un medio equivalente para la transmisión de datos, un ejemplar de los memoriales presentados en el proceso, tal y como lo dispone el numeral 14 del artículo 78 del Código General del Proceso.

**NOTIFICAR** la presente providencia mediante estado que se fijará virtualmente a través de la página web correspondiente a este Despacho: <https://www.ramajudicial.gov.co/web/juzgado-060-Civil-Municipalde-Bogotá>, en virtud de lo dispuesto en el artículo 1° de la ley 2213 de 2022.

Por último, finiquitadas todas las actuaciones, sin necesidad de auto, por Secretaría, archívese la presente actuación.

Notifíquese,

**OMAIRA ANDREA BARRERA NIÑO**  
**Juez**

gio

**JUZGADO SESENTA (60) CIVIL MUNICIPAL  
DE BOGOTÁ**  
**El auto anterior se notificó por anotación en  
estado**  
**No. 12 hoy 8 de marzo de 2024**  
**El secretario,**  
**Cesar Mauricio Otalora Duarte**

Firmado Por:  
Omaira Andrea Barrera Niño  
Juez  
Juzgado Municipal  
Civil 060  
Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **6781858c661765317cbf466c81734ab0c08c835a3386997384399445f72fc68b**

Documento generado en 07/03/2024 04:11:14 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:  
<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



## JUZGADO SESENTA CIVIL MUNICIPAL DE BOGOTÁ

Bogotá, D.C., siete (7) de marzo de dos mil veinticuatro (2024)

### REFERENCIA EJECUTIVO SINGULAR RADICADO 11001-40-03-060-2024-00207-00

Teniendo en cuenta que la demanda, y de la revisión de la documentación y del plenario, se observa que adolece de algunas anomalías, igualmente, para evitar futuras nulidades y de conformidad con la Ley 2213 de 2022 en concordancia con el artículo 90 del Código General del Proceso, **SE INADMITE** la anterior demanda para que, en el término de cinco (5) días, so pena de rechazo, el actor subsane los siguientes aspectos:

**PRIMERO:** Informar bajo la gravedad de juramento que tiene en su poder el original de los documentos aportados como base de la ejecución los que se allegarán de forma física cuando así lo requiera esta sede judicial, atendiendo lo prescrito en el numeral 12 del artículo 78 *Ibidem*.

**SEGUNDO:** Allegar prueba sumariamente el apoderado actor, que la dirección de correo electrónico reportada en la demanda coincide con la inscrita en el Registro Nacional de Abogados, de conformidad con lo previsto en el inciso 2° del artículo 5° de la Ley 2213 de 2022.

**TERCERO:** Ajustar los hechos de la demanda de modo que guarden relación con las pretensiones, discriminando los valores del capital, junto con los intereses de mora, conforme con lo consagrado en los numerales 4° y 5° del artículo 82 *ibidem*.

**CUARTO:** Adjuntar prueba sumaria de la calidad de estudiante de la persona autorizada, como dependiente judicial, de conformidad con el literal f del artículo 26 del Decreto 196 de 1971 en concordancia con el artículo 27<sup>1</sup> *Ibidem*, que establece “**los expedientes y actuaciones judiciales o administrativas sólo podrán ser examinados por los dependientes de los abogados inscritos, siempre y cuando éstos sean estudiantes de derecho**”

**QUINTO:** Allegar liquidación del crédito que pretende ejecutar desde el inicio de la obligación hasta la fecha de presentación de la demanda, donde se exprese el momento de aplicación del alivio si hubo lugar a ello, y, los abonos efectuados a la fecha, respecto de los pagarés óbice de la acción.

**SEXTO:** Apórtese un informe discriminado del sistema de amortización de la deuda y un compilado de los pagos realizados y de los pendientes, especificando los abonos a capital y a intereses, correspondientes al título base de la ejecución allegado a esta demanda.

**SÉPTIMO:** Integrar el escrito subsanatorio junto con los aspectos

<sup>1</sup> Artículo 27 Decreto 196 de 1971. “Los dependientes de abogados inscritos solo podrán examinar los expedientes en que dichos abogados estén admitidos como apoderados, cuando sean estudiantes que cursen regularmente estudios de derecho en universidad oficialmente reconocida y hayan sido acreditados como dependientes, por escrito y bajo la responsabilidad del respectivo abogado, quien deberá acompañar la correspondiente certificación de la universidad. Los dependientes que no tengan la calidad de estudiantes de derecho, únicamente podrán recibir informaciones en los despachos judiciales o administrativos sobre los negocios que apodere el abogado de quien dependan, pero no tendrán acceso a los expedientes.”

conforme al auto inadmisorio y la demanda, en **un solo escrito**, como mensaje de datos junto con sus anexos a través del correo institucional del Juzgado, debiendo a su vez remitir la demanda subsanada al correo electrónico de los demandados o por medio físico conforme el decreto 806 de 2020, salvo que la demanda venga con escrito de medidas cautelares o cuando el demandado no posea o se desconozca su dirección electrónica.

**OCTAVO:** Publicar la presente providencia mediante estado que se fijará virtualmente a través la [web: https://www.ramajudicial.gov.co/web/juzgado-060-Civil-Municipalde-Bogotá](https://www.ramajudicial.gov.co/web/juzgado-060-Civil-Municipalde-Bogotá), en virtud a lo dispuesto en el artículo 1° de la ley 2213 de 2022.

NOTIFÍQUESE,

**OMAIRA ANDREA BARRERA NIÑO**

Juez

JUZGADO SESENTA (60) CIVIL MUNICIPAL DE BOGOTÁ

El auto anterior se notifica por anotación en estado No. [012 hoy ocho \(8\) de marzo de dos mil veinticuatro \(2024\)](#).

El secretario,

*Cesar Mauricio Oñalora Duarte*

**MPNR**

Firmado Por:

Omaira Andrea Barrera Niño

Juez

Juzgado Municipal

Civil 060

Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: [b8547271dcefa32b4323936fde9b84890635987f336357e61158bd60d463aa2f](#)

Documento generado en 07/03/2024 04:23:15 PM

Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:

<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>



## JUZGADO SESENTA CIVIL MUNICIPAL DE BOGOTÁ

Bogotá, D.C., siete (7) de marzo de dos mil veinticuatro (2024)

### REFERENCIA EJECUTIVO SINGULAR RADICADO 11001-40-03-060-2024-00208-00

La acción ejecutiva debe ejercitarse con fundamento en el título que satisfagan, las exigencias del artículo 422 del Código General del Proceso; es decir, que la obligación sea **clara, expresa y exigible**, que conste en documentos que provengan del deudor o de su causante y que constituyan plena prueba contra él.

En este caso, advierte el Despacho que el documento aportado como base del recaudo lo constituye un pagaré, no obstante, en dicho documento no se evidencia la firma del girador, que es un de los requisitos que la ley no sule y cuyo fundamento jurídico está contenido en el ordinal 2º del artículo 621 del Código Comercio, en correlación con el artículo 625 **ibídem**, proclama de la eficacia de la obligación cambiaria derivada de una firma puesta en el título valor y de su entrega con la intención de hacerlo negociable conforme a la ley de circulación de los títulos valores.

En efecto, debe recordarse que tratándose de títulos valores, el documento que debe aportarse es el original, sobre este punto el Tribunal Superior del Distrito Judicial de Bogotá, Sala Civil de Decisión, con ponencia del Magistrado Marco Antonio Álvarez Gómez en sentencia de fecha 28 de junio de 2004 dijo:

*“De igual forma, es importante advertir que sólo puede considerarse título-valor el documento original que contiene el correspondiente derecho, sin que pueda otorgarse esa calificación a las copias, selladas al carbón, químicas o simples reproducciones, dado que el derecho cambiario, en virtud del principio de la incorporación, sólo existe en el título original, al punto que, por mandato del artículo 619 del Código de Comercio, el título-valor es un documento necesario para el ejercicio del derecho. Más aún, su ejercicio requiere, indefectiblemente, la exhibición del título (art. 624, ib.), todo lo cual devala que, en orden a obtener el cumplimiento de la obligación, no puede el acreedor cambiario valerse de copias.”*

Ahora bien, a esta demanda se acompañó archivo digital un pagare el cual se pretende ejecutar, no obstante, el mismo no contiene una firma original, sino que en su cuerpo expresa haber sido suscrito digitalmente por el representante legal de **DECEVAL**, por lo que, dicha rubrica debe reunir los requisitos previstos por el artículo 28 de la Ley 527 de 1999<sup>1</sup> y para tal efecto debió aportarse la certificación de la entidad encargada de administrar las firmas digitales o electrónicas<sup>2</sup>, la cual en este caso, no obra al plenario; además, aquellos documentos tampoco puede tenerse en cuenta, como quiera que los mismos no cuentan con firma, además, dicha certificación al abrir el código QR señalan “*firma no verificada*”.



1

*“Cuando una firma digital haya sido fijada en un mensaje de datos se presume que el suscriptor de aquella tenía la intención de acreditar ese mensaje de datos y de ser vinculado con el contenido del mismo.”*

**PARAGRAFO.** El uso de una firma digital tendrá la misma fuerza y efectos que el uso de una firma manuscrita, si aquella incorpora los siguientes atributos:

1. Es única a la persona que la usa.
2. Es susceptible de ser verificada.
3. Está bajo el control exclusivo de la persona que la usa.
4. Está ligada a la información o mensaje, de tal manera que, si éstos son cambiados, la firma digital es invalidada.
5. Está conforme a las reglamentaciones adoptadas por el Gobierno Nacional.”

2

*“Las entidades de certificación acreditadas por el Organismo Nacional de Acreditación de Colombia para prestar sus servicios en el país, podrán realizar, entre otras, las siguientes actividades: 1. Emitir certificados en relación con las firmas electrónicas o digitales de personas naturales o jurídicas. (...) 4. Ofrecer o facilitar los servicios de generación de los datos de creación de las firmas digitales certificadas. (...) 6. Ofrecer o facilitar los servicios de generación de datos de creación de las firmas electrónicas.”*

De otro lado, y revisado el artículo 2.14.4.1.1 y ss, del Decreto 2555 de 2010, se observa que dichos certificados deben contener entre otros, firma del representante legal del depósito centralizado de valores o de la persona a quien éste delegue dicha función, rubrica, que se insiste, se echa de menos y tampoco aparece acreditada digitalmente.

De tal manera que, es claro que no se aportó digitalmente los títulos valores originales y que la certificación de la firma digital de los mismos no se encuentra debidamente otorgada, lo cual hace que se pierdan el mérito que, requiere esta clase de acciones al tenor de la normatividad antes señalada.

Así las cosas, y en tales condiciones no es viable librar la orden de pago solicitada, en consecuencia, el Despacho **RESUELVE:**

**PRIMERO: NEGAR** el **MANDAMIENTO DE PAGO** solicitado por **BANCO DAVIVIENDA S.A.** en contra de **HECTOR JULIO DE JESUS MARTINEZ MARTINEZ.**

**SEGUNDO: ADVERTIR** a la parte actora que no se hace necesario la devolución la demanda y sus anexos comoquiera que la misma se presentó de manera digital.

**TERCERO: ELABORAR,** el oficio de compensación tramitar y descargar la presente demanda de la actividad del Juzgado, para efectos estadísticos, teniéndose en cuenta lo dispuesto en el inciso final del artículo 90 *ídem.*<sup>3</sup>

**CUARTO: ARCHIVAR** la presente actuación.

**QUINTO:** Publicar la presente providencia mediante estado que se fijará virtualmente a través la [web: https://www.ramajudicial.gov.co/web/juzgado-060-Civil-Municipalde-Bogotá](https://www.ramajudicial.gov.co/web/juzgado-060-Civil-Municipalde-Bogotá), en virtud a lo dispuesto en el artículo 1º de la ley 2213 de 2022.

NOTIFÍQUESE,

**OMAIRA ANDREA BARRERA NIÑO**  
Juez

JUZGADO SESENTA (60) CIVIL MUNICIPAL DE BOGOTÁ

El auto anterior se notifica por anotación en estado No. [012 hoy ocho \(8\) de marzo de dos mil veinticuatro \(2024\)](#).

El secretario,

*Cesar Mauricio Ojalora Duarte*

<sup>3</sup> Inciso final Artículo 90 ib. "Las demandas se remiten al juez de despacho del juez. Semanalmente el juez remitirá a la oficina de despacho del juez."

**MPNR**

**Firmado Por:**  
**Omaira Andrea Barrera Niño**  
**Juez**  
**Juzgado Municipal**  
**Civil 060**  
**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **a932780c30bd0ccf5409f763cc5fa0e8caa6a7a654ab28749ff6fd27068564c5**

Documento generado en 07/03/2024 04:23:10 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



## JUZGADO SESENTA CIVIL MUNICIPAL DE BOGOTÁ

Bogotá, D.C., siete (7) de marzo de dos mil veinticuatro (2024)  
**REFERENCIA RESTITUCIÓN DE INMUEBLE ARRENDADO**  
**RADICADO 11001-40-03-060-2024-00209-00**

Encontrándose el asunto al Despacho para resolver sobre la admisibilidad de la presente demanda, advierte esta judicatura que no es competente para el conocimiento de la examinada acción, en razón del factor objetivo de la cuantía, por lo que se impone su rechazo, en efecto, el párrafo del artículo 17 del Código General del Proceso,<sup>1</sup> señala que cuando en el lugar exista Juez Municipal De Pequeñas Causas Y Competencia Múltiple, corresponderá a éste los asuntos consagrados en los numerales 1º, 2º y 3º de la referida norma, es decir, aquellos procesos contenciosos de mínima cuantía, con las salvedades allí dispuestas.

De igual forma, el artículo 3º del Acuerdo **PCSJA20-11508**, expedido por la Sala Administrativa del Consejo Superior de la Judicatura, estableció que los “*Juzgados de Pequeñas Causas y Competencias Múltiple*” conocerán de los asuntos prescritos en los numerales 1º, 2º y 3º del artículo 17 del Código General del Proceso (Ley 1564 de 2012) y las reglas establecidas en el Acuerdo PSAA14-10078.

En el caso de autos, nótese que el presente asunto se sujeta a lo reglado en el numeral 1º de la norma en comento, así mismo, en concordancia con el inciso 1º del canon 25 del estatuto adjetivo determina que los procesos son de mínima cuantía cuando versan sobre pretensiones patrimoniales que no exceden los 40 salarios mínimos legales mensuales vigentes, así las cosas, para la presente anualidad equivale a la suma de **\$52.000.000 M/Cte.**<sup>2</sup>

De cara al libelo podemos afirmar que se trata de un proceso declarativo de Restitución de Inmueble Arrendado, cuyas pretensiones de la **litis** no supera la cantidad señalada arriba la cuales están avaluadas en los **TRES MILLONES OCHOCIENTOS TREINTA MIL PESOS M/CTE. PESOS (\$3.830.000,00)**, de lo anterior, se desprende que nos encontramos frente a un asunto de **MÍNIMA CUANTÍA** y por ende su conocimiento corresponde al Juez aludido.

Por último, en virtud del acuerdo **PCSJA22-12028** del 19 de diciembre de 2022, emitido por el Consejo Superior de la Judicatura, en el cual dispuso que esta Sede judicial no es competente para conocer de las demandas de mínima cuantía, que promuevan los usuarios de la justicia, a partir del 11 de enero hogaño.

<sup>1</sup> Artículo 17 del C.G.P. (...) “De los procesos contenciosos de mínima cuantía, incluso los originados en relaciones de naturaleza agraria, salvo los que correspondan a la jurisdicción contencioso administrativa. También conocerán de los procesos contenciosos de mínima cuantía por responsabilidad médica, de cualquier naturaleza y origen, sin consideración a las partes, salvo los que correspondan a la jurisdicción contencioso administrativa. 2. De los procesos de sucesión de mínima cuantía, sin perjuicio de la competencia atribuida por la ley a los notarios. 3. De la celebración del matrimonio civil, sin perjuicio de la competencia atribuida a los notarios. (...) PARÁGRAFO. Cuando en el lugar exista juez municipal de pequeñas causas y competencia múltiple, corresponderán a este los asuntos consagrados en los numerales 1, 2 y 3.”

<sup>2</sup> Artículo 25 *Ibidem* “Cuando la competencia se determine por la cuantía, los procesos son de mayor, de menor y de mínima cuantía. “Son de mínima cuantía cuando versen sobre pretensiones patrimoniales que no excedan el equivalente a cuarenta salarios mínimos legales mensuales vigentes (40 smmlmv).”

En consecuencia, y con fundamento en el artículo 90 *ídem*, el cual prevé que el Juez rechazará la demanda cuando carezca de jurisdicción o competencia<sup>3</sup>, se **RESUELVE**:

**PRIMERO: RECHAZAR** la presente demanda verbal de Restitución de Inmueble Arrendado de **JAIRO ORLANDO PERILLA** en contra de **LUIS FELIPE CÁRDENAS**, por factor de competencia, en razón de su cuantía.

**SEGUNDO: ORDENAR** el envío del expediente a la Oficina de Apoyo judicial – Reparto, a fin de que sea sorteada entre los señores Jueces de Pequeñas Causas y Competencia Múltiple de esta ciudad. Oficiese.

**TERCERO: DESCARGAR** la presente demanda de la actividad del Juzgado, para efectos estadísticos, teniéndose en cuenta lo dispuesto en el inciso final del artículo 90 *ídem*.<sup>4</sup>

**CUARTO: PUBLICAR** la presente providencia mediante estado que se fijará virtualmente a través la [web: https://www.ramajudicial.gov.co/web/juzgado-060-Civil-Municipalde-Bogotá](https://www.ramajudicial.gov.co/web/juzgado-060-Civil-Municipalde-Bogotá), en virtud a lo dispuesto en el artículo 1° de la ley 2213 de 2022.

NOTIFÍQUESE,

**OMAIRA ANDREA BARRERA NIÑO**  
Juez

JUZGADO SESENTA (60) CIVIL MUNICIPAL DE BOGOTÁ

El auto anterior se notifica por anotación en estado No. [012 hoy ocho \(8\) de marzo de dos mil veinticuatro \(2024\)](#).

El secretario,

*Cesar Mauricio Oláloro Duarte*

MPNR

MPNR

<sup>3</sup> Artículo 90 *ídem* (...) "El juez rechazará la demanda cuando carezca de jurisdicción o de competencia o cuando esté vencido el término de caducidad para instaurarla. En los dos primeros casos ordenará enviarla con sus anexos al que considere competente; en el último, ordenará devolver los anexos sin necesidad de desglose."

<sup>4</sup> Inciso final Artículo 90 *ib.* "Las demandas que sean rechazadas no se tendrán en cuenta como ingresos al juzgado, ni como egresos para efectos de la calificación de desempeño del juez. Semanalmente el juez remitirá a la oficina de reparto una relación de las demandas rechazadas, para su respectiva compensación en el reparto siguiente."

**Firmado Por:**  
**Omaira Andrea Barrera Niño**  
**Juez**  
**Juzgado Municipal**  
**Civil 060**  
**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **6cd15874756823e7c9c5812f0218286e80e7292b5d907649f482ec46b186d237**

Documento generado en 07/03/2024 04:23:17 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



## JUZGADO SESENTA CIVIL MUNICIPAL DE BOGOTÁ

Bogotá, D.C., siete (7) de marzo de dos mil  
veinticuatro (2024)

Ref. Ejecutivo

**Rad. 11001-40-03-060-2024-00214-00**

De la revisión de la documentación y del plenario, se observa que adolece de algunas anomalías, igualmente, para evitar futuras nulidades y de conformidad con la Ley 2213 de 2022 en concordancia con el artículo 90 del Código General del Proceso, **SE INADMITE** la anterior demanda por segunda vez para que, en el término de cinco (5) días, so pena de rechazo, el actor subsane los siguientes aspectos:

1.- El apoderado de la parte actora, documentar sumariamente, si la dirección de correo electrónico reportada en el introductorio coincide con la inscrita en el Registro Nacional de Abogados, de aquiescencia con lo previsto en el inciso 2° del artículo 5° de la Ley 2213 de 2022.

2.- Para los efectos del artículo 6 de la ley 2013 de 2022, acredítese lo concerniente al envío de la demanda previa a su interposición, toda vez que no se solicitaron medidas cautelares.

3. – El escrito subsanatorio debe integrar la demanda junto con los aspectos que conforme al auto inadmisorio, en un solo escrito como mensaje de datos junto con sus anexos a través del correo institucional del Juzgado, debiendo a su vez remitir la demanda subsanada al correo electrónico de los demandados o por medio físico conforme la ley 2213 de 2022, salvo que la demanda venga con escrito de medidas cautelares o cuando el demandado no posea o se desconozca su dirección electrónica.

**NOTIFICAR** la presente providencia mediante estado que se fijará virtualmente a través de la página web correspondiente a este Despacho: <https://www.ramajudicial.gov.co/web/juzgado-060-Civil-Municipalde-Bogotá>, en virtud de lo dispuesto en el artículo 1° de la ley 2213 de 2022.

Notifíquese,

**OMAIRA ANDREA BARRERA NIÑO**

**Juez**

gio

**JUZGADO SESENTA (60) CIVIL MUNICIPAL  
DE BOGOTÁ**

**El auto anterior se notificó por anotación en  
estado**

**No. 12 hoy 8 de marzo de 2024**

**El secretario,**

**Cesar Mauricio Otalora Duarte**

**Firmado Por:**  
**Omaira Andrea Barrera Niño**  
**Juez**  
**Juzgado Municipal**  
**Civil 060**  
**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **63797fedd81b29e0014591100361d35efd6765cc513999feb2f610f495873eab**

Documento generado en 07/03/2024 04:11:16 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



## JUZGADO SESENTA CIVIL MUNICIPAL DE BOGOTÁ

Bogotá, D.C., siete (7) de marzo de dos mil  
veinticuatro (2024)

Ref. Ejecutivo

**Rad. 11001-40-03-060-2024-00215-00**

De la revisión de la documentación y del plenario, se observa que adolece de algunas anomalías, igualmente, para evitar futuras nulidades y de conformidad con la Ley 2213 de 2022 en concordancia con el artículo 90 del Código General del Proceso, **SE INADMITE** la anterior demanda para que, en el término de cinco (5) días, so pena de rechazo, el actor subsane los siguientes aspectos:

1.- El apoderado de la parte actora, documentar sumariamente, si la dirección de correo electrónico reportada en el introductorio coincide con la inscrita en el Registro Nacional de Abogados, de aquiescencia con lo previsto en el inciso 2° del artículo 5° de la Ley 2213 de 2022.

2. - Aclare el origen de los montos que pretende ejecutar como quiera que el certificado de deuda no los discrimina, así como lo que refiere como clausula penal.

3. - El escrito subsanatorio debe integrar la demanda junto con los aspectos que conforme al auto inadmisorio, en un solo escrito como mensaje de datos junto con sus anexos a través del correo institucional del Juzgado, debiendo a su vez remitir la demanda subsanada al correo electrónico de los demandados o por medio físico conforme la ley 2213 de 2022, salvo que la demanda venga con escrito de medidas cautelares o cuando el demandado no posea o se desconozca su dirección electrónica.

**NOTIFICAR** la presente providencia mediante estado que se fijará virtualmente a través de la página web correspondiente a este Despacho: <https://www.ramajudicial.gov.co/web/juzgado-060-Civil-Municipalde-Bogotá>, en virtud de lo dispuesto en el artículo 1° de la ley 2213 de 2022.

Notifíquese,

**OMAIRA ANDREA BARRERA NIÑO**

gio

## **Juez**

**JUZGADO SESENTA (60) CIVIL MUNICIPAL  
DE BOGOTÁ**

**El auto anterior se notificó por anotación en  
estado**

**No. 12 hoy 8 de marzo de 2024**

**El secretario,**

**Cesar Mauricio Otalora Duarte**

**Firmado Por:**

**Omaira Andrea Barrera Niño**

**Juez**

**Juzgado Municipal**

**Civil 060**

**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **2e75d43372d3e610186605e68dd3610e8bb12411035718c48f3b03ee1e722f9a**

Documento generado en 07/03/2024 04:11:17 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**

**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



## JUZGADO SESENTA CIVIL MUNICIPAL DE BOGOTÁ

Bogotá, D.C., siete (7) de marzo de dos mil veinticuatro (2024)

### REFERENCIA EJECUTIVO SINGULAR RADICADO 11001-40-03-060-2024-00216-00

Teniendo en cuenta que la demanda, y de la revisión de la documentación y del plenario, se observa que adolece de algunas anomalías, igualmente, para evitar futuras nulidades y de conformidad con la Ley 2213 de 2022 en concordancia con el artículo 90 del Código General del Proceso, **SE INADMITE** la anterior demanda para que, en el término de cinco (5) días, so pena de rechazo, el actor subsane los siguientes aspectos:

**PRIMERO:** Acreditar en debida forma que el poder otorgado por la parte actora fue enviado desde el correo electrónico de su poderdante, con el fin de acreditar su autenticidad o en su defecto allegue poder con constancia de presentación personal artículo 5° Ley 2213 de 2022.

**SEGUNDO:** Informar bajo la gravedad de juramento que tiene en su poder el original de los documentos aportados como base de la ejecución los que se allegarán de forma física cuando así lo requiera esta sede judicial, atendiendo lo prescrito en el numeral 12 del artículo 78 *Ibidem*.

**TERCERO:** Allegar prueba sumariamente el apoderado actor, que la dirección de correo electrónico reportada en la demanda coincide con la inscrita en el Registro Nacional de Abogados, de conformidad con lo previsto en el inciso 2° del artículo 5° de la Ley 2213 de 2022.

**CUARTO:** Adecuar el libelo respecto de la cuantía.

**QUINTO:** Ajustar los hechos de la demanda de modo que guarden relación con las pretensiones, discriminando los valores del capital, junto con los intereses de mora, conforme con lo consagrado en los numerales 4° y 5° del artículo 82 *ibídem*.

**SEXTO:** Integrar el escrito subsanatorio junto con los aspectos conforme al auto inadmisorio y la demanda, en **un solo escrito**, como mensaje de datos junto con sus anexos a través del correo institucional del Juzgado, debiendo a su vez remitir la demanda subsanada al correo electrónico de los demandados o por medio físico conforme el decreto 806 de 2020, salvo que la demanda venga con escrito de medidas cautelares o cuando el demandado no posea o se desconozca su dirección electrónica.

**SÉPTIMO:** Publicar la presente providencia mediante estado que se fijará virtualmente a través la **web:** <https://www.ramajudicial.gov.co/web/juzgado-060-Civil-Municipalde-Bogotá>, en virtud a lo dispuesto en el artículo 1° de la ley 2213 de 2022.

NOTIFÍQUESE,

**OMAIRA ANDREA BARRERA NIÑO**  
Juez

JUZGADO SESENTA (60) CIVIL MUNICIPAL DE BOGOTÁ

El auto anterior se notifica por anotación en estado No. [012 hoy ocho \(8\) de marzo de dos mil veinticuatro \(2024\)](#).

El secretario,

*Cesar Mauricio Otálora Duarte*

**MPNR**

**MPNR**

Firmado Por:  
Omaira Andrea Barrera Niño  
Juez  
Juzgado Municipal  
Civil 060  
Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **dc620674e0751a4859b8041e65ac2feb37fe03161820b974985d17ab78c58891**

Documento generado en 07/03/2024 04:23:17 PM

Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:  
<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>



## JUZGADO SESENTA CIVIL MUNICIPAL DE BOGOTÁ

Bogotá, D.C., siete (7) de marzo de dos mil veinticuatro (2024)

### REFERENCIA EJECUTIVO SINGULAR RADICADO 11001-40-03-060-2024-00218-00

Teniendo en cuenta que la demanda, y de la revisión de la documentación y del plenario, se observa que adolece de algunas anomalías, igualmente, para evitar futuras nulidades y de conformidad con la Ley 2213 de 2022 en concordancia con el artículo 90 del Código General del Proceso, **SE INADMITE** la anterior demanda para que, en el término de cinco (5) días, so pena de rechazo, el actor subsane los siguientes aspectos:

**PRIMERO:** Allegar liquidación del crédito que pretende ejecutar desde el inicio de la obligación hasta la fecha de presentación de la demanda, donde se exprese el momento de aplicación del alivio si hubo lugar a ello, y, los abonos efectuados a la fecha, respecto de los pagarés óbice de la acción.

**SEGUNDO:** Apórtese un informe discriminado del sistema de amortización de la deuda y un compilado de los pagos realizados y de los pendientes, especificando los abonos a capital y a intereses, correspondientes al título base de la ejecución allegado a esta demanda.

**TERCERO:** Acreditar sumariamente el apoderado actor, que la dirección de correo electrónico reportada en la demanda coincide con la inscrita en el Registro Nacional de Abogados, de conformidad con lo previsto en el inciso 2° del artículo 5° de la Ley 2213 de 2022.

**CUARTO:** Aclarar la pretensión descrita en los literales **c**, **d**, y **e**, con relación al pagaré No. **6610087282** y pagaré No. **540093649**, teniendo en cuenta que no se puede cobrar interés por concepto de intereses, lo anterior para no caer en el paradigma del anatocismo.

**QUINTO:** Ajustar los hechos de la demanda de modo que guarden relación con las pretensiones, discriminando los valores del capital, junto con los intereses de mora, conforme con lo consagrado en los numerales 4° y 5° del artículo 82 *ibídem*.

**SEXTO:** Informar bajo la gravedad de juramento que tiene en su poder el original de los documentos aportados como base de la ejecución los que se allegarán de forma física cuando así lo requiera esta sede judicial, atendiendo lo prescripto en el numeral 12 del artículo 78 *Ibídem*.

**SÉPTIMO:** Adjuntar prueba sumaria de la calidad de estudiante de la persona autorizada, como dependiente judicial, de conformidad con el literal f del artículo 26 del Decreto 196 de 1971 en concordancia con el artículo 27<sup>1</sup> *Ibídem*, que establece “**los expedientes y actuaciones**

<sup>1</sup> Artículo 27 Decreto 196 de 1971. “Los dependientes de abogados inscritos solo podrán examinar los expedientes en que dichos abogados estén admitidos como apoderados, cuando sean estudiantes que cursen regularmente estudios de derecho en universidad oficialmente reconocida y hayan sido acreditados como dependientes, por escrito y bajo la responsabilidad del respectivo abogado, quien deberá acompañar la correspondiente certificación de la universidad. Los dependientes que no tengan la calidad de estudiantes de derecho, únicamente podrán recibir informaciones en los despachos judiciales o administrativos sobre los negocios que apodere el abogado de quien dependan, pero no tendrán acceso a los expedientes.”

**judiciales o administrativas sólo podrán ser examinados por los dependientes de los abogados inscritos, siempre y cuando éstos sean estudiantes de derecho”**

**OCTAVO: Integrar el escrito subsanatorio** junto con los aspectos conforme al auto inadmisorio y la demanda, en **un solo escrito**, como mensaje de datos junto con sus anexos a través del correo institucional del Juzgado, debiendo a su vez remitir la demanda subsanada al correo electrónico de los demandados o por medio físico conforme el decreto 806 de 2020, salvo que la demanda venga con escrito de medidas cautelares o cuando el demandado no posea o se desconozca su dirección electrónica.

**NOVENO:** Publicar la presente providencia mediante estado que se fijará virtualmente a través la **web: <https://www.ramajudicial.gov.co/web/juzgado-060-Civil-Municipalde-Bogotá>**, en virtud a lo dispuesto en el artículo 1° de la ley 2213 de 2022.

NOTIFÍQUESE,

**OMAIRA ANDREA BARRERA NIÑO**

Juez

JUZGADO SESENTA (60) CIVIL MUNICIPAL DE BOGOTÁ

El auto anterior se notifica por anotación en estado No. [012 hoy ocho \(8\) de marzo de dos mil veinticuatro \(2024\)](#).

El secretario,

*Cesar Mauricio Oñalora Duarte*

MPNR

MPNR

Firmado Por:

Omaira Andrea Barrera Niño

Juez

Juzgado Municipal

Civil 060

Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **6c6bc1021500534418fdb10fab32deb06f2c17d8a2a3350958855a69f424cf40**

Documento generado en 07/03/2024 04:23:18 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



Rama Judicial  
Consejo Superior de la Judicatura  
República de Colombia

## JUZGADO SESENTA CIVIL MUNICIPAL DE BOGOTÁ

Bogotá, D.C., siete (7) de marzo de dos mil  
veinticuatro (2024)

Ref. Ejecutivo

**Rad. 11001-40-03-060-2024-00220-00**

Encontrándose el asunto al Despacho para resolver sobre la admisibilidad de la presente demanda, advierte esta judicatura que no es competente para el conocimiento de la examinada acción, debido al factor objetivo de la cuantía, por lo que se impone su rechazo.

En efecto, el párrafo del artículo 17 del Código General del Proceso, señala que cuando en el lugar exista Juez Municipal De Pequeñas Causas Y Competencia Múltiple, corresponderá a éste los asuntos consagrados en los numerales 1º, 2º y 3º de la referida norma, es decir, aquellos procesos contenciosos de mínima cuantía, con las salvedades allí dispuestas.

De igual forma, el artículo 3º del Acuerdo **PCSJA20-11508**, expedido por la Sala Administrativa del Consejo Superior de la Judicatura, estableció que los **“Juzgados de Pequeñas Causas y Competencias Múltiple”** conocerán de los asuntos prescritos en los numerales 1º, 2º y 3º del artículo 17 del Código General del Proceso (Ley 1564 de 2012) y las reglas establecidas en el Acuerdo **PSAA14-10078**.

En el caso de autos, nótese que el presente asunto se sujeta a lo reglado en el numeral 1º de la norma en comento, así mismo, en concordancia con el inciso 1º del canon 25 del estatuto adjetivo determina que los procesos son de mínima cuantía cuando versan sobre pretensiones patrimoniales que no exceden los 40 salarios mínimos legales mensuales vigentes, así las cosas, para la presente anualidad equivale a la suma de \$ **52.000.000,00 M/Cte.**

De cara al libelo podemos afirmar que se trata de un proceso ejecutivo, cuya cuantía no supera la cantidad arriba señalada, por cuanto, asciende a \$ **7.023.010 m/cte.**

De lo anterior, se desprende que nos encontramos frente a un asunto de **MÍNIMA CUANTÍA** y por ende su conocimiento corresponde al Juez aludido.

Por último, en virtud del acuerdo **PCSJA22-12028 del 19 de diciembre de 2022**, emitido por el Consejo Superior de la Judicatura, en el cual dispuso que esta Sede judicial no es competente para conocer de las demandas de mínima cuantía, que promuevan los usuarios de la justicia, a partir del 11 de enero de 2023.

En consecuencia, y con fundamento en el artículo 90 ídem, el cual prevé que el Juez rechazará la demanda cuando carezca de jurisdicción o competencia, se **RESUELVE:**

**PRIMERO: RECHAZAR** la presente demanda por factor de competencia, debido a su cuantía.

**SEGUNDO: ORDENAR** el envío del expediente a la Oficina de Apoyo judicial – Reparto, a fin de que sea sorteada entre los señores **Jueces de Pequeñas Causas y Competencia Múltiple de Bogotá**. Oficiese.

**TERCERO: DESCARGAR** la presente demanda de la actividad del Juzgado, para efectos estadísticos, teniéndose en cuenta lo dispuesto en el inciso final del artículo 90 ídem.

**CUARTO: NOTIFICAR** la presente providencia mediante estado que se fijará virtualmente a través de la página web correspondiente a este Despacho: <https://www.ramajudicial.gov.co/web/juzgado-060-Civil-Municipalde-Bogotá>, en virtud de lo dispuesto en el artículo 1° de la ley 2213 de 2022.

Notifíquese,

**OMAIRA ANDREA BARRERA NIÑO**  
**Juez**

gio

**JUZGADO SESENTA (60) CIVIL MUNICIPAL  
DE BOGOTÁ**  
**El auto anterior se notificó por anotación en  
estado**  
**No. 12 hoy 8 de marzo de 2024**  
**El secretario,**  
**Cesar Mauricio Otalora Duarte**

Firmado Por:

**Omaira Andrea Barrera Niño**  
**Juez**  
**Juzgado Municipal**  
**Civil 060**  
**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **18bd5d6d374cb823661b8bd2aa99fd142660ad1205ee51f7b198fde7d6092da8**

Documento generado en 07/03/2024 04:11:18 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



## **JUZGADO SESENTA CIVIL MUNICIPAL DE BOGOTÁ**

Bogotá, D.C., siete (7) de marzo de dos mil  
veinticuatro (2024)

Ref. Ejecutivo

**Rad. 11001-40-03-060-2024-00221-00**

En vista que la demanda reúne los requisitos legales del artículo 82 del C.G.P. y se aportó título ejecutivo – pagaré - de conformidad con lo dispuesto en los art. 422 y 430 del C.G.P, en concordancia con la ley 2213 de 2022, el **JUZGADO SESENTA CIVIL MUNICIPAL DE BOGOTÁ**

### **RESUELVE:**

**PRIMERO: LIBRAR MANDAMIENTO DE PAGO POR LA VÍA EJECUTIVA DE MENOR CUANTÍA** a favor de **COOPERATIVA PARA EL SERVICIO DE EMPLEADOS Y PENSIONADOS SC SIGLA COOPENSIONADOS SC** contra **NELSON ENRIQUE MATEUS MORENO** para que en el término de cinco (5) días pague las siguientes sumas de dinero:

1. Por la suma de **\$ 72.495.716 M/Cte.**, por concepto cuotas en mora contenidos en el título ejecutivo - pagaré allegado como base de recaudo.

2. Por los intereses moratorios sobre la suma de dinero enunciada en el numeral anterior, a la tasa máxima legal permitida certificada por la Superintendencia Financiera de Colombia, desde el 14 de J de 2024 y hasta cuando se verifique el pago total de la obligación. (Art. 884 del C. Co.)

3. Sobre costas se resolverá oportunamente.

**SEGUNDO: NOTIFICAR** esta providencia a la parte demandada de conformidad a lo establecido en los Artículos 291 al 293 y 301 del C.G.P o el Artículo 8 de la ley 2213 de 2022. Hágasele saber que cuenta con un término legal de 5 días para que proceda a cancelar la obligación y/o 10 días para proponer excepciones, los cuales corren simultáneamente, a partir de la notificación del mandamiento de pago.

**TERCERO: RECONOCER** personería adjetiva a **SANDRA ROSA ACUÑA PÁEZ** como apoderada de la parte actora, en los términos y para los efectos del poder conferido.

De otro lado, se insta a las partes para que de aquí en adelante aporten de manera digital los traslados, memoriales, documentos, pruebas adosadas y las actuaciones requeridas por el Despacho.

Téngase en cuenta para lo anterior, que el único correo electrónico habilitado para tal fin es [cmpl60bt@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:cmpl60bt@cendoj.ramajudicial.gov.co) cuenta institucional del Juzgado.

De igual forma, se les insta a que envíen a las demás partes del proceso después de notificadas, cuando hubieren suministrado una dirección de correo electrónico o un medio equivalente para la transmisión de datos, un ejemplar de los memoriales presentados en el proceso, tal y como lo dispone el numeral 14 del artículo 78 del Código General del Proceso.

**NOTIFICAR** la presente providencia mediante estado que se fijará virtualmente a través de la página web correspondiente a este Despacho: <https://www.ramajudicial.gov.co/web/juzgado-060-Civil-Municipalde-Bogotá>, en virtud de lo dispuesto en el artículo 1° de la ley 2213 de 2022.

Por último, finiquitadas todas las actuaciones, sin necesidad de auto, por Secretaría, archívese la presente actuación.

Notifíquese,

**OMAIRA ANDREA BARRERA NIÑO**  
**Juez**

gio

**JUZGADO SESENTA (60) CIVIL MUNICIPAL  
DE BOGOTÁ**  
**El auto anterior se notificó por anotación en  
estado**  
**No. 12 hoy 8 de marzo de 2024**  
**El secretario,**  
**Cesar Mauricio Otalora Duarte**

Firmado Por:

Omaira Andrea Barrera Niño

Juez

**Juzgado Municipal**  
**Civil 060**  
**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **8c0c466c5eaf8b64f4c12baee20fc6c36578f0375e2fc103639e45e0eb30c179**

Documento generado en 07/03/2024 04:11:19 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



## JUZGADO SESENTA CIVIL MUNICIPAL DE BOGOTÁ

Bogotá, D.C., siete (7) de marzo de dos mil veinticuatro (2024)

### REFERENCIA PERTENENCIA RADICADO 11001-40-03-060-2024-00222-00

Encontrándose el asunto al Despacho para resolver sobre la admisibilidad de la presente demanda, advierte esta judicatura que no es competente para el conocimiento de la examinada acción, en razón del factor objetivo de la cuantía, por lo que se impone su rechazo, en efecto, el párrafo del artículo 17 del Código General del Proceso,<sup>1</sup> señala que cuando en el lugar exista Juez Municipal De Pequeñas Causas Y Competencia Múltiple, corresponderá a éste los asuntos consagrados en los numerales 1º, 2º y 3º de la referida norma, es decir, aquellos procesos contenciosos de mínima cuantía, con las salvedades allí dispuestas.

De igual forma, el artículo 3º del Acuerdo **PCSJA20-11508**, expedido por la Sala Administrativa del Consejo Superior de la Judicatura, estableció que los “*Juzgados de Pequeñas Causas y Competencias Múltiple*” conocerán de los asuntos prescritos en los numerales 1º, 2º y 3º del artículo 17 del Código General del Proceso (Ley 1564 de 2012) y las reglas establecidas en el Acuerdo PSAA14-10078.

En el caso de autos, nótese que el presente asunto se sujeta a lo reglado en el numeral 1º de la norma en comento, así mismo, en concordancia con el inciso 1º del canon 25 del estatuto adjetivo determina que los procesos son de mínima cuantía cuando versan sobre pretensiones patrimoniales que no exceden los 40 salarios mínimos legales mensuales vigentes, así las cosas, para la presente anualidad equivale a la suma de **\$52.000.000 M/Cte.**<sup>2</sup>

De cara al libelo podemos afirmar que se trata de un proceso declarativo de pertenencia, cuyas pretensiones de la usucapión no supera la cantidad señalada arriba la cuales están avaluadas en los **TREINTA Y CUATRO MILLONES PESOS MCTE (\$34.000.000,00)**, de lo anterior, se desprende que nos encontramos frente a un asunto de **MÍNIMA CUANTÍA** y por ende su conocimiento corresponde al Juez aludido.

Por último, en virtud del acuerdo **PCSJA22-12028** del 19 de diciembre de 2022, emitido por el Consejo Superior de la Judicatura, en el cual dispuso que esta Sede judicial no es competente para conocer de las demandas de mínima cuantía, que promuevan los usuarios de la justicia, a partir del 11 de enero hogaño.

<sup>1</sup> Artículo 17 del C.G.P. (...) “De los procesos contenciosos de mínima cuantía, incluso los originados en relaciones de naturaleza agraria, salvo los que correspondan a la jurisdicción contencioso administrativa. También conocerán de los procesos contenciosos de mínima cuantía por responsabilidad médica, de cualquier naturaleza y origen, sin consideración a las partes, salvo los que correspondan a la jurisdicción contencioso administrativa. 2. De los procesos de sucesión de mínima cuantía, sin perjuicio de la competencia atribuida por la ley a los notarios. 3. De la celebración del matrimonio civil, sin perjuicio de la competencia atribuida a los notarios. (...) PARÁGRAFO. Cuando en el lugar exista juez municipal de pequeñas causas y competencia múltiple, corresponderán a este los asuntos consagrados en los numerales 1, 2 y 3.”

<sup>2</sup> Artículo 25 *Ibidem* “Cuando la competencia se determine por la cuantía, los procesos son de mayor, de menor y de mínima cuantía. “Son de mínima cuantía cuando versen sobre pretensiones patrimoniales que no excedan el equivalente a cuarenta salarios mínimos legales mensuales vigentes (40 smmlmv).”

En consecuencia, y con fundamento en el artículo 90 *ídem*, el cual prevé que el Juez rechazará la demanda cuando carezca de jurisdicción o competencia<sup>3</sup>, se **RESUELVE**:

**PRIMERO: RECHAZAR** la presente demanda verbal de pertenencia de **ANAYIBE CASTIBLANCO MOLINA** en contra de **SARA INES CABRERA IBAÑEZ**, por factor de competencia, en razón de su cuantía.

**SEGUNDO: ORDENAR** el envío del expediente a la Oficina de Apoyo judicial – Reparto, a fin de que sea sorteada entre los señores Jueces de Pequeñas Causas y Competencia Múltiple de esta ciudad. Oficiese.

**TERCERO: DESCARGAR** la presente demanda de la actividad del Juzgado, para efectos estadísticos, teniéndose en cuenta lo dispuesto en el inciso final del artículo 90 *ídem*.<sup>4</sup>

**CUARTO: PUBLICAR** la presente providencia mediante estado que se fijará virtualmente a través la [web: https://www.ramajudicial.gov.co/web/juzgado-060-Civil-Municipalde-Bogotá](https://www.ramajudicial.gov.co/web/juzgado-060-Civil-Municipalde-Bogotá), en virtud a lo dispuesto en el artículo 1° de la ley 2213 de 2022.

NOTIFÍQUESE,

**OMAIRA ANDREA BARRERA NIÑO**  
Juez

JUZGADO SESENTA (60) CIVIL MUNICIPAL DE BOGOTÁ

El auto anterior se notifica por anotación en estado No. [012 hoy ocho \(8\) de marzo de dos mil veinticuatro \(2024\)](#).

El secretario,

*Cesar Mauricio Oláloro Duarte*

MPNR

MPNR

<sup>3</sup> Artículo 90 *ídem* (...) "El juez rechazará la demanda cuando carezca de jurisdicción o de competencia o cuando esté vencido el término de caducidad para instaurarla. En los dos primeros casos ordenará enviarla con sus anexos al que considere competente; en el último, ordenará devolver los anexos sin necesidad de desglose."

<sup>4</sup> Inciso final Artículo 90 *ib.* "Las demandas que sean rechazadas no se tendrán en cuenta como ingresos al juzgado, ni como egresos para efectos de la calificación de desempeño del juez. Semanalmente el juez remitirá a la oficina de reparto una relación de las demandas rechazadas, para su respectiva compensación en el reparto siguiente."

**Firmado Por:**  
**Omaira Andrea Barrera Niño**  
**Juez**  
**Juzgado Municipal**  
**Civil 060**  
**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **3e1918d5af14a776b190fecf3da563c06d3c86e1aad400a1c8935e11a8ce294c**

Documento generado en 07/03/2024 04:23:19 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



## JUZGADO SESENTA CIVIL MUNICIPAL DE BOGOTÁ

Bogotá, D.C., siete (7) de marzo de dos mil veinticuatro (2024)

### REFERENCIA EJECUTIVO SINGULAR RADICADO 11001-40-03-060-2024-00223-00

La acción ejecutiva debe ejercitarse con fundamento en el título que satisfagan, las exigencias del artículo 422 del Código General del Proceso; es decir, que la obligación sea **clara, expresa y exigible**, que conste en documentos que provengan del deudor o de su causante y que constituyan plena prueba contra él.

En este caso, advierte el Despacho que el documento aportado como base del recaudo lo constituye un pagaré, no obstante, en dicho documento no se evidencia la firma del girador, que es un de los requisitos que la ley no sufre y cuyo fundamento jurídico está contenido en el ordinal 2º del artículo 621 del Código Comercio, en correlación con el artículo 625 **ibídem**, proclama de la eficacia de la obligación cambiaria derivada de una firma puesta en el título valor y de su entrega con la intención de hacerlo negociable conforme a la ley de circulación de los títulos valores.

En efecto, debe recordarse que tratándose de títulos valores, el documento que debe aportarse es el original, sobre este punto el Tribunal Superior del Distrito Judicial de Bogotá, Sala Civil de Decisión, con ponencia del Magistrado Marco Antonio Álvarez Gómez en sentencia de fecha 28 de junio de 2004 dijo:

*“De igual forma, es importante advertir que sólo puede considerarse título-valor el documento original que contiene el correspondiente derecho, sin que pueda otorgarse esa calificación a las copias, selladas al carbón, químicas o simples reproducciones, dado que el derecho cambiario, en virtud del principio de la incorporación, sólo existe en el título original, al punto que, por mandato del artículo 619 del Código de Comercio, el título-valor es un documento necesario para el ejercicio del derecho. Más aún, su ejercicio requiere, indefectiblemente, la exhibición del título (art. 624, ib.), todo lo cual devala que, en orden a obtener el cumplimiento de la obligación, no puede el acreedor cambiario valerse de copias.”*

Ahora bien, a esta demanda se acompañó archivo digital un pagare el cual se pretende ejecutar, no obstante, el mismo no contiene una firma original, sino que en su cuerpo expresa haber sido suscrito digitalmente por el representante legal de **DECEVAL**, por lo que, dicha rubrica debe reunir los requisitos previstos por el artículo 28 de la Ley 527 de 1999<sup>1</sup> y para tal efecto debió aportarse la certificación de la entidad encargada de administrar las firmas digitales o electrónicas<sup>2</sup>, la cual en este caso, no obra al plenario; además, aquellos documentos tampoco puede tenerse en cuenta, como quiera que los mismos no cuentan con firma, además, dicha certificación al abrir el código QR señalan “*firma no verificada*”.



1

*“Cuando una firma digital haya sido fijada en un mensaje de datos se presume que el suscriptor de aquella tenía la intención de acreditar ese mensaje de datos y de ser vinculado con el contenido del mismo.*

**PARAGRAFO.** El uso de una firma digital tendrá la misma fuerza y efectos que el uso de una firma manuscrita, si aquella incorpora los siguientes atributos:

1. Es única a la persona que la usa.
2. Es susceptible de ser verificada.
3. Está bajo el control exclusivo de la persona que la usa.
4. Está ligada a la información o mensaje, de tal manera que, si éstos son cambiados, la firma digital es invalidada.
5. Está conforme a las reglamentaciones adoptadas por el Gobierno Nacional.”

2

*“Las entidades de certificación acreditadas por el Organismo Nacional de Acreditación de Colombia para prestar sus servicios en el país, podrán realizar, entre otras, las siguientes actividades: 1. Emitir certificados en relación con las firmas electrónicas o digitales de personas naturales o jurídicas. (...) 4. Ofrecer o facilitar los servicios de generación de los datos de creación de las firmas digitales certificadas. (...) 6. Ofrecer o facilitar los servicios de generación de datos de creación de las firmas electrónicas.”*

De otro lado, y revisado el artículo 2.14.4.1.1 y ss, del Decreto 2555 de 2010, se observa que dichos certificados deben contener entre otros, firma del representante legal del depósito centralizado de valores o de la persona a quien éste delegue dicha función, rubrica, que se insiste, se echa de menos y tampoco aparece acreditada digitalmente.

De tal manera que, es claro que no se aportó digitalmente los títulos valores originales y que la certificación de la firma digital de los mismos no se encuentra debidamente otorgada, lo cual hace que se pierdan el mérito que, requiere esta clase de acciones al tenor de la normatividad antes señalada.

Así las cosas, y en tales condiciones no es viable librar la orden de pago solicitada, en consecuencia, el Despacho **RESUELVE:**

**PRIMERO: NEGAR** el **MANDAMIENTO DE PAGO** solicitado por **BANCO DE OCCIDENTE** en contra de **JONATHAN ALFONSO SANCHEZ SANCHEZ**.

**SEGUNDO: ADVERTIR** a la parte actora que no se hace necesario la devolución la demanda y sus anexos comoquiera que la misma se presentó de manera digital.

**TERCERO: ELABORAR**, el oficio de compensación tramitar y descargar la presente demanda de la actividad del Juzgado, para efectos estadísticos, teniéndose en cuenta lo dispuesto en el inciso final del artículo 90 *idem*.<sup>3</sup>

**CUARTO: ARCHIVAR** la presente actuación.

**QUINTO:** Publicar la presente providencia mediante estado que se fijará virtualmente a través la [web: https://www.ramajudicial.gov.co/web/juzgado-060-Civil-Municipalde-Bogotá](https://www.ramajudicial.gov.co/web/juzgado-060-Civil-Municipalde-Bogotá), en virtud a lo dispuesto en el artículo 1º de la ley 2213 de 2022.

NOTIFÍQUESE,

**OMAIRA ANDREA BARRERA NIÑO**  
Juez

JUZGADO SESENTA (60) CIVIL MUNICIPAL DE BOGOTÁ

El auto anterior se notifica por anotación en estado No. [012 hoy ocho \(8\) de marzo de dos mil veinticuatro \(2024\)](#).

El secretario,

*Cesar Mauricio Oñalora Duarte*

<sup>3</sup> Inciso final Artículo 90 ib. "Las demandas Semanalmente el juez remitirá a la oficina"

**MPNR**

**Firmado Por:**  
**Omaira Andrea Barrera Niño**  
**Juez**  
**Juzgado Municipal**  
**Civil 060**  
**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **5b25325a8b7363770c29fa0574abe3290979ba4a61ff4b69c0b0930e5bebe9f2**

Documento generado en 07/03/2024 04:23:10 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



## JUZGADO SESENTA CIVIL MUNICIPAL DE BOGOTÁ

Bogotá, D.C., siete (7) de marzo de dos mil  
veinticuatro (2024)

Ref. Garantía Mobiliaria

**Rad. 11001-40-03-060-2024-00227-00**

### AUTO - OFICIO

En atención a que los documentos allegados reúnen los requisitos del artículo 60 de la Ley 1676 de 2013 y en concordancia del numeral 2° del artículo 2.2.2.4.2.3 del Decreto 1835 de 2015, y este Juzgado es competente a la luz del artículo 57 ibídem, **RESUELVE:**

**PRIMERO: ADMITIR** la solicitud de aprehensión y entrega del bien dado en garantía identificado: placa: DOM717, modelo: 2017, marca y línea: CHEVROLET -SAIL, color: GRIS OCASO, clase: AUTOMÓVIL, servicio: PARTICULAR; chasis: 9GASA58M7HB038300 motor: LCU\*163214019 a favor de, **GRUPO R5 LTDA.** y en contra de **DANIEL GILBERTO RODRÍGUEZ RAMOS.**

**SEGUNDO: ORDENAR** la inmovilización del rodante. Indíquesele a la Policía Nacional Sección Automotores **“SIJIN”**, para lo de su cargo, quien deberá poner a disposición dicho vehículo de la entidad demandante, **ÚNICAMENTE** en los **PARQUEADEROS** que se relacionan a continuación:

Pereira - Risaralda	Parqueadero CAPTUCOL	Variante La Romelia – El Pollo KM 10 Sector El Bosque Lote 1 A SUR 2 DOSQUEBRADAS sobre vía principal	3212202358
Villavicencio - Meta	Parqueadero CAPTUCOL	MZ H # 25-14 Lote 3 Barrio Primero de Mayo Sector del Anillo Vial / Villavicencio	3212202358
Cúcuta - Nte. Santander	Parqueadero CAPTUCOL	Calle 36 # 2E-07 LOS PATIOS	3212202358
Cartagena	Parqueadero CAPTUCOL	KM 10 vía La Cordialidad (CARTAGENA-BAYUNCA) en la Estación de Servicio TERPEL PAIBA	3212202358
Neiva	Parqueadero CAPTUCOL	Carrera 10W # 25P-35 Barrio Villa del Río al lado de Fonda La Caprichosa	3212202358
Bucaramanga	Parqueadero CAPTUCOL	Transversal 65 # 1-46 Km 2 vía Girón - Lote Metropolitano en la Carpa frente al mercado campesino	3212202358
Doradal – Antioquia	Parqueadero CAPTUCOL	Autopista Medellín – Bogotá Km 164 frente al Hotel Gitano	3212202358
Ibagué – Tolima	Parqueadero CAPTUCOL	KM 17 vía Ibagué – Espinal Parque Logístico del Tolima L-04 Etapa 1 PICALAÑA, Ibagué	3212202358
Pasto – Nariño	Parqueadero CAPTUCOL	Calle 18A # 60-150 San Juan de Pasto Vía Torobajo Lote Guayibamba a 500mts de Postobón	3212202358
Santa marta – magdalena	Parqueadero CAPTUCOL	Carrera 4 # 153-26 AEROMAR Frente a Entrada Manglares sobre la troncal del Caribe, vía Ciénaga	3212202358

CIUDAD	NOMBRE DEL PARQUEADERO	DIRECCIÓN	TELÉFONO
Bogotá	Servicios Integrados Automotriz (SIA)	Calle 4 No. 11-05 Barrio Planadas Mosquera	(601) 7032051 - 316 815 2873 – 3102832749 – 3174369088
Bogotá	Servicios Integrados Automotriz (SIA)	Calle 20b No. 43a-70 Barrio Ortezal	(601) 7032051 - 316 815 2873 – 3102832749 – 3174369088
Bogotá	Parqueadero CAPTUCOL	Carrera 68H # 78-64 Barrio Las Ferias	3212202358
Bogotá	Parqueadero CAPTUCOL	Km 0.7 vía Bogotá – Mosquera Hacienda Puente Grande Lote 2 antes del peaje - diagonal rio Bogotá	3212202358
Barranquilla	Servicios Integrados Automotriz (SIA)	Calle 81 #38-121 Barrio Ciudad Jardín	(601) 7032051 - 316 815 2873 – 3102832749 – 3174369088
Barranquilla	Parqueadero CAPTUCOL	Av. CIRCUNVALAR Calle 110 # 6N-171 sector caribe verde LOTE 3 Sector Circunvalar	3212202358
Medellín – Copacabana	Servicios Integrados Automotriz (SIA)	Carrera 48 # 41-24 Barrio Colón	(601) 7032051 - 316 815 2873 – 3102832749 – 3174369088
Autopista Medellín – Bogotá	Servicios Integrados Automotriz (SIA)	Peaje Copacabana Vereda El Convento Bodega 6 y 7	(601) 7032051 - 316 815 2873 – 3102832749 – 3174369088
Medellín	Parqueadero CAPTUCOL	Peaje autopista Medellín – Bogotá Lote # 4	3212202358
Cali – Valle Del Cauca	Servicios Integrados Automotriz (SIA)	Carrera 34 No. 10 – 499 Yumbo - Cali – Valle	(601) 7032051 - 316 815 2873 – 3102832749 – 3174369088
Cali – Valle Del Cauca		Callejón El silencio Lote 3 Juanchito – Candelaria.	3125229214
Cali – Valle Del Cauca	Parqueadero CAPTUCOL	Calle 13 # 31A-100 Arroyohondo, Yumbo	3212202358
Bucaramanga – Santander	Servicios Integrados Automotriz (SIA)	Calle 72 # 48w – 35 Vía Carrascos – Bucaramanga	(601) 7032051 - 316 815 2873 – 3102832749 – 3174369088

Una vez aprehendido hágase entrega directa del mismo a la entidad **GRUPO R5 LTDA.**

**TERCERO:** Una vez quede inmovilizado el automotor, se dispondrá su entrega a la parte actora.

**CUARTO: RECOCER** personería al abogado **WILSON ANDRÉS VALENCIA FERNÁNDEZ** como apoderado de la entidad demandante en los términos del poder otorgado.

En tal sentido, la parte **DEMANDANTE** comunique esta determinación a la Policía Nacional Sección Automotores **“SIJIN”**, de lo cual se le advierte que deben proceder de conformidad **sin necesidad de oficio.**

**Se advierte a las entidades en mención que, en caso de incumplir la orden aquí emitida, se hará acreedor de las sanciones**

**previstas en el numeral 3° del artículo 44 del Código General del Proceso.**

A efectos de comunicar esta decisión, la parte DEMANDANTE allegue esta decisión a las entidades aquí mencionadas, a las cuales se les indica que debe proceder de conformidad **sin necesidad de oficio**.

**LA(S) ENTIDAD(ES) A LA(S) QUE SE REMITA COPIA DE ESTA DECISIÓN, AL CONTESTAR, FAVOR CITAR LA REFERENCIA COMPLETA.**

Se le pone de presente a las partes y a las entidades correspondientes que, la autenticidad de la presente providencia, por contener firma electrónica, únicamente puede ser validada y/o verificada con el documento en medio digital, a través del link: <https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica/validarDocumento>.

**NOTIFICAR** la presente providencia mediante estado que se fijará virtualmente a través de la página web correspondiente a este Despacho: <https://www.ramajudicial.gov.co/web/juzgado-060-Civil-Municipalde-Bogotá>, en virtud de lo dispuesto en el artículo 1° de la ley 2213 de 2022.

Notifíquese,

**OMAIRA ANDREA BARRERA NIÑO**  
**Juez**

gio

**JUZGADO SESENTA (60) CIVIL MUNICIPAL  
DE BOGOTÁ**  
**El auto anterior se notificó por anotación en  
estado**  
**No. 12 hoy 8 de marzo de 2024**  
**El secretario,**  
**Cesar Mauricio Otalora Duarte**

Firmado Por:  
Omaira Andrea Barrera Niño  
Juez  
Juzgado Municipal

Civil 060

Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **07bf81c05d81a14c25fd9cb98ff0c961955325a0e6f8f48e8c2018b75e05989c**

Documento generado en 07/03/2024 04:11:19 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**

**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



1.5. Por la suma de **\$ 4.540.660,60 M/Cte.**, por concepto de los intereses de corrientes.

2. Se decreta el embargo del inmueble objeto de la garantía real y de propiedad de los demandados. Oficiese a la Oficina de Registro de Instrumentos Públicos de la zona respectiva para lo de su cargo.

3. Sobre costas se resolverá oportunamente.

**SEGUNDO: NOTIFICAR** esta providencia a la parte demandada de conformidad a lo establecido en los Artículos 291 al 293 y 301 del C.G.P o el Artículo 8 de la ley 2213 de 2022. Hágasele saber que cuenta con un término legal de 5 días para que proceda a cancelar la obligación y/o 10 días para proponer excepciones, los cuales corren simultáneamente, a partir de la notificación del mandamiento de pago.

**TERCERO: RECONOCER** personería adjetiva a **ESMERALDA PARDO CORREDOR** como apoderado de la parte actora, en los términos y para los efectos del poder conferido.

De otro lado, se insta a las partes para que de aquí en adelante aporten de manera digital los traslados, memoriales, documentos, pruebas adosadas y las actuaciones requeridas por el Despacho.

Téngase en cuenta para lo anterior, que el único correo electrónico habilitado para tal fin es [cmpl60bt@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:cmpl60bt@cendoj.ramajudicial.gov.co) cuenta institucional del Juzgado.

De igual forma, se les insta a que envíen a las demás partes del proceso después de notificadas, cuando hubieren suministrado una dirección de correo electrónico o un medio equivalente para la transmisión de datos, un ejemplar de los memoriales presentados en el proceso, tal y como lo dispone el numeral 14 del artículo 78 del Código General del Proceso.

**NOTIFICAR** la presente providencia mediante estado que se fijará virtualmente a través de la página web correspondiente a este Despacho: <https://www.ramajudicial.gov.co/web/juzgado-060-Civil-Municipalde-Bogotá>, en virtud de lo dispuesto en el artículo 1° de la ley 2213 de 2022.

Por último, finiquitadas todas las actuaciones, sin necesidad de auto, por Secretaría, archívese la presente actuación.

Notifíquese,

**OMAIRA ANDREA BARRERA NIÑO**  
**Juez**

gio

**JUZGADO SESENTA (60) CIVIL MUNICIPAL  
DE BOGOTÁ**  
**El auto anterior se notificó por anotación en  
estado**  
**No. 12 hoy 8 de marzo de 2024**  
**El secretario,**  
**Cesar Mauricio Otalora Duarte**

Firmado Por:

**Omaira Andrea Barrera Niño**

**Juez**

**Juzgado Municipal**

**Civil 060**

**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **c3e008620f75535d61ac0ed40688c2a31decefbdb5cc90d8305842e79d035022**

Documento generado en 07/03/2024 04:11:20 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**

**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



Rama Judicial  
Consejo Superior de la Judicatura  
República de Colombia

## **JUZGADO SESENTA CIVIL MUNICIPAL DE BOGOTÁ**

Bogotá, D.C., siete (7) de marzo de dos mil  
veinticuatro (2024)

Ref. Reivindicatorio

**Rad. 11001-40-03-060-2024-00229-00**

Encontrándose el asunto al Despacho para resolver sobre la admisibilidad de la presente demanda, advierte esta judicatura que no es competente para el conocimiento de la examinada acción, debido al factor objetivo de la cuantía, por lo que se impone su rechazo.

En efecto, el párrafo del artículo 17 del Código General del Proceso, señala que cuando en el lugar exista Juez Municipal De Pequeñas Causas Y Competencia Múltiple, corresponderá a éste los asuntos consagrados en los numerales 1º, 2º y 3º de la referida norma, es decir, aquellos procesos contenciosos de mínima cuantía, con las salvedades allí dispuestas.

De igual forma, el artículo 3º del Acuerdo **PCSJA20-11508**, expedido por la Sala Administrativa del Consejo Superior de la Judicatura, estableció que los “**Juzgados de Pequeñas Causas y Competencias Múltiple**” conocerán de los asuntos prescritos en los numerales 1º, 2º y 3º del artículo 17 del Código General del Proceso (Ley 1564 de 2012) y las reglas establecidas en el Acuerdo **PSAA14-10078**.

En el caso de autos, nótese que el presente asunto se sujeta a lo reglado en el numeral 1º de la norma en comento, así mismo, en concordancia con el inciso 1º del canon 25 del estatuto adjetivo determina que los procesos son de mínima cuantía cuando versan sobre pretensiones patrimoniales que no exceden los 40 salarios mínimos legales mensuales vigentes, así las cosas, para la presente anualidad equivale a la suma de \$ **52.000.000,00 M/Cte.**

De cara al libelo podemos afirmar que se trata de un proceso Reivindicatorio, cuya cuantía no supera la cantidad arriba señalada, por cuanto, asciende a \$ **10.000.000 m/cte.**

De lo anterior, se desprende que nos encontramos frente a un asunto de **MÍNIMA CUANTÍA** y por ende su conocimiento corresponde al Juez aludido.

Por último, en virtud del acuerdo **PCSJA22-12028 del 19 de diciembre de 2022**, emitido por el Consejo Superior de la Judicatura, en el cual dispuso que esta Sede judicial no es competente para conocer de las demandas de mínima cuantía, que promuevan los usuarios de la justicia, a partir del 11 de enero de 2023.

En consecuencia, y con fundamento en el artículo 90 ídem, el cual prevé que el Juez rechazará la demanda cuando carezca de jurisdicción o competencia, se **RESUELVE:**

**PRIMERO: RECHAZAR** la presente demanda por factor de competencia, debido a su cuantía.

**SEGUNDO: ORDENAR** el envío del expediente a la Oficina de Apoyo judicial – Reparto, a fin de que sea sorteada entre los señores **Jueces de Pequeñas Causas y Competencia Múltiple de Bogotá**. Oficiese.

**TERCERO: DESCARGAR** la presente demanda de la actividad del Juzgado, para efectos estadísticos, teniéndose en cuenta lo dispuesto en el inciso final del artículo 90 ídem.

**CUARTO: NOTIFICAR** la presente providencia mediante estado que se fijará virtualmente a través de la página web correspondiente a este Despacho: <https://www.ramajudicial.gov.co/web/juzgado-060-Civil-Municipalde-Bogotá>, en virtud de lo dispuesto en el artículo 1° de la ley 2213 de 2022.

Notifíquese,

**OMAIRA ANDREA BARRERA NIÑO**  
**Juez**

gio

**JUZGADO SESENTA (60) CIVIL MUNICIPAL  
DE BOGOTÁ**  
**El auto anterior se notificó por anotación en  
estado**  
**No. 12 hoy 8 de marzo de 2024**  
**El secretario,**  
**Cesar Mauricio Otalora Duarte**

Firmado Por:

**Omaira Andrea Barrera Niño**  
**Juez**  
**Juzgado Municipal**  
**Civil 060**  
**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **8969609583623316fd043ddf0b8e048f220de9e6e12e60158cec37df4c0f0476**

Documento generado en 07/03/2024 04:11:22 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



## JUZGADO SESENTA CIVIL MUNICIPAL DE BOGOTÁ

Bogotá, D.C., siete (7) de marzo de dos mil veinticuatro (2024)

### REFERENCIA EJECUTIVO SINGULAR RADICADO 11001-40-03-060-2024-00230-00

La acción ejecutiva debe ejercitarse con fundamento en el título que satisfagan, las exigencias del artículo 422 del Código General del Proceso; es decir, que la obligación sea **clara, expresa y exigible**, que conste en documentos que provengan del deudor o de su causante y que constituyan plena prueba contra él.

En este caso, advierte el Despacho que el documento aportado como base del recaudo lo constituye un pagaré, no obstante, en dicho documento no se evidencia la firma del girador, que es un de los requisitos que la ley no sule y cuyo fundamento jurídico está contenido en el ordinal 2° del artículo 621 del Código Comercio, en correlación con el artículo 625 **ibídem**, proclama de la eficacia de la obligación cambiaria derivada de una firma puesta en el título valor y de su entrega con la intención de hacerlo negociable conforme a la ley de circulación de los títulos valores.

En efecto, debe recordarse que tratándose de títulos valores, el documento que debe aportarse es el original, sobre este punto el Tribunal Superior del Distrito Judicial de Bogotá, Sala Civil de Decisión, con ponencia del Magistrado Marco Antonio Álvarez Gómez en sentencia de fecha 28 de junio de 2004 dijo:

*“De igual forma, es importante advertir que sólo puede considerarse título-valor el documento original que contiene el correspondiente derecho, sin que pueda otorgarse esa calificación a las copias, selladas al carbón, químicas o simples reproducciones, dado que el derecho cambiario, en virtud del principio de la incorporación, sólo existe en el título original, al punto que, por mandato del artículo 619 del Código de Comercio, el título-valor es un documento necesario para el ejercicio del derecho. Más aún, su ejercicio requiere, indefectiblemente, la exhibición del título (art. 624, ib.), todo lo cual devala que, en orden a obtener el cumplimiento de la obligación, no puede el acreedor cambiario valerse de copias.”*

Ahora bien, a esta demanda se acompañó archivo digital un pagare el cual se pretende ejecutar, no obstante, el mismo no contiene una firma original, sino que en su cuerpo expresa haber sido suscrito digitalmente por el representante legal de **DECEVAL**, por lo que, dicha rubrica debe reunir los requisitos previstos por el artículo 28 de la Ley 527 de 1999<sup>1</sup> y para tal efecto debió aportarse la certificación de la entidad encargada de administrar las firmas digitales o electrónicas<sup>2</sup>, la cual en este caso, no obra al plenario; además, aquellos documentos tampoco puede tenerse en cuenta, como quiera que los mismos no cuentan con firma, además, dicha certificación al abrir el código QR señalan “*firma no verificada*”.

1

*“Cuando una firma digital haya sido fijada en un mensaje de datos se presume que el suscriptor de aquella tenía la intención de acreditar ese mensaje de datos y de ser vinculado con el contenido del mismo.*

*PARAGRAFO. El uso de una firma digital tendrá la misma fuerza y efectos que el uso de una firma manuscrita, si aquella incorpora los siguientes atributos:*

*1. Es única a la persona que la usa.*

*2. Es susceptible de ser verificada.*

*3. Está bajo el control exclusivo de la persona que la usa.*

*4. Está ligada a la información o mensaje, de tal manera que, si éstos son cambiados, la firma digital es invalidada.*

*5. Está conforme a las reglamentaciones adoptadas por el Gobierno Nacional.”*

2

*“Las entidades de certificación acreditadas por el Organismo Nacional de Acreditación de Colombia para prestar sus servicios en el país, podrán realizar, entre otras, las siguientes actividades: 1. Emitir certificados en relación con las firmas electrónicas o digitales de personas naturales o jurídicas. (...) 4. Ofrecer o facilitar los servicios de generación de los datos de creación de las firmas digitales certificadas. (...) 6. Ofrecer o facilitar los servicios de generación de datos de creación de las firmas electrónicas.”*



De otro lado, y revisado el artículo 2.14.4.1.1 y ss, del Decreto 2555 de 2010, se observa que dichos certificados deben contener entre otros, firma del representante legal del depósito centralizado de valores o de la persona a quien éste delegue dicha función, rubrica, que se insiste, se echa de menos y tampoco aparece acreditada digitalmente.

De tal manera que, es claro que no se aportó digitalmente los títulos valores originales y que la certificación de la firma digital de los mismos no se encuentra debidamente otorgada, lo cual hace que se pierdan el mérito que, requiere esta clase de acciones al tenor de la normatividad antes señalada.

Así las cosas, y en tales condiciones no es viable librar la orden de pago solicitada, en consecuencia, el Despacho **RESUELVE:**

**PRIMERO: NEGAR** el **MANDAMIENTO DE PAGO** solicitado por **SCOTIABANK COLPATRIA S.A.** en contra de **ANGELA MARIA ANDRADE CASTRO.**

**SEGUNDO: ADVERTIR** a la parte actora que no se hace necesario la devolución la demanda y sus anexos comoquiera que la misma se presentó de manera digital.

**TERCERO: ELABORAR**, el oficio de compensación tramitar y descargar la presente demanda de la actividad del Juzgado, para efectos estadísticos, teniéndose en cuenta lo dispuesto en el inciso final del artículo 90 *ídem*.<sup>3</sup>

**CUARTO: ARCHIVAR** la presente actuación.

**QUINTO:** Publicar la presente providencia mediante estado que se fijará virtualmente a través la [web: https://www.ramajudicial.gov.co/web/juzgado-060-Civil-Municipalde-Bogotá](https://www.ramajudicial.gov.co/web/juzgado-060-Civil-Municipalde-Bogotá), en virtud a lo dispuesto en el artículo 1° de la ley 2213 de 2022.

NOTIFÍQUESE,

**OMAIRA ANDREA BARRERA NIÑO**  
Juez

<sup>3</sup> Inciso final Artículo 90 *ib.* "Las demandas que sean rechazadas no se tendrán en cuenta como ingresos al juzgado, ni como egresos para efectos de la calificación de desempeño del juez. Semanalmente el juez remitirá a la oficina de reparto una relación de las demandas rechazadas, para su respectiva compensación en el reparto siguiente."

JUZGADO SESENTA (60) CIVIL MUNICIPAL DE BOGOTÁ

El auto anterior se notifica por anotación en estado No. [012 hoy ocho \(8\) de marzo de dos mil veinticuatro \(2024\)](#).

El secretario,

*Cesar Mauricio Olábora Duarte*

**MPNR**

Firmado Por:

Omaira Andrea Barrera Niño

Juez

Juzgado Municipal

Civil 060

Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **13e68f80f6e9d2c57d68e6f1bf8961e7cb100a89ff9cf863564b1b96e9896797**

Documento generado en 07/03/2024 04:23:11 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**

**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



## JUZGADO SESENTA CIVIL MUNICIPAL DE BOGOTÁ

Bogotá, D.C., siete (7) de marzo de dos mil veinticuatro (2024)

### REFERENCIA EJECUTIVO SINGULAR RADICADO 11001-40-03-060-2024-00231-00

Teniendo en cuenta que la demanda, y de la revisión de la documentación y del plenario, se observa que adolece de algunas anomalías, igualmente, para evitar futuras nulidades y de conformidad con la Ley 2213 de 2022 en concordancia con el artículo 90 del Código General del Proceso, **SE INADMITE** la anterior demanda para que, en el término de cinco (5) días, so pena de rechazo, el actor subsane los siguientes aspectos:

**PRIMERO:** Adecuar el numeral 3° de las pretensiones, referente a la fecha de los intereses de plazo causados y pendientes de pagar de acuerdo a la literalidad del título óbice de ejecución, conforme con lo consagrado en los numerales 4° y 5° del artículo 82 *ibídem*.

**SEGUNDO:** Apórtese un informe discriminado del sistema de amortización de la deuda y un compilado de los pagos realizados y de los pendientes, especificando los abonos a capital y a intereses, correspondientes al título base de la ejecución allegado a esta demanda.

**TERCERO:** Ajustar los hechos de la demanda de modo que guarden relación con las pretensiones, discriminando los valores del capital, junto con los intereses de mora, conforme con lo consagrado en los numerales 4° y 5° del artículo 82 *ibídem*.

**CUARTO:** Informar bajo la gravedad de juramento que tiene en su poder el original de los documentos aportados como base de la ejecución los que se allegarán de forma física cuando así lo requiera esta sede judicial, atendiendo lo prescrito en el numeral 12 del artículo 78 *Ibídem*.

**QUINTO:** Adjuntar prueba sumaria de la calidad de estudiante de la persona autorizada, como dependiente judicial, de conformidad con el literal f del artículo 26 del Decreto 196 de 1971 en concordancia con el artículo 27<sup>1</sup> *Ibídem*, que establece “**los expedientes y actuaciones judiciales o administrativas sólo podrán ser examinados por los dependientes de los abogados inscritos, siempre y cuando éstos sean estudiantes de derecho**”.

**SEXTO:** Acreditar sumariamente la apoderada actora, que la dirección de correo electrónico reportada en la demanda coincide con la inscrita en el Registro Nacional de Abogados, de conformidad con lo previsto en el inciso 2° del artículo 5° de la Ley 2213 de 2022.

<sup>1</sup> Artículo 27 Decreto 196 de 1971. “Los dependientes de abogados inscritos sólo podrán examinar los expedientes en que dichos abogados estén admitidos como apoderados, cuando sean estudiantes que cursen regularmente estudios de derecho en universidad oficialmente reconocida y hayan sido acreditados como dependientes, por escrito y bajo la responsabilidad del respectivo abogado, quien deberá acompañar la correspondiente certificación de la universidad. Los dependientes que no tengan la calidad de estudiantes de derecho, únicamente podrán recibir informaciones en los despachos judiciales o administrativos sobre los negocios que apodere el abogado de quien dependan, pero no tendrán acceso a los expedientes.”

**SÉPTIMO: Integrar el escrito subsanatorio** junto con los aspectos conforme al auto inadmisorio y la demanda, en **un solo escrito**, como mensaje de datos junto con sus anexos a través del correo institucional del Juzgado, debiendo a su vez remitir la demanda subsanada al correo electrónico de los demandados o por medio físico conforme el decreto 806 de 2020, salvo que la demanda venga con escrito de medidas cautelares o cuando el demandado no posea o se desconozca su dirección electrónica.

**OCTAVO:** Publicar la presente providencia mediante estado que se fijará virtualmente a través la **web: <https://www.ramajudicial.gov.co/web/juzgado-060-Civil-Municipalde-Bogotá>**, en virtud a lo dispuesto en el artículo 1º de la ley 2213 de 2022.

NOTIFÍQUESE,

**OMAIRA ANDREA BARRERA NIÑO**

Juez

JUZGADO SESENTA (60) CIVIL MUNICIPAL DE BOGOTÁ

El auto anterior se notifica por anotación en estado No. [012 hoy ocho \(8\) de marzo de dos mil veinticuatro \(2024\)](#).

El secretario,

*Cesar Mauricio Otálora Duarte*

MPNR

MPNR

Firmado Por:

Omaira Andrea Barrera Niño

Juez

Juzgado Municipal

Civil 060

Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: [35a7e3fe8a98f943319b7e0f0cec5cc272ad8c8c42429e9dbe02a2505fad0e7b](#)

Documento generado en 07/03/2024 04:23:20 PM

Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:  
<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>



## JUZGADO SESENTA CIVIL MUNICIPAL DE BOGOTÁ

Bogotá, D.C., siete (7) de marzo de dos mil veinticuatro (2024)  
**REFERENCIA EJECUCIÓN GARANTÍAS MOBILIARIAS –PAGO DIRETO-  
RADICADO 11001-40-03-060-2024-00232-00**

Encontrándose la presente demanda al Despacho con miras a decidir acerca de su admisibilidad o no, se advierte que la orden de aprehensión deprecada por la actora habrá de negarse.

Lo anterior, teniendo en cuenta que, para la iniciación de un proceso de esta estirpe, deben concurrir los presupuestos establecidos en el artículo 2.2.2.4.1.30 del Decreto 1835 de 2015, para iniciar el trámite contenido en el artículo 60 de la Ley 1676 de 2013 – pago directo- el acreedor garantizado debe inscribir un formulario de ejecución el cual tendrá el carácter de título ejecutivo.

Al respecto señala el artículo 12 de la Ley 1676 de 2013:

***“Título ejecutivo. Para la ejecución judicial de la garantía mobiliaria, el formulario registral de ejecución de la garantía mobiliaria inscrito o de restitución, tendrán el carácter de título ejecutivo”.***

Por su parte, el artículo 2.2.2.4.1.30. del Decreto 1835 de 2015 señala:

(...) “El formulario de ejecución debidamente diligenciado e inscrito en el Registro de Garantías Mobiliarias presta mérito ejecutivo para iniciar el procedimiento y tendrá los efectos de notificación del inicio de la ejecución.”

(...) Dicha inscripción no debe sobrepasar el término de treinta días, contados desde el registro a la fecha de presentación de la solicitud, bajo la consecuencia de la pérdida de vigencia o terminación de la ejecución, conforme lo establece el numeral 5 de artículo 2.2.2.4.1.31 del decreto en cita que reza:

***“Formulario de registro de terminación de la ejecución. Sin perjuicio del derecho del acreedor garantizado de inscribir un formulario de ejecución en cualquier momento, deberá inscribir un formulario de registro de terminación de la ejecución cuando: (...) 5. No se inicie el procedimiento de ejecución dentro de los treinta (30) días siguientes a la inscripción del formulario de ejecución.”***

De igual forma, retrayendo, las actuaciones acaecias en el libelo se tiene que la fecha de solicitar la aprehensión para efectuar el proceso de Pago Directo no fue aportada oportunamente, en virtud, a la data de la validez de la inscripción ***formulario registral de ejecución de la garantía mobiliaria inscrito o de restitución*** es del 26 de mayo de 2023 y la demanda presentada el 4 de marzo hogaño, lo cual no cumple con la norma antes mencionada deviniendo la ausencia del título ejecutivo

presupuesto de axiología de la acción y por ende de la presente petición, se dispondrá el rechazo de la solicitud.

En mérito de lo expuesto el Despacho resuelve,

**PRIMERO: RECHAZAR** la solicitud de aprehensión y entrega del vehículo de placas **FQN-342**, de propiedad de la deudora y garante **JULIAN ESTEBAN GARCIA CATANO**, presentada por **GM FINANCIAL COLOMBIA SA COMPAÑIA DE FINANCIAMIENTO**, de conformidad con lo expresado en precedencia.

**SEGUNDO: ADVERTIR** a la parte actora que no se hace necesario la devolución la demanda y sus anexos comoquiera que la misma se presentó de manera digital.

**TERCERO: ELABORAR**, el oficio de compensación tramitar y descargar la presente demanda de la actividad del Juzgado, para efectos estadísticos, teniéndose en cuenta lo dispuesto en el inciso final del artículo 90 *ídem*.<sup>1</sup>

**CUARTO: ARCHIVAR** la presente actuación.

**QUINTO:** Publicar la presente providencia mediante estado que se fijará virtualmente a través la [web: https://www.ramajudicial.gov.co/web/juzgado-060-Civil-Municipalde-Bogotá](https://www.ramajudicial.gov.co/web/juzgado-060-Civil-Municipalde-Bogotá), en virtud a lo dispuesto en el artículo 1° de la ley 2213 de 2022.

NOTIFÍQUESE,

**OMAIRA ANDREA BARRERA NIÑO**  
Juez

JUZGADO SESENTA (60) CIVIL MUNICIPAL DE BOGOTÁ

El auto anterior se notifica por anotación en estado No. [012 hoy ocho \(8\) de marzo de dos mil veinticuatro \(2024\)](#).

El secretario,

*Cesar Mauricio Otálora Duarte*

MPNR

<sup>1</sup> Inciso final Artículo 90 *ib.* "Las demandas que sean rechazadas no se tendrán en cuenta como ingresos al juzgado, ni como egresos para efectos de la calificación de desempeño del juez. Semanalmente el juez remitirá a la oficina de reparto una relación de las demandas rechazadas, para su respectiva compensación en el reparto siguiente."

**MPNR**

**Firmado Por:**  
**Omaira Andrea Barrera Niño**  
**Juez**  
**Juzgado Municipal**  
**Civil 060**  
**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **4396a8dd2567eebc474770ce225767406c0ef55b3355218ed4d3de0be7878787**

Documento generado en 07/03/2024 04:23:20 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



## JUZGADO SESENTA CIVIL MUNICIPAL DE BOGOTÁ

Bogotá, D.C., siete (7) de marzo de dos mil veinticuatro (2024)  
**REFERENCIA PRUEBA EXTRAPROCESAL DE INTERROGATORIO DE PARTE  
RADICADO 11001-40-03-060-2024-00237-00**

Teniendo en cuenta que la demanda, y de la revisión de la documentación y del plenario, se observa que adolece de algunas anomalías, igualmente, para evitar futuras nulidades y de conformidad con la Ley 2213 de 2022 en concordancia con el artículo 90 del Código General del Proceso, **SE INADMITE** la anterior demanda para que, en el término de cinco (5) días, so pena de rechazo, el actor subsane los siguientes aspectos:

**PRIMERO:** Indicar el objeto de la prueba anticipada interrogatorio de parte, que pretende adelantar, “**que se proponga demandar o tema que se le demande**”, lo anterior de conformidad con lo prescrito en el artículo 184 del estatuto procedimental.

**SEGUNDO:** Indicar la dirección física de la parte demandante, para efectos de notificación, con anuencia con lo establecido en el numeral 10° del artículo 82 *Ibidem*, en concordancia con el canon 28 de la norma procesa.

**TERCERO:** Integrar el escrito subsanatorio junto con los aspectos conforme al auto inadmisorio y la demanda, en un solo escrito, como mensaje de datos junto con sus anexos a través del correo institucional del Juzgado, debiendo a su vez remitir la demanda subsanada al correo electrónico de los demandados o por medio físico conforme el decreto 806 de 2020, salvo que la demanda venga con escrito de medidas cautelares o cuando el demandado no posea o se desconozca su dirección electrónica.

**CUARTO:** Publicar la presente providencia mediante estado que se fijará virtualmente a través la web: <https://www.ramajudicial.gov.co/web/juzgado-060-Civil-Municipalde-Bogotá>, en virtud a lo dispuesto en el artículo 1° de la ley 2213 de 2022.

NOTIFÍQUESE,

**OMAIRA ANDREA BARRERA NIÑO**

Juez

JUZGADO SESENTA (60) CIVIL MUNICIPAL DE BOGOTÁ

El auto anterior se notifica por anotación en estado No. 012 hoy ocho (8) de marzo de dos mil veinticuatro (2024).

El secretario,

*Cesar Mauricio Oñalora Duarte*

**MPNR**

**MPNR**

**Firmado Por:**  
**Omaira Andrea Barrera Niño**  
**Juez**  
**Juzgado Municipal**  
**Civil 060**  
**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **d5e7d3b1f92a910e1232660f3b0a25881d083e48a2566cc860568ca4087e5348**

Documento generado en 07/03/2024 04:23:21 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



## JUZGADO SESENTA CIVIL MUNICIPAL DE BOGOTÁ

Bogotá, D.C., siete (7) de marzo de dos mil veinticuatro (2024)  
**REFERENCIA EJECUCIÓN DE GARANTÍA MOBILIARIA –PAGO DIRECTO-  
RADICADO 11001-40-03-060-2024-00238-00**

Teniendo en cuenta que la demanda, y de la revisión de la documentación y del plenario, se observa que adolece de algunas anomalías, igualmente, para evitar futuras nulidades y de conformidad con la Ley 2213 de 2022 en concordancia con el artículo 90 del Código General del Proceso, **SE INADMITE** la anterior demanda para que, en el término de cinco (5) días, so pena de rechazo, el actor subsane los siguientes aspectos:

**PRIMERO:** Allegar el certificado de tradición y libertad del vehículo de placas No. **NFV-279**, con fecha de expedición no superior a treinta (30) días, donde aparezca inscrita la prenda, lo anterior, de conformidad a lo previsto en el artículo 85 *ídem*.

**SEGUNDO:** Adjuntar prueba sumaria de la calidad de estudiante de la persona autorizada, como dependiente judicial, de conformidad con el literal f del artículo 26 del Decreto 196 de 1971 en concordancia con el artículo 27<sup>1</sup> *Ibidem*, que establece “**los expedientes y actuaciones judiciales o administrativas sólo podrán ser examinados por los dependientes de los abogados inscritos, siempre y cuando éstos sean estudiantes de derecho**”.

**TERCERO:** Acreditar sumariamente la apoderada actora, que la dirección de correo electrónico reportada en la demanda coincide con la inscrita en el Registro Nacional de Abogados, de conformidad con lo previsto en el inciso 2° del artículo 5° de la Ley 2213 de 2022.

**CUARTO:** Integrar el escrito subsanatorio junto con los aspectos conforme al auto inadmisorio y la demanda, en **un solo escrito**, como mensaje de datos junto con sus anexos a través del correo institucional del Juzgado, debiendo a su vez remitir la demanda subsanada al correo electrónico de los demandados o por medio físico conforme el decreto 806 de 2020, salvo que la demanda venga con escrito de medidas cautelares o cuando el demandado no posea o se desconozca su dirección electrónica.

**QUINTO:** Publicar la presente providencia mediante estado que se fijará virtualmente a través la **web: <https://www.ramajudicial.gov.co/web/juzgado-060-Civil-Municipalde-Bogotá>**, en virtud a lo dispuesto en el artículo 1° de la ley 2213 de 2022.

NOTIFÍQUESE,

<sup>1</sup> Artículo 27 Decreto 196 de 1971. “Los dependientes de abogados inscritos solo podrán examinar los expedientes en que dichos abogados estén admitidos como apoderados, cuando sean estudiantes que cursen regularmente estudios de derecho en universidad oficialmente reconocida y hayan sido acreditados como dependientes, por escrito y bajo la responsabilidad del respectivo abogado, quien deberá acompañar la correspondiente certificación de la universidad. Los dependientes que no tengan la calidad de estudiantes de derecho, únicamente podrán recibir informaciones en los despachos judiciales o administrativos sobre los negocios que apodere el abogado de quien dependan, pero no tendrán acceso a los expedientes.”

**OMAIRA ANDREA BARRERA NIÑO**  
Juez

JUZGADO SESENTA (60) CIVIL MUNICIPAL DE BOGOTÁ

El auto anterior se notifica por anotación en estado No. [012 hoy ocho \(8\) de marzo de dos mil veinticuatro \(2024\)](#).

El secretario,

*Cesar Mauricio Otálora Duarte*

**MPNR**

Firmado Por:  
Omaira Andrea Barrera Niño  
Juez  
Juzgado Municipal  
Civil 060  
Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **60418f3b7a25d2a2bf3589d19daf23b731827237f503a559b6646360f7081cab**

Documento generado en 07/03/2024 04:23:22 PM

Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:  
<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>



**JUZGADO SESENTA CIVIL MUNICIPAL DE  
BOGOTÁ**

Bogotá, D.C., siete (7) de marzo de dos mil veinticuatro (2024)  
**REFERENCIA INSOLVENCIA DE PERSONA NATURAL NO COMERCIANTE  
RADICADO 11001-40-03-060-2024-00239-00**

De la documentación del plenario y de conformidad con el numeral 1° del artículo 563 del Código General del Proceso y en virtud del artículo 564 *ibídem*, y por encontrarse reunidos los requisitos formales el Juzgado,

**RESUELVE:**

**PRIMERO: DECLARAR** legalmente abierto el proceso de liquidación patrimonial de la persona natural no comerciante del señor **JUAN CARLOS VILLABON CÁRDENAS**.

**SEGUNDO:** De conformidad con lo dispuesto en el artículo 48 del Código General del Proceso, désignese como liquidador a la terna de auxiliares de la justicia (liquidadores), conforme al acta que se anexa. Advirtiéndose que el cargo será ejercido por el primero que concurra a notificarse.

Fíjense como honorarios provisionales la suma de **\$ 680.000 M/cte**. De conformidad con lo establecido en el Numeral 4° del artículo 27 del Acuerdo PSAA **15-104483**.

**TERCERO: COMUNICAR** Por Secretaría, mediante telegrama, advirtiéndoles que el cargo será ejercido por el primero que concurra al juzgado a notificarse. El liquidador, dentro de los cinco (5) días siguientes a su posesión, deberá (i) notificar por aviso los acreedores de la deudora contenido en la relación definitiva de acreencias (ii) convocar a los demás acreedores de la deudora a fin de que se hagan parte en el proceso, para ello deberá efectuar la publicación contemplada en el numeral 2° del artículo 564 *ejúdem*, en uno de los siguientes periódicos de amplia circulación nacional, **EL TIEMPO, EL ESPECTADOR y/o LA REPÚBLICA**.

**CUARTO: REQUERIR** al liquidador, dentro de los veinte (20) días siguientes a su posesión, deberá presentar actualización del inventario valorado de los bienes de la deudora teniendo en cuenta lo dispuesto en el numeral 4° del artículo 565 *ibídem*.

**QUINTO:** Elaborar oficio circular diferenciando cada especialidad, a los jueces que estén adelantando procesos ejecutivos contra el deudor, para que los remitan a la liquidación (numeral 4° artículo 564 *ibídem*).

**SEXTO: ADVIERTASE Y PREVÉNGASE** a todos los deudores del señor **JUAN CARLOS VILLABON CÁRDENAS** para que en adelante solo

paguen al liquidador, pues cualquier pago efectuado a persona distinta será ineficaz. El deudor deberá tener en cuenta los efectos de la apertura de la liquidación patrimonial contemplados en el artículo 565 *ídem*.

**SEPTIMO:** Oficiar a las centrales de riesgo crediticio, Cifin y Datacrédito, comunicando la apertura de del procedimiento de liquidación patrimonial del señor **JUAN CARLOS VILLABON CÁRDENAS**, para los efectos legales pertinentes (ley 1266 de 2008). Tramítese por el interesado en el término de cinco (5) días.

**OCTAVO:** Requiérase al deudor y a los acreedores para que en el término de diez (10) días informen si conocen de la existencia de procesos que se adelanten en contra del señor **JUAN CARLOS VILLABON CÁRDENAS**.

**NOVENO:** Oficiar a la Oficina Judicial de Reparto para que en el término de diez (10) días informen a éste Despacho, en que Despachos Judiciales cursan procesos en contra del señor **JUAN CARLOS VILLABON CÁRDENAS**.

**DÉCIMO:** Publicar la presente providencia mediante estado que se fijará virtualmente a través la [web: https://www.ramajudicial.gov.co/web/juzgado-060-Civil-Municipalde-Bogotá](https://www.ramajudicial.gov.co/web/juzgado-060-Civil-Municipalde-Bogotá), en virtud a lo dispuesto en el artículo 1° de la ley 2213 de 2022.

NOTIFÍQUESE,

NOTIFÍQUESE,

**OMAIRA ANDREA BARRERA NIÑO**

Juez

JUZGADO SESENTA (60) CIVIL MUNICIPAL DE BOGOTÁ

El auto anterior se notifica por anotación en estado No. [012 hoy ocho \(8\) de marzo de dos mil veinticuatro \(2024\)](#).

El secretario,

*Cesar Mauricio Oñalora Duarte*

MPNR

Firmado Por:

MPNR

**Omaira Andrea Barrera Niño**  
**Juez**  
**Juzgado Municipal**  
**Civil 060**  
**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **10529950fb4118e21bf5b562eed496d068f8a75661cc163d600ec32c34959c42**

Documento generado en 07/03/2024 04:23:23 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**