Señor

JUEZ 53 CIVIL MUNICIPAL MUNICIPAL DE BOGOTA

E. S. D.

Asunto: reposición

Ref: PROCESO DIVISORIO

Demandante: ROSA YANETH NUÑEZ VALERO

Demandada: VIANEY ROBAYO GUZMAN

Radicación: 1100140030532020-0067000

En mi condición de apoderado de la accionante, encontrándome dentro del término para hacerlo, manifiesto que contra el auto calendaro 17 de los corrientes, interpongo RECURSO DE REPOSICION con apoyo en las razones que a continuación expongo:

1. Para conocimiento del Despacho en su oportunidad correspondió por Reparto demanda instaurada a nombre de la señora ROSA YANETH NUÑEZ VALERO contra VIANEY ROBAYO GUZMÁN relacionada con DIVISION del predio urbano ubicado en esta ciudad inscrito a nombre de las aludidas por partes iguales, como consecuencia de no existir interés jurídico en permanecer en estado de indivisión.
2. La demanda formulada cumpliendo todos los requisitos establecidos por el legislador, hasta la fecha no ha sido posible notificar a la accionada debido a diferentes inconvenientes, el principal de los cuales es que no obstante varios intentos para hacerlo resultaron fallidos debido a que el predio localizado en la carrera 72 J No. 37D – 08 sur, Barrio Carvajal, permanece cerrado.
3. La parte actora ha insistido en llevar a cabo la notificación de libelo introductorio, como consta en el expediente sin obtener resultado positivo y la actividad desplegada a nombre de la demandante no ha encontrado eco en el Despacho, no obstante varios pedimentos allegados, debidamente argumentados, vale decir que en los actuales momentos no ha sido posible vincular procesalmente a la demandada.
4. Es importante recordar, como consta en el expediente que reposan motivos suficientes para demostrar, por una parte el despliegue de la parte actora y por la otra que efectivamente existen elementos indicativos de considerarse la dirección indicada como domicilio de la demandada carrera 72 J No. 37D – 08 sur, Barrio Carvajal, para efecto de la notificación legal de la demanda, como quiera que entre las mismas partes comprometidas en este asunto se tramitó en el Juzgado 30 Civil Municipal de Bogotá, Proceso Verbal de SIMULACIÓN radicado bajo el número 2016-0118, dentro del cual, bajo la gravedad del juramento afirmó que se profirió sentencia favorable a las pretensiones de la señora ROSA YANETH NUÑEZ VALERO, lo cual se refleja en el certificado expedido por la oficina de Registro de Instrumentos Públicos de esta ciudad, incorporado en la actuación. Desafortunadamente Este aspecto no ha sido aceptado hasta ahora.

Prueba eficaz de este argumento reposa en 1 cd que se adjunta, contenido de la demanda instaurada. Vale decir estamos en presencia de prueba eficaz, incontrovertible que para la presente controversia deja en claro el verdadero domicilio y lugar de residencia de la señora VIANEY ROBAYO GUZMAN, también demandada.

5. La anterior actividad procesal de la parte actora consistió en la afanosa diligencia para notificar la nueva demanda al extremo pasivo, lo cual no aceptó el Despacho, aduciendo razones respetables pero no compartibles, dada las circunstancias plasmadas en el numeral precedente.

En efecto, este apoderado utilizando los servicios de Servientrega llevó a cabo remisión de la demanda y sus anexos a la dirección de la demandada, suficientemente conocida y con ocasión de la misma dicha empresa informó como consta en documento allegado e incorporado al expediente que en ese lugar la señora JULIANA ESPITIA recibió como moradora del mismo sobre contenido de la documentación dentro de la cual está incluida la demanda con sus anexos y para tal efecto se indicó celular 320 246 5299 (que no responde). Esta circunstancia tiene eficacia probatoria que desafortunadamente su señoría desestima, no tiene en cuenta , no obstante la responsabilidad que incumbe a Servientrega y la anotación que reposa en la **Constancia de entrega de comunicado**. Cuál es la razón para esta negativa? Si existen dudas sobre el particular, lo pertinente es despejarlas con la empresa de correo única responsable del correo y su contenido.

6. Además de la importancia de los puntos anteriormente señalados como indispensables para sustentar la impugnación, necesario es insistir en la obligatoria vinculación de la demandada, no obstante ante la imposibilidad hasta ahora conocida para su vinculación es pertinente acudir al Decreto 806 de 2020 como **ÚNICA SOLUCIÓN JURIDICA** si es que se llega a dicho extremo, acudir al parágrafo primero del art. 291 del CGP, cuyo contenido autoriza al Juez “ **si lo estima aconsejable**_para agilizar o viabilizar el trámite de notificación”.

Se trata de instrumento utilizable para situaciones difíciles, que hasta cierto punto no se han superado, empero en este evento particular, teniendo en cuenta lo expuesto en el punto 4. De este escrito, ruego a su señoría reconocer la trascendencia del contenido y darle cabida a la viabilidad de la inconformidad existente y admitir como valida la notificación de la demanda al extremo pasivo.

Es por este motivo que por ahora no se acude al emplazamiento, alternativa que por obvias razones no se considera necesaria.

PETICIÓN FORMAL

Con el debido respeto solicito al Despacho reponer para revocar el auto recurrido y en su lugar declara legalmente notificada la Demanda instaurada teniendo en cuenta la actividad últimamente desplegada por la parte actora.

Adjunto lo anunciado.

Señor Juez,

JOSE DIDIER LEZCANO VALDERRAMA

CC. 2.909.136

TP. 2074 DEL CSJ