Señora

JUEZ CINCUENTA Y TRES CIVIL MUNICIPAL DE BOGOTA D.C. (53°)

E.

S.

D.

Asunto: RECURSO DE REPOSICIÓN EN CONTRA DEL AUTO DE FECHA 8 DE JULIO DE 2020

Demandante: OSCAR RAFAEL BECERRA FARFAN

Demandados: HERNAN GUILLERMO BECERRA FARFAN

Proceso: EJECUTIVO

Radicado: 2019-01197

JUAN JOSE AVILA CASTRO, mayor de edad, domiciliado y residente en la ciudad de Bogotá D.C., identificado con Cédula de Ciudadanía número 79.579.605 expedida en Bogotá D.C., abogado en ejercicio, portador de la Tarjeta Profesional número 88.036 expedida por el Consejo Superior de la Judicatura, actuando en término y en calidad de apoderado judicial reconocido de la parte demandada, mediante el presente escrito, en virtud a lo dispuesto por los artículos 285, 287, 318, 319 y 430 del Código General del Proceso, interpongo recurso de reposición en contra del auto de fecha 8 de julio de 2020, como también solicitud de aclaración y adición del mismo, con fundamento en los siguientes **REPAROS CONCRETOS, y observaciones** que serán desarrollados a continuación, a saber:

I. PRECISIÓN PRELIMINAR: TÉRMINO PARA INTERPONER RECURSO DE REPOSICIÓN

Establece el inciso tercero del artículo 318 del Código General del Proceso que (...) *“Cuando el auto se pronuncia fuera de audiencia el recurso deberá interponerse por escrito dentro de los tres (3) días siguientes al de la notificación del auto”*.

Para el caso que nos ocupa el auto atacado tiene fecha 8 de julio de 2020 y fue notificado mediante estado el día 9 de julio de 2020.

Así las cosas, el término de 3 días para allegar estos reparos concretos inician el día 10 de julio de 2020 y finaliza el día 14 de julio de 2020.

Establece el inciso cuarto del artículo 318 del Código General del Proceso que (...) *“El auto que decide la reposición no es susceptible de ningún recurso, salvo que contenga puntos no decididos en el anterior, caso en el cual podrán interponerse los recursos pertinentes respecto de los puntos nuevos.”*

II. PRECISIÓN PRELIMINAR: TÉRMINO PARA SOLICITAR LA ACLARACION DEL AUTO

Establece el inciso segundo del artículo 285 del Código General del Proceso que (...) “En las mismas circunstancias procederá la aclaración del auto. La aclaración procederá de oficio o a petición de parte formulada dentro del término de ejecutoria de la providencia”.

Para el caso que nos ocupa el auto atacado tiene fecha 8 de julio de 2020 y fue notificado mediante estado el día 9 de julio de 2020.

Así las cosas, el término de 3 días para allegar la solicitud de aclaración inician el día 10 de julio de 2020 y finaliza el día 14 de julio de 2020.

III. PRECISIÓN PRELIMINAR: TÉRMINO PARA SOLICITAR LA ADICION DEL AUTO

Establece el inciso tercero del artículo 287 del Código General del Proceso que (...) “Los autos sólo podrán adicionarse de oficio dentro del término de su ejecutoria, o a solicitud de parte presentada en el mismo término.”.

Para el caso que nos ocupa el auto atacado tiene fecha 8 de julio de 2020 y fue notificado mediante estado el día 9 de julio de 2020.

Así las cosas, el término de 3 días para allegar la solicitud de adición inician el día 10 de julio de 2020 y finaliza el día 14 de julio de 2020.

I. REPAROS CONCRETOS FUNDAMENTO DEL RECURSO

De conformidad con el inciso segundo del artículo 430 del Código General del Proceso “Los requisitos formales del título ejecutivo solo podrán discutirse mediante recurso de reposición contra el mandamiento ejecutivo. Complementariamente el auto de fecha 8 de julio de 2020, que desato el recurso de reposición inicialmente interpuesto contra el mandamiento de pago, incluye como punto no decidido en el mandamiento de pago de fecha 3 de febrero de 2020 el señalar que la obligación cautelar se pactó para ser pagada en 100 cuotas mensuales no obstante en el encabezado se señala que el vencimiento sería a la vista, “no obstante del cuerpo del título valor se desprende modo y términos de pago”.

Esta particular y novedosa interpretación de ese Honorable Despacho va en contra de la propia interpretación que ha efectuado el Tribunal Superior de Bogotá en cuanto a los presupuestos de expresividad, claridad y exigibilidad de la obligación, quien ha puntualizado; *“En punto a esos requisitos como es sabido en todos, la obligación debe constar en el documento, pero además debe ser clara, expresa y exigible. En relación con la*

claridad de la obligación, jurisprudencia y doctrina coinciden en que ella hace relación a la lectura fácil de la misma, razón por la cual se descartan las obligaciones ininteligibles, confusas, o las que no precisan en forma evidente su alcance y contenido. La obligación es expresa cuando de ella se hace mención a través de las palabras, sin que para dilucidarla sea necesario acudir a raciocinios, elucubraciones, suposiciones o hipótesis que impliquen un esfuerzo mental. Por eso, está noción descarta las obligaciones implícita o presuntas, las cuales, se repite, no pueden exigirse ejecutivamente.

Es de tener en cuenta, que esta misma jurisprudencia ya había sido aplicada por la Jurisdicción al caso que nos ocupa cuando el Juzgado 33 Civil Municipal de Bogotá la cito como fundamento del auto de fecha 21 de agosto de 2.019, mediante la cual le rechazo esta misma demanda al Señor OSCAR BECERRA, quien promovió idéntica demanda contra mi patrocinado bajo el radicado 2019 – 00778.

En la referida providencia sostuvo el Juzgado 33 Civil Municipal de Bogotá; “Revisado el libelo introductor, se determinó que dicho Pagaré no contiene una obligación clara conforme lo dispuesto en el artículo 422 del C.G. del P. para librar mandamiento de pago, toda vez que, si bien se indicó como monto de capital la suma de sesenta y tres millones quinientos veintidós mil quinientos cuarenta pesos (\$ 63.521.540), los cuales se comprometió a pagar el deudor HERNÁN GUILLERMO BECERRA FARFÁN. Sin embargo, no se diligenció el encabezamiento destinado al valor de las cuotas mensuales y sucesivas que debía cancelar, lo que impide que la ejecución pretendida prospere pues se desconoce que se obligó a cancelar el extremo demandado por concepto de las cuotas.

Todo lo anterior, genera incertidumbre en cuanto a los derechos y obligaciones cartulares, pues en este caso la claridad de la obligación cambiaría queda supeditada a elementos por fuera de la literalidad que requiere el título valor para su exigencia, sin que el jue pueda suponer o identificar a arbitrio suyo los valores correspondientes a la cuota. De cara a lo anterior, valga memorar que la claridad de una obligación se entiende cuando: **“tal prestación se identifica plenamente, sin dificultades, o lo que es lo mismo, que no haya duda alguna de la naturaleza, alcance y demás elementos de la prestación cuyo recaudo se pretende”**1. “.

Adicionalmente, el Juez Sexto civil municipal de Bogotá bajo el radicado 2019-00714, se hizo las mismas preguntas en su auto inadmisorio, frente a la demanda que el Señor Oscar Becerra no supo absolver y solo hasta esta ocasión se dan por clarificadas. Similar circunstancia ocurrió en el Juzgado 20 Civil Municipal donde también se denegó el mandamiento de pago.

También obra en el presente expediente constancia que el propio Juzgado 52 Civil Municipal también había denegado el mandamiento de pago que insularmente este despacho emite de esta manera, folio 20 y ss.

Y es que su propio despacho Señora Juez en proveído de fecha 13 de enero de 2.020 exigió precisiones sobre el valor de las cuotas vencidas, el valor de los intereses corrientes, el capital acelerado, así como la fecha de exigibilidad de cada suma, sin que el extremo actor haya atendido integralmente lo requerido. Es por eso que extraña que se librara mandamiento de pago, adicionando la anormalidad con el reconocimiento de la doble modalidad de vencimiento, la cual para el despacho es irrelevante porque dice que el cuerpo del título valor es claro.

El mandamiento de pago atacado, como también el auto de fecha 8 de julio de 2.020 recurrido, devienen en providencias incongruentes al acoger la novedosa tesis de la coexistencia de dos formas de vencimiento en un título valor, más aún cuando en la causa petendi de la demanda, hecho No. 2, la cual no ha sido reformada ni sustituida, el propio demandante señala que el título valor objeto de ejecución es a la vista, con lo que contradice la orden de apremió impartida y la novedosa explicación dada en el auto de fecha 8 de julio de 2.020. Incongruencia es también el defecto procesal que presenta esta actuación.

Teniendo en cuenta los argumentos expuesto y los antecedentes jurisprudenciales y judiciales que se han pronunciado respecto del presente asunto, ya demostrados, y solo por la falta de claridad en la forma del vencimiento del documento, con el elemento por usted no decidido inicialmente, consistente en la doble modalidad de vencimiento, necesario para adelantar esta ejecución se debería revocar el mandamiento de pago objeto del presente recurso.

II. SOLICITUD DE ACLARACION DEL AUTO DE FECHA 8 DE julio de 2020

Respecto del auto de fecha 8 de Julio de 2.020 agradezco se aclare lo siguiente, a saber;

1.- Porque se señala en la hoja No. 2 inciso sexto se dice que el Señor Guillermo Becerra se comprometió a pagar la suma de \$ 63.521.540 a favor del Señor OSCAR BECERRA, cuando del tenor literal del título el beneficiario de dicho pago es la Señora MERCEDES FARFAN DE BECERRA.

2.- ¿A qué se refiere el despacho cuando en la parte motiva de la providencia, pagina 3 inciso segundo se asevera (...) “y que no puede ser confundida como pretenden hacer ver las demandadas con la rúbrica del beneficiario o del legítimo tenedor.”?

¿A qué demandadas se refiere el Despacho?, ¿cuál es la rúbrica del beneficiario o de legítimo tenedor que es motivo de confusión?

III.- SOLICITUD DE ADICIÓN DEL AUTO DE FECHA 8 DE julio de 2020

No obstante que en el auto de fecha 8 de julio de 2.020, en el capítulo denominado Fundamentos del Recurso, en su inciso segundo se señala que *“Aunado a lo anterior la literalidad del Pagaré no ha sido atendido al ser proferido mandamiento de pago pues el mismo fue librado por sumas de dinero que no se encuentran reflejadas en el cuerpo del título valor (...)*”. El despacho omitió pronunciarse en relación con el numeral 2 del recurso de reposición interpuesto en contra del mandamiento de pago, razón por la cual solicitó respetuosamente se adicione el auto en cuestión, se pronuncie sobre los argumentos expuestos y las normas citadas, que indican que el mandamiento de pago dictado no guarda relación con el tenor literal de lo consignado en el anverso y reverso del mentado título valor. Para sustentar la presente solicitud me permito reiterar los argumentos expuesto en su oportunidad con el recurso de reposición inicialmente presentada contra la orden de apremió, a saber;

2.- En caso de persistir por parte del despacho en continuar con el proceso, a pesar de estar demostrada la inexistencia de un título valor para continuar con la ejecución, debe tener en cuenta que La literalidad del Pagaré No. 001 no ha sido atendido al ser proferido el mandamiento respecto de sumas de dinero que no se ven reflejadas en el cuerpo del título en su anverso y su reverso, por lo siguientes motivos a saber;

Lo primero es traer a colación lo establecido por el artículo 626 del Código de Comercio que dice;

“ARTÍCULO 626. OBLIGATORIEDAD DEL TENOR LITERAL DEL PAGARÉ. El suscriptor de un título quedará obligado conforme al tenor literal del mismo, a menos que firme con salvedades compatibles con su esencia.

A su vez es de cardinal importancia dar aplicación a lo establecido por el artículo 624 del Código de Comercio Colombiano que reza:

“ARTÍCULO 624. ANOTACION PAGOS PARCIALES. El ejercicio del derecho consignado en un título valor requiere la exhibición del mismo. Si el título es pagado, deberá ser entregado a quien lo pague, salvo que el pago sea parcial o solo de los derechos accesorios. En estos supuestos, el tenedor anotará el pago el pago parcial en el título y extenderá por separado el recibo correspondiente. En caso de pago parcial el título conservará su eficacia por la parte no pagada.

De acuerdo al principio de la literalidad, expuesto por las anteriores normas, los abonos parciales al importe del título deben ser anotados en el título valor. En el

caso que nos ocupa al reverso del Pagaré y como parte del mismo, constan anotaciones efectuadas con autorización y por instrucción de la Señora MERCEDES FARFAN DE BECERRA (q.e.p.d.), de los abonos parciales efectuados a capital por parte del Demandado, quien era su hijo menor, los cuales ascienden a la suma de CINCUENTA Y CUATRO MILLONES NOVECIENTOS SIETE MIL PESOS MCTE (\$54.907.000,00)

Es en este punto en donde se debe traer a colación la imperativa aplicación del inciso segundo del artículo 1.653 del Código Civil Colombiano que establece; *“Si el acreedor otorga carta de pago del capital sin mencionar los intereses, se presumen estos pagados.*

Así las cosas, de acuerdo al tenor literal del reverso del Pagaré No. 001 hoy ejecutado, existiendo abonos probados a capital por valor de CINCUENTA Y CUATRO MILLONES NOVECIENTOS SIETE MIL PESOS MCTE (\$54.907.000,00) al día 26 de septiembre de 2.015, el capital adeudado en gracia de discusión no podría ser mayor a la suma de OCHO MILLONES SEISCIENTOS CATORCE MIL QUINIENTOS CUARENTA PESOS MCTE (\$ 8.614.540.00), razón por la cual el mandamiento de pago debería ser revocado por no existir congruencia con la pretensiones de la demanda y el tenor literal del mismo, incluidos los abonos a capital consignados bajo lo reglado por el artículo 1.653 del Código Civil Colombiano.

Así las cosas, en este punto también el despacho debe revocar el mandamiento de pago por falta de precisión en el requisito de la exigibilidad predicada respecto del pagaré y los montos con base en él demandados.

En conclusión, estas razones son más que suficientes, para revocar el mandamiento de pago de fecha 3 de febrero de 2.020, rechazar la demanda y ordenar el levantamiento de las medidas cautelares decretadas, como también para proceder con su aclaración y adición que conducen al mismo resultado, so pena que se presente en contra de mi patrocinado denegación de justicia.

I. PRUEBAS

1.- Auto proferido por el Juzgado 33 Civil Municipal de Bogotá que negó librar mandamiento de pago en anterior oportunidad por cuenta del pagaré 001 aquí ejecutado en favor del Señor OSCAR BECERRA.

2.- Auto proferido por el Juzgado 6 Civil Municipal de Bogotá que negó librar mandamiento de pago por cuenta del pagaré 001 aquí ejecutado en favor del Señor OSCAR BECERRA.

IV.- ANEXOS

Los anunciado como pruebas.

V.- NOTIFICACIONES

Recibiré notificaciones en la Calle 94 A No. 13-08 Oficina 306 en la ciudad de Bogotá y en el correo electrónico: javilalawyer@hotmail.com

Mi representado Recibirá notificaciones en el correo electrónico hgbfabogado@hotmail.com

El presente escrito se copia a la contraparte para efectos del traslado.

Cordialmente,

JUAN JOSE AVILA CASTRO

C.C. 79.579.605

T.P. 88.036 del C.S.J.

Anexo lo anunciado