

PROCESO 2022-1606. RECURSO DE REPOSICION CONTRA MANDAMIENTO DE PAGO

CLAUDIA MORENO <cpmorenoaldana@gmail.com>

Mar 23/01/2024 12:50

Para: Juzgado 47 Civil Municipal - Bogotá - Bogotá D.C. <cmpl47bt@cendoj.ramajudicial.gov.co>

 1 archivos adjuntos (75 KB)

Gmail - PODER.pdf;

Señor

JUEZ 47 CIVIL MUNICIPAL DE BOGOTÁ D.C.

E. S. D.

REF: EJECUTIVO PARA LA EFECTIVIDAD DE LA GARANTÍA
REAL

DE: RUBIELA DÍAZ PERILLA

CONTRA: OMAR MEDINA GÓMEZ

RAD: 2022-1606

ASUNTO: RECURSO DE REPOSICIÓN

CLAUDIA PATRICIA MORENO ALDANA, mayor de edad, domiciliada en esta ciudad, obrando como apoderada del señor OMAR MEDINA GOMEZ, manifiesto que interpongo RECURSO DE REPOSICION en contra del auto de fecha 17 de marzo de 2023, mediante el cual se libró mandamiento de pago en contra de mi representado.

Son razones de inconformidad las siguientes.

1. El auto atacado no podía emitirse, teniendo en cuenta que existe una INEPTITUD DE LA DEMANDA POR FALTA DE REQUISITOS FORMALES, según paso a evidenciar:

1.1. Al tenor del numeral 4º del art. 82 del C.G.P. en la demanda se debe indicar *“Lo que se pretenda, expresado con precisión y claridad”*.

En este caso la demandante solicita en la pretensión 2 que se dé orden de pago *“Por el valor de los intereses moratorios sobre el título valor base de la ejecución desde el primero (1) de diciembre de dos mil ocho (2008) hasta el momento que se efectúe el pago total de la obligación”* (Subrayas fuera de texto), pedimento que no es claro ni preciso, al no estar en concordancia con lo manifestado en el hecho 10 de la demanda, en donde se afirma que *“El señor OMAR MEDINA GOMEZ, pagó intereses desde el mes de noviembre de 2006 hasta el mes de diciembre del año 2017”*.

En el anterior orden de ideas la pretensión de intereses de mora no es clara ni precisa, por lo que debió inadmitirse la demanda para que se hicieran los ajustes respectivos.

1.2. Conforme con el numeral 5º del art. 82 del C.G.P., es requisito de la demanda *“Los hechos que le sirven de fundamento a las pretensiones, debidamente determinados,*

clasificados y numerados”.

En este caso se observa que el hecho 10 se encuentra incompleto, pues la demandante se limita a afirmar que *“El señor OMAR MEDINA GOMEZ, pagó intereses desde el mes de noviembre de 2006 hasta el mes de diciembre del año 2017”*, pero no informa cuáles fueron las sumas que pagó el señor OMAR MEDINA, a fin de que el señor Juez determine la suma o sumas por las que es legal dar la orden de pago, tal como lo determina el art. 430 del C.G.P., atendiendo los pagos y abonos realizados. Nótese que inclusive adjunta unos recibos en los que no se indica la suma recibida, lo cual obedece precisamente a la intención de la demandante de ocultar los valores que le fueron pagados. Sin esa información no se podrá determinar claramente en el mandamiento de pago las sumas pretendidas por capital e intereses. Por lo tanto, en este punto es importante que el señor Juez ordene completar el hecho en los aspectos señalados, es decir, que la demandante informe la fecha y los valores recibidos, en procura de garantizar a mi poderdante los derechos al debido proceso y la defensa.

Por lo anterior respetuosamente solicito:

1. REVOCAR el auto recurrido
2. En su lugar INADMITIR la demanda para que se subsanen las irregularidades que estoy poniendo de presente.
3. Reconocerme personería para actuar, conforme al poder que me fue otorgado, el cual adjunto.

Cordialmente,

CLAUDIA PATRICIA MORENO ALDANA

C.C. No. 20.743.922 de Manta (Cund.)

T.P. No. 102775 del C.S. de la Judicatura