

Señor
JUEZ – 47 – CIVIL MUNICIPAL DE BOGOTA D.C.
Ciudad

Ref.: PROCESO EJECUTIVO
De. COOPERATIVA DE LA AVIACION CIVIL COLOMBIANA COOPEDAC
Vs. ANCELMO ANTONIO CORREDOR Y OTROS

Radicado 110014003**04720210059400**

Le hablo como apoderada de la parte demandante COOPERATIVA DE LA AVIACION CIVIL COLOMBIANA COOPEDAC, y con relación a la última providencia en cuanto... “se requiere a la parte actora para *“intentar la notificación del demandado Ancelmo Antonio Corredor Nontoa a la dirección física Calle 25 D Bis No. 99 A – 46...”* - respetuosamente le manifiesto que interpongo recurso de REPOSICIÓN – para que se revoque; el cual sustento en los siguientes términos:

1. En efecto, aduciendo lo siguiente *“tégase en cuenta que la observación plasmada en el certificado emitido por la empresa de mensajería fue “Dirección errada/ dirección incompleta”, no hay lugar a decretar el emplazamiento del demandado, en tanto que, conforme a lo establecido en el numeral 4o del artículo 291 ibídem, para que ello proceda la comunicación ha de ser devuelta con la anotación de que “la dirección no existe o que la persona no reside o no trabaja en el lugar...”*

DE LAS ACTUACIONES ADELANTADAS EN EL SUB LITE

2. Lo cierto es que la desafortunada (en nuestro concepto) decisión que se ha tomado - no es procedente en el sub lite, por cuanto las circunstancias fácticas – que a continuación referiremos, demuestran que la certificación que ha expedido la empresa de mensajería INTERRAPIDISIMO en la parte inferior de la misma, justo al lado de la causal de Devolución: se encuentra DIRECCION ERRADA / DIRECCION NO EXISTE, es decir, el mismo se ajusta a lo establecido en el numeral 4º del Artículo 291 del C.G.P.
3. Reitero que en el certificado de devolución del número de envío 700068756171 de fecha enero 20 de 2022, se encuentra expresamente plasmada como causal de devolución DIRECCION NO EXISTE (para mayor comprensión acompaño nuevamente este documento).
4. Llamo la atención de su Despacho en el sentido de expresar la profunda preocupación que presenta mi mandante, al evidenciar que luego de casi dos años de haber solicitado el emplazamiento del señor ANCELMO ANTONIO CORREDOR NONTOA, no ha sido decretado y al contrario Su Señoría, requiera a la parte demandante para intentar nuevamente una notificación, cuando una empresa de alto reconocimiento en el sector de correspondencia como lo es INTERRAPIDISIMO, certificó que no fue posible la entrega de la notificación, confirmando “que el destinatario ANCELMO ANTONIO CORREDOR NONTOA no recibió el envío por el causal de DIRECCION ERRADA / **DIRECCION NO EXISTE** (ver parte final del documento, resaltado en color amarillo)
5. Todo lo anterior es de total claridad y no da lugar a dudas de que se cumplió con la carga procesal de la notificación y que la empresa de correo certificó que la *Calle 25 D Bis No. 99 A – 46...NO EXISTE*, por lo que el auto en cuestión se debe REVOCAR –.

Fiel a lo expuesto, y con la claridad de la situación fáctica en el sub lite, comedidamente pido a Su Señoría:

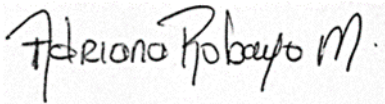
REPOSICION de la providencia en comento- (*intentar la notificación del demandado Ancelmo Antonio Corredor Nontoa a la dirección física Calle 25 D Bis No. 99 A – 46...*)- para que se revoque.

Y en su lugar: Ordenar el emplazamiento del señor ANCELMO ANTONIO CORREDOR NONTOA, conforme como se solicitó en memorial allegado a su Despacho el pasado 22 de febrero de 2022.

DERECHO: Art. 318 y concordantes del C.G.P.

ANEXOS. El documento mencionado.

Cortésmente, febrero de 2024

A handwritten signature in black ink, appearing to read "Adriana Robayo M.", is positioned above the typed name.

ADRIANA PATRICIA ROBAYO MAYORGA
C. C. 52.316.615 de Bogotá
T. P. 284281 del C. S. DE LA J.