



**REPÚBLICA DE COLOMBIA**  
**RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO**  
**JUZGADO CUARENTA Y SIETE CIVIL MUNICIPAL DE BOGOTÁ**  
**Email: [cmpl47bt@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:cmpl47bt@cendoj.ramajudicial.gov.co)**

---

Bogotá D.C., quince (15) de diciembre de dos mil veintitrés (2023)<sup>1</sup>.

**Ref. Ejecutivo para la efectividad de la garantía real**  
**Nro. 11001-40-03-047-2023-01169-00**

Revisados el documento que la parte demandante aportó como base de la acción ejecutiva, se observa que el mismo no reúne las exigencias contempladas en el artículo 422 del Código General del Proceso, lo que impide ponderarlo probatoriamente para los efectos pretendidos y, al paso, obstaculiza su consideración como título ejecutivo.

En efecto, se tiene que el título ejecutivo debe reunir en forma acumulativa ciertas exigencias de carácter formal y otras de orden material. Las formales, constituidas por su procedencia y autenticidad; y los materiales, por su claridad, expresividad y exigibilidad.

Preceptúa la norma en comento que “pueden demandarse ejecutivamente las obligaciones expresas, **claras y exigibles** que consten en documentos que provengan del deudor o de su causante y que constituyan plena prueba contra él, (...)” (Se resaltó). Por su parte, el artículo 709 del Código de Comercio establece que el pagaré debe contener, además de los requisitos que establece el artículo 621, los siguientes: **(i)** La promesa incondicional de pagar una suma determinante de dinero **(ii)** El nombre de la persona a quien deba hacerse el pago **(iii)** La indicación de ser pagadero a la orden o al portador, y **(iv)** La forma de vencimiento.

En el presente asunto, el documento aportado como fuente de recaudo lo constituyen un pagaré, el cual carece de los requisitos de **claridad y exigibilidad**, así como de **su forma de vencimiento**. Téngase en cuenta que en el título valor número 001 se indicaron dos formas de vencimiento, inicialmente se consignó “Fecha de vencimiento de la obligación: 01 de marzo del año 2024” Con posterioridad se estableció “*Que pagaré el capital indicado en la cláusula primera de la siguiente manera se recibirán abonos de mutuo acuerdo entre las partes, cancelando mensualmente la suma de un millón cien mil pesos (\$1.100.000) mcte, cancelados a los intereses todos los 24 de cada mes.*”. Por ende, la forma en que se redactó la manera en que debía procederse al pago, no permite establecer la forma determinada de vencimiento de la obligación, esto es, si corresponde a un día cierto y determinado [1 de marzo de 2024] o por instalamentos. Sin embargo, frente a esta última forma de vencimiento no se estableció a partir de qué fecha se iniciaría con el pago y cuantas cuotas debían cancelarse.

Por lo anterior, no es posible librar la orden de pago pretendida conforme con las exigencias del artículo 422 del Código General del Proceso. En consecuencia, el Juzgado, **Resuelve: Negar** el mandamiento de pago solicitado.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

**FELIPE ANDRÉS LÓPEZ GARCÍA**  
**JUEZ**

Firmado Por:

---

<sup>1</sup> La presente decisión se notifica por anotación en estado Nro. 063 de 018 de diciembre de 2023 Art. 295 C.G. del P. y Art. 9 Ley 2213 de 2022.

**Felipe Andres Lopez Garcia**  
**Juez Municipal**  
**Juzgado Municipal**  
**Civil 047**  
**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **c88f410c7aaf56ec09412c731931c1cad4819cfb862d155ec5698a019f4f3467**

Documento generado en 14/12/2023 04:00:02 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**