

JUZGADO CUARENTA Y CUATRO (44) CIVIL MUNICIPAL DE BOGOTÁ  
Carrera 10 No. 14-33 piso 19 Teléfono 2847234  
Edificio Hernando Morales Molina  
Email: cmpl44bt@cendoj.ramajudicial.gov

Bogotá D.C, diecisiete (17) de noviembre de dos mil veintiuno (2021)

<b>RADICADO:</b>	11001400304420150125100
<b>PROCESO:</b>	EJECUTIVO DE MÍNIMA CUANTÍA
<b>DEMANDANTE:</b>	CONJUNTO MULTIFAMILIAR MINUTO DE DIOS II P.H.
<b>DEMANDADO:</b>	MIREYA DÍAZ RENGIFO
<b>PROVIDENCIA:</b>	SENTENCIA ANTICIPADA

Procede el Despacho a proferir sentencia anticipada, de conformidad con lo establecido en el numeral 2, art. 278 del C.G. del P, previa exposición de los siguientes;

I. ANTECEDENTES

1. CONJUNTO MULTIFAMILIAR MINUTO DE DIOS II P.H. demandó ejecutivamente a la señora MIREYA DÍAZ RENGIFO, con el fin de obtener el pago de las siguientes sumas de dinero: a) Por la suma de \$6.298.904 por concepto de capital incorporado en el acta de conciliación del 2 de octubre de 2014 llevada a cabo en la Fiscalía 110 Segunda Local; b) Por los intereses moratorios causado sobre la suma anterior, liquidados a la tasa fluctuante autorizada por la Superintendencia Financiera desde el 10 de octubre de 2014 y hasta cuando se verifique el pago total de la obligación.
2. En apoyo de las pretensiones de la demanda, la parte actora allegó como base de la ejecución el acta de conciliación del 2 de octubre de 2014 llevada a cabo en la Fiscalía 110 Segunda Local (fls.2 y 3 C1),
3. Agrega que, los deudores a la fecha de presentación de la demanda no han pagado sus obligaciones, derivándose una obligación actual, clara, expresa y exigible. Por lo cual solicita se libre mandamiento de pago por el capital en mención junto con los intereses de mora causados desde la fecha de exigibilidad de la obligación.

II. TRÁMITE PROCESAL

La parte demandante presentó demanda ante la oficina de reparto judicial el 13 de noviembre de 2015, correspondiéndole a este Despacho, quien mediante auto de fecha 20 de noviembre de 2015, libró mandamiento de pago respecto de las pretensiones y mediante auto de fecha 04 de diciembre de 2015 corrigió la orden de pago emitida.

Toda vez que no fue posible notificar a la parte demandada, mediante providencia del 26 de septiembre 2019 se dispuso su emplazamiento, posteriormente se procedió a designar curador *ad-litem*, previa inclusión de los datos en el Registro Nacional de Persona Emplazadas, quien se notificó personalmente el 17 de febrero de 2021 del auto de mandamiento de pago conforme a lo establecido en el art. 8 del Dto. 806 de 2020 y dentro

JUZGADO 44 CIVIL MUNICIPAL DE BOGOTÁ D. C. Notificación por Estado
La providencia anterior se notificó por anotación en Estado No.52, fijado hoy 18 de noviembre de 2021 a las 8.00 a.m.
MAUVER ALMANYER CARDENAS CORREDOR Secretaria

JUZGADO CUARENTA Y CUATRO (44) CIVIL MUNICIPAL DE BOGOTÁ  
Carrera 10 No. 14-33 piso 19 Teléfono 2847234  
Edificio Hernando Morales Molina  
Email: cmpl44bt@cendoj.ramajudicial.gov

del término legal propuso excepción de mérito la cual denominó: “*prescripción del título ejecutivo y falta de requisitos formales del título ejecutivo*” de las mentadas excepciones se dispuso correr traslado a la parte demandante quien dentro del término legal guardó silencio.

III. CONSIDERACIONES

1. Se satisfacen a plenitud los presupuestos jurídico-procesales requeridos por la ley adjetiva para la correcta conformación del litigio ya que se cuenta con demanda en forma. La capacidad de las partes para obligarse por sí mismas y para comparecer al proceso está acreditada y esta jueza tiene competencia para dirimir el conflicto. No advierte el Despacho motivo que invalide lo actuado hasta el momento procesal, con lo cual se impone desatar la litis propuesta.
2. Al efecto memórese que las excepciones como medio de defensa en el proceso de ejecución constituyen una avidez de declaración del deudor contra el acreedor, encaminadas a extinguir o modificar la obligación contenida en el título ejecutivo, para el caso la parte pasiva propone en primer lugar la que denominó: “**prescripción del título ejecutivo**”: Indica que han pasado más de cinco (05) años desde la fecha de exigibilidad de la obligación y la notificación, sin haber sido interrumpido el termino de prescripción con la presentación de la demanda como quiera que el mandamiento de pago no se notificó dentro del año siguiente, **falta de requisitos formales del título ejecutivo**: fundamentada en la falta de claridad del título pues a su juicio no se puede extraer fácilmente si los vencimientos de las cuotas pactadas en la conciliación son mensuales, semestrales o anuales.
3. Con los argumentos expuestos por las partes, cumple traer a colación lo estipulado en el artículo 2536 del Código Civil, el cual reza “La acción ejecutiva se prescribe por cinco (5) años. Y la ordinaria por diez (10). La acción ejecutiva se convierte en ordinaria por el lapso de cinco (5) años, y convertida en ordinaria durará solamente otros cinco (5). Una vez interrumpida o renunciada una prescripción, comenzará a contarse nuevamente el respectivo término” así como lo que respecto a la interrupción de la prescripción señala el artículo 2539 ibidem: “La prescripción que extingue las acciones ajenas, puede interrumpirse, ya natural, ya civilmente. Se interrumpe naturalmente por el hecho de reconocer el deudor la obligación, ya expresa, ya tácitamente. Se interrumpe civilmente por la demanda judicial; salvo los casos enumerados en el artículo 2524.”
4. En esa línea argumentativa, cumple atender lo estipulado en el artículo 94 del Código General del Proceso que señala: “La presentación de la demanda interrumpe el término para la prescripción e impide que se produzca la caducidad siempre que el auto admisorio de aquella o el mandamiento ejecutivo se notifique al demandado dentro del término de un (1) año contado a partir del día siguiente a la notificación de tales providencias al demandante. Pasado este término, los mencionados efectos sólo se producirán con la notificación al demandado.”

JUZGADO 44 CIVIL MUNICIPAL DE BOGOTÁ D. C. Notificación por Estado
La providencia anterior se notificó por anotación en Estado No.52, fijado hoy 18 de noviembre de 2021 a las 8.00 a.m.
MAUVER ALMANYER CARDENAS CORREDOR Secretaria



JUZGADO CUARENTA Y CUATRO (44) CIVIL MUNICIPAL DE BOGOTÁ  
Carrera 10 No. 14-33 piso 19 Teléfono 2847234  
Edificio Hernando Morales Molina  
Email: cml44bt@cendoj.ramajudicial.gov

5. Previa revisión a la documental allegada por las partes, advierte el Despacho que: i) La fecha de exigibilidad de la obligación contenida en el título aportado como base de la ejecución, es el 10 de octubre de 2014, lo que significa que el término de prescripción se cumplía el 10 de octubre de 2019; ii) El auto que libró mandamiento de pago fue notificado mediante anotación el estado del 24 de noviembre de 2015; iii) Con cual el año que señala el art. 94 del C.G. del P. para practicar la notificación a la parte pasiva, fenecía el 24 de noviembre de 2016; iv) Consta en el expediente que la notificación de la curadora ad litem, se produjo el pasado 17 de febrero de 2021 del auto de mandamiento de pago conforme a lo establecido en el art. 8 del Dto. 806 de 2020.
6. Ahora bien, teniendo en cuenta lo anterior, al aplicar la normatividad citada, claro es que en el presente asunto no se produjo la interrupción de la prescripción de la acción cambiaria, porque el mandamiento de pago fue librado en el año 2015 no fue notificado dentro del año de ley, por manera que el término extintivo de la acción transcurrió sin dificultad y se consolidó el 10 de octubre de 2019. Nótese, incluso que la actuación procesal a su cargo se produce incluso después de que este Despacho le requiriera en los términos del artículo 317 del C.G. del P., en autos del 01 de agosto de 2016 y 10 de septiembre de 2018. (fl. 14 y 29)
7. Bastan los fundamentos fácticos y jurídicos antes reseñados para que el Despacho declare probada la excepción de prescripción propuesta por la curadora ad litem, y proceda en consecuencia a dar por terminado el proceso de la referencia; En mérito de lo expuesto, el Juzgado Cuarenta y Cuatro (44) Civil Municipal de Bogotá, administrando Justicia en nombre de la República y por autoridad de la ley;

#### IV. RESUELVE

**PRIMERO: DECLARAR PROBADA** la excepción denominada, PRESCRIPCIÓN DEL TÍTULO EJECUTIVO propuesta por la demandada MIREYA DÍAZ RENGIFO, conforme lo expuesto en la parte considerativa de esta providencia.

**SEGUNDO: DECLARAR TERMINADO** el proceso de la referencia iniciado por CONJUNTO MULTIFAMILIAR MINUTO DE DIOS II P.H. contra MIREYA DÍAZ RENGIFO.

**TERCERO: DECRETAR** el levantamiento de las medidas cautelares e inscripciones de demandas que se adelantaron en desarrollo de la acción. Por secretaría ofíciase como corresponda. De existir embargo de remanentes sobre los bienes cuya cautela aquí se levanta, póngase a disposición.

**CUARTO: ORDENAR** que por secretaría y a costa del interesado se realice el desglose de los documentos que sirvieron de base para la ejecución, dejando las constancias del caso.

<b>JUZGADO 44 CIVIL MUNICIPAL DE BOGOTÁ D. C.</b> Notificación por Estado
La providencia anterior se notificó por anotación en Estado No.52, fijado hoy 18 de noviembre de 2021 a las 8.00 a.m.
<b>MAUVER ALMANYER CARDENAS CORREDOR</b> Secretaria

JUZGADO CUARENTA Y CUATRO (44) CIVIL MUNICIPAL DE BOGOTÁ  
Carrera 10 No. 14-33 piso 19 Teléfono 2847234  
Edificio Hernando Morales Molina  
Email: cml44bt@cendoj.ramajudicial.gov

**QUINTO:**                    **ABSTENERSE** de condenar en costas al no encontrarlas causadas.

**SEXTO:**                    **ORDENAR** que, por secretaría, cumplido lo anterior se ARCHIVE el expediente.

**NOTIFÍQUESE y CÚMPLASE,**



**LUZ STELLA AGRAY VARGAS**  
**Jueza**

<b>JUZGADO 44 CIVIL MUNICIPAL DE BOGOTÁ D. C.</b> <b>Notificación por Estado</b>
La providencia anterior se notificó por anotación en Estado No.52, fijado hoy 18 de noviembre de 2021 a las 8.00 a.m.
<b>MAUVER ALMANYER CARDENAS CORREDOR</b> Secretaria

**Firmado Por:**

**Luz Stella Agray Vargas**  
**Juez**  
**Juzgado Municipal**  
**Civil 044**  
**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **15f0ec9f21ce56c9a85adccdfaca74cb38b22e011eaa60831d5e2bc24725d7ec**

Documento generado en 17/11/2021 09:01:58 PM

Valide este documento electrónico en la siguiente URL: <https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>