

**República de Colombia**  
**Rama Judicial del Poder Público**



**JUZGADO TREINTA Y OCHO CIVIL MUNICIPAL**  
**DE BOGOTÁ D. C.**  
**Carrera 10 n.º 14-33 piso 11**

Bogotá D.C.,

**Exp. No. 11001-40-03-038-2022-00367-00**

**PROCESO:** Ejecutivo para la Efectividad de la Garantía Real.

**DEMANDANTE:** Fondo Nacional del Ahorro Carlos Leras Restrepo

**DEMANDADO:** Pinzón Álvarez María del Carmen

Subsanada en debida forma y como quiera que la demanda reúne los requisitos establecidos en los artículos 82 y 422 del Código General del Proceso, el Despacho

**RESUELVE:**

**LIBRAR MANDAMIENTO DE PAGO** por la vía ejecutiva para la efectividad de la garantía real de menor cuantía a favor de **Fondo Nacional del Ahorro Carlos Leras Restrepo** contra **Pinzón Álvarez María del Carmen** por las siguientes sumas de dinero:

**1. PAGARÉ NO. 52231464**

**1.1.** Por la suma de **198351,4283 UVR equivalente a\$ 58.278.660** por concepto de **capital insoluto acelerado** contenido en el pagaré base de ejecución.

**1.2.** Por los intereses moratorios a la tasa del 16.05% efectiva anual sobre el capital del numeral 1.1, sin que desborde la tasa legalmente permitida, liquidados a partir del **4 DE MAYO DE 2022** y hasta cuando se efectúe el pago total de la obligación.

**1.3.** Por la suma de **8.028,8848 UVR** equivalentes a **\$ 2.427.339** por concepto de **cuotas vencidas** y no pagadas, discriminadas así:

| Nº | FECHA DE PAGO        | VALOR CUOTA CAPITAL EN UVR | EQUIVALENCIA EN PESOS AL 27 DE ABRIL DE 2022 (302,3259UVR) |
|----|----------------------|----------------------------|------------------------------------------------------------|
| 1  | 15 DE JULIO DE 2021  | 785,7884                   | \$ 237.564,19                                              |
| 2  | 15 DE AGOSTO DE 2021 | 786,1870                   | \$ 237.684,69                                              |

|    |                          |            |               |
|----|--------------------------|------------|---------------|
| 3  | 15 DE SEPTIEMBRE DE 2021 | 786,6045   | \$ 237.810,91 |
| 4  | 15 DE OCTUBRE DE 2021    | 787,0410   | \$ 237.942,88 |
| 5  | 05 DE NOVIEMBRE DE 2021  | 787,4967   | \$ 238.080,65 |
| 6  | 05 DE DICIEMBRE DE 2021  | 787,9716   | \$ 238.224,22 |
| 7  | 05 DE ENERO DE 2022      | 788,4659   | \$ 238.373,66 |
| 8  | 05 DE FEBRERO DE 2022    | 788,9798   | \$ 238.529,03 |
| 9  | 05 DE MARZO DE 2022      | 864,6713   | \$ 261.412,53 |
| 10 | 05 DE ABRIL DE 2022      | 865,6786   | \$ 261.717,06 |
|    | TOTAL                    | 8.028,8848 | \$ 2.427.339  |

1.4. Por los intereses moratorios a la tasa del **16.05%** efectiva anual sobre los capitales del numeral anterior, sin que esta desborde la tasa legalmente legalmente permitida, liquidados a partir del **4 DE MAYO DE 2022** y hasta cuando se efectúe el pago total de la obligación.

1.5. Por la suma de **17328,8557 UVR** equivalentes a **\$ 5.238.961**, por concepto de intereses de plazo, derivados del pagaré base de ejecución, discriminados así:

| Nº | FECHA DE PAGO            | VALOR INTERÉS DE PLAZO EN UVR | EQUIVALENCIA EN PESOS AL 27 DE ABRIL DE 2022 (302,3259UVR) |
|----|--------------------------|-------------------------------|------------------------------------------------------------|
| 1  | 15 DE JULIO DE 2021      | 1.763,0752                    | \$ 533.023,30                                              |
| 2  | 15 DE AGOSTO DE 2021     | 1.756,3904                    | \$ 531.002,31                                              |
| 3  | 15 DE SEPTIEMBRE DE 2021 | 1.749,7022                    | \$ 528.980,29                                              |
| 4  | 15 DE OCTUBRE DE 2021    | 1.743,0105                    | \$ 526.957,22                                              |
| 5  | 05 DE NOVIEMBRE DE 2021  | 1.736,3150                    | \$ 524.933,00                                              |
| 6  | 05 DE DICIEMBRE DE 2021  | 1.729,6157                    | \$ 522.907,62                                              |
| 7  | 05 DE ENERO DE 2022      | 1.722,9123                    | \$ 520.881,01                                              |
| 8  | 05 DE FEBRERO DE 2022    | 1.716,2047                    | \$ 518.853,13                                              |
| 9  | 05 DE MARZO DE 2022      | 1.709,4928                    | \$ 516.823,95                                              |
| 10 | 05 DE ABRIL DE 2022      | 1.702,1369                    | \$ 514.600,07                                              |
|    | TOTAL                    | 17328,8557                    | \$ 5.238.961                                               |

1.6. Se niega el mandamiento de pago, por las sumas relativas a seguros exigibles mensualmente, considerando que tales valores no se encuentran incorporados de forma clara en el instrumento ejecutivo, téngase en cuenta tal concepto no es cuantificable por lo cual el despacho no puede acceder a este. No se trata de un monto liquido, ni liquidable incorporado en un título proveniente del deudor, por ende no se cumplen las exigencias del art. 422 del C.G.P.

2. Decretar el **embargo** del inmueble hipotecado identificado con el folio de matrícula inmobiliaria N.º **50S-40288961** de Bogotá D.C., al tenor del numeral 2º del artículo 468 del Código General del Proceso, advirtiéndole al Registrador que así la parte demandada no sea la actual propietaria inscrita deberá registrar la medida. **Oficiese.**

Una vez acreditada la inscripción del embargo sobre el inmueble con el folio de matrícula citado, desde ya el Juzgado ordena el secuestro del mismo. Para la práctica de la diligencia se comisiona con amplias

facultades, inclusive las de nombrar secuestre y fijar honorarios, al Alcalde Local de la Zona Respectiva, conforme lo dispone el inciso 3° del artículo 38 del C.G.P.; en su oportunidad, por secretaría librese el despacho comisorio con los insertos del caso.

Sobre costas se resolverá en su oportunidad.

**3.** Notifíquese esta providencia de conformidad con el canon 8 del Decreto 806 de 2020, haciéndole saber al extremo ejecutado que cuenta con cinco (5) días para pagar o diez (10) para excepcionar, conforme a los preceptos 431 y 442 del C.G.P., término estos que se correrán en forma simultánea.

**4.** Se reconoce a la abogada Danyela Reyes González como apoderada judicial del ejecutante, para los fines y efectos del poder que le fue conferido.

### **NOTIFIQUESE**

**DAVID ADOLFO LEÓN MORENO**  
**Juez**

Firmado Por:

David Adolfo Leon Moreno  
Juez  
Juzgado Municipal  
Civil 038  
Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **fb6b02613b14f2bd4190c6b182acc8a528237544bcd5cc7263dbe29292fbc41f**

Documento generado en 11/05/2022 02:55:52 PM

Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:  
<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>

**República de Colombia**  
**Rama Judicial del Poder Público**



**JUZGADO TREINTA Y OCHO CIVIL MUNICIPAL**  
**DE BOGOTÁ D. C.**

**Carrera 10 n.º 14-33 piso 11**  
**[cmpl38bt@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:cmpl38bt@cendoj.ramajudicial.gov.co)**

Bogotá D.C.,

**Rad. 11001-40-03-038-2014-00435-00.**

**Ejecutivo Banco de Occidente S.A. contra Compañía General del**  
**Cables S.A.S.**

Obedézcase y cúmplase, lo resuelto por el Superior.

**NOTIFÍQUESE,**

**DAVID ADOLFO LEÓN MORENO**  
**Juez**

Firmado Por:

David Adolfo Leon Moreno  
Juez  
Juzgado Municipal  
Civil 038  
Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley  
527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: e0088fae30c039ace834cbec649a756eef1f723833a6447bad3745bd210a00ce

Documento generado en 11/05/2022 02:55:32 PM

Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:  
<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>

**República de Colombia**  
**Rama Judicial del Poder Público**



**JUZGADO TREINTA Y OCHO CIVIL MUNICIPAL**  
**DE BOGOTÁ D. C.**

**Carrera 10 n.º 14-33 piso 11**

**[cmpl38bt@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:cmpl38bt@cendoj.ramajudicial.gov.co)**

Bogotá D.C., once de mayo de dos mil veintidós

**Exp. No. 11001-40-03-038-2015-01623-00**

**PROCESO:** Ejecutivo

**DEMANDANTE:** Cooperativa Multiactiva de Beneficios y Servicios Integrales-Coomuelbeser

**DEMANDADO:** Edison Alberto Vásquez Henao

Procede el Despacho a decidir el recurso de **REPOSICIÓN** en subsidio de **APELACIÓN** propuesto por el apoderado judicial del demandado contra el auto de fecha 9 de febrero de 2022, mediante el cual se le requirió de conformidad con el numeral 1º del artículo 317 del Código General del Proceso, para que aportará dictamen pericial referente a la prueba grafológica y cotejo de documentos con el lleno de los requisitos previstos en los cánones 226 y 227 de la misma norma.

**FUNDAMENTOS DEL RECURSO**

Formuló el recurrente los siguientes argumentos de inconformidad: (i) se está sometiendo a la parte pasiva a aportar una carga probatoria que no le corresponde, y que le es imposible cumplir porque el título original ya fue desglosado y está en poder de la fiscalía 169 seccional (ii) no está acorde a la realidad jurídica solicitar el desglose del título valor base de ejecución, debido a que este documento original no se encuentra en el expediente, como consecuencia **solicitó:**

Requerir la Dirección de Investigación Criminal e Interpol –Laboratorio de Documentología y Grafología Forense de la policía nacional, y la policía nacional –

seccional de investigación MEBOG, para que de conformidad con los documentos allegados se practiquen y se ponga en conocimiento al despacho del dictamen pericial de acuerdo a lo ordenado en el numeral 4 del auto de fecha 14 de junio de 2019, para que de esta manera se proceda analizarla conducencia, pertinencia y utilidad de los medios de prueba peticionados, que se concretan en demostrar los fundamentos de las excepciones y de la tacha de falsedad respecto del documento base de ejecución.

### **PARA RESOLVER SE CONSIDERA**

**1.** El recurso de reposición se encamina unívocamente a obtener que el juzgador revoque o modifique su decisión cuando al emitirla ha incurrido en error, tal como se infiere de una diáfana exégesis de lo dispuesto por el artículo 318 del Código General del Proceso.

**2.** Por su parte el artículo 317 del Código General del Proceso, dispone que: *“...El desistimiento tácito se aplicará en los siguientes eventos:*

*1. Cuando para continuar el trámite de la demanda, del llamamiento en garantía, de un incidente o de cualquiera otra actuación promovida a instancia de parte, se requiera el cumplimiento de una carga procesal o de un acto de la parte que haya formulado aquella o promovido estos, el juez le ordenará cumplirlo dentro de los treinta (30) días siguientes mediante providencia que se notificará por estado.*

*Vencido dicho término sin que quien haya promovido el trámite respectivo cumpla la carga o realice el acto de parte ordenado, el juez tendrá por desistida tácitamente la respectiva actuación y así lo declarará en providencia en la que además impondrá condena en costas. (...)*”

**3.** Bajo este derrotero, se estima que no era viable requerir a la parte ejecutada para que cumpliera con la carga referente al aporte de la prueba pericial grafológica, dentro de los 30 días siguientes a la notificación del proveído, so pena de desistimiento, considerando lo siguiente:

- El título ejecutivo base de la ejecución, pagaré No. 39268, se encuentra actualmente en poder de la Fiscalía 169 Seccional-Unidad de Fe Pública y Orden Económico de esta ciudad., quien tiene bajo su dirección la actuación penal con radicado No. 050016000206201634944, de conformidad con la constancia de desglose realizada por la secretaría del



despacho y vista a folio 239 y 361 del anexo 01 del expediente digital.

- A partir de ello le era imposible al ejecutado cumplir con el requerimiento realizado por el despacho, por cuanto el título ejecutivo- pagaré No. 39268 no se encontraba en sus instalaciones y por ende no era viable realizarse el desglose en tiempo razonable para que pudiese aportar la prueba grafológica en el término concedido para tal.

A pesar de lo anterior, deber tenerse en cuenta que con la entrada en vigencia del actual Código General del Proceso, es carga de la parte interesada el aporte del dictamen pericial que pretenda hacer valer, de conformidad con el canon 227 de la referida normativa, que reza:

**“La parte que pretenda valerse de un dictamen pericial deberá aportarlo en la respectiva oportunidad para pedir pruebas.** Cuando el término previsto sea insuficiente para aportar el dictamen, la parte interesada podrá anunciarlo en el escrito respectivo y deberá aportarlo dentro del término que el juez conceda, que en ningún caso podrá ser inferior a diez (10) días. En este evento el juez hará los requerimientos pertinentes a las partes y terceros que deban colaborar con la práctica de la prueba.

**El dictamen deberá ser emitido por institución o profesional especializado.”**

Luego, es claro que el canon reseñado en precedencia entrega la facultad y la carga a las partes para presentar en determinada oportunidad el peritaje que apoye sus argumentos y solicitudes, sin que la autoridad judicial este en la obligación de ejecutar acto alguno en aras de obtener un resultado probatorio, considerando que tal situación solamente es de interés de la parte que lo quiera hacer valer.

No es de recibo el argumento formulado por el recurrente relacionado con la imposibilidad de “someter a la parte a una carga probatoria que no le corresponde”, porque como bien lo consagra el estatuto procesal vigente es viable tal requerimiento, máxime considerando que el Juez no es el encargado de demostrar que lo afirmado por la parte es o no cierto, es claro que si el ejecutado formuló la tacha de falsedad en contra del pagaré base de ejecución este debe ser el encargado de demostrar que su formulación es acertada.

Adicional, el despacho adopta esta determinación pues como bien lo

informa el ejecutado en la comunicación vista a folios 547 y 548, han transcurrido más cuatro años desde la toma de la muestra grafológica y fue hasta el pasado 3 de agosto de 2021 que se puso en conocimiento informe rendido por la Policía nacional-Seccional de Investigación Criminal MEBOG, donde no emite concepto por falta de requisitos del cotejo realizado. Luego, es claro que es inviable dilatar por más tiempo el proceso.

Por lo anterior, se accederá a reponer parcialmente el auto recurrido.

**4.** Finalmente, no es posible acceder a la concesión del recurso de apelación impetrado de manera subsidiaria como quiera que el auto recurrido no es apelable de conformidad con el canon 321 del C.G.del P., considerando que en ningún momento se le ha negado la práctica de la prueba a la parte ejecutada.

### **DECISIÓN:**

En mérito de lo expuesto, el JUZGADO TREINTA Y OCHO CIVIL MUNICIPAL DE BOGOTA D.C,

### **RESUELVE:**

**PRIMERO.** Reponer parcialmente la decisión adoptada mediante proveído calendado del 9 de febrero de 2022.

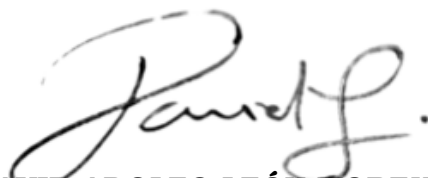
**SEGUNDO.** En consecuencia, se revoca el requerimiento realizado al ejecutado, referente al aporte de la prueba pericial grafológica, de conformidad con el numeral 1° del artículo 317 del C.G.P., y en su lugar se **ORDENA OFICIAR** a la Fiscalía 169 Seccional-Unidad de Fe Pública y Orden Económico de esta ciudad, a fin de que proceda a remitir a este despacho judicial en calidad de préstamo el título ejecutivo, pagaré No. 39268.

Junto con la remisión se le solicita informe el estado actual de la actuación con radicado No. 050016000206201634944, por secretaría **oficiese**.

**TERCERO.** Mantener la orden emitida en auto de 9 de febrero de 2022 en lo que respecta con el aporte del dictamen pericial por parte del ejecutado, de conformidad con el canon 227 del Código General del Proceso, luego, conforme con lo anterior deberá ser cumplida una vez el despacho cuente con el pagaré original No. 39268 y se ordene su desglose.

De otro lado, si bien la parte actora adujo haber allegado constancia de radicación del oficio No. 384 de 5 de febrero de 2020, (F1 393), dirigido a la Empresa Supergiros, no obra en el plenario prueba de ello, por lo cual se le requiere para que proceda con su aporte dentro de los cinco (5) días siguientes a la notificación de la presente providencia.

**NOTIFÍQUESE,**

A handwritten signature in black ink, appearing to read 'David A. L. Moreno', written in a cursive style.

**DAVID ADOLFO LEÓN MORENO**

**Juez**

**República de Colombia**  
**Rama Judicial del Poder Público**



**JUZGADO TREINTA Y OCHO CIVIL MUNICIPAL**  
**DE BOGOTÁ D. C.**

**Carrera 10 n.º 14-33 piso 11**

**[cmpl38bt@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:cmpl38bt@cendoj.ramajudicial.gov.co)**

Bogotá D.C.,

**Rad. 11001-40-03-038-2018-00639-00.**

**Ejecutivo de Compañía De Financiamiento Tuya S.A. contra Víctor Alfonso Morales Diaz**

Para todos los efectos legales a que haya lugar, téngase en cuenta que la parte demandada a través de curador ad litem se notificó personalmente del mandamiento de pago librado en su contra.

Conforme con el canon 443 del Código General del Proceso se ordena correr traslado de las excepciones formulada por el curador ad litem del ejecutado, vistas a anexo 15 del expediente digital, a la parte demandante por **el término de diez (10) días**, contados a partir de la notificación de la presente providencia.

De otro lado, se acepta la renuncia al poder otorgado, presentada por el abogado Nelson Mauricio Casas Pineda, quien fungía como apoderado de la parte actora.

**NOTIFÍQUESE,**

**DAVID ADOLFO LEÓN MORENO**  
**Juez**

**Firmado Por:**

**David Adolfo Leon Moreno**  
**Juez**  
**Juzgado Municipal**  
**Civil 038**  
**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **72692b2ff5e1f6689ec0c3e04741fec88cab9330d998d49a59538bea15ef4ac3**  
Documento generado en 11/05/2022 02:55:33 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

**República de Colombia**  
**Rama Judicial del Poder Público**



**JUZGADO TREINTA Y OCHO CIVIL MUNICIPAL**  
**DE BOGOTÁ D. C.**

**Carrera 10 n.º 14-33 piso 11**  
**[cmpl38bt@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:cmpl38bt@cendoj.ramajudicial.gov.co)**

Bogotá D.C.,

**Rad. 11001-40-03-038-2019-00047-00.**

**Verbal Prescripción Extintiva-de María del Pilar Laserna Silva y otro**  
**contra José Julián Rodríguez**

Obedézcase y cúmplase, lo resuelto por el Superior.

**NOTIFÍQUESE,**

**DAVID ADOLFO LEÓN MORENO**  
**Juez**

Firmado Por:

David Adolfo Leon Moreno  
Juez  
Juzgado Municipal  
Civil 038  
Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **8d6dcee9400df32b36948a7c905ef0f5c56d20cfbd5971059128fc368ea1b63b**

Documento generado en 11/05/2022 02:55:33 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

**República de Colombia**  
**Rama Judicial del Poder Público**



**JUZGADO TREINTA Y OCHO CIVIL MUNICIPAL**  
**DE BOGOTÁ D. C.**

**Carrera 10 n.º 14-33 piso 11**  
Bogotá D.C.,

**Exp. No. 11001-40-03-038-2019-01089 -00**

**PROCESO:** Ejecutivo

**DEMANDANTE:** Banco de Occidente S.A.

**DEMANDADO:** Juan Pablo Aguilera Rivas

En atención a la petición de terminación del presente trámite por pago total de la obligación allegada por la apoderada del extremo ejecutante (*anexo 03, Expediente Digital*), como quiera que se reúnen los requisitos establecidos en el artículo 461 del Código General del Proceso, se **DISPONE:**

**PRIMERO:** Declarar terminado el proceso ejecutivo de la referencia por pago total de la obligación ejecutada.

**SEGUNDO.** Se ordena el levantamiento de las medidas cautelares decretadas. Por secretaría determinense las mismas y de ser procedente oficiase como corresponda.

**En caso de existir remanentes o de bienes que se llegaren a desembargar, por secretaría, póngase los bienes a órdenes de la autoridad que corresponda.**

**TERCERO.** Sin condena en costas por no aparecer causadas (art. 365 del CGP).



**CUARTO:** Se ordena el desglose de los títulos que sirvieron como base para la presente ejecución, los cuales deberán ser entregados al extremo ejecutado con las constancias pertinentes, lo anterior de conformidad con el literal c) y el numeral 3 del artículo 116 ibídem.

**QUINTO: ARCHIVAR** el expediente una vez cumplido lo anterior.

**NOTIFIQUESE**

**DAVID ADOLFO LEÓN MORENO**

**Juez**

Firmado Por:

David Adolfo Leon Moreno

Juez

Juzgado Municipal

Civil 038

Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **a07539504f0663bc49c979323b5c0615c01877bed019bfcca19ba18c25e68862**

Documento generado en 11/05/2022 02:55:34 PM

Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:

<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>

**República de Colombia**  
**Rama Judicial del Poder Público**



**JUZGADO TREINTA Y OCHO CIVIL MUNICIPAL**  
**DE BOGOTÁ D. C.**  
**Carrera 10 n.º 14-33 piso 11**

Bogotá D.C.,

**Exp. No. 10014003038-2019-01215-00**

**PROCESO:** Garantía Mobiliaria

**DEMANDANTE:** Finanzauto S.A.

**DEMANDADOS:** Julio Ernesto Silva Villamil

Visto el escrito que antecede, comoquiera que la parte interesada está informando que el vehículo fue entregado a Finanzauto S.A. y por lo tanto solicita la terminación de este asunto, al tenor de los artículos 2.2.2.4.2.21 y 2.2.2.4.1.31 del Decreto reglamentario 1835 de 2015 concordante con el numeral 4 del artículo 67 de la Ley 1676 de 2013, el despacho

**RESUELVE:**

- 1. DECLARAR TERMINADA** la solicitud aprehensión y entrega de la garantía mobiliaria respecto del vehículo de placas **EQZ-188**.
- 2.** Ordenar el levantamiento de la medida de aprehensión del vehículo de placas **EQZ-188**. Oficiase a quien corresponda.
- 3.** No se condena en costas por no aparecer causadas.
- 4.** Ordenar el desglose de los documentos allegados a favor de la parte solicitante. Déjense las constancias de rigor

**5.** En firme el presente auto y cumplido lo anterior archívense las diligencias.

Por otra parte, para la remisión y/o entrega de los oficios atrás ordenados y el desglose de los documentos, la parte interesada deberá coordinar con la secretaria del Juzgado para efectos de ello, ya sea a través de correo electrónico y/o agendando cita.

**NOTIFÍQUESE**

**DAVID ADOLFO LEÓN MORENO**

**Juez**

Firmado Por:

David Adolfo Leon Moreno

Juez

Juzgado Municipal

Civil 038

Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **b8cff2bd9be19966c659c7e5bd109f1a1a5c5051d63ba997b5b121835b2c9048**

Documento generado en 11/05/2022 02:55:34 PM

Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:

<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>

**República de Colombia  
Rama Judicial del Poder Público**



**JUZGADO TREINTA Y OCHO CIVIL MUNICIPAL  
DE BOGOTÁ D. C.**

**Carrera 10 n.º 14-33 piso 11**

**[cmpl38bt@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:cmpl38bt@cendoj.ramajudicial.gov.co)**

Bogotá D.C.,

**Rad. 11001-40-03-038-2019-01253-00.**

**Ejecutivo de Adriana Lucía Ramírez Montañez, Juan Carlos Ramírez Montañez y Miguel Enrique Ramírez Rodríguez contra Ana del Rosario López de Lara y la Sociedad Cleramar S.A.S.**

Atendiendo el anterior pedimento presentado por la parte demandada (anexo 08), al tenor de lo consagrado por el artículo 316 del Código General del Proceso, se acepta el desistimiento del recurso de apelación impetrado contra la sentencia adiada 2 de febrero de 2022 que puso fin a la instancia; sin condena en costas por no aparecer causadas (num. 8 del art. 365 del CGP).

**NOTIFÍQUESE**

**DAVID ADOLFO LEÓN MORENO**

**Juez**

Firmado Por:

David Adolfo Leon Moreno

Juez

Juzgado Municipal

Civil 038

Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **a459700685a9335a25e5fc297f5baac64a623466ad9b744dba6e22c437c626c8**

Documento generado en 11/05/2022 02:55:35 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

**República de Colombia**  
**Rama Judicial del Poder Público**



**JUZGADO TREINTA Y OCHO CIVIL MUNICIPAL**  
**DE BOGOTÁ D. C.**

**Carrera 10 n.º 14-33 piso 11**

Bogotá D.C.,

**RAD. 11001-40-03-038-2020-00543-00.**

**EJECUTIVO-**

**DE:** Scotiabank Colpatria S.A.

**CONTRA:** María Inelda López Perilla

Puesto que hay medidas cautelares pendientes de consumarse, de conformidad con el numeral 1º del artículo 317 del C.G.P., se requiere a la parte ejecutante para que acredite el diligenciamiento del Oficio Circular No. 2276 de 2 de noviembre de 2021 (*anexo 11*), en lo que respecta con las siguientes entidades bancarias: Banco Itaú S.A., Banco AV Villas S.A., Scotiabank Colpatria S.A., Scotiabank Colpatria S.A. y Banco BBVA; lo anterior, dentro de los 30 días siguientes a la notificación del presente proveído so pena de tener por desistida la cautela comunicada a través del aludido oficio.

**NOTIFIQUESE**

**DAVID ADOLFO LEÓN MORENO**

**Juez**

**(2)**

**Firmado Por:**

**David Adolfo Leon Moreno**  
**Juez**  
**Juzgado Municipal**  
**Civil 038**  
**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **bb13362e03d93863041ac726cabbc88e11f361b56e351a72d075b739ca4e3771**  
Documento generado en 11/05/2022 02:55:36 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

**República de Colombia**  
**Rama Judicial del Poder Público**



**JUZGADO TREINTA Y OCHO CIVIL MUNICIPAL**  
**DE BOGOTÁ D. C.**

**Carrera 10 n.º 14-33 piso 11**  
**[cmpl38bt@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:cmpl38bt@cendoj.ramajudicial.gov.co)**  
Bogotá D.C.,

**RAD. 11001-40-03-038-2020-00543-00.**

**EJECUTIVO-**

**DE:** Scotiabank Colpatria S.A.

**CONTRA:** María Inelda López Perilla

Como quiera que la parte ejecutada pese a estar debidamente notificada del mandamiento de pago librado en su contra adiado **DIECINUEVE (19) DE ENERO DE 2021**, no formuló excepción de mérito alguna ni acreditó el pago de las obligaciones exigidas, se dará aplicación a lo normado en el inciso 2º del precepto 440 del Código General del Proceso, a cuyo tenor: *“Si el ejecutado no propone excepciones oportunamente, el juez ordenará, por medio de auto que no admite recurso, el remate y el avalúo de los bienes embargados y de los que posteriormente se embarguen, si fuere el caso, o seguir adelante la ejecución para el cumplimiento de las obligaciones determinadas en el mandamiento ejecutivo, practicar la liquidación del crédito y condenar en costas al ejecutado.”*

Adicional, conforme con el artículo 422 del C.G del P. téngase en cuenta que el documento base de la presente ejecución es apto para servir de título ejecutivo contra el extremo demandado, motivo suficiente para que, en aplicación de la norma adjetiva incoada en el acápite anterior, se imponga la prosecución del trámite en los términos que quedará consignado en la parte resolutive de esta providencia.

Por lo anteriormente expuesto, el Juzgado

**RESUELVE:**

**1.-ORDENAR** seguir adelante con la ejecución a favor de **Scotiabank Colpatria S.A.** en contra de **María Inelda López Perilla** conforme se dispuso en el auto que libró mandamiento de pago adiado **DIECINUEVE (19) DE ENERO DE 2021**.

**2.-DECRETAR** el avalúo de los bienes embargados y secuestrados y de los que se llegaren a cautelar.



**3. ORDENAR** la liquidación del crédito en las oportunidades indicadas por el artículo 446 del Código General del Proceso.

**4. CONDENAR** en costas a la parte demandada, inclúyase la suma de \$1'500. 000.00, por concepto de agencias de derecho, conforme al artículo 366 del Código General del Proceso. Liquídense.

De otro lado Vistos los documentos obrantes a anexos 25, 26 y 27 en aplicación del inciso 3° del artículo 68 del Código General del Proceso, el Juzgado tiene en cuenta la cesión del crédito efectuada por Scotiabank Colpatria S.A. en favor de Systemgroup S.A.S.

En consecuencia de lo anterior se tiene como extremo actor en el presente trámite a Systemgroup S.A.S.

Notifíquesele a la parte demandada el contenido del presente proveído y del escrito de cesión referido al tenor de lo dispuesto en el canon 295 *ibídem*.

Se reconoce personería para actuar al abogado José Alejandro Leguizamón Pabón, en calidad de Representante Legal para fines judiciales de la cesionaria, conforme con el certificado de existencia y representación legal aportado.

**NOTIFÍQUESE,**

**DAVID ADOLFO LEÓN MORENO**  
**Juez.**

Firmado Por:

David Adolfo Leon Moreno  
Juez  
Juzgado Municipal  
Civil 038  
Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **1c5581496274a9969d49f066cc94842762b9423c1f6e35f710a2a36fbad1a68c**

Documento generado en 11/05/2022 02:55:36 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**

**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

**República de Colombia**  
**Rama Judicial del Poder Público**



**JUZGADO TREINTA Y OCHO CIVIL MUNICIPAL**  
**DE BOGOTÁ D. C.**

**Carrera 10 n.º 14-33 piso 11**

Bogotá D.C.,

**Exp. No. 11001-40-03-038-2020-00657-00**

**PROCESO:** Ejecutivo

**DEMANDANTE:** Banco Comercial Av. Villas S.A.

**DEMANDADO:** Sandra Patricia Becerra Marín

En atención a la petición de terminación del presente trámite por pago total de la obligación allegada por la Representante Legal para Asuntos Judiciales del extremo ejecutante (*anexo 15, Expediente Digital*), como quiera que se reúnen los requisitos establecidos en el artículo 461 del Código General del Proceso, se **DISPONE**:

**PRIMERO:** Declarar terminado el proceso ejecutivo de la referencia por pago total de la obligación ejecutada.

**SEGUNDO.** Se ordena el levantamiento de las medidas cautelares decretadas. Por secretaría determinense las mismas y de ser procedente oficiase como corresponda.

**En caso de existir remanentes o de bienes que se llegaren a desembargar, por secretaría, póngase los bienes a órdenes de la autoridad que corresponda.**

**TERCERO.** Sin condena en costas por no aparecer causadas (art. 365 del CGP).

**CUARTO:** Se ordena el desglose de los títulos que sirvieron como base para la presente ejecución, los cuales deberán ser entregados al extremo ejecutado con las constancias pertinentes, lo anterior de conformidad con el literal c) y el numeral 3 del artículo 116 ibídem –si están en custodia del despacho-.

**QUINTO: ARCHIVAR** el expediente una vez cumplido lo anterior.

**NOTIFIQUESE**

**DAVID ADOLFO LEÓN MORENO**

**Juez**

Firmado Por:

David Adolfo Leon Moreno

Juez

Juzgado Municipal

Civil 038

Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: 63f28b378dd95982572ae4a01bfcfc8e57c77420e26ba4e6d6e833b0ed861ad2

Documento generado en 11/05/2022 02:55:37 PM

Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:

<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>

**República de Colombia**  
**Rama Judicial del Poder Público**



**JUZGADO TREINTA Y OCHO CIVIL MUNICIPAL**  
**DE BOGOTÁ D. C.**

**Carrera 10 n.º 14-33 piso 11**

Bogotá D.C.,

**Exp. No. 11001-40-03-038-2020-00667-00**

**PROCESO:** Ejecutivo

**DEMANDANTE:** Banco Caja Social S.A.

**DEMANDADO:** Rigoberto Orlando Figueroa Pulido y AAA Gas Natural S.A.S.

En atención a la petición de terminación del presente trámite por pago total de la obligación allegada por el apoderado del extremo ejecutante (*anexo 15, Expediente Digital*), como quiera que se reúnen los requisitos establecidos en el artículo 461 del Código General del Proceso, se **DISPONE:**

**PRIMERO:** Declarar terminado el proceso ejecutivo de la referencia por pago total de la obligación ejecutada.

**SEGUNDO.** Se ordena el levantamiento de las medidas cautelares decretadas. Por secretaría determinense las mismas y de ser procedente oficiase como corresponda.

**En caso de existir remanentes o embargos de crédito, por secretaría, póngase los bienes a órdenes de la autoridad que corresponda.**

**TERCERO.** Sin condena en costas por no aparecer causadas (art. 365 del CGP).

**CUARTO:** Se ordena el desglose de los títulos que sirvieron como base para la presente ejecución, los cuales deberán ser entregados al extremo ejecutado con las constancias pertinentes, lo anterior de conformidad con el literal c) y el numeral 3 del artículo 116 ibídem.

**QUINTO: ARCHIVAR** el expediente una vez cumplido lo anterior.

**NOTIFIQUESE**

**DAVID ADOLFO LEÓN MORENO**

**Juez**

Firmado Por:

David Adolfo Leon Moreno

Juez

Juzgado Municipal

Civil 038

Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **6dcbab818c01e971ac2229d53b6a8e264da0dad24427584bbf3863b030c16e5c**

Documento generado en 11/05/2022 02:55:38 PM

Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:

<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>

**República de Colombia**  
**Rama Judicial del Poder Público**



**JUZGADO TREINTA Y OCHO CIVIL MUNICIPAL**  
**DE BOGOTÁ D. C.**

**Carrera 10 n.º 14-33 piso 11**

**[cmpl38bt@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:cmpl38bt@cendoj.ramajudicial.gov.co)**

Bogotá D.C.,

**Rad. 11001-40-03-038-2020-00691-00.**

**Ejecutivo de Finandina S.A. contra Carlos Lozano Hernández**

Para todos los efectos legales a que haya lugar téngase en cuenta que la parte demandada se notificó por conducta concluyente del mandamiento de pago librado en su contra, de conformidad con el canon 301 del Código General del Proceso.

Se reconoce al abogado Rodrigo Alejandro González Camero como apoderado judicial del ejecutado, en los términos y para los fines del poder conferido.

De otro lado, conforme con el canon 443 del Código General del Proceso se ordena correr traslado de las excepciones formulada por el ejecutado, vistas a anexo 19 del expediente digital, a la parte demandante por **el término de diez (10) días**, contados a partir de la notificación de la presente providencia.

**NOTIFÍQUESE,**

**DAVID ADOLFO LEÓN MORENO**  
**Juez**

**Firmado Por:**

**David    Adolfo Leon    Moreno**  
**Juez**  
**Juzgado Municipal**  
**Civil 038**  
**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **d6d81ebd0f7f1d1025678b7888b868ca2decaaf81d0992e6c8716cf614692923**

Documento generado en 11/05/2022 02:55:38 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



**República de Colombia**  
**Rama Judicial del Poder Público**



**JUZGADO TREINTA Y OCHO CIVIL MUNICIPAL**  
**DE BOGOTÁ D. C.**  
**Carrera 10 n.º 14-33 piso 11**  
Bogotá D.C.,

**Exp. No. 11001-40-03-038-2021-00231-00**

**PROCESO:** Ejecutivo

**DEMANDANTE:** Group Colombia Holding S.A.S.

**DEMANDADO:** Carlos Eduardo Gutiérrez Pizano

El apoderado de la parte demandante, acredite que cuenta facultad para recibir; exigencia del artículo 461 del Código General del Proceso para solicitar la terminación por pago.

**NOTIFIQUESE**

**DAVID ADOLFO LEÓN MORENO**

**Juez**

Firmado Por:

David Adolfo Leon Moreno  
Juez  
Juzgado Municipal

**Civil 038**  
**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **16fd143e5f70b3fbaf013d36428db0625c1434fd74eac2572216add8c3c7904**

Documento generado en 11/05/2022 02:55:39 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

**República de Colombia**  
**Rama Judicial del Poder Público**



**JUZGADO TREINTA Y OCHO CIVIL MUNICIPAL**  
**DE BOGOTÁ D. C.**

**Carrera 10 n.º 14-33 piso 11**

**Exp. No. 11001-40-03-038-2021-00445-00**

**PROCESO:** Ejecutivo

**DEMANDANTE:** Blanca Marina Ovalle De López

**DEMANDADO:** Heidy Alexandra Peña Virgüez y Josué Gómez Rincón

En atención a la reforma de la demanda que antecede, el Juzgado de conformidad con lo dispuesto en el inciso tercero, artículo 90 del Código General del Proceso la inadmite para que dentro del término de cinco (5) días se subsane so pena de rechazo, por las siguientes razones:

**1. Indique** de forma clara al despacho sobre qué aspectos formula la reforma de la demanda, entendiéndose que existe la misma cuando hay alteración de partes, pretensiones, hechos o nuevas pruebas.

**2. Especifique** en el acápite de pretensiones del libelo, el interés moratorio a cobrar, teniendo en cuenta que tratándose del contrato de arrendamiento de vivienda.

De otro lado, para todos los efectos a que haya lugar téngase en cuenta que los demandados Heidy Alexandra Peña Virgüez y Josué Gómez Rincón, se notificaron personalmente de la orden de apremio librada en su contra de conformidad con las actas vistas a anexo 12 del expediente digital.

**NOTIFIQUESE**

**DAVID ADOLFO LEÓN MORENO**

**Juez**

**Firmado Por:**

**David Adolfo Leon Moreno**  
**Juez**  
**Juzgado Municipal**  
**Civil 038**  
**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **c49fb06ba0a7752f1f63ce4a972a0eb20ec6ea83750033e8eece8eca578fce2e**  
Documento generado en 11/05/2022 02:55:40 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

**República de Colombia**  
**Rama Judicial del Poder Público**



**JUZGADO TREINTA Y OCHO CIVIL MUNICIPAL**  
**DE BOGOTÁ D. C.**

**Carrera 10 n.º 14-33 piso 11**

**[cmpl38bt@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:cmpl38bt@cendoj.ramajudicial.gov.co)**

Bogotá D.C.,

**Rad. 11001-40-03-038-2021-00499-00.**

**Ejecutivo de Banco de Bogotá S.A. contra Diana Marcela Garzón Riaño**

Para todos los efectos legales a que haya lugar téngase en cuenta que la parte demandada se notificó por conducta concluyente del mandamiento de pago librado en su contra, de conformidad con el canon 301 del Código General del Proceso.

Se reconoce al abogado Otto Elías Miranda Olivero como apoderado judicial del ejecutado, en los términos y para los fines del poder conferido.

De otro lado, conforme con el canon 443 del Código General del Proceso se ordena correr traslado de las excepciones formulada por la ejecutada, vistas a anexos 24 a 26 del expediente digital, a la parte demandante por **el término de diez (10) días**, contados a partir de la notificación de la presente providencia.

**NOTIFÍQUESE,**

**DAVID ADOLFO LEÓN MORENO**  
**Juez**

**Firmado Por:**

**David Adolfo Leon Moreno**  
**Juez**  
**Juzgado Municipal**  
**Civil 038**  
**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **7fefb950b3207656b37688b75bcc6440c747f58b4ee9498eddbd63cca8319106**

Documento generado en 11/05/2022 02:55:40 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

**República de Colombia**  
**Rama Judicial del Poder Público**



**JUZGADO TREINTA Y OCHO CIVIL MUNICIPAL**  
**DE BOGOTÁ D. C.**

**Carrera 10 n.º 14-33 piso 11**  
Bogotá D.C.,

**Exp. No. 11001-40-03-038-2021-00575 -00**

**PROCESO:** Ejecutivo

**DEMANDANTE:** Banco de Occidente S.A.

**DEMANDADO:** Redondo Briceño Pedro

En atención a la petición de terminación del presente trámite por pago total de la obligación allegada por la apoderada del extremo ejecutante (*anexo 12, Expediente Digital*), como quiera que se reúnen los requisitos establecidos en el artículo 461 del Código General del Proceso, se **DISPONE:**

**PRIMERO:** Declarar terminado el proceso ejecutivo de la referencia por pago total de la obligación ejecutada.

**SEGUNDO.** Se ordena el levantamiento de las medidas cautelares decretadas. Por secretaría determinense las mismas y de ser procedente oficiese como corresponda.

**En caso de existir embargo de remanentes o de bienes que se llegaren a desembargar, por secretaría, póngase los bienes a órdenes de la autoridad que corresponda.**

**TERCERO.** Sin condena en costas por no aparecer causadas (art. 365 del CGP).

**CUARTO:** Se ordena el desglose de los títulos que sirvieron como base para la presente ejecución, los cuales deberán ser entregados al extremo ejecutado con las constancias pertinentes, lo anterior de conformidad con el literal c) y el numeral 3 del artículo 116 ibídem.

**QUINTO: ARCHIVAR** el expediente una vez cumplido lo anterior.

**NOTIFIQUESE**

**DAVID ADOLFO LEÓN MORENO**

**Juez**

Firmado Por:

David Adolfo Leon Moreno

Juez

Juzgado Municipal

Civil 038

Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **d1a6409351716c86705f8a6b8c7d9719e49e4609e901f85ebccf7a455e5f2507**

Documento generado en 11/05/2022 02:55:40 PM

Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:  
<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>



**República de Colombia**  
**Rama Judicial del Poder Público**

132



**JUZGADO TREINTA Y OCHO CIVIL MUNICIPAL**  
**DE BOGOTÁ D. C.**

**Carrera 10 n.º 14-33 piso 11**  
Bogotá D.C.

**Rad. 11001-40-03-038-2021-00591-00**

**PROCESO:** Verbal (Declarativo)

**DEMANDANTE:** Edelmira Núñez Moreno

**DEMANDADO:** Torre la Salle S.A.S.

Vista la constancia secretarial que antecede y por ser procedente se rechaza nuevamente la notificación personal efectuada a la parte pasiva, como quiera que nuevamente se genera una confusión en la notificación realizada, téngase en cuenta que si la notificación se realiza de acuerdo con el canon 8 del decreto 806 de 2020, se debe indicar únicamente *“la notificación personal se entenderá realizada una vez transcurridos dos días hábiles siguientes al envío del mensaje [recepción] y los términos empezarán a correr a partir del día siguiente al de la notificación”*.

A partir de lo anterior, se requiere a la parte actora nuevamente para que proceda con lo de su cargo.

**NOTIFIQUESE**

**DAVID ADOLFO LEÓN MORENO**  
**Juez**

132

**Firmado Por:**

**David Adolfo Leon Moreno**  
**Juez**  
**Juzgado Municipal**  
**Civil 038**  
**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **57d87a8035970a5bc078d13270d6b7fefcb21b97204d9b542b228cd06649bc15**  
Documento generado en 11/05/2022 02:55:41 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

**República de Colombia**  
**Rama Judicial del Poder Público**



**JUZGADO TREINTA Y OCHO CIVIL MUNICIPAL**  
**DE BOGOTÁ D. C.**

**Carrera 10 n.º 14-33 piso 11**

Bogotá D.C.,

**Exp. No. 11001-40-03-038-2021-00617-00**

**PROCESO:** Ejecutivo

**DEMANDANTE:** Scotiabank Colpatria S.A

**DEMANDADO:** Ruth Aurora Caycedo de Higuera

En atención a la petición de terminación del presente trámite por pago total de la obligación allegada por la apoderada del extremo ejecutante (*anexo 16, Expediente Digital*), como quiera que se reúnen los requisitos establecidos en el artículo 461 del Código General del Proceso, se

**DISPONE:**

**PRIMERO:** Declarar terminado el proceso ejecutivo de la referencia por pago total de la obligación ejecutada.

**SEGUNDO.** Se ordena el levantamiento de las medidas cautelares decretadas. Por secretaría determinense las mismas y de ser procedente oficiase como corresponda.

**En caso de existir remanentes o embargos de crédito, por secretaría, póngase los bienes a órdenes de la autoridad que corresponda.**

**TERCERO.** Sin condena en costas por no aparecer causadas (art. 365 del CGP).

**CUARTO:** Se ordena el desglose de los títulos que sirvieron como base para la presente ejecución, los cuales deberán ser entregados al extremo ejecutado con las constancias pertinentes, lo anterior de conformidad con el literal c) y el numeral 3 del artículo 116 ibídem.

**QUINTO: ARCHIVAR** el expediente una vez cumplido lo anterior.

**NOTIFIQUESE**

**DAVID ADOLFO LEÓN MORENO**

**Juez**

Firmado Por:

David Adolfo Leon Moreno

Juez

Juzgado Municipal

Civil 038

Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **9d683debd14954ff94e49349007c879159f8596fedb5e7f8b369034d1a9aec49**

Documento generado en 11/05/2022 02:55:41 PM

Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:  
<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>

**República de Colombia**  
**Rama Judicial del Poder Público**



**JUZGADO TREINTA Y OCHO CIVIL MUNICIPAL**  
**DE BOGOTÁ D. C.**  
**Carrera 10 n.º 14-33 piso 11**

Bogotá D.C.,

**Exp. No. 10014003038-2021-00623-00**

**PROCESO:** Garantía Mobiliaria

**DEMANDANTE:** Banco Davivienda S.A.

**DEMANDADOS:** Eulises Estupiñán Montoya

Visto el escrito antecede, como quiera que la parte interesada está informando que el deudor pagó la totalidad de la obligación, al tenor de los artículos 2.2.2.4.2.21 y 2.2.2.4.1.31 del Decreto reglamentario 1835 de 2015 concordante con el numeral 4 del artículo 67 de la Ley 1676 de 2013, y acorde con lo preceptuado por el artículo 461 del Código General del Proceso, el Despacho,

**RESUELVE:**

- 1. DECLARAR TERMINADA** la solicitud aprehensión y entrega de la garantía mobiliaria respecto del vehículo de placas **THX537**, por pago total de la obligación.
- 2.** Ordenar el levantamiento de la medida de aprehensión del vehículo de placas **THX537**. Oficiase a quien corresponda.
- 3.** No se condena en costas por no aparecer causadas (art. 365 del CGP).
- 4.** En firme el presente auto y cumplido lo anterior archívense las diligencias.

Por otra parte, para la remisión y/o entrega de los oficios atrás ordenados y el desglose de los documentos, la parte interesada deberá coordinar con la secretaria del Juzgado para efectos de ello, ya sea a través de correo electrónico y/o agendando cita.

**NOTIFÍQUESE**

**DAVID ADOLFO LEÓN MORENO**

**Juez**

Firmado Por:

**David Adolfo Leon Moreno**

**Juez**

**Juzgado Municipal**

**Civil 038**

**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **af6433f1cb6e7f5841682b199c553f9ae3de47f2a1b040954a13ec91ef69a252**

Documento generado en 11/05/2022 02:55:42 PM

Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:

**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

**República de Colombia**  
**Rama Judicial del Poder Público**



**JUZGADO TREINTA Y OCHO CIVIL MUNICIPAL**  
**DE BOGOTÁ D. C.**  
**Carrera 10 n.º 14-33 piso 11**

Bogotá D.C.,

**Exp. No. 10014003038-2022-00253-00**

**PROCESO:** Garantía Mobiliaria

**DEMANDANTE:** Moviaval S.A.S

**DEMANDADO:** Claudit del Carmen Camargo Ruiz

Reunidas las exigencias formales de que tratan el artículo 60 de la Ley 1676 de 2013 y el artículo 2.2.2.4.2.3 del Decreto 1835 de 2015, este Despacho

**RESUELVE:**

**Primero-** Librar orden de aprehensión contra el vehículo (motocicleta) de placas **QLX01F** de propiedad de **Claudit del Carmen Camargo Ruiz**

**Segundo-** Oficiar a la Policía Nacional-Sijin-Sección Automóviles, advirtiéndole que una vez aprehendido el vehículo, sea conducido al parqueadero autorizados por el acreedor garantizado MOVIAVAL S.A.S, esto es, **Calle 175 # 22 -13 en el parqueadero del Éxito de la 170**, como lo dispone el demandante en el numeral primero del capítulo de pretensiones.

**Tercero-** Así mismo, una vez aprehendido el vehículo precitado, HAGÁSE LA ENTREGA de éste al acreedor MOVIAVAL S.A.S., en virtud de la garantía mobiliaria constituida a su favor, con ajuste a lo indicado en el parágrafo 2º del artículo 60 y el artículo 75 de la Ley 1676 de 2013, así como los artículos 2.2.2.4.2.68 y 2.2.2.4.2.70 del Decreto 1835 de 2015, en el parqueadero que este indique.

**Cuarto-** Se reconoce al abogado Jeferson David Melo Rojas como apoderado judicial de la entidad demandante, para los fines y efectos del poder que le fue conferido.

**NOTIFIQUESE**

**DAVID ADOLFO LEÓN MORENO**

**JUEZ**

**Firmado Por:**

**David Adolfo Leon Moreno**  
**Juez**  
**Juzgado Municipal**  
**Civil 038**  
**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **af32f5bd8d977236fb98d94fe8d7b77b4e9ab95bf2649f8e32727686516a9302**  
Documento generado en 10/05/2022 04:33:20 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



**República de Colombia**  
**Rama Judicial del Poder Público**



**JUZGADO TREINTA Y OCHO CIVIL MUNICIPAL**  
**DE BOGOTÁ D. C.**  
**Carrera 10 n.º 14-33 piso 11**

Bogotá D.C.,

**Exp. No. 10014003038-2022-00255-00**

**PROCESO:** Garantía Mobiliaria

**DEMANDANTE:** Banco Finandina S.A.

**DEMANDADOS:** John Fredy Giraldo Gómez

Visto el escrito antecede, como quiera que la parte interesada está informando que el deudor pagó la mora de la obligación, al tenor de los artículos 2.2.2.4.2.21 y 2.2.2.4.1.31 del Decreto reglamentario 1835 de 2015 concordante con el numeral 4 del artículo 67 de la Ley 1676 de 2013, y acorde con lo preceptuado por el artículo 461 del Código General del Proceso, el Despacho,

**RESUELVE:**

- 1. DECLARAR TERMINADA** la solicitud aprehensión y entrega de la garantía mobiliaria respecto del vehículo de placas **FZK-986**, por pago en la mora de la obligación.
- 2.** Ordenar el levantamiento de la medida de aprehensión del vehículo de placas **FZK-986**. Oficiase a quien corresponda.
- 3.** No se condena en costas por no aparecer causadas (art. 365 del CGP).
- 4.** En firme el presente auto y cumplido lo anterior archívense las diligencias.

Por otra parte, para la remisión y/o entrega de los oficios atrás ordenados y el desglose de los documentos, la parte interesada deberá coordinar con la secretaria del Juzgado para efectos de ello, ya sea a través de correo electrónico y/o agendando cita.

**NOTIFÍQUESE**

**DAVID ADOLFO LEÓN MORENO**

**Juez**

Firmado Por:

**David Adolfo Leon Moreno**

**Juez**

**Juzgado Municipal**

**Civil 038**

**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **ef94d94d460b62f72897b6e5855f50a22a4c1b78b34ff1ce375cd38f0da792a8**

Documento generado en 11/05/2022 02:55:43 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**

**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

**República de Colombia**  
**Rama Judicial del Poder Público**



**JUZGADO TREINTA Y OCHO CIVIL MUNICIPAL**  
**DE BOGOTÁ D. C.**

**Carrera 10 n.º 14-33 piso 11**  
[\*\*cmpl38bt@cendoj.ramajudicial.gov.co\*\*](mailto:cmpl38bt@cendoj.ramajudicial.gov.co)

Bogotá D.C.,

**Exp. No. 11001-40-03-038-2022-00263-00**

**PROCESO:** Imposición De Servidumbre Eléctrica

**DEMANDANTE:** Empresas Públicas de Medellín S.A. E.S.P.

**DEMANDADO:** Agencia Nacional de Tierras y Personas  
Indeterminadas

Con fundamento en lo previsto en el artículo 139 del Código General del proceso, considera esta funcionaria que se hace necesario provocar el **CONFLICTO DE COMPETENCIA** con el **JUZGADO DIECIOCHO (18) CIVIL MUNICIPAL DE MEDELLÍN**.

**ANTECEDENTES**

1. Por intermedio de su procurador judicial, Empresas Públicas de Medellín S.A. E.S.P., presentó escrito demandatorio, solicitando la imposición de servidumbre de energía eléctrica, para que previo los tramites propios, se decrete la imposición de una servidumbre legal; se ordene la inscripción de la demanda, en el folio de matrícula inmobiliaria del predio ubicado en la vereda la palestina del municipio de San Luis Antioquía.

El conocimiento de dicho trámite en principio le correspondió al Juzgado Promiscuo Municipal de San Luis Antioquía, quien admitió la demanda en auto calendado el 25 de octubre de 2019, se admitió la demanda, entre otras cosas, se decretó la inscripción de la demanda, la notificación de la pasiva, y se fijó fecha de inspección judicial.

En proveído de fecha 10 de febrero de 2020, la autoridad judicial atrás referida declaró la falta de competencia para continuar conociendo del trámite de

la referencia, factor subjetivo, por lo que se remitió el expediente a los Jueces Civiles Municipales de Medellín.

**2.** Luego, una vez surtido el correspondiente reparto el conocimiento le correspondió al Juzgado Dieciocho Civil Municipal De Medellín, quien avocó conocimiento de la actuación en auto de 9 de marzo de 2020.

Posterior, mediante proveído de fecha 11 de marzo de 2022 dicho Juzgado, declaró la falta de competencia para continuar conociendo de la actuación por factor subjetivo y ordenó remitir el expediente a los Jueces Civiles Municipales de Bogotá

**3.** En las anteriores condiciones una vez en firme el auto en cita, la secretaria del Juzgado en mención procedió a remitir el expediente a la Oficina de Apoyo Judicial (Reparto) de esta ciudad, por lo que fue asignada a este Despacho Judicial el 31 de marzo del año en curso como da cuenta el acta anexa al expediente digital.

### **CONSIDERACIONES**

**1.** La competencia como límite de la jurisdicción, tiene como finalidad la distribución del trabajo entre los diversos órganos de la administración de justicia, y parte para ello de aspectos elementales, tales como la naturaleza y objeto de la pretensión, la calidad y domicilio de las partes, etc., todo lo cual se halla debidamente regulado por los ordenamientos procesales vigentes, que también fijan de manera inconcusa la competencia funcional.

Esta organización judicial, permite establecer con nitidez el juez competente para conocer un determinado proceso, pues la Ley positiva deslinda con claridad los factores que determinan la competencia.

Entonces, el problema jurídico que se plantea, se sintetiza en determinar si le corresponde o no a éste Despacho Judicial asumir el conocimiento del presente litigio:

El artículo 16 del Código General del Proceso establece que *“la jurisdicción y la competencia por los factores subjetivo y funcional son improrrogables. Cuando se declare, de oficio o a petición de parte, la falta de jurisdicción o la falta de competencia por los factores subjetivo o funcional, lo actuado conservará validez, salvo la sentencia que se hubiere proferido que será nula, y el proceso se enviará de inmediato al juez competente. Lo actuado con posterioridad a la*

declaratoria de falta de jurisdicción o de competencia será nulo. La falta de competencia por factores distintos del subjetivo o funcional es prorrogable cuando no se reclame en tiempo, y el juez seguirá conociendo del proceso. Cuando se alegue oportunamente lo actuado conservará validez y el proceso se remitirá al juez competente”.

Ahora, el numeral 7° del artículo 28 del Código General del Proceso consagra que “en los procesos en que se ejerciten derechos reales, en los divisorios, de deslinde y amojonamiento, expropiación, servidumbres, posesorios de cualquier naturaleza restitución de tenencia, declaración de pertenencia y de bienes vacantes y mostrencos, **será competente de modo privativo, el juez del lugar donde estén ubicados los bienes, y si se hallan en distintas circunscripciones territoriales, el de cualquiera de ellas a elección del demandante**”.

A su vez, el numeral 10° dispone que “**en los procesos contenciosos en que sea parte una entidad territorial, o una entidad descentralizada por servicios o cualquier otra entidad pública, conocerá en forma privativa el juez del domicilio de la respectiva entidad**. Cuando la parte esté conformada por una entidad territorial, o una entidad descentralizada por servicios o cualquier otra entidad pública y cualquier otro sujeto, prevalecerá el fuero territorial de aquellas”.

En este sentido la Corte Suprema de Justicia ha indicado lo siguiente<sup>1</sup>:

“(…) En los procesos en que se ejercen derechos reales se aplica el fuero territorial correspondiente al lugar donde se encuentre ubicado el bien, pero en el evento de que sea parte una entidad pública, la competencia privativa será el del domicilio de ésta, como regla de principio.

(…)

De ahí que, tratándose de los procesos en los que se ejercen derechos reales, prima facie, opera el factor territorial correspondiente al lugar de ubicación del bien; sin embargo, si en dicho litigio, es una entidad pública la que obra como parte, el fuero privativo será el del domicilio de ésta, debido a que la ley lo determina como prevalente”.

**2.** Luego, en el caso concreto, se tiene por una parte que la entidad demandante Empresas Públicas de Medellín, es una Empresa de Servicios Públicos, del sector descentralizado del orden Municipal, con personería jurídica,

---

<sup>1</sup> Corte Suprema de Justicia, AC2483-2021, Radicación n.º11001-02-03-000-2021-01745-00

patrimonio propio y autonomía administrativa, financiera y técnica y la demandada es la Agencia Nacional de Tierras agencia estatal de naturaleza especial, del sector descentralizado de la Rama Ejecutiva del Orden Nacional, con personería jurídica, patrimonio propio y autonomía administrativa, técnica y financiera, adscrita al Ministerio de Agricultura y Desarrollo Rural<sup>2</sup>.

A partir de lo anterior, claramente se observa que no tiene razón el juzgado Dieciocho Civil Municipal De Medellín, por cuanto no hay criterio normativo que establezca la competencia en estricto sentido en favor de alguna autoridad judicial –como lo quiere hacer ver- cuando ocurren casos como el aquí suscitado, así que no es viable aplicar reglas analógicas a una cuestión que en un principio debió analizarse, téngase en cuenta que conoció del trámite hace más de dos años sin que en dicho lapso haya manifestado tal situación. **Lo cierto es que si las contendientes del litigio, ambas son entidades de derecho público domiciliadas en distintas ciudades, en criterio de este juzgado, la demanda puede promoverse en cualquier de ambos sitios; pues se insiste, el código no establece preferencia a favor de ninguna de ambas entidades, como lo quiere hacer ver el Juzgado de Medellin.**

Cual si fuera poco, el Máximo Tribunal de la Jurisdicción Ordinaria ha indicado en un caso similar al aquí suscitado lo siguiente:

*“A falta de un criterio legal que privilegie una u otra, lo pertinente para dar solución a esta singular colisión que se suscita, es dar cabida al otro **foro privativo, valga anotar, el territorial, con lo que el juzgador definido para continuar con el juicio de imposición de servidumbre eléctrica es el de San Luís, territorio en el que se ubica el predio materia del gravamen**”.*

*(...)*

**Cumple advertir que si en la contienda y en cada uno de los extremos confluyen personas jurídicas de naturaleza pública con vecindades diferentes, NO HAY MANERA DE PRIVILEGIAR EL FORO SUBJETIVO DE UNA U OTRA, PORQUE EL LEGISLADOR NO HA OFRECIDO UNA PAUTA ESPECÍFICA PARA HACERLO.**

**Y, en ese orden, la salida jurídica no puede ser otra que acudir, por lo menos en este caso, al otro FORO PRIVATIVO, QUE**

---

<sup>2</sup> <https://www.agenciadetierras.gov.co/la-agencia/creacion/>

**CONFLUYE, ESTO ES, EL REAL, RELATIVO AL SITIO DEL FUNDO  
OBJETO DEL DERECHO REAL DEPRECADO<sup>3</sup>.** (Se Resalta)

Es así que, conforme con lo indicado por la Corte Suprema de Justicia, la autoridad judicial que está llamada a conocer en esta situación en concreto, es la del lugar donde se encuentre ubicado el predio objeto del derecho real deprecado, la cual para el caso es la del municipio de san Luis, vereda la Palestina, departamento de Antioquia, autoridad que inicialmente conoció del asunto y que remitió la actuación al Juzgado Dieciocho Civil Municipal De Medellín, el cual guardó silencio y avocó conocimiento por más de dos años. Luego su falta de diligencia no puede ser imputada a otra autoridad judicial, considerando que desde el momento en que recibió la actuación estaba posibilitado para suscitar el conflicto de competencia a esa autoridad.

Adicional, es claro que el predio objeto del proceso de la referencia se encuentra ubicado en el mismo departamento del Juzgado Dieciocho Civil Municipal De Medellín, razón más para afirmar que es esta la llamada a continuar conociendo del trámite.

Como consecuencia, se provocará la colisión negativa de competencia, por lo que se dispone la remisión del expediente a la Sala de Casación Civil de la Corte Suprema de Justicia.

**DECISIÓN**

En mérito de lo expuesto, el Juzgado Treinta y Ocho Civil Municipal de Bogotá,

**RESUELVE**

**PRIMERO: DECLARAR** que el Juzgado Treinta y Ocho Civil Municipal de Bogotá, no es el competente para conocer la demanda verbal de Especial de Imposición de conducción de Energía eléctrica formulada por la sociedad, Empresas Públicas de Medellín S.A. E.S.P. en contra de Agencia Nacional de Tierras y Personas Indeterminadas, conforme las razones expuestas en esta providencia.

**SEGUNDO: PLANTEAR** conflicto negativo de competencia al **JUZGADO DIECIOCHO (18) CIVIL MUNICIPAL DE MEDELLÍN.**

---

<sup>3</sup> Corte Suprema de Justicia, AC2483-2021, Radicación n.º 11001-02-03-000-2021-01745-00

**TERCERO:** Suscitar el conflicto negativo de competencia ante la Sala Civil de la Honorable Corte Suprema de Justicia, en consecuencia, por secretaría, remítase el expediente a dicha Corporación, para que decida cuál juez debe conocer del presente asunto.

**CUARTO:** Por secretaría, comuníquese la precedente decisión al Juzgado Dieciocho (18) Civil Municipal De Medellín.

**NOTIFÍQUESE**

**DAVID ADOLFO LEÓN MORENO**  
**JUEZ**

Firmado Por:

David Adolfo Leon Moreno  
Juez  
Juzgado Municipal  
Civil 038  
Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **d1c842cbb0033f8740cbf90e3be538093aeb5378bbb8d51ffb56d92d4b76dce**  
Documento generado en 10/05/2022 04:33:21 PM

Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:  
<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>



**República de Colombia**  
**Rama Judicial del Poder Público**



**JUZGADO TREINTA Y OCHO CIVIL MUNICIPAL**  
**DE BOGOTÁ D. C.**  
**Carrera 10 n.º 14-33 piso 11**

Bogotá D.C.,

**Exp. No. 11001-40-03-038-2022-00265-00**

**PROCESO:** Ejecutivo.

**DEMANDANTE:** Banco de Occidente S.A.

**DEMANDADO:** Helice Ingenieria S.A.S. y Uriel Enrique Cuadrado Lineros

De conformidad con los artículos 82 y 90 del Código General del Proceso, en armonía con el Decreto 806 de 2020, **se inadmite la presente demanda**, con el fin que en el término de cinco (5) días se subsane so pena de rechazo, teniendo en consideración los siguientes puntos:

**1. Informe** al despacho, a qué conceptos se refiere en el acápite de pretensiones de la demanda, cuando solicita el pago de los gastos causados hasta el 25 de noviembre de 2021.

**2. Aporte** certificado de existencia y representación legal del banco ejecutante, emitido por la Cámara de Comercio, donde se logre verificar los correos de notificación judicial. (Numeral 2 artículo 84 del C.G. del P.)

**3. Adecúe** el capítulo de cuantía del libelo, especificando el valor total al que asciende dentro del presente proceso.

**4. Acredite** que el poder otorgado fue remitido desde la dirección electrónica para notificación judicial del banco ejecutante. (Art 5, decreto 806 de 2020)

**NOTIFIQUESE**

**DAVID ADOLFO LEÓN MORENO**  
**Juez**

Firmado Por:

**David    Adolfo Leon    Moreno**  
**Juez**  
**Juzgado Municipal**  
**Civil 038**  
**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **26b536f107e4b248af2bd76361cad22437241838a12ad1069f87cc448420d8a3**

Documento generado en 10/05/2022 04:33:22 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

**República de Colombia**  
**Rama Judicial del Poder Público**



**JUZGADO TREINTA Y OCHO CIVIL MUNICIPAL**  
**DE BOGOTÁ D. C.**

**Carrera 10 n.º 14-33 piso 11**

**[cmpl38bt@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:cmpl38bt@cendoj.ramajudicial.gov.co)**

Bogotá D.C.,

**Rad. 11001-40-03-038-2022-00275-00.**

**Ejecutivo de Yanett Fonseca García contra Colmena  
Seguros De Vida S.A.**

Efectuado el estudio pertinente a la demanda presentada con miras a librar la orden de pago solicitada, encuentra el Despacho que los documentos aportados como base de la presente ejecución no presta mérito ejecutivo, puesto que no cumple con los requisitos previstos en el artículo 422 del Código General del Proceso, esto es, no es una obligación, clara, expresa y exigible.

Es indiscutible que teniendo el proceso ejecutivo por finalidad la satisfacción de derechos ciertos, a él ha de llegarse con plenitud de la prueba que de manera directa y sin acudir a inferencias ni deducciones, ofrezca certeza al juez de la existencia de la obligación objeto de la ejecución.

Es en razón de lo anterior, deberán demandarse obligaciones que cumplan las previsiones de claridad, exigibilidad y expresividad de que trata el artículo 422 del C. G. P.; consistiendo la exigencia de ser expresa en que exista manifestación positiva e inequívoca del deudor de satisfacer una prestación; de ser clara, en que los sujetos activo y pasivo de la obligación estén identificados y la prestación debida perfectamente determinada o determinable; y de ser exigible, que estando la obligación sometida a plazo o condición uno u otra se hayan cumplido.

El Código de Comercio hace referencia a los requisitos que debe contener póliza de seguros para que preste mérito ejecutivo, en su artículo 1053 expresamente señala:

*“La póliza prestará mérito ejecutivo contra el asegurador, por si sola, en los siguientes casos:*

- 1º) En los seguros dotales, una vez cumplido el respectivo plazo.*
- 2º) En los seguros de vida, en general, respecto de los valores de cesión o rescate, y 3º) Transcurrido un mes contado a partir del día en el cual el asegurado o el beneficiario o quien los represente, entregue al asegurador la reclamación aparejada de los comprobantes que, según las condiciones de la correspondiente póliza, sean indispensables para acreditar los requisitos del artículo 1077, sin que dicha reclamación sea objetada de manera seria y fundada. Si la reclamación no hubiere sido objetada, el demandante deberá manifestar tal circunstancia en la demanda.*

Luego, es exigible ejecutivamente la obligación que conste en acto o documento que provenga del deudor o de su causante o que emane de una decisión judicial en firme, debiéndose tener en cuenta que en ocasiones, dada la complejidad de las relaciones, los títulos ejecutivos tienden a ser integrados por documentos plurales, situación que converge en la denominada unidad jurídica del título, pero siempre y cuando estén vinculados por una relación de causalidad que tenga por causa u origen el mismo negocio jurídico.

En ese orden, se debe señalar que los títulos ejecutivos deben gozar de ciertas condiciones formales y sustantivas. Las formales consisten en que el documento o conjunto de documentos que den cuenta de la obligación sean auténticos y emanen del deudor o de su causante. Las condiciones sustanciales se traducen en que las obligaciones que se acrediten a favor del ejecutante y a cargo del ejecutado o del causante, sean claras, expresas y exigibles.

La obligación se considera expresa cuando aparece manifiesta en la redacción del título ejecutivo o documentos que lo componen como unidad jurídica; es clara, cuando además aparece determinada; y, es exigible cuando puede demandarse el cumplimiento de la misma por no estar pendiente de un plazo o condición.

Ahora, cabe precisar que en ciertos eventos es menester allegar diversos instrumentos que corroboren la existencia de una obligación con las señaladas características, lo que posibilitará la coerción, configurándose así un soporte complejo de ejecución, contexto en el que se entiende que el compromiso consta en varios medios documentales de equivalente valor legal, conectados y dependientes entre sí, pues cada uno de ellos, en su conjunto, llevan a inferir la estructuración de una obligación clara, expresa y exigible.

El artículo 1053 del Código de Comercio, prevé que la póliza prestará mérito ejecutivo contra el asegurador, por sí sola, en los siguientes casos: (i) en los seguros dotales, una vez cumplido el respectivo plazo; (ii) en los seguros de vida, en general, respecto de los valores de cesión o rescate; y, (iii) transcurrido un mes contado a partir del día en el cual el asegurado o el beneficiario o quien los represente, entregue al asegurador la reclamación aparejada de los comprobantes que sean indispensables para acreditar los requisitos del artículo 1077 *ibidem*, sin que dicha reclamación sea objetada. Si la reclamación no hubiere sido objetada, el demandante deberá manifestar tal circunstancia en la demanda.

Por su parte, el artículo 1077 de la misma codificación prevé que:

***“Corresponderá al asegurado demostrar la ocurrencia del siniestro, así como la cuantía de la pérdida, si fuere el caso.***

***El asegurador deberá demostrar los hechos o circunstancia excluyentes de su responsabilidad”.*** (Negrillas del despacho).

Al margen de estas disposiciones legales, conviene acotar, que quien pretenda aprovecharse de la acción ejecutiva derivada de una póliza de seguros, deberá presentar a la aseguradora reclamación, en la cual debe indicar y comprobar la ocurrencia del siniestro en la forma establecida en el artículo 1077 *ibidem*, y esperar a que transcurra el término consagrado en el numeral 3º del artículo 1053 *ejusdem*, con el fin de poder incoar la respectiva ejecución.

Luego, es claro que para el asunto el despacho debe entrar a analizar el cúmulo de documentos aportados en aras de determinar si dicho conjunto

constituye título ejecutivo al contener una obligación clara, expresa y actualmente exigible.

De las pruebas adosadas en el plenario es claro que la ejecutante presenta una póliza de seguro no tiene carácter de ser exigible, considerando que esta fue anulada por el incumplimiento en las obligaciones crediticias, luego, el instrumento se torna insuficiente para que preste merito ejecutivo.

En consecuencia, el Juzgado, **RESUELVE:**

Negar el mandamiento de pago solicitado por **Yanett Fonseca García** contra **Colmena Seguros De Vida S.A.** Hágase devolución de la misma vía virtual al interesado, dejándose las constancias respectivas.

### **NOTIFÍQUESE**

**DAVID ADOLFO LEÓN MORENO**

**Juez**

Firmado Por:

David Adolfo Leon Moreno

Juez

Juzgado Municipal

Civil 038

Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **e4ff24c0b2a10150657239aaf2070fbfcc878e47edecbc0f9f197c1971d64496**

Documento generado en 10/05/2022 04:33:22 PM

Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:  
<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>

República de Colombia  
Rama Judicial del Poder Público



JUZGADO TREINTA Y OCHO CIVIL MUNICIPAL  
DE BOGOTÁ D. C.  
Carrera 10 n.º 14-33 piso 11

Bogotá D.C.,

Exp. No. 10014003038-2022-00281-00

**PROCESO:** Garantía Mobiliaria

**DEMANDANTE:** Finanzauto S.A.

**DEMANDADO:** Ricardo Silva Rocha

Reunidas las exigencias formales de que tratan el artículo 60 de la Ley 1676 de 2013 y el artículo 2.2.2.4.2.3 del Decreto 1835 de 2015, este Despacho

**RESUELVE:**

**Primero-** Librar orden de aprehensión contra el vehículo automotor de placas **IXW-841** de propiedad de **Ricardo Silva Rocha**

**Segundo-** Oficiar a la Policía Nacional-Sijin-Sección Automóviles, advirtiéndole que una vez aprehendido el vehículo, sea conducido a alguno de los parqueaderos autorizados por el acreedor garantizado Finanzauto S.A., esto es:

| CIUDAD        | NOMBRE DE LA SEDE                         | DIRECCION                                          | TELEFONO                 |
|---------------|-------------------------------------------|----------------------------------------------------|--------------------------|
| Bogotá D.C.   | Finanzauto Sede Principal                 | Av Américas # 50-50                                | 313-8860335/<br>74990000 |
| Barranquilla  | Finanzauto Barranquilla                   | Carrera 52 # 74-39                                 | 3852345                  |
| Bucaramanga   | Finanzauto Bucaramanga                    | Calle 53 # 23-97                                   | 6970323/ 6970322         |
| Cali          | Finanzauto CALI La Campiña                | Calle 40 Norte # 6 N-28                            | 4856239                  |
| Medellín      | Finanzauto Medellín el Poblado            | Carrera 43 A # 23-25<br>Av Mall Local 128          | 6041723/ 6041724         |
| Villavicencio | Finanzauto Villavicencio Vía Puerto López | Carrera 33 # 15-28 Of<br>101 Km 1 Vía Puerto López | 6849886 / 6849884        |



Como lo dispone el solicitante en el numeral segundo del capítulo de pretensiones.

**Tercero-** Así mismo, una vez aprehendido el vehículo precitado, HAGÁSE LA ENTREGA de éste al acreedor Finanzauto S.A., en virtud de la garantía mobiliaria constituida a su favor, con ajuste a lo indicado en el parágrafo 2° del artículo 60 y el artículo 75 de la Ley 1676 de 2013, así como los artículos 2.2.2.4.2.68 y 2.2.2.4.2.70 del Decreto 1835 de 2015, en el parqueadero que este indique.

**Cuarto-** Se reconoce al abogado Alejandro Castañeda Salamanca como apoderado judicial de la entidad demandante, para los fines y efectos del poder que le fue conferido.

### **NOTIFIQUESE**

**DAVID ADOLFO LEÓN MORENO**

**JUEZ**

Firmado Por:

David Adolfo Leon Moreno  
Juez  
Juzgado Municipal  
Civil 038  
Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: 561e18f5c40aa06c199c7b171f54cc8d0bbbd87b40b7960a276348a655fc382c

Documento generado en 10/05/2022 04:33:23 PM

Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:  
<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>

**República de Colombia**  
**Rama Judicial del Poder Público**



**JUZGADO TREINTA Y OCHO CIVIL MUNICIPAL**  
**DE BOGOTÁ D. C.**

**Carrera 10 n.º 14-33 piso 11**

**[cmpl38bt@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:cmpl38bt@cendoj.ramajudicial.gov.co)**

Bogotá D.C.

**Exp. No. 11001-40-03-038-2022-00283-00**

**PROCESO:** Ejecutivo

**DEMANDANTE:** Duvian Urrego Restrepo

**DEMANDADO:** Álvaro García Lombo

Efectuado el estudio pertinente a la demanda presentada con miras a librar la orden de pago solicitada, encuentra el Despacho que el documento aportado como base de la presente ejecución no presta mérito ejecutivo, no cumple con los requisitos previstos en el artículo 422 del Código General del Proceso, esto es, no es una obligación, clara, expresa y exigible.

Ha de tenerse en cuenta que el proceso ejecutivo tiende a obtener el cumplimiento forzado de una prestación que se adeuda y que resulta de un título que tiene por sí mismo la virtualidad de hacerse exigible, y que además constituye plena prueba de la obligación en él incorporada; en estos términos se observa la diferencia palmaria existente entre el procedimiento declarativo, que busca una declaración de derecho conforme a los hechos demostrados, y el juicio ejecutivo que busca obtener el cumplimiento forzado de una prestación insatisfecha, previamente determinada.

Así las cosas y descendiendo al caso en concreto, el documento denominado *“CONTRATO DE COMPRAVENTA DE INMUEBLE IDENTIFICADO CON FOLIO DE MATRÍCULA INMOBILIARIA NO. 307-63072”* allegado como base del recaudo, no satisface los requisitos anteriormente citados para ser considerado como título ejecutivo respecto a lo pedido, por cuanto no se desprende del mismo

una obligación clara, expresa y actualmente exigible, adicional, nótese que en dicho contrato contiene cláusulas contentivas de obligaciones a cargo de ambas partes y no se corrobora el cumplimiento de la totalidad de ellas en favor del aquí ejecutante.

Véase, que en ninguna estipulación del contrato, el demandado se obligó a pagar en dinero la suma de \$80.000.000.00 como pretende hacerlo valer el ejecutante en las pretensiones. Cual si fuera poco, el ejecutante no demostró haber atendido la totalidad de las obligaciones derivadas de la promesa de venta, por ejemplo, haber asistido a la notaría en la fecha y hora fijada para firmar la escritura, por lo que no puede exigir de la contraparte el cumplimiento de lo pedido, ni puede afirmar que este incurrió en mora, mientras no ha demostrado el acatamiento pleno de sus deberes contractuales (ver art. 1546 y 1609 del Código Civil).

En consecuencia, el Juzgado, **RESUELVE:**

Negar el mandamiento de pago solicitado por Duvian Urrego Restrepo contra Álvaro García Lombo. Hágase devolución de la misma vía virtual al interesado, dejándose las constancias respectivas.

**NOTIFIQUESE**

**DAVID ADOLFO LEÓN MORENO**

**Juez**

Firmado Por:

David Adolfo Leon Moreno

Juez

**Juzgado Municipal**  
**Civil 038**  
**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **331b6896e7bbb49d0851e55a814f625fc431d574f164080b1e71314512492b1a**

Documento generado en 10/05/2022 04:33:24 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

**República de Colombia**  
**Rama Judicial del Poder Público**



**JUZGADO TREINTA Y OCHO CIVIL MUNICIPAL**  
**DE BOGOTÁ D. C.**  
**Carrera 10 n.º 14-33 piso 11**

Bogotá D.C.,

**Exp. No. 11001-40-03-038-2022-00287-00**

**PROCESO:** Verbal de Pertenencia

**DEMANDANTE:** Luz Alba Vargas Moreno

**DEMANDADOS:** Wilson Fernando Vargas Camargo y personas indeterminadas

De conformidad con los artículos 82 y 90 del Código General del Proceso, en armonía con el Decreto 806 de 2020, **se inadmite la presente demanda**, con el fin que en el término de cinco (5) días se subsane so pena de rechazo, teniendo en consideración los siguientes puntos:

**1. Ajuste** la solicitud de prueba testimonial al tenor de lo previsto en el canon 212 del Código General del Proceso.

**2.** El extremo actor deberá prestar juramento, manifestando que la dirección reportada para el extremo demandado corresponde a este, (art. 8º del Dto. 806 de 2020).

**3. Aporte** certificado de libertad y tradición del inmueble objeto del presente asunto, el cual deberá tener fecha de expedición reciente y no mayor a un mes.

**4. Allegue** certificado catastral del bien inmueble objeto de pertenencia de conformidad con lo establecido en el numeral tercero del artículo 26 Código General del Proceso, el cual deberá ser reciente.

**NOTIFÍQUESE**

**DAVID ADOLFO LEÓN MORENO**  
**Juez**

**Firmado Por:**

**David Adolfo Leon Moreno**  
**Juez**  
**Juzgado Municipal**  
**Civil 038**  
**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **886a3490400274801a647d6f73fb5768b288a97de252ca880fe1c301f9cd52f5**

Documento generado en 10/05/2022 04:33:25 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

**República de Colombia**  
**Rama Judicial del Poder Público**



**JUZGADO TREINTA Y OCHO CIVIL MUNICIPAL**  
**DE BOGOTÁ D. C.**

**Carrera 10 n.º 14-33 piso 11**

**[cmpl38bt@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:cmpl38bt@cendoj.ramajudicial.gov.co)**

Bogotá D.C.,

**Exp. No. 10014003038-2022-00289-00**

**PROCESO:** Ejecutivo Laboral

**DEMANDANTE:** Carlos Lozano

**DEMANDADO:** Juan Carlos Granobles Cruz

De la revisión de las presentes diligencias se advierte que no hay lugar a avocar conocimiento dentro del presente asunto por ausencia de competencia para ello, lo anterior teniendo en cuenta que el artículo 2, numeral 5º del Código Procesal del Trabajo y de la Seguridad Social, dispone que la jurisdicción ordinaria, en su especialidad laboral y de seguridad social conoce de **“5. La ejecución de obligaciones emanadas de la relación de trabajo y del sistema de seguridad social integral que no correspondan a otra autoridad”**. (subrayado ajeno al texto original).

Por consiguiente, teniendo en cuenta que en el caso concreto el demandante busca a través del proceso de la referencia que el demandado Juan Carlos Granobles Cruz, cumplan con el acuerdo conciliatorio suscrito entre ellos, referente al pago de salarios, horas extras, recargos dominicales, aportes al Régimen de seguridad social integral, parafiscales y demás conceptos relativos a la relación laboral, es fácil deducir que este juzgado carece de competencia para adelantar el proceso en comento, pues la facultad para conocer del mismo radica en los Juzgados Laborales de Pequeñas Causas y Competencia Múltiple de Bogotá (reparto),



atendiendo la competencia por el factor territorial (domicilio del demandado) cuantía que indicó el demandante en el libelo y por ser un asunto de competencia especial de dicho funcionario, de conformidad con la normatividad en un principio citada.

Por lo expuesto, el Juzgado Treinta y Ocho Civil Municipal de Bogotá, D.C.,

**RESUELVE**

**PRIMERO:** Rechazar por falta de competencia el presente proceso promovido por Carlos Lozano.

**SEGUNDO:** Remitir el expediente a la Oficina Judicial, para su reparto entre los Jueces Laborales de Pequeñas Causas y Competencia Múltiple de Bogotá. Oficiese.

**NOTIFÍQUESE**

**DAVID ADOLFO LEÓN MORENO**

**Juez**

Firmado Por:

David Adolfo Leon Moreno  
Juez  
Juzgado Municipal  
Civil 038  
Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,

Código de verificación: **eac1ac36ae85781450f35693450fe55add44d891c0814191140304c00f9409b0**

Documento generado en 10/05/2022 04:33:25 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**

**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

**República de Colombia**  
**Rama Judicial del Poder Público**



**JUZGADO TREINTA Y OCHO CIVIL MUNICIPAL**  
**DE BOGOTÁ D. C.**  
**Carrera 10 n.º 14-33 piso 11**

Bogotá D.C.,

**Exp. No. 110014003038-2022-00291-00**

**PROCESO:** Verbal De Pertenencia

**DEMANDANTE:** Idaly Mercedes Ramos Parra y Guillermo  
Andrés González Ramos

**DEMANDADO:** Angelica Lozano Quitian

Revisado el escrito de demanda y de acuerdo a los artículo 90 del C.G.P y en armonía con el Decreto 806 de 2020, se inadmite la misma, para que en termino de cinco (5) días subsane, so pena de RECHAZO, respecto a lo siguiente,

**1. Adecúe** el acápite de notificaciones de la demanda, en el sentido de manifestar bajo la gravedad de juramento que en efecto desconoce las direcciones físicas y electrónicas de la demanda.

**2. Acredite** que el correo electrónico aportado por el apoderado corresponde al inscrito en el Registro Nacional de abogados, bajo el entendido que el certificado que aporta, no se evidencia el correo electrónico, esto acorde al artículo 5 del Decreto 806 de 2020.

**NOTIFÍQUESE**

**DIVID ADOLFO LEÓN MORENO**  
**JUEZ**

**Firmado Por:**

**David Adolfo Leon Moreno**

**Juez**

**Juzgado Municipal**

**Civil 038**

**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **d2f903833a48022d8384848689a877a6c9b13ca45c806c3d732ce91996f5c66d**

Documento generado en 10/05/2022 04:33:26 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**

**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

**República de Colombia**  
**Rama Judicial del Poder Público**



**JUZGADO TREINTA Y OCHO CIVIL MUNICIPAL**  
**DE BOGOTÁ D. C.**  
**Carrera 10 n.º 14-33 piso 11**

Bogotá D.C.,

**Exp. No. 110014003038-2022-00293-00**

**PROCESO:** Garantía Mobiliaria

**DEMANDANTE:** Banco de Bogotá S.A.

**DEMANDADO:** Liliana Solandy Coy Suarez

Se reconoce al abogado Jorge Portillo Fonseca como apoderado de la parte solicitante, en los términos y para los fines del poder conferido.

Ahora, teniendo en cuenta lo solicitado en escrito que antecede, y toda vez que el mismo se ajusta a las disposiciones establecidas en el artículo 92 del Código General del Proceso, **SE ACCEDE AL RETIRO DE LA DEMANDA.**

Así las cosas, téngase por retirada la presente demanda sin necesidad de devolución de anexos la cual fue radicada virtualmente. Por secretaria realícese las respectivas anotaciones en el sistema de siglo XXI.

**NOTIFÍQUESE**

**DAVID ADOLFO LEÓN MORENO**  
**JUEZ**

**Firmado Por:**

**David Adolfo Leon Moreno**

**Juez**

**Juzgado Municipal**

**Civil 038**

**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **176934266de38a099314d58bf14e0ee931590a9378a06bc0ef366616d728ae36**

Documento generado en 10/05/2022 04:33:27 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**

**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

**República de Colombia**  
**Rama Judicial del Poder Público**



**JUZGADO TREINTA Y OCHO CIVIL MUNICIPAL**  
**DE BOGOTÁ D. C.**  
**Carrera 10 n.º 14-33 piso 11**

Bogotá D.C.,

**EXP. No. 10014003038-2022-00297-00**

**PROCESO:** Prueba extraprocesal–Interrogatorio de Parte.

**SOLICITANTE:** Camilo Araque Blanco y Juan David Mesa Ramírez

**ABSOLVENTES:** Oscar Mauricio Núñez Jiménez, José Enrique Mendoza Camargo Y Fernando Parra Heredia

Se INADMITE la solicitud de prueba extraprocesal de conformidad con el canon 90 del Código General del Proceso, para que dentro del término de cinco (5) días se subsane, so pena de rechazo, en los siguientes aspectos:

**1. Acrediten** derecho de postulación para intervenir en el presente trámite de conformidad con el canon 73 del Código General del Proceso.

**2. Prestar** juramento manifestando que las direcciones de correo electrónico de la parte citada reportadas en la solicitud son las que corresponden a estos; manifestar de dónde obtuvo tal información, y allegar las evidencias que soporten su dicho (art. 8º del Dto. 806 de 2020).

**3. Manifestar** qué clase de proceso que pretende iniciar con los resultados obtenidos a través de la prueba extraprocesal impetrada (**artículo 184 del CGP**).

**NOTIFÍQUESE**

**DAVID ADOLFO LEÓN MORENO**  
**JUEZ**

**Firmado Por:**

**David Adolfo Leon Moreno**

**Juez**

**Juzgado Municipal**

**Civil 038**

**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **5eda6611a0406549c008865875da6b3258ee8d3706f51a2cc238d470c91c2964**

Documento generado en 10/05/2022 04:33:27 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**

**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



**República de Colombia**  
**Rama Judicial del Poder Público**



**JUZGADO TREINTA Y OCHO CIVIL MUNICIPAL**  
**DE BOGOTÁ D. C.**

**Carrera 10 n.º 14-33 piso 11**  
Bogotá D.C.,

**Exp. No. 110014003038-2022-00303-00**

**PROCESO:** Ejecutivo

**DEMANDANTE:** Bancolombia S.A.

**DEMANDADO:** Didier Andrés Romero Prieto

Toda vez que con la demanda se aportó escrito de medidas cautelares, por ser procedente lo solicitado, de conformidad con los artículos 599 y 593 del Código General del Proceso el Despacho,

**RESUELVE:**

**1.** Decretar el embargo de la cuota parte del inmueble identificado con folios de matrícula inmobiliaria **No. 156-55876** del municipio de Anolaima-Cundinamarca, denunciado como de propiedad del demandado. Comuníquese a la Oficina de Registro de Instrumentos Públicos y Privados correspondiente. Por secretaría Oficiése en los términos del numeral 1º del canon 593 CGP en concordancia con lo previsto en el artículo 588 de la misma normatividad.

Por otra parte, para la remisión y/o entrega de los oficios atrás ordenados, la parte interesada deberá coordinar con la secretaría del Juzgado para efectos de ello, ya sea a través de correo electrónico y/o agendando cita.

**NOTIFIQUESE**

**DAVID ADOLFO LEÓN MORENO**

**Juez**

**(2)**

**Firmado Por:**

**David Adolfo Leon Moreno**  
**Juez**  
**Juzgado Municipal**  
**Civil 038**  
**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **2fbb2d4cfffccdea8981c7d7d6e07a976d5c8656c22df23df469203c2f6b95766**  
Documento generado en 10/05/2022 04:33:28 PM

Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:  
<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>

**República de Colombia**  
**Rama Judicial del Poder Público**



**JUZGADO TREINTA Y OCHO CIVIL MUNICIPAL**  
**DE BOGOTÁ D. C.**

**Carrera 10 n.º 14-33 piso 11**

Bogotá D.C.,

**Exp. No. 110014003038-2022-00303-00**

**PROCESO:** Ejecutivo

**DEMANDANTE:** Bancolombia S.A.

**DEMANDADO:** Didier Andrés Romero Prieto

Como quiera que la demanda reúne los requisitos establecidos en los artículos 82 y 422 del Código General del Proceso, el Despacho

**RESUELVE:**

**LIBRAR MANDAMIENTO DE PAGO** por la vía ejecutiva de menor cuantía a favor de **Bancolombia S.A.** contra **Didier Andrés Romero Prieto** por las siguientes sumas de dinero:

**PAGARÉ No. 1030084110**

**1.** Por la suma de **\$22.652.704** por concepto de capital insoluto contenido en el pagaré base de ejecución.

**2.** Por los intereses moratorios a la tasa máxima legalmente permitida sobre el capital relacionado en el numeral 1. Que de conformidad con el artículo 884 del Código de Comercio, modificado por el artículo 111 de la Ley 510 de 1999, certifique la Superintendencia Financiera, liquidados a partir del **27 de Noviembre de 2021** y hasta cuando se efectúe el pago total de la obligación.

**PAGARÉ No. 10030084132**

**3.** Por la suma de **\$16.251.201** por concepto de capital insoluto contenido en el pagaré base de ejecución.

**4.** Por los intereses moratorios a la tasa máxima legalmente permitida sobre el capital relacionado en el numeral 3. Que de conformidad con el artículo 884 del Código de Comercio, modificado por el artículo 111 de la Ley 510 de 1999, certifique la Superintendencia Financiera, liquidados a partir del **27 de**

**Noviembre de 2021** y hasta cuando se efectúe el pago total de la obligación.

Sobre costas se resolverá en su oportunidad.

**4.** Notifíquese esta providencia de conformidad con el canon 8 del Decreto 806 de 2020, haciéndole saber al extremo ejecutado que cuenta con cinco (5) días para pagar o diez (10) para excepcionar, conforme a los preceptos 431 y 442 del C.G.P., término estos que se correrán en forma simultánea.

**5.** Se reconoce al abogado Edwin Giovanni Duran Bohórquez, como endosatario en procuración del banco ejecutante.

### **NOTIFIQUESE**

**DAVID ADOLFO LEÓN MORENO**  
**Juez**

Firmado Por:

David Adolfo Leon Moreno  
Juez  
Juzgado Municipal  
Civil 038  
Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **1d8d0e04abfe927cb364a1695b496abdbd1d8f6ddf743df62f98e3c66a2fe185**

Documento generado en 10/05/2022 04:33:28 PM

Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:  
<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>

**República de Colombia**  
**Rama Judicial del Poder Público**



**JUZGADO TREINTA Y OCHO CIVIL MUNICIPAL**  
**DE BOGOTÁ D. C.**

**Carrera 10 n.º 14-33 piso 11**

**[cmpl38bt@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:cmpl38bt@cendoj.ramajudicial.gov.co)**

Bogotá D.C.

**Exp. No. 11001-40-03-038-2022-00307-00**

**PROCESO:** Ejecutivo por Obligación de hacer

**DEMANDANTE:** Blanca Rosa Beltrán Ortiz

**DEMANDADO:** Edison Ediver Zuluaga Clavijo

Efectuado el estudio pertinente a la demanda presentada con miras a librar la orden de pago solicitada, encuentra el Despacho que el documento aportado como base de la presente ejecución no presta mérito ejecutivo, no cumple con los requisitos previstos en el artículo 422 del Código General del Proceso, esto es, no es una obligación, clara, expresa y exigible.

Ha de tenerse en cuenta que el proceso ejecutivo tiende a obtener el cumplimiento forzado de una prestación que se adeuda y que resulta de un título que tiene por sí mismo la virtualidad de hacerse exigible, y que además constituye plena prueba de la obligación en él incorporada.

Así las cosas y descendiendo al caso en concreto, no se halla en el plenario documento alguno que denote una obligación de carácter claro, expreso y exigible que deba ser cumplida, entendiéndose como:

**(i)** clara, significa que la obligación sea fácilmente inteligible y que solo pueda entenderse en un único sentido, **(ii)** expresa significa que el documento contentivo de la obligación debe registrar la mención de ser cierto o inequívoco del crédito que allí aparece, por lo que respecta a los titulares activo y pasivo de la relación jurídica y al objeto y contenido de la misma, y

**(iii)** exigible significa que pueda demandarse su inmediato cumplimiento, ya porque sea pura y simple, o por no estar pendiente de un plazo o de una condición.

Nótese que en ninguno de tales documentos aportados el demandado se obliga a constituir lo aquí solicitado, por lo que se concluye que no se desprende de estos una obligación, clara, expresa y exigible a cargo del demandado susceptible de ser ejecutada por esta vía, por lo tanto no es procedente librar el mandamiento de pago solicitado.

Es claro que aquí no se aportó un documento proveniente del deudor-demandado que sea plena prueba en contra de él, y en el que consten las obligaciones aquí reclamadas (art. 422 del CGP).

Cual si fuera poco, nótese que el demandante hace referencia a una promesa de venta verbal, desconociendo que según la legislación vigentes la única forma de celebrar una promesa válida es por escrito (art. 1611 del Código Civil); razón de más que impide librar mandamiento de pago.

En consecuencia, el Juzgado, **RESUELVE:**

Negar el mandamiento de pago solicitado por Blanca Rosa Beltrán Ortiz contra Edison Ediver Zuluaga Clavijo. Hágase devolución de la misma vía virtual al interesado, dejándose las constancias respectivas.

**NOTIFIQUESE**

**DAVID ADOLFO LEÓN MORENO**

**Juez**

Firmado Por:

**David    Adolfo Leon    Moreno**  
**Juez**  
**Juzgado Municipal**  
**Civil 038**  
**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **168151c240199715838cd30c2a9c25ad2942c773819bf10c111ad35cb9646d73**

Documento generado en 10/05/2022 04:33:29 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

**República de Colombia**  
**Rama Judicial del Poder Público**



**JUZGADO TREINTA Y OCHO CIVIL MUNICIPAL**  
**DE BOGOTÁ D. C.**  
**Carrera 10 n.º 14-33 piso 11**

Bogotá D.C.,

**Exp. No. 10014003038-2022-00311-00**

**PROCESO:** Garantía Mobiliaria

**DEMANDANTE:** Banco de Occidente S.A.

**DEMANDADO:** Blanca Aurora Urrea

De conformidad con los artículos 82 y 90 del Código General del Proceso, en armonía con el Decreto 806 de 2020, se inadmite la presente demanda, con el fin que en el término de cinco (5) días se subsane so pena de rechazo, teniendo en consideración los siguientes puntos:

- 1. Aporte** el formulario de inscripción inicial de la garantía mobiliaria, puesto que allegó únicamente el formulario de registro de ejecución.
- 2. Aporte** certificado de tradición del vehículo objeto de aprehensión.
- 3. Aporte** Certificado de existencia y Representación Legal del Banco solicitante, emitido por la Cámara de Comercio, a efectos de corroborar la dirección de notificación judicial.
- 4. Aporte** poder para actuar en cumplimiento de los requisitos previstos en el artículo 74 del C.G.P. y/o artículo 5º del decreto 806 de 2020, considerando que si bien menciona su aporte no se halla en el plenario tal documental.

**NOTIFIQUESE**

**DAVID ADOLFO LEÓN MORENO**

**JUEZ**

Firmado Por:



**David    Adolfo Leon    Moreno**  
**Juez**  
**Juzgado Municipal**  
**Civil 038**  
**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **c6539fa61c8bb97ded081876f61e767c7491b06dc065c9dcb2b7b853be76bb53**

Documento generado en 10/05/2022 04:33:30 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

**República de Colombia**  
**Rama Judicial del Poder Público**



**JUZGADO TREINTA Y OCHO CIVIL MUNICIPAL**  
**DE BOGOTÁ D. C.**  
**Carrera 10 n.º 14-33 piso 11**

Bogotá D.C.,

**Exp. No. 11001-40-03-038-2022-00315-00**

**PROCESO:** Ejecutivo.

**DEMANDANTE:** Centro Comercial Supercentrico P.H.

**DEMANDADO:** Norberto Salazar Corredor

De conformidad con los artículos 82 y 90 del Código General del Proceso, en armonía con el Decreto 806 de 2020, **se inadmite la presente demanda**, con el fin que en el término de cinco (5) días se subsane so pena de rechazo, teniendo en consideración los siguientes puntos:

**1. Ajuste** los hechos y pretensiones de la demanda en el sentido de relacionar de forma separada las cuotas de administración adeudadas periodo por periodo según corresponda.

**2. Aporte** certificado de tradición del inmueble de los inmuebles nuevamente, considerado que los aportados no son visiblemente claros.

**3.** El extremo actor deberá prestar juramento, manifestando que la dirección reportada para el extremo demandado corresponde a este, (art. 8º del Dto. 806 de 2020).

**NOTIFIQUESE**

**DAVID ADOLFO LEÓN MORENO**

**Juez**

**Firmado Por:**

**David Adolfo Leon Moreno**  
**Juez**  
**Juzgado Municipal**  
**Civil 038**  
**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **3adc9c60af3e5bbaff892abc0f31f53d1302a48fd5ffdb989c8da903b6bfa03a**  
Documento generado en 11/05/2022 02:55:44 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

**República de Colombia**  
**Rama Judicial del Poder Público**



**JUZGADO TREINTA Y OCHO CIVIL MUNICIPAL**  
**DE BOGOTÁ D. C.**  
**Carrera 10 n.º 14-33 piso 11**

Bogotá D.C.,

**Exp. No. 11001-40-03-038-2022-00317-00**

**PROCESO:** Ejecutivo

**DEMANDANTE:** Edificio Decco de la Nueva Autopista P.H.

**DEMANDADO:** Wilson Edisson Niño Reyes

Encontrándose las presentes diligencias para su estudio, se hace imperioso realizar diversas acotaciones para analizar si esta sede judicial cuenta con la competencia para avocar su conocimiento.

En efecto, de la revisión preliminar a las presentes diligencias, se observa que el asunto de la referencia debe ser conocido por el **Juez Municipal de Pequeñas Causas y Competencia Múltiple de Bogotá** y no por esta sede judicial, conforme lo estatuye el parágrafo del canon 17 del C. G. del P.

En el caso bajo análisis, nótese que el presente asunto se sujeta a lo reglado en el inciso 2º artículo 25 ibídem, pues se trata de un proceso ejecutivo de mínima cuantía que asciende a la suma de **\$36.500.000 M/CTE** aproximadamente, teniendo en cuenta que el documento base de

ejecución es un acta de conciliación en la cual nada se pactó en relación con la tasa de interés a aplicar, luego, para estos casos se acude a lo reglado por el artículo 1617 del Código Civil y se aplica el interés legal equivalente al 6% anual. En consecuencia no hay lugar a intereses mercantiles a la tasa máxima, como lo plantea el demandante.

En este sentido, la Corte Constitucional ha precisado que tratándose de sentencias y acuerdos conciliatorios se seguirán las siguientes reglas a la hora de determinarse la tasa de interés aplicable.

*“El Código Civil de Colombia consagra los intereses moratorios como una indemnización derivada del retardo, la cual podrá ser convencional si es tasada por las partes o en su defecto legal, caso en el cual será equivalente al 6 por ciento anual”<sup>1</sup>.*

Luego, se tiene en cuenta para el caso, el capital adeudado y los intereses moratorios legales causados, por lo que su trámite corresponde a un proceso de única instancia, considerando que la cuantía no supera los 40 salarios mínimos legales mensuales vigentes.

Sumado a lo anterior, en el Distrito de Bogotá fueron creados los Juzgados Civiles de Pequeñas Causas, a quienes corresponde conocer los asuntos de mínima cuantía consagrados en los numerales 1 a 3 del artículo 17 ibídem, quienes además retomaron su competencia según lo dispuesto en el Acuerdo PCSJA18-11068 27 de julio de 2018.

En mérito de lo expuesto, el Juzgado Treinta y Ocho Civil Municipal de Bogotá D.C.,

---

<sup>1</sup> Corte Constitucional Sentencia C-604/12, M.P. Jorge Ignacio Pretelt Chaljub

**RESUELVE:**

**1. RECHAZAR** de plano la presente demanda por competencia, de conformidad con el inciso segundo del artículo 90 del C. G. del P.

**2. ENVIAR** la misma, por intermedio de la Oficina Judicial, a los Jueces de Pequeñas Causas y Competencia Múltiple ubicados en la zona Centro de Bogotá que por reparto corresponda, donde radica su competencia.

**NOTIFIQUESE**

**DAVID ADOLFO LEÓN MORENO**

**Juez**

Firmado Por:

David Adolfo Leon Moreno

Juez

Juzgado Municipal

Civil 038

Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **f09c83960c681da12b114f7e9bad7116ecc71ebfdbced33a31b9d18349b17a66**

Documento generado en 11/05/2022 02:55:44 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

**República de Colombia**  
**Rama Judicial del Poder Público**



**JUZGADO TREINTA Y OCHO CIVIL MUNICIPAL**  
**DE BOGOTÁ D. C.**

**Carrera 10 n.º 14-33 piso 11**

Bogotá D.C.,

**Exp. No. 10014003038-2022-00323-00**

**PROCESO:** Verbal de Pago por Consignación

**DEMANDANTE:** Carlos Alberto Avilés Ricaurte

**DEMANDADO** Christyan Camilo Dupont Murcia, Carlos Wiemar Varón Aponte Y Miguel Antonio Chitiva Acosta, Joselin Gómez Fandiño y Yeni Patricia Cifuentes Mayorga.

Revisado el escrito de la demanda aportado por la apoderada de la parte demandante y conforme a los artículos 82, 83, y 90 C.G.P. y en armonía con el decreto 806 de 2020, se INADMITE la misma, para que en el término de cinco (5) días subsane, so pena de rechazo, con base en lo siguiente,

**1. Acreditar** que el correo electrónico aportado por el apoderado, es el que está inscrito en el Registro Nacional de Abogados, de acuerdo al artículo 5 *ibidem*.

**2. Manifieste** bajo la gravedad de juramento, que el correo electrónico aportado para la notificación de la parte demandada, corresponde a esta y así mismo indicar la forma en que la obtuvo y evidencias.

**3. Manifieste** si la obligación es a plazo o condición suspensiva, así mismo sírvase manifestar si el plazo ya expiró o la condición ya se cumplió.

4. Acreditar el envío de la demanda, anexos, y subsanación a los demandados (art. 6º del Dto 806 de 2020).



**NOTIFÍQUESE**  
**DAVID ADOLFO LEÓN MORENO**  
**JUEZ**

Firmado Por:

David Adolfo Leon Moreno  
Juez  
Juzgado Municipal  
Civil 038  
Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **1f7807f1750752973fb77a65c1c3bcaebeb90aacf8418152190b7acf0fea6988**

Documento generado en 11/05/2022 02:55:45 PM

Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:  
<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>

**República de Colombia**  
**Rama Judicial del Poder Público**



**JUZGADO TREINTA Y OCHO CIVIL MUNICIPAL**  
**DE BOGOTÁ D. C.**

**Carrera 10 n.º 14-33 piso 11**

Bogotá D.C.,

**Exp. No. 10014003038-2022-00327-00**

**PROCESO:** Ejecutivo

**DEMANDANTE:** Álvaro Ortega Barragán

**DEMANDADO:** Prodemus Colombia S.A.S.

Se INADMITE la anterior demanda de conformidad con el canon 90 del Código General del Proceso para que dentro del término de cinco (5) días se subsane, so pena de rechazo, en los siguientes aspectos:

1. Acredite que el correo electrónico aportado por el apoderado de la parte demandante, corresponde al inscrito en el Registro Nacional de Abogados, de acuerdo al artículo 5 del Decreto 806 de 2020.

2. El extremo actor deberá prestar juramento, manifestando que la dirección reportada para el extremo demandado corresponde a este, (art. 8º del Dto. 806 de 2020).

3. Acreditar el envío de la demanda, anexos, y subsanación a los demandados (art. 6º del Dto 806 de 2020).

4. Acredite la conciliación prejudicial como requisito de procedibilidad.

**NOTIFIQUESE**

**DAVID ADOLFO LEÓN MORENO**  
**JUEZ**

**Firmado Por:**

**David Adolfo Leon Moreno**  
**Juez**  
**Juzgado Municipal**  
**Civil 038**  
**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **56743efcb47ebbeb4a4b61c1586f77ac063150d1f49798da0733c0074ae81769**

Documento generado en 11/05/2022 02:55:45 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

**República de Colombia**  
**Rama Judicial del Poder Público**



**JUZGADO TREINTA Y OCHO CIVIL MUNICIPAL**  
**DE BOGOTÁ D. C.**

**Carrera 10 n.º 14-33 piso 11**

Bogotá D.C.,

**Exp. No. 10014003038-2022-00329-00**

**PROCESO:** Ejecutivo

**DEMANDANTE:** Jairo Ortegata Becerra

**DEMANDADO:** Carlos Julio Marales Parra

De conformidad con los artículos 82 y 90 del Código General del Proceso, en armonía con el Decreto 806 de 2020, **se inadmite la presente demanda**, con el fin que en el término de cinco (5) días se subsane so pena de rechazo, teniendo en consideración los siguientes puntos:

**1.** ACREDITE que el correo electrónico suministrado por el apoderado de la parte demandante, corresponde al inscrito en el Registro Nacional de Abogados, de acuerdo al artículo 5 del Decreto 806 de 2020.

**2.** MANIFIESTE bajo la gravedad de juramento, que el correo electrónico de la parte demandada, es el utilizado por este para las notificaciones, de igual manera manifieste cómo lo obtuvo y las correspondientes evidencias, de acuerdo al artículo 9 del Decreto 806 de 2020.

**3.** ANEXAR el documento “Tarjeta de presentación del señor CARLOS JULIO MORALES PARRA”, que se menciona en el numeral cuarto del capítulo de pruebas, bajo el entendido, que este no reposa en el expediente.

**NOTIFIQUESE**

**DAVID ADOLFO LEÓN MORENO**  
**JUEZ**

**Firmado Por:**

**David    Adolfo Leon    Moreno**  
**Juez**  
**Juzgado Municipal**  
**Civil 038**  
**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **cdd1a7ef5954b87fa0eba9fbac8470c6f682f9eb3c75ff1c66725961498600c9**  
Documento generado en 11/05/2022 02:55:46 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

**República de Colombia**  
**Rama Judicial del Poder Público**



**JUZGADO TREINTA Y OCHO CIVIL MUNICIPAL**  
**DE BOGOTÁ D. C.**  
**Carrera 10 n.º 14-33 piso 11**

Bogotá D.C.,

**Exp. No. 11001-40-03-038-2022-00337-00**

**PROCESO:** Verbal de Pertenencia

**DEMANDANTE:** Jorge Leonardo Orozco Osorio

**DEMANDADOS:** Blanca María Toro Valencia, herederos e indeterminados.

De conformidad con los artículos 82 y 90 del Código General del Proceso, en armonía con el Decreto 806 de 2020, **se inadmite la presente demanda**, con el fin que en el término de cinco (5) días se subsane so pena de rechazo, teniendo en consideración los siguientes puntos:

**1. Aclare** porqué dirige la demanda en contra de Blanca María Toro Valencia y a la vez de sus herederos indeterminados, por lo que deberá indicar si conoce sobre el fallecimiento de la señora Toro Valencia, en caso de ser afirmativa la respuesta deberá adecuar la demanda para dirigirla únicamente en contra de sus herederos (conocidos e indeterminados); además, deberá aportar el certificado civil de defunción de la demandada y manifestar si conoce de la existencia de proceso de sucesión de la misma, de ser el caso, la acción deberá dirigirse en contra de los sucesores allí reconocidos, lo anterior en los términos del artículo 87 del C.G.P.

**2. Ajuste** el acápite de hechos y pretensiones, en el sentido de aclarar al despacho, el tiempo posesión y los actos propios de señor y dueño ejercidos

sobre el inmueble objeto de la presente actuación (Numerales 4 y 5, artículo 82 del C.G. del P.).

**3. Identifique** plenamente el bien inmueble objeto del presente proceso, especificando de manera detallada, sus características, dependencias, construcciones, linderos especiales y generales y demás que resulten de utilidad para su debida identificación (art. 83 C.G. del P.).

**4. Indicar** en el acápite de notificaciones, la dirección física y electrónica de los demandados, en caso de desconocerse acredite tal situación bajo gravedad de juramento

**5.** Modifique el acápite de cuantía del libelo en el sentido de indicar el valor total al que asciende la misma.

**6.** Ajuste la prueba testimonial solicitada de conformidad con los requisitos establecidos en el canon 212 del Código General del Proceso.

**7. Aporte** certificación catastral actualizada, a efectos de verificar el avalúo actual del bien inmueble objeto de la presente demanda.

**8. Señale** dentro del escrito de poder la dirección de correo electrónico del apoderado del extremo demandante la cual deberá coincidir con la inscrita en el Registro Nacional de Abogados, manifieste este hecho bajo gravedad de juramento (art. 5° y 6°, Dec. 806 de 2020).

**NOTIFIQUESE**

**DAVID ADOLFO LEÓN MORENO**

**Juez**

**Firmado Por:**

**David Adolfo Leon Moreno**  
**Juez**  
**Juzgado Municipal**  
**Civil 038**  
**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **86b809e8d299a738f91b1d69a08a5a355f2334a7f1d164c695ef7f2965675c6d**  
Documento generado en 11/05/2022 02:55:46 PM

Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:  
<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>



**República de Colombia**  
**Rama Judicial del Poder Público**



**JUZGADO TREINTA Y OCHO CIVIL MUNICIPAL**  
**DE BOGOTÁ D. C.**

**Carrera 10 n.º 14-33 piso 11**  
Bogotá D.C.,

**Exp. No. 11001-40-03-038-2022-00341-00**

**PROCESO:** Ejecutivo

**DEMANDANTE:** Itaú Corpbanca Colombia S.A.

**DEMANDADO:** Jorge Eliecer Martínez Mendoza

Toda vez que con la demanda se aportó escrito de medidas cautelares, por ser procedente lo solicitado, de conformidad con los artículos 599 y 593 del Código General del Proceso el Despacho,

**RESUELVE**

**1.** Decretar el embargo y retención de los dineros que el demandado posea en la actualidad en las entidades financieras mencionadas en el escrito de medidas cautelares, salvo que sean dineros inembargables. La medida se limita a la suma de **\$62.500.000. Oficiese** en los términos del numeral 10º del artículo 593 ibídem.

Por otra parte, para la remisión y/o entrega de los oficios atrás ordenados, la parte interesada deberá coordinar con la secretaria del Juzgado para efectos de ello, ya sea a través de correo electrónico y/o agendando cita.

**NOTIFIQUESE**

**DAVID ADOLFO LEÓN MORENO**

**Juez**

**(2)**

Firmado Por:

**David    Adolfo Leon    Moreno**  
**Juez**  
**Juzgado Municipal**  
**Civil 038**  
**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **28474700ba85ff641336d31fc828f75100925a6807135ec636855c4ad20843f0**  
Documento generado en 11/05/2022 02:55:46 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

**República de Colombia**  
**Rama Judicial del Poder Público**



**JUZGADO TREINTA Y OCHO CIVIL MUNICIPAL**  
**DE BOGOTÁ D. C.**

**Carrera 10 n.º 14-33 piso 11**

Bogotá D.C.,

**Exp. No. 11001-40-03-038-2022-00341-00**

**PROCESO:** Ejecutivo

**DEMANDANTE:** Itaú Corpbanca Colombia S.A.

**DEMANDADO:** Jorge Eliecer Martínez Mendoza

Subsanada en debida forma y como quiera que la demanda reúne los requisitos establecidos en los artículos 82 y 422 del Código General del Proceso, el Despacho

**RESUELVE:**

**LIBRAR MANDAMIENTO DE PAGO** por la vía ejecutiva de menor cuantía a favor de **Itaú Corpbanca Colombia S.A.** contra **Jorge Eliecer Martínez Mendoza** por las siguientes sumas de dinero:

**1.** Por la suma de **\$43.393.200** por concepto de capital insoluto contenido en el pagaré base de ejecución.

**2.** Por los intereses moratorios a la tasa máxima legalmente permitida sobre el capital relacionado en el numeral 1. Que de conformidad con el artículo 884 del Código de Comercio, modificado por el artículo 111 de la Ley 510 de 1999, certifique la Superintendencia Financiera, liquidados a partir del **29 DE JUNIO DE 2021** y hasta cuando se efectúe el pago total de la obligación.

Sobre costas se resolverá en su oportunidad.

**3.** Notifiquese esta providencia de conformidad con el canon 8 del Decreto 806 de 2020, haciéndole saber al extremo ejecutado que cuenta con cinco (5) días para pagar o diez (10) para excepcionar, conforme a los preceptos 431 y 442 del C.G.P., término estos que se correrán en forma simultánea.

**4.** Se reconoce al abogado José Iván Suarez Escamilla como apoderado judicial de la entidad ejecutante, en los términos y para los fines del poder conferido.

**NOTIFIQUESE**

**DAVID ADOLFO LEÓN MORENO**  
**Juez**

Firmado Por:

David Adolfo Leon Moreno  
Juez  
Juzgado Municipal  
Civil 038  
Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **867d56dd6b540a4d9e75e4f4dd10f49724788d471673db74eb5820d98c28fae1**

Documento generado en 11/05/2022 02:55:47 PM

Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:  
<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>

**República de Colombia**  
**Rama Judicial del Poder Público**



**JUZGADO TREINTA Y OCHO CIVIL MUNICIPAL**  
**DE BOGOTÁ D. C.**  
**Carrera 10 n.º 14-33 piso 11**

Bogotá D.C.,

**Exp. No. 11001-40-03-038-2022-00347-00**

**PROCESO:** Ejecutivo.

**DEMANDANTE:** José Manuel Ayala Plazas

**DEMANDADO:** Luis Moya González

De conformidad con los artículos 82 y 90 del Código General del Proceso, en armonía con el Decreto 806 de 2020, **se inadmite la presente demanda**, con el fin que en el término de cinco (5) días se subsane so pena de rechazo, teniendo en consideración los siguientes puntos:

**1. Aporte** escrito de demanda con el lleno de los requisitos previstos artículos 82 y 90 del Código General del Proceso y en armonía con el Decreto 806 de 2020.

**2. Aporte poder** para actuar en caso de requerirse de conformidad con los cánones 73 y 74 del Código General del Proceso y/o artículo 5 del decreto 806 de 2020.

**NOTIFIQUESE**

**DAVID ADOLFO LEÓN MORENO**

**Juez**

Firmado Por:

**David    Adolfo Leon    Moreno**  
**Juez**  
**Juzgado Municipal**  
**Civil 038**  
**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **471950271a9ba4435f2e36622e94f866d0a4083e5b25b98818656f6cc8e79a85**  
Documento generado en 11/05/2022 02:55:48 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

**República de Colombia**  
**Rama Judicial del Poder Público**



**JUZGADO TREINTA Y OCHO CIVIL MUNICIPAL**  
**DE BOGOTÁ D. C.**

**Carrera 10 n.º 14-33 piso 11**

Bogotá D.C.,

**Exp. No. 10014003038-2022-00349-00**

**PROCESO:** Garantía Mobiliaria

**DEMANDANTE:** Banco Finandina S.A.

**DEMANDADO:** Juan Carlos Sandoval Cortes

Reunidas las exigencias formales de que tratan el artículo 60 de la Ley 1676 de 2013 y el artículo 2.2.2.4.2.3 del Decreto 1835 de 2015, este Despacho

**RESUELVE:**

**Primero-** Librar orden de aprehensión contra el vehículo automotor de placas **CYB429** de propiedad de **Juan Carlos Sandoval Cortes**

**Segundo-** Oficiar a la Policía Nacional-Sijin-Sección Automóviles, advirtiéndole que una vez aprehendido el vehículo, sea conducido al parqueadero autorizado por el acreedor garantizado Banco Finandina S.A., esto es en la **Calle 93B No. 19-31 Piso 2 del Edificio Glacial, de la ciudad de Bogotá D.C., o Kilometro 3 vía Funza Siberia, Finca Sausalito Vereda la Isla –Cundinamarca**, tal como lo dispone el solicitante en el numeral segundo del capítulo de pretensiones.

**Tercero-** Así mismo, una vez aprehendido el vehículo precitado, HAGÁSE LA ENTREGA de éste al acreedor Banco Finandina S.A., en virtud de la garantía mobiliaria constituida a su favor, con ajuste a lo indicado en el parágrafo 2º del artículo 60 y el artículo 75 de la Ley 1676 de 2013, así

como los artículos 2.2.2.4.2.68 y 2.2.2.4.2.70 del Decreto 1835 de 2015, en el parqueadero que este indique.

**Cuarto-** Se reconoce a la abogada Ángela Nathalia Guillen Fonseca como apoderada judicial de la entidad demandante, para los fines y efectos del poder que le fue conferido.

**NOTIFIQUESE**

**DAVID ADOLFO LEÓN MORENO**

**JUEZ**

Firmado Por:

David Adolfo Leon Moreno  
Juez  
Juzgado Municipal  
Civil 038  
Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **42d09f2c8d4cf1c3844fcfb8841610f71929ebae1d7bf754b7e80608be99c48b**  
Documento generado en 11/05/2022 02:55:48 PM

Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:  
<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>



**República de Colombia**  
**Rama Judicial del Poder Público**



**JUZGADO TREINTA Y OCHO CIVIL MUNICIPAL**  
**DE BOGOTÁ D. C.**  
**Carrera 10 n.º 14-33 piso 11**

Bogotá D.C.,

**Exp. No. 11001-40-03-038-2022-00353-00**

**PROCESO:** Verbal de Pertenencia ley 1561 de 2012

**DEMANDANTE:** Ana Esma Romero Serrano

**DEMANDADOS:** Herederos Indeterminados Luis Alberto Palacios Fisgativa

De conformidad con los artículos 82 y 90 del Código General del Proceso, en armonía con el Decreto 806 de 2020, **se inadmite la presente demanda**, con el fin que en el término de cinco (5) días se subsane so pena de rechazo, teniendo en consideración los siguientes puntos:

**1. Manifestar** en el acápite de hechos de la demanda si conoce de la existencia de proceso de sucesión del señor Luis Alberto Palacios Fisgativa, de ser el caso, la acción deberá dirigirse en contra de los sucesores allí reconocidos, lo anterior en los términos del artículo 87 del C.G.P.

**2. Ajuste** el acápite de hechos y pretensiones, en el sentido de aclarar al despacho, el tiempo posesión y los actos propios de señor y dueño ejercidos sobre el inmueble objeto de la presente actuación (Numerales 4 y 5, artículo 82 del C.G. del P.).

**3. Indicar** en el acápite de notificaciones, la dirección física y electrónica de los demandados, en caso de desconocerse acredite tal situación bajo gravedad de juramento

**4. Alléguese** a la demanda “certificado del registrador de instrumentos públicos en donde consten las personas que figuren como titulares de derechos reales principales sujetos a registro. Cuando el inmueble haga parte de otro de mayor extensión deberá acompañarse el certificado que corresponda a este. Siempre que en el certificado figure determinada persona como titular de un derecho real sobre el bien, la demanda deberá dirigirse contra ella” (art. 375 del C.G.P). Si en el certificado figuran acreedores hipotecarios vigentes deberán ser citados.

**5. Aporte** certificación catastral actualizada, donde se logre verificar el avalúo actual del bien inmueble objeto de la presente demanda.

## **NOTIFIQUESE**

**DAVID ADOLFO LEÓN MORENO**

**Juez**

Firmado Por:

David Adolfo Leon Moreno

Juez

Juzgado Municipal

Civil 038

Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **f5929dbd9dd281c040a092a7749925d9f26c6bda18aa866624ab2b2f1abdbbc8**

Documento generado en 11/05/2022 02:55:49 PM

Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:  
<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>

**República de Colombia**  
**Rama Judicial del Poder Público**



**JUZGADO TREINTA Y OCHO CIVIL MUNICIPAL**  
**DE BOGOTÁ D. C.**

**Carrera 10 n.º 14-33 piso 11**  
**[cmpl38bt@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:cmpl38bt@cendoj.ramajudicial.gov.co)**

Bogotá D.C.

**Rad. 11001-40-03-038-2022-00357-00.**

**Sucesión de Orlando Díaz Zambrano (q.e.p.d.)**

Se INADMITE la anterior demanda de conformidad con el canon 90 del Código General del Proceso para que dentro del término de cinco (5) días se subsane, so pena de rechazo, en los siguientes aspectos:

**1. Ajuste** el escrito de demanda, en el sentido de dirigir la misma en contra de los herederos determinados de Orlando Díaz Zambrano.

**2. indique** al despacho si para momento del fallecimiento del causante, este tenía sociedad conyugal o patrimonial vigente, de ser así deberá aportar documental que acredite tal hecho y dirigir la demanda en contra de la cónyuge o compañera permanente.

**3. Aporte** certificados de defunción de las herederas fallecidas Liseth Advincula Díaz García y Flor Díaz Prada.

**4. Aporte** certificados de nacimiento de los herederos conocidos Marlly Vanessa Hernández Díaz, Francy Ginneth, Angie Rosanna, Jessica Patricia Fernanda Henríquez Díaz Y Jorge Iván Gómez Díaz.

**5.** De estricto cumplimiento al numeral 6 del artículo 489 *ibídem*, esto es, allegar el avalúo de los bienes relictos de acuerdo con lo dispuesto en el artículo 444 *ejusdem*.

**6. Indicar** en el acápite de notificaciones la dirección electrónica donde los citados reciben notificaciones, en caso de desconocerse manifiéstelo bajo gravedad de juramento (Art. 82-10 ib).

**NOTIFÍQUESE**

**DAVID ADOLFO LEÓN MORENO**

**Juez**

Firmado Por:

David Adolfo Leon Moreno

Juez

Juzgado Municipal

Civil 038

Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **f1c3e01e1945cbdf4430ed01ff7bf84b741d76e91690d7aaaa3ff4bfbf8b31a7**

Documento generado en 11/05/2022 02:55:50 PM

Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:

<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>

**República de Colombia**  
**Rama Judicial del Poder Público**



**JUZGADO TREINTA Y OCHO CIVIL MUNICIPAL**  
**DE BOGOTÁ D. C.**

**Carrera 10 n.º 14-33 piso 11**  
Bogotá D.C.,

**Exp. No. 11001-40-03-038-2022-00361-00**

**PROCESO:** Ejecutivo

**DEMANDANTE:** Banco de Bogotá S.A.

**DEMANDADO:** Caro Martínez Ezio Brunelli

Toda vez que con la demanda se aportó escrito de medidas cautelares, por ser procedente lo solicitado, de conformidad con los artículos 599 y 593 del Código General del Proceso el Despacho,

**RESUELVE**

**1.** Decretar el embargo y retención de los dineros que el demandado posean en la actualidad en las entidades financieras mencionadas en el escrito de medidas cautelares, salvo que sean dineros inembargables. La medida se limita a la suma de **\$63.406.185. Oficiese** en los términos del numeral 10º del artículo 593 ibídem.

Por otra parte, para la remisión y/o entrega de los oficios atrás ordenados, la parte interesada deberá coordinar con la secretaria del Juzgado para efectos de ello, ya sea a través de correo electrónico y/o agendando cita.

**NOTIFIQUESE**

**DAVID ADOLFO LEÓN MORENO**

**Juez**

**(2)**

Firmado Por:

**David    Adolfo Leon    Moreno**  
**Juez**  
**Juzgado Municipal**  
**Civil 038**  
**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **71fb824dd0198a464afffe13048d3cca12a6c5159aeae8a97ac60f7ea343c5f**  
Documento generado en 11/05/2022 02:55:50 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

**República de Colombia**  
**Rama Judicial del Poder Público**



**JUZGADO TREINTA Y OCHO CIVIL MUNICIPAL**  
**DE BOGOTÁ D. C.**

**Carrera 10 n.º 14-33 piso 11**

Bogotá D.C.,

**Exp. No. 11001-40-03-038-2022-00361-00**

**PROCESO:** Ejecutivo

**DEMANDANTE:** Banco de Bogotá S.A.

**DEMANDADO:** Caro Martínez Ezio Brunelli

Subsanada en debida forma y como quiera que la demanda reúne los requisitos establecidos en los artículos 82 y 422 del Código General del Proceso, el Despacho

**RESUELVE:**

**LIBRAR MANDAMIENTO DE PAGO** por la vía ejecutiva de menor cuantía a favor de **Banco de Bogotá S.A.** contra **Caro Martínez Ezio Brunelli** por las siguientes sumas de dinero:

**1.** Por la suma de **\$ 42.270.790** por concepto de capital insoluto contenido en el pagaré base de ejecución.

**2.** Por los intereses moratorios a la tasa máxima legalmente permitida sobre el capital relacionado en el numeral 1. Que de conformidad con el artículo 884 del Código de Comercio, modificado por el artículo 111 de la Ley 510 de 1999, certifique la Superintendencia Financiera, liquidados a partir del **3 DE OCTUBRE DE 2021** y hasta cuando se efectúe el pago total de la obligación.

Sobre costas se resolverá en su oportunidad.

**3.** Notifiquese esta providencia de conformidad con el canon 8 del Decreto 806 de 2020, haciéndole saber al extremo ejecutado que cuenta con cinco (5) días para pagar o diez (10) para excepcionar, conforme a los preceptos 431 y 442 del C.G.P., término estos que se correrán en forma simultánea.



**4.** Se reconoce a la abogada María Elena Ramon Echavarría como apoderada judicial de la entidad ejecutante, en los términos y para los fines del poder conferido.

**NOTIFIQUESE**

**DAVID ADOLFO LEÓN MORENO**  
**Juez**

Firmado Por:

David Adolfo Leon Moreno  
Juez  
Juzgado Municipal  
Civil 038  
Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **4337b0f4ce0389cccf457515960676b9976252730dbe4d352efb2a6bd5e2d261**

Documento generado en 11/05/2022 02:55:51 PM

Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:  
<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>

**República de Colombia**  
**Rama Judicial del Poder Público**



**JUZGADO TREINTA Y OCHO CIVIL MUNICIPAL**  
**DE BOGOTÁ D. C.**  
**Carrera 10 n.º 14-33 piso 11**

Bogotá D.C.,

**Exp. No. 11001-40-03-038-2022-00363-00**

**PROCESO:** Ejecutivo.

**DEMANDANTE:** Banco Coomeva S.A.

**DEMANDADO:** Prime Business S.A.S. Y Diana Marcela Álvarez Rodríguez

De conformidad con los artículos 82 y 90 del Código General del Proceso, en armonía con el Decreto 806 de 2020, **se inadmite la presente demanda**, con el fin que en el término de cinco (5) días se subsane so pena de rechazo, teniendo en consideración los siguientes puntos:

**1. Adecúe** el capítulo de cuantía del libelo, especificando el valor total al que asciende dentro del presente proceso.

**2. Modifique** el capítulo de pruebas de la demanda señalando que los documentos base de la ejecución fueron aportados en copia digital.

**3. Acreditar** que el correo electrónico aportado por el apoderado es el que está inscrito en el Registro Nacional de Abogados, de acuerdo al artículo 5 *ibidem*.

**NOTIFIQUESE**

**DAVID ADOLFO LEÓN MORENO**  
**Juez**

Firmado Por:

**David    Adolfo Leon    Moreno**  
**Juez**  
**Juzgado Municipal**  
**Civil 038**  
**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **3b18a1eca9103a7c6c9d7a848bcfecadc38ba8ff561fff7d68769e35d2b20aee**  
Documento generado en 11/05/2022 02:55:52 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**