

**República de Colombia**  
**Rama Judicial del Poder Público**



**JUZGADO TREINTA Y OCHO CIVIL MUNICIPAL**  
**DE BOGOTÁ D. C.**

**Carrera 10 n.º 14-33 piso 11**

**[cmpl38bt@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:cmpl38bt@cendoj.ramajudicial.gov.co)**

Bogotá D.C.,

**Rad. 11001-40-03-038-2017-00211-00**

**PROCESO:** Ejecutivo

**DEMANDANTE:** Benjamín Castro Rojas

**DEMANDADO:** Eduardo Sarta Bravo

Para todos los efectos legales a que haya lugar téngase en cuenta que la parte demandada se notificó personalmente a través de curador ad litem del auto que libro mandamiento de pago en su contra.

Así mismo téngase en cuenta que este contestó la demanda y formuló excepciones de mérito en el término concedido para ello, por lo cual el despacho conforme con el canon 443 del Código General del Proceso ordenará correr traslado del escrito visto en el anexo 10 del expediente digital a la parte demandante por **el término de diez (10) días**, contados a partir de la notificación de la presente providencia.

**NOTIFÍQUESE,**

**DAVID ADOLFO LEÓN MORENO**

**Juez**

Firmado Por:

**David Adolfo Leon Moreno**  
**Juez**  
**Juzgado Municipal**  
**Civil 038**  
**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **585a81c57c653964ba6110e72241c3bb7b1744d035f0099ea8a790503ab3fe9b**

Documento generado en 25/04/2022 02:01:29 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

**República de Colombia**  
**Rama Judicial del Poder Público**



**JUZGADO TREINTA Y OCHO CIVIL MUNICIPAL**  
**DE BOGOTÁ D. C.**  
**Carrera 10 n.º 14-33 piso 11**

Bogotá D.C.,

**Rad. 11001-40-03-038-2017-00861-00.**

**Ejecutivo de Bancolombia S.A. contra Comercio y Cartones de la Costa S.A.S. y otros.**

Previo a tener por notificado al extremo pasivo Raúl Enrique Ortiz Arias, se requiere a la parte actora para que indique bajo gravedad de juramento que el correo referido pertenece al demandado y aporte constancia de ello (art. 8º del Dto 806 de 2020).

**NOTIFIQUESE**

**DAVID ADOLFO LEÓN MORENO**  
**Juez**

Firmado Por:

**David Adolfo Leon Moreno**  
**Juez**  
**Juzgado Municipal**  
**Civil 038**  
**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **eaf6e298cf66ba16ead1070aa3be2b8e0b80bffb97ab9fe79937d50b580712f**

Documento generado en 25/04/2022 02:01:30 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

**República de Colombia**  
**Rama Judicial del Poder Público**



**JUZGADO TREINTA Y OCHO CIVIL MUNICIPAL**  
**DE BOGOTÁ D. C.**

**Carrera 10 n.º 14-33 piso 11**

Bogotá D.C.,

**Rad. 11001-40-03-038-2018-00075-00**

**PROCESO:** Pertenencia

**DEMANDANTE:** Pascual Peña Velandia

**DEMANDADO:** Héctor Javier Rodríguez Escobar, María Fernanda Rodríguez Escobar y herederos indeterminados de Rosa Irma Escobar Rojas.

Para resolver el escrito allegado dentro del término legal por el apoderado del extremo demandante a través de correo electrónico, y de conformidad con lo establecido en el artículo 322 del Código General del Proceso, **se concede el recurso de apelación en el efecto suspensivo** interpuesto por este contra la sentencia adiada 18 de febrero hogaño.

En firme este proveído, y cumplido lo anterior, por secretaría remítase el expediente digital a la oficina Judicial Reparto para que sea asignada a los Jueces Civiles del Circuito (reparto) de esta ciudad.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

**DAVID ADOLFO LEÓN MORENO**

**Juez**

Firmado Por:

**David Adolfo Leon Moreno**  
**Juez**  
**Juzgado Municipal**  
**Civil 038**  
**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **d208446c8f2d16bc184942673b1b288f2c97927492e9611b0421516370e220f2**

Documento generado en 25/04/2022 02:01:31 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

**República de Colombia**  
**Rama Judicial del Poder Público**



**JUZGADO TREINTA Y OCHO CIVIL MUNICIPAL**  
**DE BOGOTÁ D. C.**  
**Carrera 10 n.º 14-33 piso 11**

**Rad. N° 11001-40-03-038-2020-00133-00.**

**ACCIÓN:** Liquidación patrimonial de persona natural no comerciante.

**SOLICITANTE:** Edgar Mauricio Parra Bonilla.

Teniendo en cuenta la manifestación realizada en el escrito que antecede (Anexo 10), por ser procedente, se releva del cargo de liquidador a la señora Ingrid Johanna Córdoba Novoa y en su lugar se designa a **Iván Alexander Laguna Atanache**<sup>1</sup> de conformidad con el canon 48 del Código General del Proceso en concordancia con el precepto 37 del decreto 2677 de 2018, quien hace parte de la lista de liquidadores clase C de la Superintendencia de Sociedades. Comuníquesele la anterior designación en los términos del auto adiado 17 de marzo de 2020 (fl. 318 a 319 anexo 01).

**NOTIFÍQUESE,**

**DAVID ADOLFO LEÓN MORENO**

**Juez**

Firmado Por:

David Adolfo Leon Moreno

---

<sup>1</sup> ivanalexanderlaguna@gmail.com

**Juez**  
**Juzgado Municipal**  
**Civil 038**  
**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **ff318e8fa6106cc7a492790fe22b4dcacfb49901f61b16a540bba77d612cf492**  
Documento generado en 25/04/2022 02:01:32 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

**República de Colombia**  
**Rama Judicial del Poder Público**



**JUZGADO TREINTA Y OCHO CIVIL MUNICIPAL**  
**DE BOGOTÁ D. C.**

**Carrera 10 n.º 14-33 piso 11**  
[cmpl38bt@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:cmpl38bt@cendoj.ramajudicial.gov.co)

Bogotá D.C.,

**Rad. 11001-40-03-038-2020-00433-00.**

**PROCESO:** Garantía Mobiliaria

**DEMANDANTE:** RCI Colombia Compañía De Financiamiento

**DEMANDADO:** Pablo Andrés Barros Ochoa.

En atención a lo solicitado por la apoderada de la parte actora, se ordena el **levantamiento** de la medida de aprehensión del vehículo de placas **EGW360. Oficiese.**

Así mismo, **Oficiese** al parqueadero donde se encuentra ubicado el vehículo en cita **“LOS ALMENDROS, UBICADO EN (...) LA LOMA (CÉSAR)”**, a efectos de que proceda a hacer entrega del mismo al acreedor RCI Colombia Compañía de Financiamiento Comercial, por intermedio de su apoderada judicial Carolina Abello Otalora y/o a la persona que autoricen.

Se le indica al memorialista que, para la remisión o retiro de los oficios ordenados, deberá coordinar con la secretaria del Juzgado para efectos de ello, ya sea a través de correo electrónico y/o agendando cita.

Se ordena el desglose de los documentos allegados como base de la petición de inmovilización y entrega de vehículo, a favor de la parte solicitante de la aprehensión.

Finalmente, como quiera que el objeto de este trámite se encuentra cumplido, se ordena la terminación del mismo. No se condena en costas por no aparecer causadas (art. 365 del C.G.P).

**NOTIFÍQUESE,**

**DAVID ADOLFO LEÓN MORENO**  
**Juez**

**Firmado Por:**

**David Adolfo Leon Moreno**  
**Juez**  
**Juzgado Municipal**  
**Civil 038**  
**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **6d3e71e9b7c0d3d0122b126251ea36da86b2fff1ebb703a04a1ca6e8e3ed4258**

Documento generado en 25/04/2022 02:01:32 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

República de Colombia  
Rama Judicial del Poder Público



**JUZGADO TREINTA Y OCHO CIVIL MUNICIPAL  
DE BOGOTÁ D. C.**

Carrera 10 n.º 14-33 piso 11  
[cmpl38bt@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:cmpl38bt@cendoj.ramajudicial.gov.co)  
Bogotá D.C.,

**Exp. No. 11001-40-03-038-2020-00611-00**

**PROCESO:** Ejecutivo.

**DEMANDANTE:** Itaú Corpbanca Colombia S.A.

**DEMANDADO:** Jorge Armando Sarmiento Ávila

Como quiera que la parte ejecutada pese a estar debidamente notificada del mandamiento de pago librado en su contra adiado **TRES (3) DE FEBRERO DE 2021**, no formuló excepción de mérito alguna ni acreditó el pago de las obligaciones exigidas, se dará aplicación a lo normado en el inciso 2º del precepto 440 del Código General del Proceso, a cuyo tenor: *“Si el ejecutado no propone excepciones oportunamente, el juez ordenará, por medio de auto que no admite recurso, el remate y el avalúo de los bienes embargados y de los que posteriormente se embarguen, si fuere el caso, o seguir adelante la ejecución para el cumplimiento de las obligaciones determinadas en el mandamiento ejecutivo, practicar la liquidación del crédito y condenar en costas al ejecutado.”*

Adicional, conforme con el artículo 422 del C.G del P. téngase en cuenta que el documento base de la presente ejecución es apto para servir de título ejecutivo contra el extremo demandado, motivo suficiente para que, en aplicación de la norma adjetiva incoada en el acápite anterior, se imponga la prosecución del trámite en los términos que quedará consignado en la parte resolutive de esta providencia.

Por lo anteriormente expuesto, el Juzgado

**RESUELVE:**

**1.-ORDENAR** seguir adelante con la ejecución a favor de Itaú Corpbanca Colombia S.A. en contra de Jorge Armando Sarmiento Ávila conforme se dispuso en el auto que libró mandamiento de pago adiado **TRES (3) DE FEBRERO DE 2021**.

**2.-DECRETAR** el avalúo de los bienes embargados y secuestrados y de los que se llegaren a cautelar.

**3. ORDENAR** la liquidación del crédito en las oportunidades indicadas por el artículo 446 del Código General del Proceso.

**4. CONDENAR** en costas a la parte demandada, inclúyase la suma de \$1.900.000.00, por concepto de agencias de derecho, conforme al artículo 366 del Código General del Proceso. Liquídense.

**NOTIFÍQUESE,**

**DAVID ADOLFO LEÓN MORENO**  
**Juez.**

Firmado Por:

David Adolfo Leon Moreno  
Juez  
Juzgado Municipal  
Civil 038  
Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **8f34b8abeb9aa67d3de1a9e996fa56f54ffd8314859eea73319e5a521bf96ac8**

Documento generado en 25/04/2022 02:01:35 PM

Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:  
<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>

**República de Colombia**  
**Rama Judicial del Poder Público**



**JUZGADO TREINTA Y OCHO CIVIL MUNICIPAL**  
**DE BOGOTÁ D. C.**

**Carrera 10 n.º 14-33 piso 11**

Bogotá D.C.,

**Exp. No. 11001-40-03-038-2020-00611-00**

**PROCESO:** Ejecutivo.

**DEMANDANTE:** Itaú Corpbanca Colombia S.A.

**DEMANDADO:** Jorge Armando Sarmiento Ávila

Puesto que hay medidas cautelares pendientes de consumarse, de conformidad con el numeral 1º del artículo 317 del C.G.P., se requiere a la parte ejecutante para que acredite el diligenciamiento de los siguientes oficios:

- Oficio 346 de 15 de febrero de 2021
- Oficio mediante el cual se comunicó la orden de embargo del vehículo automotor de placas ADA-107, conforme con el proveído de 9 de septiembre de 2021.
- Oficio mediante el cual se comunicó la orden de embargo del vehículo tipo motocicleta marca Honda de placas YEK-62, conforme con el proveído de 9 de septiembre de 2021.

Lo anterior, dentro de los 30 días siguientes a la notificación del presente proveído so pena de tenerse por desistidas las cautelas comunicadas a través de los aludidos oficios.

**NOTIFIQUESE**

**DAVID ADOLFO LEÓN MORENO**

**Juez**

**(2)**

**Firmado Por:**

**David Adolfo Leon Moreno**  
**Juez**  
**Juzgado Municipal**  
**Civil 038**  
**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **4831635927f595baf193a1152f81096a0afb5ce1ad8434038114d85ca148eaf**  
Documento generado en 25/04/2022 02:01:36 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

**República de Colombia**  
**Rama Judicial del Poder Público**



**JUZGADO TREINTA Y OCHO CIVIL MUNICIPAL**  
**DE BOGOTÁ D. C.**

**Carrera 10 n.º 14-33 piso 11**  
[cmpl38bt@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:cmpl38bt@cendoj.ramajudicial.gov.co)  
Bogotá D.C.,

**Exp. No. 11001-40-03-038-2021-00079-00**

**PROCESO:** Ejecutivo

**DEMANDANTE:** Scotiabank Colpatria S.A.

**DEMANDADO:** Alexandra Patricia Fetecua Téllez

Como quiera que la parte ejecutada pese a estar debidamente notificada del mandamiento de pago librado en su contra adiado **VEINTISÉIS (26) DE MARZO DE 2021**, no formuló excepción de mérito alguna ni acreditó el pago de las obligaciones exigidas, se dará aplicación a lo normado en el inciso 2º del precepto 440 del Código General del Proceso, a cuyo tenor: *“Si el ejecutado no propone excepciones oportunamente, el juez ordenará, por medio de auto que no admite recurso, el remate y el avalúo de los bienes embargados y de los que posteriormente se embarguen, si fuere el caso, o seguir adelante la ejecución para el cumplimiento de las obligaciones determinadas en el mandamiento ejecutivo, practicar la liquidación del crédito y condenar en costas al ejecutado.”*

Adicional, conforme con el artículo 422 del C.G del P. téngase en cuenta que el documento base de la presente ejecución es apto para servir de título ejecutivo contra el extremo demandado, motivo suficiente para que, en aplicación de la norma adjetiva incoada en el acápite anterior, se imponga la prosecución del trámite en los términos que quedará consignado en la parte resolutive de esta providencia.

Por lo anteriormente expuesto, el Juzgado

**RESUELVE:**

**1.-ORDENAR** seguir adelante con la ejecución a favor de Scotiabank Colpatria S.A. en contra de Alexandra Patricia Fetecua Téllez conforme se dispuso en el auto que libró mandamiento de pago adiado **VEINTISÉIS (26) DE MARZO DE 2021**.

**2.-DECRETAR** el avalúo de los bienes embargados y secuestrados y de los que se llegaren a cautelar.

**3. ORDENAR** la liquidación del crédito en las oportunidades indicadas por el artículo 446 del Código General del Proceso.

**4. CONDENAR** en costas a la parte demandada, inclúyase la suma de \$4'500. 000.00, por concepto de agencias de derecho, conforme al artículo 366 del Código General del Proceso. Liquidense.

**NOTIFÍQUESE,**

**DAVID ADOLFO LEÓN MORENO**  
**Juez.**

Firmado Por:

David Adolfo Leon Moreno  
Juez  
Juzgado Municipal  
Civil 038  
Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: 1cb114e7e60927414460a31fa6aaa15bcafb39677db10decb8409bf87f51e8b7

Documento generado en 25/04/2022 02:01:39 PM

Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:  
<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>

**República de Colombia**

**Rama Judicial del Poder Público**



**JUZGADO TREINTA Y OCHO CIVIL MUNICIPAL**

**DE BOGOTÁ D. C.**

**Carrera 10 n.º 14-33 piso 11**

Bogotá D.C.,

**Exp. No. 11001-40-03-038-2021-00079-00**

**PROCESO:** Ejecutivo

**DEMANDANTE:** Scotiabank Colpatria S.A.

**DEMANDADO:** Alexandra Patricia Fetecua Téllez

Puesto que hay medidas cautelares pendientes de consumarse, de conformidad con el numeral 1º del artículo 317 del C.G.P., se requiere a la parte ejecutante para que acredite el diligenciamiento del oficio 1025 de 19 de abril de 2021, en lo que respecta con las entidades bancarias: Scotiabank Colpatria S.A., Fiduciaria Colombia S.A.; Fiduciaria Colpatria S.A.; Alianza Fiduciaria S.A. y en Fiduciaria Bogotá S.A. Lo anterior, dentro de los 30 días siguientes a la notificación del presente proveído so pena de tenerse por desistida la cautela comunicada a través del aludido oficio.

**NOTIFIQUESE,**

**DAVID ADOLFO LEÓN MORENO**

**Juez**

**(2)**

**Firmado Por:**

**David Adolfo Leon Moreno**  
**Juez**  
**Juzgado Municipal**  
**Civil 038**  
**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **cd9eb53fa18cf5a2e374a04e5bc986b61055ea266b5731069d0fc4211bf0ad66**  
Documento generado en 25/04/2022 02:01:40 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

**República de Colombia**  
**Rama Judicial del Poder Público**



**JUZGADO TREINTA Y OCHO CIVIL MUNICIPAL**  
**DE BOGOTÁ D. C.**  
**Carrera 10 n.º 14-33 piso 11**

Bogotá D.C.,

**Rad. 11001-40-03-038-2021-00213-00**

**PROCESO:** Ejecutivo

**DEMANDANTE:** Banco Caja Social

**DEMANDADO:** Intelligent Businesses S.A.S. y Ricardo Martínez Valdés.

De conformidad con el artículo 43 del Código General del Proceso, se ordena oficiar al Ministerio de Salud y Protección Social –RUAF, para que informe sobre las direcciones físicas y electrónicas de la pasiva, de acuerdo con la solicitud del abogado de la parte demandante.

**NOTIFIQUESE**

**DAVID ADOLFO LEÓN MORENO**  
**Juez**

Firmado Por:

**David Adolfo Leon Moreno**  
**Juez**  
**Juzgado Municipal**  
**Civil 038**  
**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **c5996f48c4e283dfd5ff3f1826932f843552b71418910b7a3341ff1d06fc4929**

Documento generado en 25/04/2022 02:01:41 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

**República de Colombia**  
**Rama Judicial del Poder Público**



**JUZGADO TREINTA Y OCHO CIVIL MUNICIPAL**  
**DE BOGOTÁ D. C.**

**Carrera 10 n.º 14-33 piso 11**  
**[cmpl38bt@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:cmpl38bt@cendoj.ramajudicial.gov.co)**

Bogotá D.C.,

**Rad. 11001-40-03-038-2021-00439-00.**

**PROCESO:** Garantía Mobiliaria  
**DEMANDANTE:** Banco Finandina S.A.  
**DEMANDADO:** Juan David Toro Medina

En atención a lo solicitado por el apoderado de la parte actora, se ordena el **levantamiento** de la medida de aprehensión del vehículo de placas **RLP402**. Oficiese.

Como quiera que el objeto de este trámite se encuentra cumplido, se ordena la terminación del mismo. Sin condena en costas por no aparecer causadas (art. 365 del CGP).

**NOTIFÍQUESE,**

**DAVID ADOLFO LEÓN MORENO**

**Juez**

Firmado Por:

David Adolfo Leon Moreno

Juez

Juzgado Municipal

Civil 038

**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **01c62709703bee54d8caed74f607681ea21ae1ce8bb354b381f9bf4a6f3207b3**

Documento generado en 25/04/2022 02:01:42 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

República de Colombia  
Rama Judicial del Poder Público



**JUZGADO TREINTA Y OCHO CIVIL MUNICIPAL  
DE BOGOTÁ D. C.**

Carrera 10 n.º 14-33 piso 11  
[cmpl38bt@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:cmpl38bt@cendoj.ramajudicial.gov.co)  
Bogotá D.C.,

**Exp. No. 11001-40-03-038-2021-00443-00**

**PROCESO:** Ejecutivo.

**DEMANDANTE:** Scotiabank Colpatría S.A.

**DEMANDADO:** Edilberto Tovar Duero

Como quiera que la parte ejecutada pese a estar debidamente notificada del mandamiento de pago librado en su contra adiado **VEINTICUATRO (24) DE SEPTIEMBRE DE 2021**, no formuló excepción de mérito alguna ni acreditó el pago de las obligaciones exigidas, se dará aplicación a lo normado en el inciso 2º del precepto 440 del Código General del Proceso, a cuyo tenor: *“Si el ejecutado no propone excepciones oportunamente, el juez ordenará, por medio de auto que no admite recurso, el remate y el avalúo de los bienes embargados y de los que posteriormente se embarguen, si fuere el caso, o seguir adelante la ejecución para el cumplimiento de las obligaciones determinadas en el mandamiento ejecutivo, practicar la liquidación del crédito y condenar en costas al ejecutado.”*.

Adicional, conforme con el artículo 422 del C.G del P. téngase en cuenta que el documento base de la presente ejecución es apto para servir de título ejecutivo contra el extremo demandado, motivo suficiente para que, en aplicación de la norma adjetiva incoada en el acápite anterior, se imponga la prosecución del trámite en los términos que quedará consignado en la parte resolutive de esta providencia.

Por lo anteriormente expuesto, el Juzgado

**RESUELVE:**

**1.-ORDENAR** seguir adelante con la ejecución a favor de Scotiabank Colpatría S.A. en contra de Edilberto Tovar Duero conforme se dispuso en el auto que libró mandamiento de pago adiado **VEINTICUATRO (24) DE SEPTIEMBRE DE 2021**.

**2.-DECRETAR** el avalúo de los bienes embargados y secuestrados y de los que se llegaren a cautelar.

**3. ORDENAR** la liquidación del crédito en las oportunidades indicadas por el artículo 446 del Código General del Proceso.

**4. CONDENAR** en costas a la parte demandada, inclúyase la suma de \$2'500.000, por concepto de agencias de derecho, conforme al artículo 366 del Código General del Proceso. Liquidense.

**NOTIFÍQUESE,**

**DAVID ADOLFO LEÓN MORENO**  
**Juez.**

Firmado Por:

David Adolfo Leon Moreno  
Juez  
Juzgado Municipal  
Civil 038  
Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **4c3bfb555aef9cf51086e028938551f09baaf1bddb586ca935ed1a6dd39204fd**

Documento generado en 25/04/2022 02:01:43 PM

Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:  
<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>

**República de Colombia**  
**Rama Judicial del Poder Público**



**JUZGADO TREINTA Y OCHO CIVIL MUNICIPAL**  
**DE BOGOTÁ D. C.**  
**Carrera 10 n.º 14-33 piso 11**

Bogotá D.C.,

**Rad. 11001-40-03-038-2021-00533-00**

**PROCESO:** Ejecutivo

**DEMANDANTE:** Scotiabank Colpatria S.A.

**DEMANDADO:** Wilson Bocanegra Salazar

Vista la constancia de notificación remitida a la dirección física reportada para el demandado **Carrera 114 No. 148-35 interior 4, apartamento 401 de la ciudad de Bogotá**, de conformidad con los artículos 291 y 292 del Código General del Proceso, puesto que la misma reúne los requisitos de los referidos cánones y obra constancia del acuse de recibido de ésta (*anexo 16 y 18*), se tiene notificado por aviso al demandado del auto que libró mandamiento de pago en su contra. Por secretaría, ejecutoriado el presente proveído regresen las diligencias al despacho para efectos de continuar con el trámite procesal pertinente.

**NOTIFÍQUESE**

**DAVID ADOLFO LEÓN MORENO**

**Juez**

Firmado Por:

**David Adolfo Leon Moreno**  
**Juez**  
**Juzgado Municipal**  
**Civil 038**  
**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **4a4d01c65c3392d26f5d7ec5a0ec57251517db49e7571e810037b2bf9c9f6f3b**

Documento generado en 25/04/2022 02:01:44 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

**República de Colombia**  
**Rama Judicial del Poder Público**



**JUZGADO TREINTA Y OCHO CIVIL MUNICIPAL**  
**DE BOGOTÁ D. C.**  
**Carrera 10 n.º 14-33 piso 11**

Bogotá D.C.,

**Exp. No. 11001-40-03-038-2021-00549-00**

**PROCESO:** Verbal de Resolución de Contrato.

**DEMANDANTE:** Juan Carlos Munévar Ballen.

**DEMANDADOS:** A Korn Arquitectos S.A.S.

Comoquiera que el libelo fue subsanado en debida forma y reúne los requisitos establecidos en el artículo 82 del Código General del Proceso, en armonía con el Decreto 806 de 2020, el Despacho,

**RESUELVE:**

**Admitir** la demanda instaurada dentro del **proceso verbal de resolución de contrato** promovido por **Juan Carlos Munévar Ballen** contra **A Korn Arquitectos S.A.S.**

Désele al presente asunto el trámite VERBAL y córrasele traslado al extremo pasivo por el término de VEINTE (20) DIAS de conformidad con el artículo 369 del Código General del Proceso.

Notifíquese a la demanda de conformidad con lo dispuesto en el Decreto 806 de 2020, y prevéngasele al demandado que dispone de veinte (20) días para contestar la demanda y presentar las excepciones a que hubiera lugar.

Se reconoce al abogado Nelson Enrique Aldana Vargas como apoderado judicial de la parte demandante, en los términos y para los fines del poder conferido.

**NOTIFIQUESE**

**DAVID ADOLFO LEÓN MORENO**  
**Juez**

**Firmado Por:**

**David Adolfo Leon Moreno  
Juez  
Juzgado Municipal  
Civil 038  
Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **c37a70e5bd29c5f53c3098ea0649d48bdc1ce9e9181b94ea83fff70ee322ceeb**  
Documento generado en 25/04/2022 02:01:45 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:  
<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

**República de Colombia**  
**Rama Judicial del Poder Público**



**JUZGADO TREINTA Y OCHO CIVIL MUNICIPAL**  
**DE BOGOTÁ D. C.**  
**Carrera 10 n.º 14-33 piso 11**  
Bogotá D.C.

**Rad. 11001-40-03-038-2021-00567-00**

**PROCESO:** Divisorio

**DEMANDANTE:** Mauricio Borda Ramírez

**DEMANDADO:** Karen Liliana Borda Téllez y Luis Francisco Borda Téllez.

Continuando con el trámite respectivo, procede el despacho a pronunciarse frente a la venta solicitada por el comunero Mauricio Borda Ramírez contra Karen Liliana Borda Téllez y Luis Francisco Borda Téllez dentro del presente proceso conforme lo dispone el artículo 411 del Código General del Proceso teniendo en cuenta las siguientes:

**CONSIDERACIONES**

No se advierte en las presentes diligencias causales de nulidad que puedan invalidar la actuación surtida, además de encontrarse reunidos los presupuestos procesales.

Dispone el artículo 1374 del Código Civil que ninguno de los coasignatarios de una cosa universal o singular será obligado a permanecer en indivisión por lo que puede pedir la partición del bien común siempre y cuando no haya pacto contrario; norma que guarda relación con el artículo 406 y siguientes del Código General del Proceso, según el cual todo comunero puede pedir la división material de la cosa común sin que los derechos de los condueños desmerezcan por el fraccionamiento. En los demás casos procederá la venta.-

De igual manera el artículo 409 del Código General del Proceso establece que si el demandado no alega pacto de indivisión en la contestación de la demanda, el Juez decretará por medio de auto,

la división o la venta solicitada, según corresponda; así mismo el artículo 412 del Código General del Proceso refiere expresamente que **“el comunero que tenga mejoras en la cosa común deberá reclamar su derecho en la demanda o en la contestación, especificándolas debidamente y estimándolas bajo la gravedad del juramento de conformidad con el artículo 206 y acompañará dictamen pericial sobre su valor”**.

En el caso *sub-examine*, téngase en cuenta que la parte actora solicitó el pago de la suma de \$46.201.200,00, por concepto de mejoras realizadas sobre el inmueble objeto del presente trámite, tal solicitud fue formulada en el término para descorrer traslado de las excepciones formuladas por la demandada.

En este sentido debe tenerse en cuenta que:

*“El concepto de “mejoras”, tiene una connotación jurídica muy especial, que difiere del lenguaje común, porque para obtener con éxito su reconocimiento en juicios de esta índole se requiere la demostración de dos hechos sucesivos e inseparables, a saber: **que se han plantado, incorporado o edificado con dineros del propio peculio, del patrimonio personal, no del producido del inmueble.** Y segundo, que no se trata de una simple tarea de administración o mantenimiento del inmueble sino de **verdaderos actos que pueden contribuir a la valorización y mejor presentación de la edificación**”<sup>1</sup>.*

A partir de lo anterior, es claro que quien pretenda el reconocimiento de mejoras, deberá probar estos dos supuestos explicando de forma detallada que no deje lugar a dudas en el operador jurídico sobre su procedencia, es así que no cualquier pago de crédito común constituye de algún modo mejora.

En el sub-lite, se tiene que el demandante solicitó (i) el pago de mejoras por el valor de \$46.201.200,00, por concepto de gastos

---

<sup>1</sup> Expediente 66001-31-03-004-2005-00198-01.

procesales, impuestos causados, pago de honorarios y contratos de arrendamiento (ii) tal solicitud fue presentada en el término para descorrer traslado de la contestación de la demanda.

Luego, es claro que la parte actora no solicitó el pago de las mejoras causadas en el momento procesal oportuno de acuerdo con la normativa referida en precedencia, que indica que tales acreencias pueden ser reclamadas por el actor en la demanda o en su reforma, téngase en cuenta que los términos procesales deben ser acatados por las partes, sin lugar a excepciones.

De otro lado, es claro que tales valores no corresponden de ningún modo a mejoras realizadas puesto que tales erogaciones no cuentan con los requisitos arriba establecidos es decir: no se han plantado como tal en el inmueble ni puede contribuir a la valorización del mismo, por lo cual este no es el momento procesal oportuno para su procedencia.

Ahora, no quiere decir que tales valores no puedan ser reconocidos, sin embargo conforme con el canon 413 del Código General del Proceso estos se imputaran a los gastos generados por el inmueble así:

*“El comunero que hiciere los gastos que correspondan a otro tendrá derecho, si hubiere remate, a que se le reembolsen o a que su valor se impute al precio de aquel si le fuere adjudicado el bien en la licitación, o al de la compra que hiciere (...)”*

Pasando a otro punto, la parte demandada se notificó por conducta concluyente de conformidad con el canon 301 del C.G.P. (anexo 24), quien dentro del término concedido contestó la demanda, sin alegar en ninguna oportunidad la existencia de pacto de indivisión, prescripción adquisitiva, ni tampoco fue objetado el dictamen allegado con la demanda y su subsanación, por lo que no hay razón que impida la procedencia de la venta del inmueble distinguido con matrícula inmobiliaria n. °50S-40300202.

Así las cosas, en cumplimiento a lo previsto en los cánones 409 y 411 del Código General del Proceso, el despacho,

**RESUELVE**

**PRIMERO:** Decretar la venta del bien materia de la *litis* consistente en el bien inmueble ubicado en la carrera 77K No. 65B-84 Sur de la ciudad de Bogotá, distinguido con matrícula inmobiliaria n. ° 50S-40300202, cuyos linderos y demás características se relacionaron en la demanda.

**SEGUNDO:** Inscrita la medida decretada dentro de este asunto como se advierte en el certificado de libertad allegado por la respectiva oficina de registro de instrumentos públicos (anexo 33), en los términos del artículo 411 del Código General del Proceso, se decreta el SECUESTRO del bien inmueble identificado con el folio de matrícula inmobiliaria N.° 50S-40300202, para lo cual se comisiona con amplias facultades incluso las de nombrar secuestre al Alcalde Local de la Zona Respectiva conforme lo dispone el inciso 3° del artículo 38 del Código General del Proceso. Oficiese.

La parte interesada proceda con lo de su cargo

Practicado el secuestro del inmueble objeto de venta se dispondrá sobre el remate del bien inmueble.

**TERCERO:** Negar el reconocimiento de mejoras de acuerdo con lo expuesto en la parte considerativa de esta providencia.

**NOTIFIQUESE**

**DAVID ADOLFO LEÓN MORENO**

**Juez**

**Firmado Por:**

**David Adolfo Leon Moreno**  
**Juez**  
**Juzgado Municipal**  
**Civil 038**  
**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **2e6df5b058d3ff517458f77f7506dc399ec2aa13e55be0f908888ae917f63ab2**  
Documento generado en 25/04/2022 02:01:46 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

**República de Colombia**  
**Rama Judicial del Poder Público**



**JUZGADO TREINTA Y OCHO CIVIL MUNICIPAL**  
**DE BOGOTÁ D. C.**  
**Carrera 10 n.º 14-33 piso 11**

Bogotá D.C.,

**Exp. No. 11001-40-03-038-2021-00711-00**

**ACCIÓN:** Liquidación persona natural no comerciante  
**SOLICITANTE:** Yisel Patricia Guevara Garay

Incorpórense las respuestas allegadas por los Juzgados 66 Civil Municipal y 20 de Familia ambos de Bogotá.

De otro lado, considerando que el liquidador designado David Illidge Arrieta, no ha hecho pronunciamiento alguno pese a los requerimientos efectuados, se le insta una vez más para que ejerza sus funciones y cargas de conformidad a lo dispuesto en el artículo 564 y subsiguientes del Código General del Proceso y conforme se dispuso en el proveído de apertura de liquidación patrimonial, so pena de las sanciones a que haya lugar.

Finalmente, para resolver el pedimento realizado por el acreedor Bancolombia S.A., de la revisión del cartulario se observa que efectivamente fue incluido en el procedimiento de negociación de deudas, por ende, se le tiene como reconocido en la clase, grado y cuantía dispuestos en la relación definitiva de acreedores, tal como lo dispone el parágrafo del artículo 566 del Código General del Proceso.

Se reconoce a la sociedad López Abogados Asociados S.A.S. como apoderada judicial de Bancolombia S.A., en los términos y para los fines del poder conferido.

**NOTIFÍQUESE**

**DAVID ADOLFO LEÓN MORENO**  
**Juez**

**Firmado Por:**

**David Adolfo Leon Moreno**  
**Juez**  
**Juzgado Municipal**  
**Civil 038**  
**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **6d6ee2a930a05871ad15f718541d3eb755070c4377dc5ad1467185ea04d8b88f**  
Documento generado en 25/04/2022 02:01:47 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

**República de Colombia**  
**Rama Judicial del Poder Público**



**JUZGADO TREINTA Y OCHO CIVIL MUNICIPAL**  
**DE BOGOTÁ D. C.**

**Carrera 10 n.º 14-33 piso 11**  
Bogotá D.C.,

**Exp. No. 11001-40-03-038-2022-00069-00**

**PROCESO:** Garantía Mobiliaria

**DEMANDANTE:** Finanzauto S.A.

**DEMANDADO:** Blanca Nieves Amezcquita Monroy

Vista la solicitud a anexo 11 del expediente digital y como quiera que en efecto se incurrió en error del que trata el inciso tercero del artículo 286 del Código General del Proceso, en lo que respecta con la providencia de 22 de febrero de 2022, este despacho judicial, dispone:

Al tenor del artículo 286 del C.G.P., se corrige el auto de 22 de febrero de 2022, en el sentido de modificar el nombre del apoderado judicial de la parte actora el cual quedará así:

***“ANTONIO JOSE RESTREPO LINCE”***

En todo lo demás se deja incólume la providencia en comentario.

**NOTIFIQUESE**

**DAVID ADOLFO LEÓN MORENO**  
**Juez**

Firmado Por:

**David Adolfo Leon Moreno**  
**Juez**  
**Juzgado Municipal**  
**Civil 038**  
**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **9d0333280b3a099162b557df0b0ff6fbdee743b5a15d2370713130889617923d**

Documento generado en 25/04/2022 02:01:48 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

**República de Colombia**  
**Rama Judicial del Poder Público**



**JUZGADO TREINTA Y OCHO CIVIL MUNICIPAL**  
**DE BOGOTÁ D. C.**  
**Carrera 10 n.º 14-33 piso 11**

Bogotá D.C.,

**Exp. No. 11001-40-03-038-2022-00129-00**

**DESPACHO COMISORIO PROVENIENTE DEL JUZGADO**  
**QUINTO CIVIL DEL CIRCUITO DE EJECUCIÓN DE**  
**SENTENCIAS**  
**PROCESO RAD: 046-2017-00010-EJECUTIVO SINGULAR**  
**DE: BANCO COLPATRIA MULTIBANCA COLPATRIA S.A.**  
**CONTRA: ABCOLOR CARTÓN DISPLAY S.A.**

Vista la constancia secretarial que antecede y de conformidad con la solicitud elevada por el apoderado de la parte actora, el despacho accederá a lo pretendido, por lo cual, se ordena la devolución del despacho comisorio sin diligenciar a su lugar de origen a través del uso de las tecnologías (correo electrónico). Secretaria proceda de conformidad y déjense las constancias respectivas.

**NOTIFIQUESE**

**DAVID ADOLFO LEÓN MORENO**

**Juez**

Firmado Por:

**David Adolfo Leon Moreno**  
**Juez**  
**Juzgado Municipal**  
**Civil 038**  
**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **5e0db0c9b788fbe7a487823d450d3689269252fe1c79bf7bc108cae4b4217ea7**

Documento generado en 25/04/2022 02:01:48 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**