**República de Colombia**
**Rama Judicial del Poder Público**

**JUZGADO TREINTA Y OCHO CIVIL MUNICIPAL**
**DE BOGOTÁ D. C.**
**Carrera 10 n.° 14-33 piso 11**

Bogotá D.C., veinticuatro (24) de marzo de dos mil veintidós (2022)

**Ref. Proceso 11001400303820180030600**
**Tipo de trámite: aprehensión de garantía mobiliaria**
**Solicitante: GMAC Financial**
**Deudor Garante: Jhony Alexander Rojas Cortés**

Procede el despacho a dar respuesta a la solicitud elevada por el deudor garante, en los siguientes términos:

El artículo 23 de la Constitución Nacional establece «*Toda persona tiene derecho a presentar peticiones respetuosas a las autoridades por motivos de interés general o particular y obtener pronta resolución. El legislador podrá reglamentar su ejercicio ante organizaciones privadas garantizar los derechos fundamentales*».

En Jurisprudencia de la Corte Constitucional se ha estudiado la procedencia del derecho de petición y se ha analizado cuándo procede, y en que eventos no.

Veamos: «***El derecho de petición no procede para poner en marcha el aparato judicial o para solicitar a un servidor público que cumpla sus funciones jurisdiccionales, ya que esta es una actuación reglada que está sometida a la ley procesal.*** *Ahora bien, en caso de mora judicial puede existir trasgresión del debido proceso y del derecho de acceso efectivo a la justicia; pero no del derecho de petición.* ***Dentro de las actuaciones ante los jueces pueden distinguirse dos. De un lado, los actos estrictamente judiciales y, de otro lado, los actos administrativos.*** *Respecto de éstos últimos se aplican las normas que rigen la administración, esto es, el Código Contencioso Administrativo. Por el contrario,* ***las peticiones en relación con actuaciones judiciales no pueden ser resueltas bajo los lineamientos propios de las actuaciones administrativas, como quiera que "las solicitudes que presenten las partes y los intervinientes dentro de aquél [del proceso] en asuntos relacionados con la litis tienen un trámite en el que prevalecen las reglas del proceso".***

*Ahora bien, esta Corporación también ha sido enfática en señalar que a través del ejercicio del derecho de petición no* ***pueden perseguirse determinados fines para los que el legislador ha establecido procedimientos y herramientas específicas, en razón de la necesidad de velar por el cumplimiento de funciones públicas distintas a las propiamente administrativas frente a las cuales se han consagrado mecanismos especiales de acción distintos al mencionado derecho de petición, como lo son -por ejemplo- aquellas***

***dirigidas a poner en marcha el aparato judicial o a solicitar a un servidor público que cumpla sus funciones jurisdiccionales.*** *(...) En ese orden de ideas, la Corte ha admitido que el derecho de petición no es procedente para formular solicitudes que tienen sus propios instrumentos de definición en los procesos judiciales o aún, en los mismos trámites administrativos, como ocurre cuando se ejerce la potestad sancionadora del Estado. Específicamente y con relación a este asunto, esta Corporación ha establecido: (...)».*

Hecho ese preambulo, el suscrito advierte, que la razón de ser del derecho de petición de marras, se circunscribe a las siguientes:

**II. PETICIONES.**

**PRIMERA:** Se me indique en que parqueadero se encuentra el vehículo descrito en los fundamentos de hecho.

**SEGUNDA:** Se me indique las razones de derecho y de hecho por la cual no se me entregó el vehículo de mi propiedad, aún, cuando media orden judicial solicitando la entrega.

**TERCERA:** Se me informe el estado material en el cual se encuentra mi vehículo.

**CUARTO:** Se me indique la hora y la fecha en la que puedo ir a reclamar mi vehículo.

Por lo anterior, y aclarando que lo elevado **no es un derecho de petición sino una solicitud dentro de un trámite judicial de aprehensión de garantía mobiliaria,** el despacho procederá a referirse a las inquietudes y aspiraciones del deudor garante.

Frente a la primera aspiración:

**PRIMERA:** Se me indique en que parqueadero se encuentra el vehículo descrito en los fundamentos de hecho.

*Rta/.* Según lo reporta el expediente, el vehículo aprehendido por cuenta de la actuación del epígrafe, se encuentra en el Parqueadero Patio Único, administrado por la sociedad Patio Único Bogotá S.A.S cuyo NIT es 901007999 - 2 (Anexo 05).

A la segunda solicitud:

**SEGUNDA:** Se me indique las razones de derecho y de hecho por la cual no se me entregó el vehículo de mi propiedad, aún, cuando media orden judicial solicitando la entrega.

Rta/. El despacho desconoce las razones por las cuales quien tenía bajo su custodia el vehículo no ha entregado el mismo al quejoso, pese a que este juzgado dio las ordenes de entrega a favor del deudor garante, y emitió los oficios correspondientes.

A la tercera y cuarta Solicitud:

**TERCERA:** Se me informe el estado material en el cual se encuentra mi vehículo.

**CUARTO:** Se me indique la hora y la fecha en la que puedo ir a reclamar mi vehículo.

Rta/. El despacho desconoce el estado actual del vehiculo referido, pues dentro de sus funciones constitucionales y legales no está la de custodiar rodantes; quien debe tener conocimiento del estado actual del vehiculo es quien, según el expediente, lo tiene en su poder, es decir, la sociedad Patio Único Bogotá S.A.S cuyo NIT es 901007999 – 2.

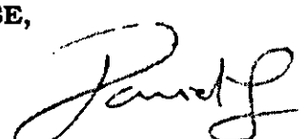
Igualmente, el juzgado no puede indicarle fecha y hora en la cual puede reclamar su vehículo, por cuanto, se reitera, no es esta dependencia judicial la que custodia el vehículo, dado que esto escapa a sus funciones constitucionales y legales.

Pese a lo anterior, y como al juzgado corresponde que se lleve a cabo con regularidad la actuación, y velar porque los fines del trámite se cumplan (devolución del bien dado en prenda, por pago total de la obligación), el Juzgado **RESUELVE:**

**1. ORDENAR** a secretaría que libre y radique oficio con destino a la representante legal de la sociedad Patio Único por Embargo S.A.S, NIT. 901.007.999-02, Wendy Katherin Galeano Corredor (C.C. 1022965365), para que en el término de cinco días siguientes a la notificación de este proveído, informe: **i)** ¿la sociedad que representa tiene en su custodia el vehículo de placa MQO-723?, **ii)** de tenerlo bajo su custodia informe, ¿por qué razón la sociedad que representa no se lo ha entregado a Jhony Alexander Rojas Cortés, pese a la orden judicial en ese sentido?, **iii)** de no tener la custodia del vehiculo referido deberá explicar, ¿por qué razón la sociedad que representa no tiene en su poder el mismo si obra acta de recepción del móvil en su favor (secretaría adjunte copia de la misma)?. **ADVERTIR** a Wendy Katherin Galeano Corredor, en calidad de representante legal de Patio Único por Embargo S.A.S, que en caso de no contestar lo solicitado, será sancionada conforme lo establece el numeral 3° del artículo 44 del Código General del Proceso, con multa, de hasta 10 salarios mínimos legales mensuales vigentes.

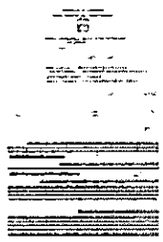
2. Líbrese comunicación dirigida a Jhony Alexander Rojas Cortés, poniéndole en conocimiento el contenido de este proveído.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE,**

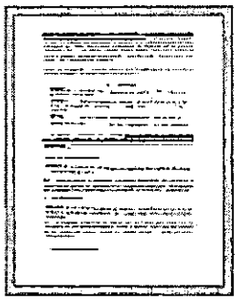


**DAVID ADOLFO LEON MORENO**

**JUEZ**



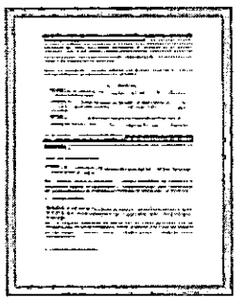
1



2

3

1



2

3

**República de Colombia**
**Rama Judicial del Poder Público**

**JUZGADO TREINTA Y OCHO CIVIL MUNICIPAL**
**DE BOGOTÁ D. C.**
**Carrera 10 n.° 14-33 piso 11**

Bogotá D.C.,

**Exp. No. 11001-40-03-038-2018-00983-00**
**Sucesión de Manuel Alfredo Riaño Jaque (q.e.p.d.)**

Dado que no se pudo realizar la audiencia, fijada en fecha del 16 de marzo hogaño, por las actividades de clavero para las que fui designado, en razón a las elecciones del 13 de marzo de 2022, se procede a fijar nueva fecha para la diligencia.

En consecuencia, para dar continuidad con el trámite pertinente se señala la hora de las 9:30 a.m. del día 6 del mes de abril de la presente anualidad a fin de llevar a cabo la diligencia de inventarios y avalúos de los bienes relictos del causante conforme a lo reglado en el artículo 501 del Código General del Proceso.

Se les indica a los interesados que deberá tenerse en cuenta las previsiones del artículo 7 del Decreto 806 de 2020, en consecuencia, las partes, apoderados y demás intervinientes deberán informar y/o actualizar con antelación a la fecha fijada los correos electrónicos respectivos a efectos de hacer uso de los medios tecnológicos a fin de realizar la audiencia de manera virtual.

**NOTIFIQUESE**

**DAVID ADOLFO LEÓN MORENO**
**JUEZ**

**Firmado Por:**

**David Adolfo Leon Moreno**
**Juez**
**Juzgado Municipal**
**Civil 038**
**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **ec39dab73a7071d196ced357418316a4fe1e943cd42e20a84bd5d60d7e07e8f4**
Documento generado en 24/03/2022 12:25:35 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**
**https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica**

**República de Colombia**

**Rama Judicial del Poder Público**

**JUZGADO TREINTA Y OCHO CIVIL MUNICIPAL**

**DE BOGOTÁ D. C.**

**Carrera 10 n.° 14-33 piso 11**

Bogotá D.C.,

**Exp. No. 11001-40-03-038-2021-00905-00**

**PROCESO:** Ejecutivo

**DEMANDANTE:** Banco de Bogotá S.A.

**DEMANDADO:** Luisa Fernanda Hernández Devia

Subsanada en debida forma y como quiera que la demanda reúne los requisitos establecidos en los artículos 82 y 422 del Código General del Proceso, el Despacho

**RESUELVE:**

**LIBRAR MANDAMIENTO DE PAGO** por la vía ejecutiva de menor cuantía a favor de **Banco de Bogotá S.A.** contra **Luisa Fernanda Hernández Devia** por las siguientes sumas de dinero:

**1. Pagaré No. 455838941**

1. Por la suma de **$60.011.949,** por concepto de capital insoluto contenido en el pagaré base de la presente ejecución.

2. Por los intereses moratorios a la tasa máxima legalmente permitida sobre el capital relacionado en el numeral **1°** que de conformidad con el artículo 884 del Código de Comercio, modificado por el artículo 111 de la Ley 510 de 1999, certifique la Superintendencia Financiera, liquidados a partir del **25 DE NOVIEMBRE DE 2021** y hasta cuando se efectúe el pago total de la obligación.

Sobre costas se resolverá en su oportunidad.

Notifíquese esta providencia de conformidad con el canon 8 del Decreto 806 de 2020, haciéndole saber al extremo ejecutado que cuenta con cinco (5) días para pagar o diez (10) para excepcionar, conforme a los preceptos 431 y 442 del C.G.P., término estos que se correrán en forma simultánea.

Se reconoce al abogado Enrique Gamba Peña, como apoderado judicial del ejecutante, para los fines y efectos del poder que le fue conferido.

**NOTIFIQUESE**

**DAVID ADOLFO LEÓN MORENO**

**Juez**

**Firmado Por:**

**David Adolfo Leon Moreno**
**Juez**
**Juzgado Municipal**
**Civil 038**
**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **79c137da6b2205658828b07da4ad2c9dc20342de7c08525f87703c7982abdb7d**
Documento generado en 24/03/2022 12:25:44 PM

Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:
https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica

**República de Colombia**
**Rama Judicial del Poder Público**

**JUZGADO TREINTA Y OCHO CIVIL MUNICIPAL**
**DE BOGOTÁ D. C.**
**Carrera 10 n.° 14-33 piso 11**

Bogotá D.C.,

**Rad. 11001-40-03-038-2018-00371-00**
**Sucesión de Jaime Clodomiro Moreno Peralta.**

Por secretaría requiérase a la abogada Yolima Bermúdez Pinto nombrada en proveído de fecha 18 de enero de 2022 a efectos de que indique las razones del porqué no ha aceptado el nombramiento o se excuse por no prestar el servicio, para lo cual se concede el término de cinco (5) a la fecha de la comunicación. Adviértasele que de no dar cumplimiento a lo ordenado será sancionado conforme a los lineamientos establecidos en el numeral 4° del precepto 44 CGP con multa hasta por 10 S.M.L.M.V. Y la expedición de copias con destino Comisión de Disciplina Judicial. Por secretaría déjense las constancias del envío de las comunicaciones en el expediente.

De otro lado, vista la solicitud obrante a anexo 25 del expediente digital y por ser procedente lo deprecado de conformidad con el canon 480 del Código General del proceso. El despacho:

**DECRETA** el embargo del inmueble identificado con folio de matrícula inmobiliaria **No. 307-72115** de Girardot-Cundinamarca, el cual figura bajo titularidad del causante Jaime Clodomiro Moreno Peralta (q. e. p. d.). Comuníquese a la Oficina de Registro de Instrumentos Públicos y Privados de Girardot-Cundinamarca. Por secretaría ofíciese en los términos del numeral 1° del canon 593 CGP en concordancia con lo previsto en el artículo 588 de la misma normatividad.

Para la remisión y/o entrega de los oficios atrás ordenados, la parte interesada deberá coordinar con la secretaría del Juzgado para efectos de ello, ya sea a través de correo electrónico y/o agendando cita.

Continuando con lo solicitado, el despacho se abstiene de señalar fecha y hora para la llevar a cabo la diligencia de inventarios y avalúos considerando que no se encuentra debidamente integrado el contradictorio.

Finalmente, se reconoce al abogado Carlos Humberto Camargo Echeverry como apoderado judicial de los herederos Olga Lucia Moreno Sánchez y Ramiro Barbosa Moreno, en los términos y para los fines del poder conferido.

Se entiende que el poder otorgado en favor del abogado Robert Mauricio Gutiérrez fue revocado en el mismo acto de otorgamiento.

**NOTIFÍQUESE**

**DAVID ADOLFO LEÓN MORENO**
**Juez**

**Firmado Por:**

**David Adolfo Leon Moreno**
**Juez**
**Juzgado Municipal**
**Civil 038**
**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **e5af358c6768ddd391ae60620d79914a2008a5943f1f4a02f3e79019995ab2f6**
Documento generado en 24/03/2022 12:25:33 PM

Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:
https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica

**República de Colombia**

**Rama Judicial del Poder Público**



**JUZGADO TREINTA Y OCHO CIVIL MUNICIPAL**

**DE BOGOTÁ D. C.**

**Carrera 10 n.° 14-33 piso 11**

Bogotá D.C.,

**Rad. 11001-40-03-038-2018-00655-00**

**PROCESO:** Ejecutivo

**DEMANDANTE:** Covinoc S.A.

**DEMANDADO**: Jaime Andrés León Perez

Considerando que la parte no ha dado cumplimiento al requerimiento efectuado por auto de fecha 23 de abril de 2021, se le requiere una vez más para que de conformidad con el numeral 1° del artículo 317 Del Código General del Proceso proceda a informar al despacho si aún desea solicitar la suspensión del presente proceso, conforme con el memorial visto a Folio 6 del anexo 1 del expediente digital, de ser afirmativa la respuesta deberá suscribir su petición junto con el aquí ejecutado y señalar el lapso de tiempo por el cual solicitan la suspensión, lo anterior en los términos del artículo 161, numeral 2°del C.G.P., lo anterior dentro de los 30 días siguientes a la notificación del presente proveído, so pena de tener por desistido el trámite ejecutivo.

**NOTIFIQUESE**

**DAVID ADOLFO LEÓN MORENO**

**Juez**

**Firmado Por:**

**David Adolfo Leon Moreno**
**Juez**
**Juzgado Municipal**
**Civil 038**
**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **5134986d8d1c2c4f62345066f566047c9e5e1dd88d67cf7e9c62e092f4548c57**
Documento generado en 24/03/2022 12:25:34 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**
**https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica**

**República de Colombia**
**Rama Judicial del Poder Público**

**JUZGADO TREINTA Y OCHO CIVIL MUNICIPAL**
**DE BOGOTÁ D. C.**
**Carrera 10 n.° 14-33 piso 11**
Bogotá D.C.,

**Exp. No. 11001-40-03-038-2018-00769-00**

**PROCESO:** Ejecutivo
**DEMANDANTE:** Protecsa S.A.
**DEMANDADO:** Jorge Enrique Bautista Barrera y otros.

Vista la constancia secretarial que antecede y por ser procedente, se rechaza la notificación personal efectuada a la parte pasiva y se requiere a la demandante para que proceda a efectuarla nuevamente con el lleno de los requisitos establecidos en el canon 8 del decreto 806 de 2020, esto es:

- Acreditar el envío del oficio de notificación contentivo de la siguiente información: "*la notificación personal se entenderá realizada una vez transcurridos dos días hábiles siguientes al envío del mensaje y los términos empezarán a correr a partir del día siguiente al de la notificación*", como lo señala el artículo 8° del Decreto 806 de 2020.
- Acreditar la remisión de la demanda y sus anexos en la comunicación electrónica efectuada.
- Remitir la comunicación electrónica de notificación de forma individual a cada uno de los ejecutados; Holguín Gómez Luz Stella, Gómez María Magdalena, Bautista Santana Oscar Iván Bautista y Barreto Juan Manuel, a efectos de que el despacho logre determinar con claridad quienes en efecto recibieron el archivo.

**NOTIFÍQUESE**

**DAVID ADOLFO LEÓN MORENO**
**Juez**

Firmado Por:

**David Adolfo Leon Moreno**

**Juez**

**Juzgado Municipal**

**Civil 038**

**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **c2a4421a51aa52f972f794c03421dffe63ed1b94ec608a53ea59cb7f1a70030a**

Documento generado en 24/03/2022 12:25:34 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**

**https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica**

**República de Colombia**

**Rama Judicial del Poder Público**

**JUZGADO TREINTA Y OCHO CIVIL MUNICIPAL**

**DE BOGOTÁ D. C.**

**Carrera 10 n.° 14-33 piso 11**

**cmpl38bt@cendoj.ramajudicial.gov.co**

Bogotá D.C.,

**Rad. 11001-40-03-038-2018-00771-00.**

**PROCESO:** Ejecutivo.
**DEMANDANTE:** Banco Scotiabank Colpatria S.A.
**DEMANDADO:** María Mercedes Otalora

Como quiera que en la presente demanda se cumplen los presupuestos establecidos en el numeral 1° del artículo 317 del Código General del Proceso, toda vez que el demandante no dio cumplimiento al requerimiento efectuado en proveído del 12 de noviembre de 2021, esto es notificar al extremo demandado conforme con los artículos 291, 292 *ejusdem* y/o artículo 8° del Decreto 806 de 2020, dentro del término de 30 días y toda vez que se encuentra fenecido sin que se hubiese acreditado dicha carga procesal, y teniendo en cuenta que no se encuentran medidas cautelares pendientes de consumarse, puesto que las mismas se tuvieron como desistidas conforme con la providencia adiada 29 de julio de 2021, el Juzgado,

**DISPONE:**

**PRIMERO:** Decretar la terminación del presente proceso por **desistimiento tácito** de conformidad con el numeral 1° del artículo 317 del Código General del Proceso.

**SEGUNDO**: Decretar el levantamiento de las medidas cautelares practicadas en el presente asunto. Ofíciese.

**En caso de existir embargo de remanentes o de bienes que se llegaren a desembargar pónganse a disposición de la autoridad solicitante.**

**TERCERO:** Ordenar el desglose de los documentos que sirvieron como base del proceso, con la expresa constancia de que el proceso terminó por desistimiento tácito. Lo anterior, a efectos de entregarlos a la parte demandante.

**CUARTO**: No condenar en costas, por no aparecer causadas (art. 365 del CGP).

**QUINTO:** ejecutoriada la presente providencia y cumplido lo anterior, archívese el proceso.

**NOTIFÍQUESE,**

**DAVID ADOLFO LEÓN MORENO**
**Juez**

Firmado Por:

David Adolfo Leon Moreno
Juez
Juzgado Municipal
Civil 038
Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **de130ca7c033e96ea01ef276ee69afd8e9c68408e0e01c1cbb00dd64bb4d949d**

Documento generado en 24/03/2022 12:25:34 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**
**https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica**

**República de Colombia**

**Rama Judicial del Poder Público**

**JUZGADO TREINTA Y OCHO CIVIL MUNICIPAL**

**DE BOGOTÁ D. C.**

**Carrera 10 n.° 14-33 piso 11**

Bogotá D.C.,

**RAD. 11001-40-03-038-2019-00325-00**
**INSOLVENCIA PERSONA NATURAL NO COMERCIANTE**
**DE YULDER SMITH GUTIÉRREZ ACERO.**

Incorpórese a los autos el expediente, proceso No. 2011-643 de Banco Comercial Av. Villas contra el deudor Yulder Smith Gutiérrez Acero (anexo 02) remitido por el Juzgado 1 Civil Municipal de Ejecución de Sentencias de esta ciudad, en cumplimiento de la orden emitida mediante proveído de 2 de marzo de 2021 y póngase en conocimiento de la liquidadora designada para que proceda con lo de su cargo.

**NOTIFÍQUESE,**

**DAVID ADOLFO LEÓN MORENO**

**Juez**

Firmado Por:

David Adolfo Leon Moreno

**Juez**

**Juzgado Municipal**

**Civil 038**

**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **9dbd430336d816471a0733367ea7f47c5adfb4f44bd6fc69804b498764b275d1**

Documento generado en 24/03/2022 12:25:35 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**
**https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica**

**República de Colombia**

**Rama Judicial del Poder Público**

**JUZGADO TREINTA Y OCHO CIVIL MUNICIPAL**

**DE BOGOTÁ D. C.**

**Carrera 10 n.° 14-33 piso 11**

Bogotá D.C.,

**Exp. No. 11001-40-03-038-2020-00581-00**

**PROCESO:** Ejecutivo.
**DEMANDANTE:** Bancolombia S.A.
**DEMANDADO:** Jorge Arturo Novoa Ortiz

Vista la liquidación de costas que antecede practicada por la secretaría del Despacho *(anexo 16 expediente digital)* y por estar ajustada a derecho, con fundamento en el numeral 1° del canon 366 del Código General del Proceso se procede a impartirle aprobación en la suma de **$4.000.000,00.**

Ahora bien, una vez ejecutoriado el presente proveído y toda vez que mediante auto de 3 de diciembre de esta anualidad se ordenó seguir adelante con la ejecución (anexo 14) de conformidad con el Acuerdo No. PSAA13-9984 de 2013 emitido por la Sala Administrativa del Consejo Superior de la Judicatura y teniendo en cuenta que:

- No se encuentran medidas cautelares pendientes de consumarse.
- Ya se aprobó por parte del estrado judicial liquidación de costas.
- El trámite no es susceptible de terminarse por desistimiento tácito.

Se requiere que por secretaría se proceda con el envío del presente proceso a los Juzgados Civiles Municipales de Ejecución de Sentencia de Bogotá-Reparto, para lo de su competencia.

**NOTIFIQUESE Y CÚMPLASE,**

**DAVID ADOLFO LEÓN MORENO**

**Juez**

**Firmado Por:**

**David Adolfo Leon Moreno**
**Juez**
**Juzgado Municipal**
**Civil 038**
**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **6c5ea0961346ca3c66af3690b9002c8e380f42b5d10980e40f625398856c9f68**
Documento generado en 24/03/2022 12:25:36 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**
**https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica**

**República de Colombia**
**Rama Judicial del Poder Público**

**JUZGADO TREINTA Y OCHO CIVIL MUNICIPAL**
**DE BOGOTÁ D. C.**
**Carrera 10 n.° 14-33 piso 11**
Bogotá D.C.,

**Exp. No. 11001-40-03-038-2020-00727-00**

**PROCESO:** Verbal de Imposición de Servidumbre de Energía Eléctrica
**DEMANDANTE:** Grupo Energía Bogotá S.A. E.S.P
**DEMANDADO:** María Mercedes Vega y otros

Vista la constancia secretarial que antecede y por ser procedente, se rechazan las notificaciones personales efectuadas a la parte pasiva y se requiere a la demandante para que proceda a efectuarlas nuevamente con el lleno de los requisitos establecidos en los cánones 8 del decreto 806 de 2020, y 291 del Código General del Proceso esto es:

- En lo que respecta a la notificación a efectuar al señor Rafael Enrique Vega Vega, acreditar el envío del oficio de notificación contentivo de la siguiente información: *"la notificación personal se entenderá realizada una vez transcurridos dos días hábiles siguientes al envío del mensaje y los términos empezarán a correr a partir del día siguiente al de la notificación"*, como lo señala el artículo 8° del Decreto 806 de 2020.
- En lo que respecta a la notificación a efectuar a los demás demandados, proceda a allegar al despacho lo exigido por el inciso 4° del parágrafo 3 del artículo 291 del Código General del Proceso, esto es la constancia sobre la entrega de esta en la dirección correspondiente.

**NOTIFÍQUESE**

**DAVID ADOLFO LEÓN MORENO**
**Juez**

Firmado Por:

**David Adolfo Leon Moreno**

**Juez**

**Juzgado Municipal**

**Civil 038**

**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **f566bce1431a478a37ef15319ac7b2a2a7115ac1637cdaa60ac743d6139eb958**

Documento generado en 24/03/2022 12:25:36 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**
**https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica**

**República de Colombia**

**Rama Judicial del Poder Público**

**JUZGADO TREINTA Y OCHO CIVIL MUNICIPAL**

**DE BOGOTÁ D. C.**

**Carrera 10 n.° 14-33 piso 11**

Bogotá D.C.,

**Exp. No. 11001-40-03-038-2021-00245-00**

**PROCESO:** Verbal de Responsabilidad Civil Extracontractual
**DEMANDANTE:** Diana Carolina Rincón Villafrade y Martha Yamile Villafrade Martínez
**DEMANDADO:** Conjunto Residencial San Diego P.H.

Para todos los efectos a que haya lugar téngase en cuenta que la parte demandada se notificó por conducta concluyente de conformidad con el canon 301 del Código General del Proceso, y dentro del término de traslado contestó la demanda, formuló medios exceptivos y objetó el juramento estimatorio previsto en el escrito de demanda.

Se reconoce al abogado William Edilberto Bermúdez Gutiérrez, como apoderado judicial del extremo pasivo en los términos y para los fines del poder que le fue conferido.

Así mismo téngase en cuenta para los efectos pertinentes que la parte actora descorrió traslado de las excepciones formuladas, por lo cual el despacho se abstendrá de ordenar correr el término de que trata el artículo 370 *ejusdem*.

Ahora, considerando que la parte demandada presentó escrito de llamamiento en garantía y que el mismo se encuentra presentado en debida

forma, de conformidad con los artículos 64, 65 y 66 del C. G. del P., el Juzgado:

**RESUELVE**

**PRIMERO: ADMITIR** el llamamiento en garantía que hace **CONJUNTO RESIDENCIAL SAN DIEGO P.H.** a **LA PREVISORA S.A. COMPAÑÍA DE SEGUROS**.

**SEGUNDO: CÍTESE** a la llamada **LA PREVISORA S.A. COMPAÑÍA DE SEGUROS** para que en el término legal de veinte (20) días de contestación al escrito de llamamiento en garantía. (Art. 66 *ibídem*).

**TERCERO: NOTIFICAR** esta providencia al Llamado en Garantía **personalmente** de conformidad con lo dispuesto en el inciso 1 del artículo 66 *ejusdem*, y en subsidio **por aviso**, bajo las directrices de los artículos 291 y 292 del C.G.P. y/o artículo 8° del decreto 806 de 2020.

Se exhorta a la parte interesada para que proceda a notificar en el menor tiempo posible a la llamada en garantía.

**NOTIFIQUESE**

**DAVID ADOLFO LEÓN MORENO**

**Juez**

Firmado Por:

David Adolfo Leon Moreno

**Juez**

**Juzgado Municipal**

**Civil 038**

**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **1ad940e5083c6815afea6a0c28f01da1924e090bb51c661a5fe4ea3326a9c542**

Documento generado en 24/03/2022 12:25:36 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**

**https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica**

**República de Colombia**

**Rama Judicial del Poder Público**

**JUZGADO TREINTA Y OCHO CIVIL MUNICIPAL**

**DE BOGOTÁ D. C.**

**Carrera 10 n.° 14-33 piso 11**

**Rad. 11001-40-03-038-2021-00689-00**

**PROCESO:** Ejecutivo

**DEMANDANTE:** Scotiabank Colpatria S.A.

**DEMANDADO**: Luís Eduardo Velandia Velásquez

Comoquiera que se está presentando reforma de la demanda y reúne los requisitos establecidos en el canon 93 del Código General del Proceso, el Despacho **RESUELVE:**

**ADMITIR LA REFORMA** de demanda ejecutiva instaurada por **Scotiabank Colpatria S.A.** contra **Luís Eduardo Velandia Velásquez.**

Entiéndase que la REFORMA DE LA DEMANDA la constituye la inclusión de la obligación contenida en el Pagaré No. 5536620061994148, por lo tanto, se dispone:

LIBRAR MANDAMIENTO DE PAGO por la vía ejecutiva de menor cuantía a favor de Scotiabank Colpatria S.A. contra Luís Eduardo Velandia Velásquez por las siguientes sumas de dinero:

**Pagaré 5536620061994148**

1. Por la suma de $423.612 por concepto del capital insoluto contenido en el pagaré aportado como base de la ejecución.

2. Por los intereses moratorios a la tasa máxima legalmente permitida sobre el capital relacionado en el numeral 1. Que de conformidad con el artículo 884 del Código de Comercio, modificado por el artículo 111 de la Ley 510 de 1999, certifique la Superintendencia

Financiera, liquidados a partir del **4 DE SEPTIEMBRE DE 2021** y hasta cuando se efectúe el pago total de la obligación.

Notifíquese la reforma de la demanda junto con la providencia de 26 de noviembre de 2021 (Anexo 07), en los términos allí dispuestos.

**NOTIFIQUESE**

**DAVID ADOLFO LEÓN MORENO**

**Juez**

Firmado Por:

David Adolfo Leon Moreno
Juez
Juzgado Municipal
Civil 038
Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **da70f35b944aade44006142071bf3ab7a9fcd08d5a75935fe4271494c3ac55e9**
Documento generado en 24/03/2022 12:25:37 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**
**https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica**

**República de Colombia**
**Rama Judicial del Poder Público**

**JUZGADO TREINTA Y OCHO CIVIL MUNICIPAL**
**DE BOGOTÁ D. C.**
**Carrera 10 n.° 14-33 piso 11**
**cmpl38bt@cendoj.ramajudicial.gov.co**

Bogotá D.C.,

**Rad. 11001-40-03-038-2021-00801-00**

**PROCESO:** Verbal de Pertenencia.

**DEMANDANTE:** Lindón Jhonson Pardo Ríos.

**DEMANDADO:** Diana Marcela Ramos Ladino y Personas Indeterminadas

Considerando que en el trámite de la referencia se encuentra pendiente llevar a cabo la audiencia de que trata el numeral 9° del artículo 375 del Código General del Proceso, resulta perentorio imprimir el trámite que corresponde.

Para tal fin se señala la hora de las **9:30 a.m.** del día 31 del mes de **marzo** del año **2022** para celebrar la audiencia de que trata el artículo 372 concordante con el artículo 375 *ibídem.*

De otro lado, procede el Despacho a abrir el debate probatorio dentro del presente proceso, al tenor de lo previsto en el parágrafo del artículo 372 *ejusdem,* para lo cual se decretan como pruebas a favor de cada una de las partes las siguientes:

**PARTE DEMANDANTE:**

1. **DOCUMENTALES:** Ténganse en cuenta los documentos aportados con la demanda, su reforma, contestación de excepciones y contestación de la demanda de reconvención, oportunamente solicitadas y adosadas al proceso. Art. 164 del C. G. P.

2. **INTERROGATORIO DE PARTE:** Se decreta el interrogatorio de la demandada, señora Diana Marcela Ramos Ladino.

3. **TESTIMONIALES:** Se decreta el testimonio de los señores Pedro Antonio Hernández y Nelson Enrique Barrera Talero, a efectos de que en la audiencia depongan lo que sepan y les conste sobre los hechos

de la demanda. Para el efecto los mismos serán recepcionados en la audiencia indicada en líneas atrás.

Los interesados en el recaudo de la prueba deberán presentar a los declarantes el día de la audiencia. De ser necesario y/o requerirse citación de estos, tal solicitud deberá hacerse verbalmente ante la secretaría del despacho.

4. **DICTAMEN PERICIAL:** El practicado deberá ser sustentado por su signataria en el inmueble el día de la diligencia.

5. **INSPECCIÓN JUDICIAL:** para que tenga lugar a la diligencia de inspección judicial de que trata el numeral 9 del artículo 375 *ejusdem*, se realizara el día 31 del mes de marzo del año 2022 a la hora de las 9:30 a.m.

**PARTE DEMANDADA-DEMANDANTE EN RECOVENCIÓN**

1. **DOCUMENTALES:** Téngase como tales los invocados en la contestación de la demanda y en la demanda de reconvención y escrito que descorrió el traslado de las excepciones allí formuladas, oportunamente solicitadas y adosadas al proceso. Art. 164 del C. G. P.

2. **INTERROGATORIO DE PARTE:** Se decreta el interrogatorio del demandante, señor Lindón Jhonson Pardo Ríos.

3. **TESTIMONIALES:** Se decreta el testimonio de la señora María Belén Mojica, a efectos de que en la audiencia deponga lo que sepan y les conste sobre los hechos de la demanda. Para el efecto los mismos serán recepcionados en la audiencia indicada en líneas atrás.

   Los interesados en el recaudo de la prueba deberán presentar a los declarantes el día de la audiencia. De ser necesario y/o requerirse citación de estos, tal solicitud deberá hacerse verbalmente ante la secretaría del despacho.

4. **SE NIEGA** la solicitud formulada de **PRUEBA TRASLADADA,** Expediente 2015-509, conforme con el canon 168 del C.G. del P., teniendo en cuenta que resulta manifiestamente superflua, por cuanto ninguna utilidad reporta para adoptar la decisión del asunto más aún si en cuenta se tiene que se encuentran incorporados dentro del expediente las copias relevantes del referido proceso.

**PARTE DEMANDADA EN RECONVENCIÓN**

1. **DOCUMENTALES:** Ténganse en cuenta los documentos aportados con la contestación de la demanda de reconvención, oportunamente solicitadas y adosadas al proceso. Art. 164 del C. G. P.

2. **INTERROGATORIO DE PARTE:** Se decreta el interrogatorio de la demandada, señora Diana Marcela Ramos Ladino.

3. **OFICIOS:** El despacho se abstendrá de decretar lo solicitado y previsto en el folio 50 del cuaderno 3 del expediente digital, de conformidad con el inciso segundo del numeral 1° del artículo 85 *ejusdem,* toda vez que la parte actora no acreditó que haya formulado solicitud previa ante la autoridad judicial referida a fin de obtener información del trámite ejecutivo con radicación 2009-1856.

**PARTE DEMANDADA REPRESENTADA POR CURADOR AD LITEM:**

1. No ha de decretarse ninguna por no haber sido solicitadas

Se previene a las partes que su inasistencia a la audiencia hará presumir ciertos los hechos susceptibles de prueba de confesión contenidos en la demanda y en las excepciones.

Asimismo deberá tenerse en cuenta las previsiones del artículo 7 del Decreto 806 de 2020, en consecuencia, las partes, apoderados, testigos y demás intervinientes deberán informar con antelación a la fecha fijada los correos electrónicos respectivos a efectos de hacer uso de los medios tecnológicos a fin de realizar la audiencia de manera virtual. Para la inspección judicial, la parte demandante deberá contar con un equipo celular con internet y videograbación.

Se le recuerda a los apoderados el deber legal que tienen de remitir a la contraparte copia de los memoriales, anexos y demás escritos que se presenten al Juzgado (exceptuando los procesos que cuentan con medidas cautelares previas y no se haya notificado a la contraparte) así como el uso preferible de los medios tecnológicos y comunicar cualquier cambio de dirección o medio tecnológico en cumplimiento a lo dispuesto en el numeral 5 del artículo 78 del Código General del Proceso en concordancia con el Decreto 806 de 2020.

**NOTIFÍQUESE**

**DAVID ADOLFO LEÓN MORENO**
**Juez**

Firmado Por:

David Adolfo Leon Moreno
Juez
Juzgado Municipal
Civil 038
Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **405881c17795decc74fe7b18773ce66cd3430422b78565a408d94c290d42c635**
Documento generado en 24/03/2022 12:25:38 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**
**https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica**

**República de Colombia**

**Rama Judicial del Poder Público**

**JUZGADO TREINTA Y OCHO CIVIL MUNICIPAL**

**DE BOGOTÁ D. C.**

**Carrera 10 n.° 14-33 piso 11**

Bogotá D.C.,

**Exp. No. 11001-40-03-038-2021-00815-00**

**PROCESO:** Ejecutivo.
**DEMANDANTE:** Scotiabank Colpatria S.A.
**DEMANDADO:** Gerardo Guzmán Bedoya

Revisadas las presentes diligencias en aras de librar orden de pago se corroboró que por un error de parte de este estrado judicial se omitió en el auto inadmisorio incluir un numeral, por lo cual de conformidad con los artículos 82 y 90 del Código General del Proceso, en armonía con el Decreto 806 de 2020, **se requiere a la parte actora**, con el fin que en el término de cinco (5) días subsane la demanda so pena de rechazo, teniendo en consideración el siguiente punto:

**1. Ajuste** los hechos y pretensiones de la demanda de conformidad con el pagaré No. 207419323353-4765537946-5288840325129584 aportado como base de la presente ejecución, considerando que los valores proporcionados en el libelo no concuerdan en nada, con los diligenciados en el instrumento. (Numerales 4 y 5 del artículo 82 del C.G.P.)

**NOTIFIQUESE**

**DAVID ADOLFO LEÓN MORENO**

**Juez**

**Firmado Por:**

**David Adolfo Leon Moreno**
**Juez**
**Juzgado Municipal**
**Civil 038**
**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **7194a0874afd81a7878fb476d4425d7522d705409577d4d2cd9044c5513eaf01**
Documento generado en 24/03/2022 12:25:38 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**
**https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica**

**República de Colombia**
**Rama Judicial del Poder Público**

**JUZGADO TREINTA Y OCHO CIVIL MUNICIPAL**
**DE BOGOTÁ D. C.**
**Carrera 10 n.° 14-33 piso 11**

Bogotá D.C.,

**Exp. No. 11001-40-03-038-2021-00835-00**

**PROCESO:** Ejecutivo para la efectividad de la Garantía Real.
**DEMANDANTE:** Fondo Nacional del Ahorro Carlos Lleras Restrepo.
**DEMANDADO:** Rafael Antonio Moreno Díaz y otra.

Subsanada en debida forma y como quiera que la demanda reúne los requisitos establecidos en los artículos 82 y 422 del Código General del Proceso, el Despacho

**RESUELVE:**

**LIBRAR MANDAMIENTO DE PAGO** por la vía ejecutiva para la efectividad de la garantía real de menor cuantía a favor de **Fondo Nacional del Ahorro Carlos Lleras Restrepo**, contra **Liliana Esther Herazo López y Rafael Antonio Moreno Díaz** por las siguientes sumas de dinero:

**PAGARÉ NO 79955711-52995711**

**1.** Por **3.315,8198 UVR,** monto equivalente a la suma de **$952.353,52** por concepto de capital de cuotas vencidas y no pagas, las cuales se discriminan así:

| CUOTA | FECHA | PESOS | UVR |
|---|---|---|---|
| 1 | 15/05/2021 | $ 159.298,69 | 554,6320 |
| 2 | 15/06/2021 | $ 159.067,68 | 553,8277 |
| 3 | 15/07/2021 | $ 158.837,99 | 553,0280 |
| 4 | 15/08/2021 | $ 158.609,66 | 552,2330 |
| 5 | 15/09/2021 | $ 158.382,58 | 551,4424 |
| 6 | 15/10/2021 | $ 158.156,92 | 550,6567 |
| TOTAL | | $ 952.353,52 | 3.315,8198 |

**2.** Por los intereses moratorios a la tasa máxima legalmente permitida sobre el capital relacionado en el numeral anterior. Que de conformidad con el artículo 884 del Código de Comercio, modificado por el artículo 111 de la Ley 510 de 1999, certifique la Superintendencia Financiera, liquidados a partir de la fecha de vencimiento de cada una de las cuotas y hasta cuando se efectúe el pago total de la obligación.

**3.** Por **173.053,4858 UVR,** monto equivalente a la suma de **$49.703.574,22** saldo de la obligación hipotecaria descontadas las cuotas de capital en mora adeudadas, suma que se actualizará de conformidad con el valor de la UVR, vigente a la fecha en que efectivamente se verifique su pago.

**4.** Por los intereses moratorios a la tasa máxima legalmente permitida sobre el capital relacionado en el numeral anterior. Que de conformidad con el artículo 884 del Código de Comercio, modificado por el artículo 111 de la Ley 510 de 1999, certifique la Superintendencia Financiera, liquidados a partir del **16 de noviembre de 2021** y hasta cuando se efectúe el pago total de la obligación.

**5.** Por los intereses de plazo pactados a la tasa del **5.80 %** efectivo anual liquidadas sobre el saldo insoluto a la fecha de vencimiento de cada una de las cuotas en mora y hasta la fecha de presentación de la demanda, que asciende a **4.447,7301 UVR** equivalentes a la suma de **$1.277.455,23** M/CTE y se discriminan de la siguiente manera:

| CUOTA | FECHA | PESOS | UVR |
|---|---|---|---|
| 1 | 15/05/2021 | $82.457,21 | 287,0922 |
| 2 | 15/06/2021 | $242.718,15 | 845,0745 |
| 3 | 15/07/2021 | $240.872,74 | 838,6493 |
| 4 | 15/08/2021 | $238.995,28 | 832,1125 |
| 5 | 15/09/2021 | $237.122,25 | 825,5912 |
| 6 | 15/10/2021 | $235.289,60 | 819,2104 |
| TOTAL | | $1.277.455,23 | 4.447,7301 |

**6.** Decretar el **embargo** del inmueble hipotecado identificado con el folio de matrícula inmobiliaria N.° **50S-40441208** de Bogotá D.C., al tenor del numeral 2° del artículo 468 del Código General del Proceso, advirtiéndole al Registrador que así la parte demandada no sea la actual propietaria inscrita deberá registrar la medida. **Ofíciese**.

Una vez acreditada la inscripción del embargo sobre el inmueble con el folio de matrícula citado, desde ya el Juzgado ordena el **secuestro** del mismo. Para la práctica de la diligencia se comisiona con amplias facultades, inclusive las de nombrar secuestre y fijar honorarios, al Alcalde Local de la Zona Respectiva, conforme lo dispone el inciso 3° del artículo 38 del C.G.P.; en su oportunidad, por secretaría líbrese el despacho comisorio con los insertos del caso.

Sobre costas se resolverá en oportunidad.

Notifíquese esta providencia de conformidad con los artículos 290 a 293 del Código General del Proceso, haciéndole saber al ejecutado que cuenta con cinco (5) días para pagar o diez (10) para excepcionar, conforme

a los preceptos 431 y 442 ibídem, término estos que se correrán en forma simultánea. Entréguesele copia del libelo en medio físico o como mensaje de datos, según el caso y de sus anexos –artículo 91 ibídem, concordante con el artículo 8 del Decreto 806 de 2020.

Se reconoce como apoderada judicial del extremo ejecutante a la sociedad GESTICOBRANZAS S.A.S. quien actúa a través de su representante legal y judicial José Iván Suarez Escamilla, en los términos y para los fines del poder conferido y conforme con el Certificado de Existencia y Representación Legal aportado.

**NOTIFIQUESE**

**DAVID ADOLFO LEÓN MORENO**
**Juez**

Firmado Por:

David Adolfo Leon Moreno
Juez
Juzgado Municipal
Civil 038
Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **e53c68dc94a2ab2823183870fb816a95ee2c31ee8afafe891ca8b51a6ea21822**
Documento generado en 24/03/2022 12:25:38 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**
**https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica**

**República de Colombia**
**Rama Judicial del Poder Público**

**JUZGADO TREINTA Y OCHO CIVIL MUNICIPAL**
**DE BOGOTÁ D. C.**
**Carrera 10 n.° 14-33 piso 11**

Bogotá D.C.,

**Exp. No. 11001-40-03-038-2021-00843-00**

**PROCESO:** Ejecutivo
**DEMANDANTE:** Eagle Commercial S.A.
**DEMANDADO:** Grupo Médico Incolger S.A.S.

Efectuado el estudio pertinente a la demanda presentada con miras a librar la orden de pago solicitada, encuentra el Despacho que como base de recaudo se aportaron dos (2) facturas de venta, concretamente N.° FVE 70 y FVE 71 en las cuales se puede verificar que no tienen constancia de recibido.

De entrada, resulta pertinente recordar que las obligaciones ejecutables deben cumplir con unas condiciones tanto formales como de fondo, referidas las primeras a que se trate de un documento o documentos que conformen una unidad jurídica y que, entre otras, emanen del deudor o de su causante y constituyan plena prueba contra él y, las segundas, a que de ese documento (s) emane una obligación clara, expresa y exigible a cargo del demandado –Art. 422 C.G.P-.

Ha de tenerse en cuenta, además, que una de las características principales de los procesos ejecutivos es la certeza y determinación del derecho sustancial pretendido en la demanda, sea cual fuere la subespecie de ejecución de que se trate, y esa certidumbre prima facie la otorga de modo objetivo el documento simple o complejo que sine qua non se anexa a la demanda, por lo cual la esencia de cualquier proceso de ejecución la constituye la existencia de un título ejecutivo.

Los títulos-valores son definidos en la ley comercial como documentos necesarios para legitimar el derecho literal y autónomo que en ellos se incorporan, los cuales sólo producirán efectos en la medida que reúnan las exigencias tanto generales como especiales que la normatividad mercantil señale para el efecto.

Del mismo modo, permiten a su tenedor legítimo, es decir, a quien posea el instrumento conforme a la ley de circulación, la posibilidad de acudir a la jurisdicción para demandar la ejecución de los derechos en él incorporados.

Ahora, de conformidad con lo dispuesto en el artículo 1° de la Ley 1231 de 2008, la factura es un título valor que el vendedor o el prestador de un servicio, libra o entrega al comprador o beneficiario de la labor contratada, de ahí que, no sea posible que aquella se emita cuando no se verifique la entrega real y material de las mercaderías aducidas o que, efectivamente, se haya suministrado el servicio, en virtud de un contrato verbal o escrito.

Asimismo, el artículo 774 del Código de Comercio modificado por el artículo 3° de la ley citada, establece que no tendrá el carácter de título valor la factura que no cumpla con la totalidad de los requisitos legales señalados en dicho canon, lo cual, aclara, no afectará la validez del negocio jurídico que dio origen a la misma.

Así que, al hacer referencia a la figura de la aceptación de la factura, el artículo 2° de la Ley 1231 de 2008, en lo pertinente señala:

> ***"Aceptación de la factura. (...) El comprador o beneficiario del servicio deberá aceptar de manera expresa el contenido de la factura, por escrito colocado en el cuerpo de la misma o en documento separado, físico o electrónico****. Igualmente, deberá constar el recibo de la mercancía o del servicio por parte del comprador del bien o beneficiario del servicio, en la factura y/o en la guía de transporte, según el caso, indicando el nombre, identificación o la firma de quien recibe, y la fecha de recibo. [...]*
>
> *La factura se considera irrevocablemente aceptada por el comprador o beneficiario del servicio, si no reclamare en contra de su contenido, bien sea mediante devolución de la misma y de los documentos de despacho, según el caso, o bien mediante reclamo escrito dirigido al emisor o tenedor del título, dentro de los tres (3) días hábiles siguientes a su recepción. En el evento en que el comprador o beneficiario del servicio no mani-fieste expresamente la aceptación o rechazo de la factura, y el vendedor o emisor pretenda endosarla, deberá dejar constancia de ese hecho en el título, la cual se entenderá efectuada bajo la gravedad de juramento." [Modificado por el artículo 86 de la Ley 1676 de 2013] . [Subrayas fuera del texto].*

A su turno el Decreto 3327 de 2009, que reglamentó la Ley 1231 de 2008, en lo que se refiere a la aceptación de las facturas, es claro en indicar en su artículo 4°, entre otras, lo siguiente: (i) que para efectos de la aceptación de la factura a que hace referencia la Ley 1231 de 2008, **el emisor vendedor del bien o prestador del servicio, presentará al comprador el original de la factura para que este la firme como constancia de la recepción de los bienes comprados o servicios adquiridos, y de su aceptación al contenido de la factura, y la devuelva de forma inmediata al vendedor**; (ii) que la constancia sobre el recibo de las mercancías o servicios podrá realizarse por parte del comprador o por quien haya recibido las mercancías o servicios en las dependencias del comprador; y, (iii) que sin que haya operado alguno de los eventos ya señalados, se entenderá que la factura ha sido aceptada de forma tácita e irrevocable, en los términos del inciso 3° del artículo 2° de la Ley 1231 de 2008.

Ahora, de la revisión efectuada a las facturas descritas en la parte introductoria de la providencia, se verifica que adolecen de la constancia de recibido de que trata el artículo 2° de la Ley 1231 de 2008, pues, no obra sello que corrobore el mismo, es claro que si bien se aportó acta de entrega de productos no se halla en las documentales adosadas prueba fidedigna que corrobore que el comprador es conocedor del contenido de las facturas emitidas, recuérdese que si bien uno de los requisitos es la efectiva recepción del producto o la prestación del servicio también lo es él envió y la constancia de efectiva recepción de la factura, lo anterior conforme con la Ley 1231 de 2008.

Las anteriores falencias resultan suficientes para denegar la orden de pago emitida en el *sub exámine,* por no cumplir con todos los requisitos legales que el documento, como título valor, debe contener, para ser tenido como tal, conforme a lo discurrido dentro del presente proveído.

En consecuencia, el Juzgado, **RESUELVE:**

**Negar** el mandamiento de pago solicitado por Eagle Commercial S.A., contra Grupo Médico Incolger S.A.S. Hágase devolución de la misma vía virtual al interesado, dejándose las constancias respectivas.

**NOTIFIQUESE**

**DAVID ADOLFO LEÓN MORENO**
**Juez**

Firmado Por:

David Adolfo Leon Moreno
Juez
Juzgado Municipal
Civil 038
Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **e54e68f33e288c35f51ac8750684c7b3f3a0241f55881966006ce9821a3e4cf7**

Documento generado en 24/03/2022 12:25:39 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**
**https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica**

**República de Colombia**
**Rama Judicial del Poder Público**

**JUZGADO TREINTA Y OCHO CIVIL MUNICIPAL**
**DE BOGOTÁ D. C.**
**Carrera 10 n.° 14-33 piso 11**

Bogotá D.C.,

**Exp. No. 11001-40-03-038-2021-00853-00**

**PROCESO DESPACHO COMISORIO PROVENIENTE DEL JUZGADO 5°MUNICIPAL DE PEQUEÑAS CAUSAS LABORALES DEMEDELLÍN**

**PROCESO RAD. No. 05-2018-01169-EJECUTIVO LABORAL**
**DE:** Gina Paola Quintero Morales
**CONTRA:** Gaviria Motor LTDA., Francys Omaira Rozo Varela y Raquel Quintero Sarmiento

Dado que no se pudo realizar la diligencia encomendada, en fecha del 17 de marzo de los corrientes, por las actividades de clavero para las que fu designado, en razón a las elecciones del 13 de marzo de 2022, se procede a fijar nueva fecha para la diligencia.

En consecuencia se señala la hora de las 2:40 p.m. del día 1° del mes de abril del año 2022 para llevar a cabo la práctica de la diligencia encomendada.

De igual forma, se reitera que por las facultades brindadas por el comitente, se designa como auxiliar de la justicia –secuestre-que figura en el acta anexa a este proveído, conforme a los lineamientos del ordinal 1° del canon48 del Código General del Proceso para lo cual se anexa constancia. Comuníquesele atendiendo lo previsto en el artículo 49 ibídem.

Se le asignan al secuestre designado como honorarios provisionales, la sumade $200.000, de no efectuarse la misma la suma de $40.000. La parte interesada proceda a informarle al secuestre para que comparezca en la fecha señalada presencialmente.

Así mismo, se indica que la diligencia se hará parcialmente virtual; por lo tanto, deberá contar con todos los medios tecnológicos (teléfono celular con internet y videograbación) a fin de realizarla, quien además junto con el auxiliar de la justicia deberán asistir en la fecha y hora señalada al lugar de la diligencia para realizarla.

**NOTIFIQUESE,**

**DAVID ADOLFO LEÓN MORENO**
**JUEZ**

**Firmado Por:**

**David Adolfo Leon Moreno**
**Juez**
**Juzgado Municipal**
**Civil 038**
**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **64898382b6cc7b7327b0c8f3e14b6bef7c3528d53bc1001612296848c8d8a1a7**
Documento generado en 24/03/2022 12:25:40 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**
**https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica**

**República de Colombia**
**Rama Judicial del Poder Público**

**JUZGADO TREINTA Y OCHO CIVIL MUNICIPAL**
**DE BOGOTÁ D. C.**
**Carrera 10 n.° 14-33 piso 11**

Bogotá D.C.,

**Exp. No. 11001-40-03-038-2021-00869-00**
**PROCESO:** Ejecutivo
**DEMANDANTE:** Banco de Bogotá S.A.
**DEMANDADO:** Camilo Andrés Araque Martínez

Subsanada en debida forma y como quiera que la demanda reúne los requisitos establecidos en los artículos 82 y 422 del Código General del Proceso, el Despacho

**RESUELVE:**

**LIBRAR MANDAMIENTO DE PAGO** por la vía ejecutiva de menor cuantía a favor de **Banco de Bogotá S.A.** contra **Camilo Andrés Araque Martínez** por las siguientes sumas de dinero:

**1. PAGARÉ NO. 80852018**

**1.1.** La suma de **$21'993.226** por concepto de capital insoluto contenido en el pagaré base de ejecución.

**1.2.** La suma de **$4'197.527** por concepto de intereses de plazo, debidamente incorporados en el pagaré base de ejecución.

**1.3.** Por los intereses moratorios a la tasa máxima legalmente permitida sobre el capital relacionado en el numeral 1.1 que de conformidad con el artículo 884 del Código de Comercio, modificado por el artículo 111 de la Ley 510 de 1999, certifique la Superintendencia Financiera, liquidados a partir del **7 DE ABRIL DE 2021** y hasta cuando se efectúe el pago total de la obligación.

**2. CERTIFICADO DE DERECHOS PATRIMONIALES NO. 0001949310**

**2.1.** La suma de **$8'527.086** por concepto de capital insoluto contenido en el certificado base de la presente ejecución.

**2.2.** Por los intereses moratorios a la tasa máxima legalmente permitida sobre el capital relacionado en el numeral 2.1°que de

conformidad con el artículo 884 del Código de Comercio, modificado por el artículo 111 de la Ley 510 de 1999, certifique la Superintendencia Financiera, liquidados a partir del **7 DE ABRIL DE 2021** y hasta cuando se efectúe el pago total de la obligación.

Sobre costas se resolverá en su oportunidad.

**4.** Notifíquese esta providencia de conformidad con el canon 8 del Decreto 806 de 2020, haciéndole saber al extremo ejecutado que cuenta con cinco (5) días para pagar o diez (10) para excepcionar, conforme a los preceptos 431 y 442 del C.G.P., término estos que se correrán en forma simultánea.

**5.** Se reconoce al abogado Carlos Fernando Trujillo Navarro, como apoderado judicial del ejecutante, para los fines y efectos del poder que le fue conferido.

**NOTIFIQUESE**

**DAVID ADOLFO LEÓN MORENO**
**Juez**

**Firmado Por:**

**David Adolfo Leon Moreno**
**Juez**
**Juzgado Municipal**
**Civil 038**
**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **fb6c09263a49a82eab49f49a60d21e1b0539fa4b488ac748b4544abcea1cf23b**
Documento generado en 24/03/2022 12:25:41 PM

Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:
https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica

**República de Colombia**
**Rama Judicial del Poder Público**

**JUZGADO TREINTA Y OCHO CIVIL MUNICIPAL**
**DE BOGOTÁ D. C.**
**Carrera 10 n.° 14-33 piso 11**

Bogotá D.C.,

**Exp. No. 11001-40-03-038-2021-00869-00**

**PROCESO:** Ejecutivo
**DEMANDANTE:** Banco de Bogotá S.A.
**DEMANDADO:** Camilo Andrés Araque Martínez

Toda vez que con la demanda se aportó escrito de medidas cautelares, por ser procedente lo solicitado, de conformidad con los artículos 599 y 593 del Código General del Proceso el Despacho,

**RESUELVE**

**1.** Decretar el embargo y retención de los dineros que el demandado posea en la actualidad en las entidades financieras mencionadas en el escrito de medidas cautelares, salvo que sean dineros inembargables. La medida se limita a la suma de **$58.879.521. Ofíciese** en los términos del numeral 10° del artículo 593 ibídem.

Por otra parte, para la remisión y/o entrega de los oficios atrás ordenados, la parte interesada deberá coordinar con la secretaría del Juzgado para efectos de ello, ya sea a través de correo electrónico y/o agendando cita.

**NOTIFIQUESE**

**DAVID ADOLFO LEÓN MORENO**
**Juez**
**(2)**

Firmado Por:

**David Adolfo Leon Moreno**
**Juez**
**Juzgado Municipal**
**Civil 038**
**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **d1504bb6dbe819d1081ad939abb03b8045213b589db310234ac26b9b618918e4**
Documento generado en 24/03/2022 12:25:41 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**
**https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica**

**República de Colombia**
**Rama Judicial del Poder Público**

**JUZGADO TREINTA Y OCHO CIVIL MUNICIPAL**
**DE BOGOTÁ D. C.**
**Carrera 10 n.° 14-33 piso 11**

Bogotá D.C.,

**Exp. No. 11001-40-03-038-2021-00889-00**
**PROCESO:** Ejecutivo
**DEMANDANTE:** Codensa S.A. E.S.P.
**DEMANDADO:** Pedro Quevedo Alfonso

Subsanada en debida forma y como quiera que la demanda reúne los requisitos establecidos en los artículos 82 y 422 del Código General del Proceso, el Despacho

**RESUELVE:**

**LIBRAR MANDAMIENTO DE PAGO** por la vía ejecutiva de menor cuantía a favor de **Codensa S.A. E.S.P.** contra **Pedro Quevedo Alfonso** por las siguientes sumas de dinero:

**1. FACTURA DE SERVICIOS PÚBLICOS NO. 652861695-7**

**1.1.** Por la suma de $ 72.780.422, por concepto de capital adeudado por el servicio de energía, suma de dinero representada en el titulo ejecutivo, factura de servicios públicos No. 652861695-7, base de la ejecución.

**1.2.** Por la suma de $25.859.808 por concepto de intereses incorporados en la factura de servicios públicos No. 652861695-7, base de la ejecución y cuyo detalle se evidencia en el estado de cuenta anexo a la demanda.

**1.3.** Por los intereses moratorios sobre la cantidad de $ 72.780.422 (componente de capital del importe relacionado en el numeral 1°) a la tasa máxima legalmente permitida de conformidad con el artículo 884 del Código de Comercio, modificado por el artículo 111 de la Ley 510 de 1999, liquidados desde el 13 de octubre de 2021 hasta que se verifique el pago total de la obligación.

Sobre costas se resolverá en su oportunidad.

Notifíquese esta providencia de conformidad con el canon 8 del Decreto 806 de 2020, haciéndole saber al extremo ejecutado que cuenta con cinco

(5) días para pagar o diez (10) para excepcionar, conforme a los preceptos 431 y 442 del C.G.P., término estos que se correrán en forma simultánea.

Se reconoce a la abogada Lina Marcela Noreña, como apoderada judicial del ejecutante, para los fines y efectos del poder que le fue conferido.

**NOTIFIQUESE**

**DAVID ADOLFO LEÓN MORENO**
**Juez**

**Firmado Por:**

**David Adolfo Leon Moreno**
**Juez**
**Juzgado Municipal**
**Civil 038**
**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **4f0ee8903c0c19cdae4b3afcf64b06c99e3045c2ae57ab9c2778cf8a0cc12d93**
Documento generado en 24/03/2022 12:25:43 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**
**https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica**

**República de Colombia**

**Rama Judicial del Poder Público**

**JUZGADO TREINTA Y OCHO CIVIL MUNICIPAL**

**DE BOGOTÁ D. C.**

**Carrera 10 n.° 14-33 piso 11**

Bogotá D.C.,

**Exp. No. 11001-40-03-038-2021-00889-00**

**PROCESO:** Ejecutivo
**DEMANDANTE:** Codensa S.A. E.S.P.
**DEMANDADO:** Pedro Quevedo Alfonso

Toda vez que con la demanda se aportó escrito de medidas cautelares, por ser procedente lo solicitado, de conformidad con los artículos 599 y 593 del Código General del Proceso el Despacho,

**RESUELVE**

**1.** Decretar el embargo del inmueble identificado con folio de matrícula inmobiliaria No. **50S-425042** de la ciudad de Bogotá denunciado como de propiedad del demandado. Comuníquese a la Oficina de Registro de Instrumentos Públicos de Bogotá Zona correspondiente. Por secretaría ofíciese en los términos del numeral 1° del canon 593 ibídem en concordancia con lo previsto en el artículo 588 de la misma normatividad.

**2.** Decretar el embargo y retención de los dineros que el demandado posea en la actualidad en las entidades financieras mencionadas en el numeral 1° del escrito de medidas cautelares, salvo que sean dineros inembargables. La medida se limita a la suma de **$147.960.345. Ofíciese** en los términos del numeral 10° del artículo 593 ibídem.

Por otra parte, para la remisión y/o entrega de los oficios atrás ordenados, la parte interesada deberá coordinar con la secretaría del Juzgado para efectos de ello, ya sea a través de correo electrónico y/o agendando cita.

**NOTIFIQUESE**

**DAVID ADOLFO LEÓN MORENO**

**Juez**

**(2)**

**Firmado Por:**

**David Adolfo Leon Moreno**
**Juez**
**Juzgado Municipal**
**Civil 038**
**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **256157bfa68d8c50bde9091a43ae6b64ebe19b77457db00c0184188c5a78b9bc**
Documento generado en 24/03/2022 12:25:42 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**
**https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica**

**República de Colombia**
**Rama Judicial del Poder Público**

**JUZGADO TREINTA Y OCHO CIVIL MUNICIPAL**
**DE BOGOTÁ D. C.**
**Carrera 10 n.° 14-33 piso 11**

Bogotá D.C.,

**Exp. No. 11001-40-03-038-2021-00893-00**

**PROCESO:** Prueba Extraprocesal – Interrogatorio de Parte
**DEMANDANTE:** Gerardo Rosas
**DEMANDADOS:** Adriana Rozo Castro

Como quiera que respecto del auto generado el 14 de marzo hogaño, no se fijó el estado regularmente, en la forma prevista con el Decreto 806 de 2020 (anexando la providencia), se procede a fijar nueva fecha para la diligencia, para evitar irregularidades en el trámite.

En consecuencia, se dispone a citar a la señora Adriana Rozo Castro, para que comparezca a absolver el interrogatorio de parte que se le formulará el dia 7 del mes de abril del año 2022 a la hora de las 9:30 a.m.

La parte interesada notifique a la citada personalmente, preferiblemente, conforme a lo previsto en el artículo artículo 8° del Decreto 806 de 2020.

La parte interesada, deberá acreditar la notificación que se realice ala citada, con antelación a la diligencia señalada, y respetando el término previsto en el artículo 183 del Código General del Proceso.

Se advierte que el citatorio indicará de forma expresa que la audiencia se realizará en forma virtual por la plataforma Microsoft Teams, y que los intervinientes se conectarán virtualmente al vínculo que se les envíe a los correos electrónicos reportados.

**NOTIFIQUESE,**

**DAVID ADOLFO LEÓN MORENO**
**JUEZ**

Firmado Por:

**David Adolfo Leon Moreno**
**Juez**
**Juzgado Municipal**
**Civil 038**
**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **3179058fc3724a4568643f3d67e156ff2ec36bbecb50a1068879a1f0f34cf2ee**
Documento generado en 24/03/2022 12:25:43 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**
**https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica**

**República de Colombia**

**Rama Judicial del Poder Público**

**JUZGADO TREINTA Y OCHO CIVIL MUNICIPAL**

**DE BOGOTÁ D. C.**

**Carrera 10 n.° 14-33 piso 11**

Bogotá D.C.,

**Exp. No. 11001-40-03-038-2021-00905-00**

**PROCESO:** Ejecutivo

**DEMANDANTE:** Banco de Bogotá S.A.

**DEMANDADO:** Luisa Fernanda Hernández Devia

Subsanada en debida forma y como quiera que la demanda reúne los requisitos establecidos en los artículos 82 y 422 del Código General del Proceso, el Despacho

**RESUELVE:**

**LIBRAR MANDAMIENTO DE PAGO** por la vía ejecutiva de menor cuantía a favor de **Banco de Bogotá S.A.** contra **Luisa Fernanda Hernández Devia** por las siguientes sumas de dinero:

**1. Pagaré No. 455838941**

1. Por la suma de **$60.011.949,** por concepto de capital insoluto contenido en el pagaré base de la presente ejecución.

2. Por los intereses moratorios a la tasa máxima legalmente permitida sobre el capital relacionado en el numeral **1°** que de conformidad con el artículo 884 del Código de Comercio, modificado por el artículo 111 de la Ley 510 de 1999, certifique la Superintendencia Financiera, liquidados a partir del **25 DE NOVIEMBRE DE 2021** y hasta cuando se efectúe el pago total de la obligación.

Sobre costas se resolverá en su oportunidad.

Notifíquese esta providencia de conformidad con el canon 8 del Decreto 806 de 2020, haciéndole saber al extremo ejecutado que cuenta con cinco (5) días para pagar o diez (10) para excepcionar, conforme a los preceptos 431 y 442 del C.G.P., término estos que se correrán en forma simultánea.

Se reconoce al abogado Enrique Gamba Peña, como apoderado judicial del ejecutante, para los fines y efectos del poder que le fue conferido.

**NOTIFIQUESE**

**DAVID ADOLFO LEÓN MORENO**
**Juez**

Firmado Por:

David Adolfo Leon Moreno
Juez
Juzgado Municipal
Civil 038
Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **79c137da6b2205658828b07da4ad2c9dc20342de7c08525f87703c7982abdb7d**
Documento generado en 24/03/2022 12:25:44 PM

Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:
https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica

**República de Colombia**
**Rama Judicial del Poder Público**

**JUZGADO TREINTA Y OCHO CIVIL MUNICIPAL**
**DE BOGOTÁ D. C.**
**Carrera 10 n.° 14-33 piso 11**

Bogotá D.C.,

**Exp. No. 11001-40-03-038-2021-00905-00**

**PROCESO:** Ejecutivo
**DEMANDANTE:** Banco de Bogotá S.A.
**DEMANDADO:** Luisa Fernanda Hernández Devia

Toda vez que con la demanda se aportó escrito de medidas cautelares, por ser procedente lo solicitado, de conformidad con los artículos 599 y 593 del Código General del Proceso el Despacho,

**RESUELVE**

**1.** Decretar el embargo y retención de los dineros que la demandada posea en la actualidad en las entidades financieras mencionadas en el escrito de medidas cautelares, salvo que sean dineros inembargables. La medida se limita a la suma de **$90.017.923. Ofíciese** en los términos del numeral 10° del artículo 593 ibídem.

Por otra parte, para la remisión y/o entrega de los oficios atrás ordenados, la parte interesada deberá coordinar con la secretaría del Juzgado para efectos de ello, ya sea a través de correo electrónico y/o agendando cita.

**NOTIFIQUESE**

**DAVID ADOLFO LEÓN MORENO**
**Juez**
**(2)**

Firmado Por:

**David Adolfo Leon Moreno**

**Juez**

**Juzgado Municipal**

**Civil 038**

**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **339585e8a6dcf9e5351136b34d6e6c0c8e08d1a49938b10aa69170c1e356970c**

Documento generado en 24/03/2022 12:25:44 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**

**https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica**

**República de Colombia**

**Rama Judicial del Poder Público**

**JUZGADO TREINTA Y OCHO CIVIL MUNICIPAL**

**DE BOGOTÁ D. C.**

**Carrera 10 n.° 14-33 piso 11**

Bogotá D.C.,

**Exp. No. 11001-40-03-038-2021-00907-00**

**PROCESO:** Ejecutivo

**DEMANDANTE:** Cooperativa Nacional Educativa de Ahorro y Crédito-Coonfie Ltda.

**DEMANDADO:** Gregorio Arturo Castellanos Hernández y Joselin Valbuena Jiménez

Toda vez que con la demanda se aportó escrito de medidas cautelares, por ser procedente lo solicitado, de conformidad con los artículos 599 y 593 del Código General del Proceso el Despacho,

**RESUELVE**

**1.** Decrétese el embargo y retención del 30% del salario, honorario o cualquier derecho económico que devenguen los demandados Gregorio Arturo Castellanos Hernández y Joselin Valbuena Jiménez en el Ministerio de Defensa Nacional–Ejercito Nacional de Colombia. La medida se limita a la suma de **$109'603.296.** Por secretaría ofíciese en los términos del numeral 9° del canon 593 del Código General del Proceso.

**2.** Decretar el embargo y retención de los dineros que los demandados Gregorio Arturo Castellanos Hernández y Joselin Valbuena Jiménez posean en la actualidad en las entidades financieras mencionadas en el escrito de medidas cautelares, salvo que sean dineros inembargables. La medida se limita a la suma de **$109'603.296. Ofíciese** en los términos del numeral 10° del artículo 593 ibídem.

Por otra parte, para la remisión y/o entrega de los oficios atrás ordenados, la parte interesada deberá coordinar con la secretaría del Juzgado para efectos de ello, ya sea a través de correo electrónico y/o agendando cita.

**NOTIFIQUESE**

**DAVID ADOLFO LEÓN MORENO**

**Juez**

**Firmado Por:**

**David Adolfo Leon Moreno**
**Juez**
**Juzgado Municipal**
**Civil 038**
**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **ab32915d7a20d6c9f760cb7f4ee2448c7aefeec62b98490f8d0dab3378754f4b**
Documento generado en 24/03/2022 12:25:45 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**
**https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica**

**República de Colombia**
**Rama Judicial del Poder Público**

**JUZGADO TREINTA Y OCHO CIVIL MUNICIPAL**
**DE BOGOTÁ D. C.**
**Carrera 10 n.° 14-33 piso 11**

Bogotá D.C.,

**Exp. No. 11001-40-03-038-2021-00915-00**

**PROCESO:** Ejecutivo
**DEMANDANTE:** Armando Arias Pulido
**DEMANDADO:** Multiservicios Rodríguez R.B. S.A.S. Siglas Transporte y Logística RB S.A.S. y Reynel Rodríguez Bogoya.

Subsanada en debida forma la demanda y como quiera que reúne los requisitos establecidos en el artículo 82 del Código General del Proceso, además el título aportado presta mérito ejecutivo conforme prevé el artículo 422 ibídem, el Despacho

**RESUELVE:**

**LIBRAR MANDAMIENTO DE PAGO** por la vía ejecutiva de menor cuantía a favor de Armando Arias Pulido contra Multiservicios Rodríguez R.B. S.A.S. Siglas Transporte y Logística RB S.A.S. y Reynel Rodríguez Bogoya por las siguientes sumas de dinero:

1. Por la suma de $2'799.000, Correspondiente al canon de arriendo que debió pagarse en el mes de junio del año 2019.

2. Por la suma de $2'799.000, Correspondiente al canon de arriendo que debió pagarse en el mes de julio del año 2019.

3. Por la suma de $2'799.000, Correspondiente al canon de arriendo que debió pagarse en el mes de agosto del año 2019.

4. Por la suma de $2'799.000, Correspondiente al canon de arriendo que debió pagarse en el mes de septiembre del año 2019.

5. Por la suma de $2'799.000, Correspondiente al canon de arriendo que debió pagarse en el mes de octubre del año 2019.

6. Por la suma de $2'799.000, Correspondiente al canon de arriendo que debió pagarse en el mes de noviembre del año 2019.

7. Por la suma de $2'799.000, Correspondiente al canon de arriendo que debió pagarse en el mes de diciembre del año 2019.

8. Por la suma de $2'799.000, Correspondiente al canon de arriendo que debió pagarse en el mes de enero del año 2020.

9. Por la suma de $2'799.000, Correspondiente al canon de arriendo que debió pagarse en el mes de febrero del año 2020.

10. Por la suma de $3'023.000, Correspondiente al canon de arriendo que debió pagarse en el mes de marzo del año 2020.

11. Por la suma de $3'023.000, Correspondiente al canon de arriendo que debió pagarse en el mes de abril del año 2020.

12. Por la suma de $3'023.000, Correspondiente al canon de arriendo que debió pagarse en el mes de mayo del año 2020.

13. Por la suma de $3'023.000, Correspondiente al canon de arriendo que debió pagarse en el mes de junio del año 2020.

14. Por la suma de $3'023.000, Correspondiente al canon de arriendo que debió pagarse en el mes de julio del año 2020.

15. Por la suma de $3'023.000, Correspondiente al canon de arriendo que debió pagarse en el mes de agosto del año 2020.

16. Por la suma de $3'023.000, Correspondiente al canon de arriendo que debió pagarse en el mes de septiembre del año 2020.

17. Por la suma de $3'023.000, Correspondiente al canon de arriendo que debió pagarse en el mes de octubre del año 2020.

18. Por la suma de $906.900, Correspondiente al canon de arriendo que debió pagarse en el mes de noviembre del año 2020.

19. Por la suma de $9'069.000, correspondiente a cláusula penal pactada por las partes y prevista en la cláusula octava del instrumento contractual.

20. Se niega el mandamiento de pago con respecto a los intereses moratorios solicitados por cada canon de arrendamiento vencido, bajo el entendido de que se está haciendo uso de la cláusula penal prevista en el contrato de arrendamiento y no es accesible el cobro de una doble sanción moratoria por cuanto la una excluye la otra de conformidad con los artículos 1600 y 1617 del Código Civil.

Sobre costas se resolverá en oportunidad.

Notifíquese esta providencia de conformidad con los artículos 290 a 293 del Código General del Proceso, haciéndole saber al ejecutado que cuenta con cinco (5) días para pagar o diez (10) para excepcionar, conforme a los preceptos 431 y 442 ibidem, término estos que se correrán en forma simultánea. Entréguesele copia del libelo en medio físico o como mensaje de datos, según el caso y de sus anexos –artículo 91 ibídem, concordante con el artículo 8 del Decreto 806 de 2020.

**NOTIFIQUESE**

**DAVID ADOLFO LEÓN MORENO**
**Juez**

**Firmado Por:**

**David Adolfo Leon Moreno**
**Juez**
**Juzgado Municipal**
**Civil 038**
**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **c051f096809ce7430041563194f3cca7461fca489cab851d71e79071b4a74572**
Documento generado en 24/03/2022 12:25:46 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**
**https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica**

**República de Colombia**
**Rama Judicial del Poder Público**

**JUZGADO TREINTA Y OCHO CIVIL MUNICIPAL**
**DE BOGOTÁ D. C.**
**Carrera 10 n.° 14-33 piso 11**

Bogotá D.C.,

**Exp. No. 11001-40-03-038-2021-00915-00**

**PROCESO:** Ejecutivo
**DEMANDANTE:** Armando Arias Pulido
**DEMANDADO:** Multiservicios Rodríguez R.B. S.A.S. Siglas Transporte y Logística RB S.A.S. y Reynel Rodríguez Bogoya.

Toda vez que con la demanda se aportó escrito de medidas cautelares, por ser procedente lo solicitado, de conformidad con los artículos 599 y 593 del Código General del Proceso el Despacho,

**RESUELVE**

**1.** Decretar el embargo y retención de los dineros que los demandados Multiservicios Rodríguez R.B. S.A.S. Siglas Transporte y Logística RB S.A.S. y Reynel Rodríguez Bogoya, posean en la actualidad en las entidades financieras mencionadas en el escrito de medidas cautelares, salvo que sean dineros inembargables. La medida se limita a la suma de **$89'026.350. Ofíciese** en los términos del numeral 10° del artículo 593 ibídem.

Por otra parte, para la remisión y/o entrega de los oficios atrás ordenados, la parte interesada deberá coordinar con la secretaría del Juzgado para efectos de ello, ya sea a través de correo electrónico y/o agendando cita.

**NOTIFIQUESE**

**DAVID ADOLFO LEÓN MORENO**
**Juez**
**(2)**

**Firmado Por:**

**David Adolfo Leon Moreno**
**Juez**
**Juzgado Municipal**
**Civil 038**
**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **2b0a59cc9049a36c76e50e1d2543739698d74765d552576194764a561b4d8fe2**
Documento generado en 24/03/2022 12:25:45 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**
**https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica**

**República de Colombia**

**Rama Judicial del Poder Público**

**JUZGADO TREINTA Y OCHO CIVIL MUNICIPAL**

**DE BOGOTÁ D. C.**

**Carrera 10 n.° 14-33 piso 11**

Bogotá D.C.,

**Exp. No. 11001-40-03-038-2021-00927-00**

**PROCESO:** Restitución de tenencia de bien mueble-Contrato de Leasing

**DEMANDANTE:** Banco Finandina S.A.

**DEMANDADO:** Constructores e Ingenieros Unidos S.A.S.

Comoquiera que la demanda reúne las exigencias de ley consagradas en el artículo 384 del Código General del Proceso y demás normas concordantes, el Juzgado,

**Resuelve:**

**Admitir** la demanda de **Restitución de tenencia de bien mueble-Contrato de Leasing** de menor cuantía interpuesto por Banco Finandina S.A. Contra Constructores e Ingenieros Unidos S.A.S.

Désele al presente asunto el trámite verbal y córrasele traslado al extremo pasivo por el término de VEINTE (20) DÍAS de conformidad con los artículos 368 y 373 del Código General del Proceso.

Notifíquese al extremo demandado de conformidad con lo dispuesto en los artículos 291 *ibídem* y subsiguientes, concordante con el artículo 8 del Decreto 806 de 2020, prevéngasele que dispone de veinte (20) días para contestar la demanda y presentar las excepciones a que hubiera lugar.

Previo a resolver sobre la solicitud de medida cautelar, préstese caución mediante póliza judicial por la suma de $7'800.000 m/cte., la cual deberá ser aportada en el término de cinco (5) días, so pena de no ser tenida en cuenta. (Artículo 590, núm. 1, literal c) y núm. 2 ib).

Se reconoce al abogado Sergio Felipe Baquero Baquero, como apoderado judicial de la parte actora, en representación de la sociedad Baquero y Baquero S.A.S., apoderada especial del banco demandante, en los términos y para los fines del poder conferido.

**NOTIFIQUESE**

**DAVID ADOLFO LEÓN MORENO**

**Juez**

**Firmado Por:**

**David Adolfo Leon Moreno**
**Juez**
**Juzgado Municipal**
**Civil 038**
**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **d7a6294afcea05e3949d0a9f69c3c22236cd36751e222292335c2278af3bd246**
Documento generado en 24/03/2022 12:25:46 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**
**https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica**

**República de Colombia**
**Rama Judicial del Poder Público**

**JUZGADO TREINTA Y OCHO CIVIL MUNICIPAL**
**DE BOGOTÁ D. C.**
**Carrera 10 n.° 14-33 piso 11**

Bogotá D.C.,

**Exp. No. 10014003038-2022-00066-00**

**DESPACHO COMISORIO No. 0012 PROVENIENTE DEL JUZGADO 21 CIVIL DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ**

**PROCESO:** Proceso Ejecutivo
**DE:** Pedro Jesús Puentes Antolínez
**CONTRA:** Leonel Adolfo Ospina valencia, Transportes Skyline S.A.S

Dado que no pudo realizarse la diligencia encomendada, en fecha del 03 de marzo hogaño, en razón a la capacitación para las actividades de clavero para las que fui designado, con ocasión a las elecciones del 13 de marzo de 2022, se procede a fijar nueva fecha para la diligencia.

En consecuencia se señala la hora de las 9:30 a.m del día 1° del mes de abril del año 2022 para llevar a cabo la práctica de la diligencia encomendada.

De igual forma, se reitera que por las facultades brindadas por el comitente, se designa como auxiliar de la justicia –secuestre-que figura en el acta anexa a este proveído, conforme a los lineamientos del ordinal 1° del canon48 del Código General del Proceso para lo cual se anexa constancia. Comuníquesele atendiendo lo previsto en el artículo 49 ibídem.

La parte interesada proceda a informarle al secuestre para que comparezca en la fecha señalada presencialmente.

Comuníquesele atendiendo lo previsto en el artículo 49 del Código General del Proceso. La parte interesada proceda a informarle al secuestre para que comparezca en la fecha señalada presencialmente.

Así mismo, se indica que la diligencia se hará parcialmente virtual; por lo tanto, el interesado deberá contar con todos los medios tecnológicos (teléfono celular con internet y videograbación) a fin de realizarla, quien además junto con el auxiliar de la justicia deberán asistir en la fecha y hora señalada al lugar de la diligencia para realizarla. El juez asistirá virtualmente.

**NOTIFIQUESE**

**DAVID ADOLFO LEÓN MORENO**
**JUEZ**

Firmado Por:

David Adolfo Leon Moreno
Juez
Juzgado Municipal
Civil 038
Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **e2fd8827925d94b62801f862521e3afee1eddff2f0ffdbdf9e3564e72f7884e4**
Documento generado en 24/03/2022 12:25:47 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**
**https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica**

**República de Colombia**
**Rama Judicial del Poder Público**

**JUZGADO TREINTA Y OCHO CIVIL MUNICIPAL**
**DE BOGOTÁ D. C.**
**Carrera 10 n.° 14-33 piso 11**

Bogotá D.C.,

**Exp. No. 11001-40-03-038-2022-00161-00**

**PROCESO:** Ejecutivo
**DEMANDANTE:** Martha Piñeros Mesa
**DEMANDADO:** Luis Fernando Casallas Chacón

Encontrándose las presentes diligencias para su estudio, se hace imperioso realizar diversas acotaciones para analizar si esta sede judicial cuenta con la competencia para avocar su conocimiento.

En efecto, de la revisión preliminar a las presentes diligencias, se observa que el asunto de la referencia debe ser conocido por el **Juez Municipal de Pequeñas Causas y Competencia Múltiple de Bogotá** y no por esta sede judicial, conforme lo estatuye el parágrafo del canon 17 del C. G. del P.

En el caso bajo análisis, nótese que el presente asunto se sujeta a lo reglado en el inciso 2° artículo 25 ibídem, pues se trata de un proceso ejecutivo de mínima cuantía que asciende a la suma de **$18.115.896 M/CTE** teniendo en cuenta el documento adosado y visto a anexo No. 03 del expediente digital, contentivo de las condenas impuestas al ejecutado señor Luis Fernando Casallas Chacón dentro del incidente de Reparación Integral adelantado por el Juzgado 21 Penal Municipal con Función de Conocimiento de esta ciudad.

Sumado a lo anterior, en el Distrito de Bogotá fueron creados los Juzgados Civiles de Pequeñas Causas, a quienes corresponde conocer los asuntos de mínima cuantía consagrados en los numerales 1 a 3 del

artículo 17 ibídem, quienes además retomaron su competencia según lo dispuesto en el Acuerdo PCSJA18-11068 27 de julio de 2018.

En mérito de lo expuesto, el Juzgado Treinta y Ocho Civil Municipal de Bogotá D.C.,

**RESUELVE:**

**1. RECHAZAR** de plano la presente demanda por competencia, de conformidad con el inciso segundo del artículo 90 del C. G. del P.

**2. ENVIAR** la misma, por intermedio de la Oficina Judicial, a los Jueces de Pequeñas Causas y Competencia Múltiple ubicados en la zona Centro de Bogotá que por reparto corresponda, donde radica su competencia.

**NOTIFIQUESE**

**DAVID ADOLFO LEÓN MORENO**
**Juez**

Firmado Por:

David Adolfo Leon Moreno
Juez
Juzgado Municipal
Civil 038
Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **c3de7c6152ab87abf9c78dc42962e4106250b54c5c0794950d2fc0c110c981ff**
Documento generado en 24/03/2022 12:25:48 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**
**https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica**

**República de Colombia**
**Rama Judicial del Poder Público**

**JUZGADO TREINTA Y OCHO CIVIL MUNICIPAL**
**DE BOGOTÁ D. C.**
**Carrera 10 n.° 14-33 piso 11**

Bogotá D.C.,

**Exp. No. 11001-40-03-038-2022-00163-00**
**PROCESO:** Ejecutivo
**DEMANDANTE:** Abogados Especializados en Cobranzas S.A. AECSA.
**DEMANDADO:** Simón Natalio Urbina Urbina

De conformidad con los artículos 82 y 90 del Código General del Proceso, en armonía con el Decreto 806 de 2020, **se inadmite la presente demanda**, con el fin que en el término de cinco (5) días se subsane so pena de rechazo, teniendo en consideración los siguientes puntos:

**1. Acredítese** la legitimación cambiaria en el presente asunto, para tal fin deberá demostrarse que quien suscribió el endoso adjunto al pagaré allegado como base de la acción corresponden al apoderado, Representante Legal o gerente del Banco Davivienda S.A.

**2. Modifique** el capítulo de pruebas de la demanda señalando que el título ejecutivo base de la ejecución fue aportado en copia digital.

**3. Adecúe** el capítulo de cuantía del libelo, especificando el valor total al que asciende dentro del presente proceso.

**NOTIFIQUESE**

**DAVID ADOLFO LEÓN MORENO**
**Juez**

Firmado Por:

**David Adolfo Leon Moreno**
**Juez**
**Juzgado Municipal**
**Civil 038**
**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **3b3c85c50071760ffa807addfb44563c6a696d030dc6b07e122d731f6dc99a0c**
Documento generado en 24/03/2022 12:25:49 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**
**https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica**

**República de Colombia**
**Rama Judicial del Poder Público**

**JUZGADO TREINTA Y OCHO CIVIL MUNICIPAL**
**DE BOGOTÁ D. C.**
**Carrera 10 n.° 14-33 piso 11**

Bogotá D.C.,

**Exp. No. 11001-40-03-038-2022-00165-00**
**PROCESO:** Ejecutivo
**DEMANDANTE:** Banco de Bogotá S.A.
**DEMANDADO:** Gloria González Virgüez

De conformidad con los artículos 82 y 90 del Código General del Proceso, en armonía con el Decreto 806 de 2020, **se inadmite la presente demanda**, con el fin que en el término de cinco (5) días se subsane so pena de rechazo, teniendo en consideración los siguientes puntos:

**1. Modifique** el capítulo de pruebas de la demanda señalando que el pagaré base de la ejecución fue aportado en copia digital.

**2. Adecúe** el capítulo de cuantía del libelo, especificando el valor total al que asciende dentro del presente proceso.

**NOTIFIQUESE**

**DAVID ADOLFO LEÓN MORENO**
**Juez**

Firmado Por:

David Adolfo Leon Moreno
Juez
Juzgado Municipal
Civil 038

**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **ec58fbf8ad822d66f22fa3f6ed49337a9494585c1c44d4f7e72a0324cec46f33**
Documento generado en 24/03/2022 12:25:49 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**
**https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica**

**República de Colombia**
**Rama Judicial del Poder Público**

**JUZGADO TREINTA Y OCHO CIVIL MUNICIPAL**
**DE BOGOTÁ D. C.**
**Carrera 10 n.° 14-33 piso 11**

Bogotá D.C.,

**Exp. No. 11001-40-03-038-2022-00167-00**

**PROCESO:** Ejecutivo.
**DEMANDANTE:** Seguros Comerciales Bolívar S.A
**DEMANDADO:** Confecciones Divels SAS-en Liquidación, Paola Andrés Vélez Bernal, Luis Antonio Mateus Ruiz y Pedro Olimpio Vélez Gutiérrez.

De conformidad con los artículos 82 y 90 del Código General del Proceso, en armonía con el Decreto 806 de 2020, **se inadmite la presente demanda**, con el fin que en el término de cinco (5) días se subsane so pena de rechazo, teniendo en consideración los siguientes puntos:

**2. Adecúe** el capítulo de cuantía del libelo, especificando el valor total al que asciende dentro del presente proceso.

**2.** El extremo actor deberá prestar juramento, manifestando que las direcciones físicas y electrónicas reportadas para el extremo ejecutado corresponden a este con el respectivo soporte (art. 8° del Dto. 806 de 2020).

**3. Aporte** certificado de existencia y representación legal de la entidad ejecutada Confecciones Divels SAS-en Liquidación (numeral 2, artículo 84 del C.G.P.)

**4.** En los términos del artículo 245 del Código General del Proceso, manifieste bajo gravedad de juramento, si el original del contrato de arrendamiento base de la ejecución, se encuentra en su poder.

**NOTIFIQUESE**

**DAVID ADOLFO LEÓN MORENO**
**Juez**

Firmado Por:

**David Adolfo Leon Moreno**
**Juez**
**Juzgado Municipal**
**Civil 038**
**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **350934079fca024786130c554d262ea7d66d7d9727ceaec0062d3d7299e1ebd0**
Documento generado en 24/03/2022 12:25:49 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**
**https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica**

**República de Colombia**

**Rama Judicial del Poder Público**

**JUZGADO TREINTA Y OCHO CIVIL MUNICIPAL**

**DE BOGOTÁ D. C.**

**Carrera 10 n.° 14-33 piso 11**

Bogotá D.C.,

**Exp. No. 11001-40-03-038-2022-00171-00**

**PROCESO:** Verbal de Pertenencia
**DEMANDANTE:** Fanny Cecilia Roa Cubillos
**DEMANDADOS:** Personas Indeterminadas

De conformidad con los artículos 82 y 90 del Código General del Proceso, en armonía con el Decreto 806 de 2020, **se inadmite la presente demanda**, con el fin que en el término de cinco (5) días se subsane so pena de rechazo, teniendo en consideración los siguientes puntos:

**1. Modifique** el acápite inicial de la demanda en el sentido de dirigir la misma en contra Ibette Cabrera Jiménez, actual titular del predio objeto de la acción conforme con el certificado de tradición aportado. (Numeral 2 del artículo 82 del C.G.P.)

**2. Identifique** plenamente el bien inmueble objeto del presente proceso, especificando de manera detallada, sus características, dependencias, construcciones, linderos especiales y generales y demás que resulten de utilidad para su debida identificación (art. 83 C.G. del P.).

**3. Señale** en el acápite de notificaciones la dirección física y electrónica del demandado Ibette Cabrera Jiménez, en caso de desconocerla dejar de presente este hecho bajo la gravedad de juramento.

**4. Aporte** nuevamente certificado de libertad y tradición en el cual se refleje la situación jurídica del inmueble objeto de usucapión, con fecha de expedición reciente y no mayor a tres meses. En caso de registrar acreedores hipotecarios deberán ser citados.

**5. Aporte** certificación catastral actualizada, a efectos de verificar el avaluó actual del bien inmueble objeto de la presente demanda, considerando que no obra tal documental en los anexos allegados.

**6. Señale** dentro del escrito de poder la dirección de correo electrónico del apoderado del extremo demandante la cual deberá coincidir con la inscrita en el Registro Nacional de Abogados, manifieste este hecho bajo gravedad de juramento (art. 5° y 6°, Dec. 806 de 2020).

**NOTIFIQUESE**

**DAVID ADOLFO LEÓN MORENO**
**Juez**

**Firmado Por:**

**David Adolfo Leon Moreno**
**Juez**
**Juzgado Municipal**
**Civil 038**
**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **edb3f007f82e1b91c67f39bd1c149e1d4c42ee999c53dd7c7d61f799109f14e0**

Documento generado en 24/03/2022 12:25:50 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**
**https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica**

**República de Colombia**

**Rama Judicial del Poder Público**

**JUZGADO TREINTA Y OCHO CIVIL MUNICIPAL**

**DE BOGOTÁ D. C.**

**Carrera 10 n.° 14-33 piso 11**

**cmpl38bt@cendoj.ramajudicial.gov.co**

Bogotá D.C.,

**Rad. 11001-40-03-038-2022-00173-00.**
**Verbal de Resolución de Contrato de Constructora Alianza Proyectos Inmobiliarios Ltda contra María Fernanda Juliao Ferreira Y Carlos García Dussan**

Encontrándose las presentes diligencias para su estudio, se hace imperioso realizar diversas acotaciones para analizar si esta sede judicial cuenta con la competencia para avocar su conocimiento.

De la revisión del expediente se observa que el asunto de la referencia debe ser conocido por el Juez Civil del Circuito de Bogotá (reparto) y no por esta sede judicial, conforme lo estatuye el numeral primero, artículo 26 del Código General del Proceso, que a la letra dispone que la cuantía se determinará ***"[p]or el valor de todas las pretensiones al tiempo de la demanda,*** *sin tomar en cuenta los frutos, intereses, multas o perjuicios reclamados como accesorios que se causen con posterioridad a su presentación"* (resalta el despacho).

En ese orden, como quiera que lo que se busca con la presente acción es la resolución y/o anulación del contrato denominado *"promesa de compraventa"* celebrado entre los extremos procesales el 25 de enero de 2019, tal como se solicitó en las pretensiones de la demanda-puesto que el precio total del negocio jurídico se pactó en **$540.556.687 M/CTE,** como consta en la cláusula **QUINTA** del aludido contrato allegado junto con el libelo de la referencia, es por lo que es evidente que el monto total de las pretensiones supera el límite de los 150 S.M.L.M.V. establecidos para que el

asunto sea de mayor cuantía (inciso cuatro, art. 25 C.G.P.), motivo por el cual, como en un principio se dijo, el competente para asumir el conocimiento de la litis es el Juez Civil del Circuito de Bogotá (reparto), a donde se remitirán las presentes diligencias.

En mérito de lo expuesto, el JUZGADO TREINTA Y OCHO CIVIL MUNICIPAL DE BOGOTÁ D.C.,

**RESUELVE:**

**1. RECHAZAR** de plano la presente demanda por competencia, de conformidad con el inciso 2 del artículo 90 del C. G. del P.

**2. ENVIAR** la misma, por intermedio de la Oficina Judicial, a los **Jueces de Civiles del Circuito** de esta ciudad que por reparto corresponda, donde radica su competencia.

**NOTIFÍQUESE**

**DAVID ADOLFO LEÓN MORENO**
**Juez**

Firmado Por:

David Adolfo Leon Moreno
Juez
Juzgado Municipal
Civil 038
Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **8f825c4ac0bb6f3f762fe17b8a2959bb1b54449ef9d6b4387bb1c8b2222b4cd8**
Documento generado en 24/03/2022 12:25:50 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**
**https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica**

**República de Colombia**
**Rama Judicial del Poder Público**

**JUZGADO TREINTA Y OCHO CIVIL MUNICIPAL**
**DE BOGOTÁ D. C.**
**Carrera 10 n.° 14-33 piso 11**
**cmpl38bt@cendoj.ramajudicial.gov.co**

Bogotá D.C.,

**Rad. 11001-40-03-038-2022-00175-00.**
**Restitución de tenencia de contrato de leasing de Banco Davivienda S.A. contra Erick Antonio Bendeck Bendeck**

Encontrándose las presentes diligencias para su estudio, se hace imperioso realizar diversas acotaciones para analizar si esta sede judicial cuenta con la competencia para avocar su conocimiento.

Una vez realizado el análisis correspondiente al caso, se advierte que de conformidad con lo establecido en el canon 25 del Código General del Proceso en concordancia con las previsiones establecidas en el artículo 26 numeral 6 de la misma normativa[1], el inmueble objeto de restitución de tenencia supera los 150 salarios mínimos legales mensuales vigentes estipulados por el artículo 25 *ibídem,* considerando que el avaluó catastral del mismo oscila entre los **$465.500.000** conforme con el documento aportado y visto a folio 76 del anexo 01 del expediente digital, convirtiendo el proceso en uno de mayor cuantía, y por tanto su competencia se encuentra asignada a los Juzgados Civiles del Circuito de esta ciudad. (Numeral 1 del artículo 20 *ejusdem),* en consecuencia, esta sede judicial no cuenta con la competencia para avocar su conocimiento.

---

[1] *"(...) En los procesos de tenencia por arrendamiento, por el valor actual de la renta durante el término pactado inicialmente en el contrato, y si fuere a plazo indefinido por el valor de la renta de los doce (12) meses anteriores a la presentación de la demanda. Cuando la renta deba pagarse con los frutos naturales del bien arrendado, por el valor de aquellos en los últimos doce (12) meses.* ***En los demás procesos de tenencia la cuantía se determinará por el valor de los bienes, que en el caso de los inmuebles será el avalúo catastral*** *(...)"* negrilla del despacho.

En mérito de lo expuesto, el JUZGADO TREINTA Y OCHO CIVIL MUNICIPAL DE BOGOTÁ D.C.,

**RESUELVE:**

**1. RECHAZAR** de plano la presente demanda por competencia, de conformidad con el inciso 2 del artículo 90 del C. G. del P.

**2. ENVIAR** la misma, por intermedio de la Oficina Judicial, a los **Jueces de Civiles del Circuito** de esta ciudad que por reparto corresponda, donde radica su competencia.

**NOTIFÍQUESE**

**DAVID ADOLFO LEÓN MORENO**
**Juez**

Firmado Por:

David Adolfo Leon Moreno
Juez
Juzgado Municipal
Civil 038
Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **016d4899a078b1b0964f9fd0e9b68e7db1e8453cdba7f59a4d1759e1bc551ba1**
Documento generado en 24/03/2022 12:25:51 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**
**https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica**

**República de Colombia**

**Rama Judicial del Poder Público**

**JUZGADO TREINTA Y OCHO CIVIL MUNICIPAL**

**DE BOGOTÁ D. C.**

**Carrera 10 n.° 14-33 piso 11**

Bogotá D.C.

**Exp. No. 11001-40-03-038-2022-181-00**

**PROCESO:** Jurisdicción Voluntaria Corrección de Registro Civil De Nacimiento
**DEMANDADO:** Johon Jairo Cely Manosalva

Se INADMITE la anterior demanda de conformidad con el canon 90 del Código General del Proceso, para que dentro del término de cinco (5) días se subsane, so pena de rechazo, en los siguientes aspectos:

1. **Apórtese** copia del registro civil de nacimiento del demandante Johon Jairo Cely Manosalva.

2. **Modifíquese** el acápite inicial de la demanda y del poder otorgado en el sentido de indicar correctamente el Juez al que se dirige la presente acción. (Numeral 1 del artículo 82 del C.G. del P.)

**NOTIFÍQUESE**

**DAVID ADOLFO LEÓN MORENO**

**Juez**

Firmado Por:

**David Adolfo Leon Moreno**

**Juez**

**Juzgado Municipal**

**Civil 038**

**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **178ead1ced16fc814e8a77d40883807fd1ca1b7174953648c22cf67954aeb6c8**

Documento generado en 24/03/2022 12:25:52 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**

**https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica**

**República de Colombia**
**Rama Judicial del Poder Público**

**JUZGADO TREINTA Y OCHO CIVIL MUNICIPAL**
**DE BOGOTÁ D. C.**
**Carrera 10 n.° 14-33 piso 11**

Bogotá D.C.,

**Exp. No. 11001-40-03-038-2022-00183-00**

**PROCESO:** Ejecutivo.
**DEMANDANTE:** Electrónica Industrial Colombiana Group S.A.S, "Elico Group S.A.S
**DEMANDADO:** Norberto Moreno Gómez

De conformidad con los artículos 82 y 90 del Código General del Proceso, en armonía con el Decreto 806 de 2020, **se inadmite la presente demanda**, con el fin que en el término de cinco (5) días se subsane so pena de rechazo, teniendo en consideración los siguientes puntos:

**1. Adecúe** el capítulo de cuantía del libelo, especificando el valor total al que asciende dentro del presente proceso.

**2. Modifique** el capítulo de pruebas de la demanda señalando que el título ejecutivo base de la ejecución fue aportado en copia digital.

**3. Deberá** informar bajo la gravedad de juramento si el original del título valor cuya ejecución aquí se pretende, se encuentran en su poder, fuera de circulación comercial, lo anterior en armonía con el numeral 3° del artículo 84 del Código General del Proceso y el canon 245 *ejusdem*.

**NOTIFIQUESE**

**DAVID ADOLFO LEÓN MORENO**
**Juez**

Firmado Por:

**David Adolfo Leon Moreno**

**Juez**

**Juzgado Municipal**

**Civil 038**

**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **7ab96f7e0859c521839b004fe3f20a3595cde9f64adf33627682332af1f1a079**

Documento generado en 24/03/2022 12:25:52 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**

**https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica**

**República de Colombia**
**Rama Judicial del Poder Público**

**JUZGADO TREINTA Y OCHO CIVIL MUNICIPAL**
**DE BOGOTÁ D. C.**
**Carrera 10 n.° 14-33 piso 11**

Bogotá D.C.,

**Exp. No. 10014003038-2022-00185-00**

**PROCESO:** Solicitud de Entrega de Bien Inmueble Arrendado
**DEMANDANTE:** Claudia Constanza Ruiz Graham
**DEMANDADO:** Daniel Norberto Morales Chávez

De conformidad con los artículos 82 y 90 del Código General del Proceso, en armonía con el Decreto 806 de 2020, **se inadmite la presente demanda**, con el fin que en el término de cinco (5) días se subsane so pena de rechazo, teniendo en consideración los siguientes puntos:

**1.** De conformidad con el artículo 69 de la Ley 446 de 1998, apórtese solitud suscrita por el conciliador a efectos de llevar a cabo la diligencia solicitada en el libelo.

**2. Adecúe** íntegramente la demanda, con las formalidades legales, según la acción que pretenda incoar.

**3. Manifieste** bajo la gravedad de juramento si la dirección física y electrónica suministrada como del extremo demandado corresponde a la utilizada por éste para efectos de notificación personal, informe la manera como se obtuvo y acredite ese hecho (inc. 2° art. 8° Dec. 806 de 2020).

**NOTIFIQUESE**

**DAVID ADOLFO LEÓN MORENO**
**Juez**

Firmado Por:

**David Adolfo Leon Moreno**
**Juez**
**Juzgado Municipal**
**Civil 038**
**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **0d9332355568ee9ada18063de3b82770cc7703cef05e257fdfe8e4b9540181d1**
Documento generado en 24/03/2022 12:25:53 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**
**https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica**

**República de Colombia**
**Rama Judicial del Poder Público**

**JUZGADO TREINTA Y OCHO CIVIL MUNICIPAL**
**DE BOGOTÁ D. C.**
**Carrera 10 n.° 14-33 piso 11**

Bogotá D.C.,

**Exp. No. 11001-40-03-038-2022-00187-00**

**PROCESO:** Garantía Mobiliaria
**DEMANDANTE:** RCI Colombia Compañía De Financiamiento
**DEMANDADO:** José David Machuca Martínez

Reunidas las exigencias formales de que tratan el artículo 60 de la Ley 1676 de 2013 y el artículo 2.2.2.4.2.3 del Decreto 1835 de 2015, este Despacho,

**RESUELVE:**

**PRIMERO:** Librar orden de aprehensión del automotor de placas **JNV230**, de propiedad de **José David Machuca Martínez.**

**SEGUNDO:** OFICIAR a la POLICÍA NACIONAL-SIJIN-SECCIÓN AUTOMÓVILES, advirtiéndole que una vez capturado el vehículo sea conducido al parqueadero autorizado por el acreedor garantizado **RCI Colombia Compañía De Financiamiento,** esto ese en alguno de los parqueaderos señalados en el **numeral "segunda"** del capítulo de pretensiones de la demanda.

**TERCERO:** Así mismo, una vez aprehendido el vehículo precitado, HAGÁSE LA ENTREGA de éste al acreedor **RCI Colombia Compañía De Financiamiento,** en virtud de la garantía mobiliaria constituida a su favor, con ajuste a lo indicado en el parágrafo 2° del artículo 60 y el artículo 75 de la Ley 1676 de 2013, así como los artículos 2.2.2.4.2.68 y 2.2.2.4.2.70 del Decreto 1835 de 2015, en el parqueadero que este indique.

**CUARTO:** Se reconoce a la abogada **Carolina Abello Otálora**, como apoderada judicial de la entidad demandante para los fines y efectos del poder que le fue conferido.

**NOTIFÍQUESE**

**DAVID ADOLFO LEÓN MORENO**
**Juez**

**Firmado Por:**

**David Adolfo Leon Moreno**
**Juez**
**Juzgado Municipal**
**Civil 038**
**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **15a184212fa926dc54733aa87f37d4735651566542584c0c9b1f7d4213adfcb3**
Documento generado en 24/03/2022 12:25:53 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**
**https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica**

**República de Colombia**
**Rama Judicial del Poder Público**

**JUZGADO TREINTA Y OCHO CIVIL MUNICIPAL**
**DE BOGOTÁ D. C.**
**Carrera 10 n.° 14-33 piso 11**

Bogotá D.C.,

**Exp. No. 11001-40-03-038-2022-00189-00**
**PROCESO:** Ejecutivo
**DEMANDANTE:** Abogados Especializados en Cobranzas S.A. AECSA.
**DEMANDADO:** Sandra Beatriz Franco Rodríguez

De conformidad con los artículos 82 y 90 del Código General del Proceso, en armonía con el Decreto 806 de 2020, **se inadmite la presente demanda**, con el fin que en el término de cinco (5) días se subsane so pena de rechazo, teniendo en consideración los siguientes puntos:

**1. Acredítese** la legitimación cambiaria en el presente asunto, para tal fin deberá demostrarse que quien suscribió el endoso adjunto al pagaré allegado como base de la acción corresponden al apoderado, Representante Legal o gerente del Banco Davivienda S.A.

**2. Modifique** el capítulo de pruebas de la demanda señalando que el título ejecutivo base de la ejecución fue aportado en copia digital.

**3. Adecúe** el capítulo de cuantía del libelo, especificando el valor total al que asciende dentro del presente proceso.

**NOTIFIQUESE**

**DAVID ADOLFO LEÓN MORENO**
**Juez**

Firmado Por:

**David Adolfo Leon Moreno**

**Juez**

**Juzgado Municipal**

**Civil 038**

**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **8664765c6ad94b0892499c663b9621fb63d279f14ad4ad4ca5a1a8d331159b3a**

Documento generado en 24/03/2022 12:25:53 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**

**https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica**

**República de Colombia**
**Rama Judicial del Poder Público**

**JUZGADO TREINTA Y OCHO CIVIL MUNICIPAL**
**DE BOGOTÁ D. C.**
**Carrera 10 n.° 14-33 piso 11**

Bogotá D.C.,

**Exp. No. 11001-40-03-038-2022-00191-00**
**PROCESO:** Ejecutivo con Garantía Real
**DEMANDANTE:** Andrés Eugenio García Sánchez
**DEMANDADO:** Álvaro Giraldo Gómez

De conformidad con los artículos 82 y 90 del Código General del Proceso, en armonía con el Decreto 806 de 2020, **se inadmite la presente demanda**, con el fin que en el término de cinco (5) días se subsane so pena de rechazo, teniendo en consideración los siguientes puntos:

**1. Aporte** la primera copia de la escritura pública No. 0568 de 18 de agosto de 2020 de manera legible, considerando que algunos folios no se visualizan correctamente.

**2. Adecúe** el capítulo de cuantía del libelo, especificando el valor total al que asciende dentro del presente proceso.

**3. Indique** expresamente dentro del contenido del poder judicial otorgado la dirección electrónica que le pertenece a la apodera judicial del demandante, la cual debe coincidir con la inscrita en el Registro Nacional de Abogados. (art. 5°, Dec. 806 de 2020).

**NOTIFIQUESE**

**DAVID ADOLFO LEÓN MORENO**
**Juez**

Firmado Por:

**David Adolfo Leon Moreno**

**Juez**

**Juzgado Municipal**

**Civil 038**

**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **20adde796e8b36630e714e95735d0878fdea47e3b279ed7b43886a20522a3ccd**

Documento generado en 24/03/2022 12:25:54 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**

**https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica**

**República de Colombia**
**Rama Judicial del Poder Público**

**JUZGADO TREINTA Y OCHO CIVIL MUNICIPAL**
**DE BOGOTÁ D. C.**
**Carrera 10 n.° 14-33 piso 11**

Bogotá D.C.,

**Exp. No. 11001-40-03-038-2021-00195-00**

**PROCESO:** Ejecutivo
**DEMANDANTE:** Biozenpharma S.A.S.
**DEMANDADO:** C.I. Evolution Brands Colombia S.A.S

Efectuado el estudio pertinente a la demanda presentada con miras a librar la orden de pago solicitada, encuentra el Despacho que como base de recaudo se aportaron dos (2) facturas de venta, concretamente N.° 1335 y 1378 en las cuales se puede verificar que no tienen constancia de recibido.

De entrada, resulta pertinente recordar que las obligaciones ejecutables deben cumplir con unas condiciones tanto formales como de fondo, referidas las primeras a que se trate de un documento o documentos que conformen una unidad jurídica y que, entre otras, emanen del deudor o de su causante y constituyan plena prueba contra él y, las segundas, a que de ese documento (s) emane una obligación clara, expresa y exigible a cargo del demandado –Art. 422 C.G.P-.

Ha de tenerse en cuenta, además, que una de las características principales de los procesos ejecutivos es la certeza y determinación del derecho sustancial pretendido en la demanda, sea cual fuere la subespecie de ejecución de que se trate, y esa certidumbre prima facie la otorga de modo objetivo el documento simple o complejo que sine qua non se anexa a la demanda, por lo cual la esencia de cualquier proceso de ejecución la constituye la existencia de un título ejecutivo.

Los títulos-valores son definidos en la ley comercial como documentos necesarios para legitimar el derecho literal y autónomo que en ellos se incorporan, los cuales sólo producirán efectos en la medida que reúnan las exigencias tanto generales como especiales que la normatividad mercantil señale para el efecto.

Del mismo modo, permiten a su tenedor legítimo, es decir, a quien posea el instrumento conforme a la ley de circulación, la posibilidad de acudir a la jurisdicción para demandar la ejecución de los derechos en él incorporados. Ahora, de conformidad con lo dispuesto en el artículo 1° de la Ley 1231 de 2008, la factura es un título valor que el vendedor o el prestador de un

servicio, libra o entrega al comprador o beneficiario de la labor contratada, de ahí que, no sea posible que aquella se emita cuando no se verifique la entrega real y material de las mercaderías aducidas o que, efectivamente, se haya suministrado el servicio, en virtud de un contrato verbal o escrito.

Asimismo, el artículo 774 del Código de Comercio modificado por el artículo 3° de la ley citada, establece que no tendrá el carácter de título valor la factura que no cumpla con la totalidad de los requisitos legales señalados en dicho canon, lo cual, aclara, no afectará la validez del negocio jurídico que dio origen a la misma.

Así que, al hacer referencia a la figura de la aceptación de la factura, el artículo 2° de la Ley 1231 de 2008, en lo pertinente señala:

> ***"Aceptación de la factura. (...)*** *El comprador o beneficiario del servicio deberá aceptar de manera expresa el contenido de la factura, por escrito colocado en el cuerpo de la misma o en documento separado, físico o electrónico. Igualmente, deberá constar el recibo de la mercancía o del servicio por parte del comprador del bien o beneficiario del servicio, en la factura y/o en la guía de transporte, según el caso, indicando el nombre, identificación o la firma de quien recibe, y la fecha de recibo. [...]*
>
> *La factura se considera irrevocablemente aceptada por el comprador o beneficiario del servicio, si no reclamare en contra de su contenido, bien sea mediante devolución de la misma y de los documentos de despacho, según el caso, o bien mediante reclamo escrito dirigido al emisor o tenedor del título, dentro de los tres (3) días hábiles siguientes a su recepción. En el evento en que el comprador o beneficiario del servicio no mani-fieste expresamente la aceptación o rechazo de la factura, y el vendedor o emisor pretenda endosarla, deberá dejar constancia de ese hecho en el título, la cual se entenderá efectuada bajo la gravedad de juramento." [Modificado por el artículo 86 de la Ley 1676 de 2013] . [Subrayas fuera del texto].*

A su turno el Decreto 3327 de 2009, que reglamentó la Ley 1231 de 2008, en lo que se refiere a la aceptación de las facturas, es claro en indicar en su artículo 4°, entre otras, lo siguiente: (i) que para efectos de la aceptación de la factura a que hace referencia la Ley 1231 de 2008, el emisor vendedor del bien o prestador del servicio, presentará al comprador el original de la factura para que este la firme como constancia de la recepción de los bienes comprados o servicios adquiridos, y de su aceptación al contenido de la factura, y la devuelva de forma inmediata al vendedor; (ii) que la constancia sobre el recibo de las mercancías o servicios podrá realizarse por parte del comprador o por quien haya recibido las mercancías o servicios en las dependencias del comprador; y, (iii) que sin que haya operado alguno de los eventos ya señalados, se entenderá que la factura ha sido aceptada de forma tácita e irrevocable, en los términos del inciso 3° del artículo 2° de la Ley 1231 de 2008.

Ahora, de la revisión efectuada a las facturas descritas en la parte introductoria de la providencia, se verifica que adolecen de la constancia de

recibido de que trata el artículo 2° de la Ley 1231 de 2008, pues, no obra sello de recibido del servicio, siendo razón de considerable peso que impide inferir que la parte ejecutada hubiese recibido a plenitud los títulos ejecutivos, para los efectos de la norma transcrita, por lo que resulta imposible colegir que las obligaciones contenidas en las facturas sean exigibles al extremo ejecutado, o que provengan de éste, contrariándose así lo dispuesto en el artículo 422 del C.G.P.

Las anteriores falencias resultan suficientes para denegar la orden de pago emitida en el *sub exámine,* por no cumplir con todos los requisitos legales que el documento, como título valor, debe contener, para ser tenido como tal, conforme a lo discurrido dentro del presente proveído.

En consecuencia, el Juzgado, **RESUELVE:**

Negar el mandamiento de pago solicitado por Biozenpharma S.A.S., contra C.I. Evolution Brands Colombia S.A.S. Hágase devolución de la misma vía virtual al interesado, dejándose las constancias respectivas.

**NOTIFIQUESE**

**DAVID ADOLFO LEÓN MORENO**
**Juez**

**Firmado Por:**

**David Adolfo Leon Moreno**
**Juez**
**Juzgado Municipal**
**Civil 038**
**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **5056d5d29175374e84980de2f5d8424ec82bc1c588febed5b9233d261f763d29**

Documento generado en 24/03/2022 12:25:54 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**
**https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica**

**República de Colombia**
**Rama Judicial del Poder Público**

**JUZGADO TREINTA Y OCHO CIVIL MUNICIPAL**
**DE BOGOTÁ D. C.**
**Carrera 10 n.° 14-33 piso 11**
Bogotá D.C.

**Exp. No. 11001-40-03-038-2022-00197-00**

**DESPACHO COMISORIO PROVENIENTE DEL JUZGADO 42 CIVIL DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ D.C.**
**PROCESO RAD: 042-2019-00368-RESTITUCIÓN DE TENENCIA DE BIEN INMUEBLE**
**DE: BANCO DAVIVIENDA S.A.**
**CONTRA: JOSÉ OSCAR MURCIA CARVAJAL**

Previo a auxiliar la comisión conferida por el Juzgado 42 Civil del Circuito de esta ciudad, se requiere a la parte interesada para que en el término de los cinco (5) días siguientes a la notificación del presente proveído, so pena de ser devuelto aporte los certificados actualizados de tradición de los inmuebles identificados con folios de matrícula inmobiliaria n.° 50N-20543026, 50N-20542442 y 50N-20542443 de la ciudad de Bogotá.

**NOTIFÍQUESE**

**DAVID ADOLFO LEÓN MORENO**
**Juez**

Firmado Por:

David Adolfo Leon Moreno
Juez
Juzgado Municipal

**Civil 038**

**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **af0256e5151e30a65f1b35494beab48774292a855c908ddf467b61b48fde452d**
Documento generado en 24/03/2022 12:25:55 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**
**https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica**

**República de Colombia**
**Rama Judicial del Poder Público**

**JUZGADO TREINTA Y OCHO CIVIL MUNICIPAL**
**DE BOGOTÁ D. C.**
**Carrera 10 n.° 14-33 piso 11**

Bogotá D.C.

**Exp. No. 11001-40-03-038-2022-00199-00**

**PROCESO:** Ejecutivo para la efectividad de la Garantía Real.
**DEMANDANTE:** Fondo Nacional del Ahorro Carlos Lleras Restrepo.
**DEMANDADO:** Sandra Milena Chala Parra

De conformidad con los artículos 82 y 90 del Código General del Proceso, en armonía con el Decreto 806 de 2020, **se inadmite la presente demanda**, con el fin que en el término de cinco (5) días se subsane so pena de rechazo, teniendo en consideración los siguientes puntos:

**1. Adecúe** el acápite inicial de la demanda en el sentido de indicar correctamente el Juez al que dirige la presente acción. (Numeral 1 artículo 82 del C.G. del P.)

**2. Modifique** el capítulo de pruebas de la demanda señalando que los documentos base de la ejecución fueron aportados en copia digital.

**3. Aporte** certificado de existencia y representación legal de la entidad ejecutante emitido por la Cámara de Comercio donde conste la dirección electrónica para notificaciones judiciales. (Numeral 2° artículo 84 del C.G.P).

**NOTIFÍQUESE**

**DAVID ADOLFO LEÓN MORENO**
**Juez**

**Firmado Por:**

**David Adolfo Leon Moreno**
**Juez**
**Juzgado Municipal**
**Civil 038**
**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **2a304208ce3e7327b48fd4b00ab88c9f419d89d523049a5c7d8d3893a99a93d6**
Documento generado en 24/03/2022 12:25:56 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**
**https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica**

**República de Colombia**
**Rama Judicial del Poder Público**

**JUZGADO TREINTA Y OCHO CIVIL MUNICIPAL**
**DE BOGOTÁ D. C.**
**Carrera 10 n.° 14-33 piso 11**

Bogotá D.C.,

**Exp. No. 11001-40-03-038-2022-00203-00**

**PROCESO:** Restitución de inmueble arrendado
**DEMANDANTE:** Luz América Saavedra De Reyes
**DEMANDADO:** Rene Leonardo Reyes Saavedra Y Diana Patricia Benavidez Solorza

De conformidad con los artículos 82 y 90 del Código General del Proceso, en armonía con el Decreto 806 de 2020, **se inadmite la presente demanda**, con el fin que en el término de cinco (5) días se subsane so pena de rechazo, teniendo en consideración los siguientes puntos:

**1. Indique** los valores adeudados respecto de cada uno de los meses en los cuales supuestamente se encuentra en mora el demandado o incumplido en sus pagos.

**2. Adecúe** el capítulo de cuantía del libelo, especificando el valor total al que asciende dentro del presente proceso.

**3.** El extremo actor deberá prestar juramento, manifestando que las direcciones reportadas para el extremo demandado corresponden a estos, (art. 8° del Dto. 806 de 2020).

**4. Indique** expresamente dentro del contenido del poder judicial otorgado la dirección electrónica que le pertenece al apoderado judicial del demandante, la cual debe coincidir con la inscrita en el Registro Nacional de Abogados. (art. 5°, Dec. 806 de 2020).

**NOTIFIQUESE**

**DAVID ADOLFO LEÓN MORENO**
**Juez**

**Firmado Por:**

**David Adolfo Leon Moreno**
**Juez**
**Juzgado Municipal**
**Civil 038**
**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **f01b1f94fb3e28e9a1a608f4d3e7a8ff396d1aa2812d6fc31f553e79166ab8fa**
Documento generado en 24/03/2022 12:25:56 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**
**https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica**

**República de Colombia**
**Rama Judicial del Poder Público**

**JUZGADO TREINTA Y OCHO CIVIL MUNICIPAL**
**DE BOGOTÁ D. C.**
**Carrera 10 n.° 14-33 piso 11**

Bogotá D.C.,

**Exp. No. 11001-40-03-038-2022-00211-00**
**PROCESO:** Ejecutivo
**DEMANDANTE:** Systemgroup S.A.S.
**DEMANDADO:** Castilla Garzón Ana Milena

De conformidad con los artículos 82 y 90 del Código General del Proceso, en armonía con el Decreto 806 de 2020, **se inadmite la presente demanda**, con el fin que en el término de cinco (5) días se subsane so pena de rechazo, teniendo en consideración los siguientes puntos:

**1. Acredítese** la legitimación cambiaria en el presente asunto, para tal fin deberá demostrarse que quien suscribió el endoso adjunto al pagaré allegado como base de la acción corresponden al apoderado, Representante Legal o gerente del Banco Davivienda S.A.

**2. Adecúe** el capítulo de cuantía del libelo, especificando el valor total al que asciende dentro del presente proceso.

**NOTIFIQUESE**

**DAVID ADOLFO LEÓN MORENO**
**Juez**

Firmado Por:

**David Adolfo Leon Moreno**

**Juez**

**Juzgado Municipal**

**Civil 038**

**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **58e000b8585c152c5f2e09688a4fe91279fa7f6826f77b1d47608d8701d8a58c**

Documento generado en 24/03/2022 12:25:56 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**

**https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica**