

República de Colombia  
Rama Judicial del Poder Público



JUZGADO TREINTA Y OCHO CIVIL MUNICIPAL  
DE BOGOTÁ D. C.

Carrera 10 n.º 14-33 piso 11  
[cmpl38bt@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:cmpl38bt@cendoj.ramajudicial.gov.co)

Bogotá D.C., 11 OCT. 2021

**RAD. 11001-40-03-038-2019-01336-00.**  
**EJECUTIVO**  
**DE CENTRO COMERCIAL PANAMA P.H.**  
**CONTRA ANA PATRICIA JAIME PARADA**

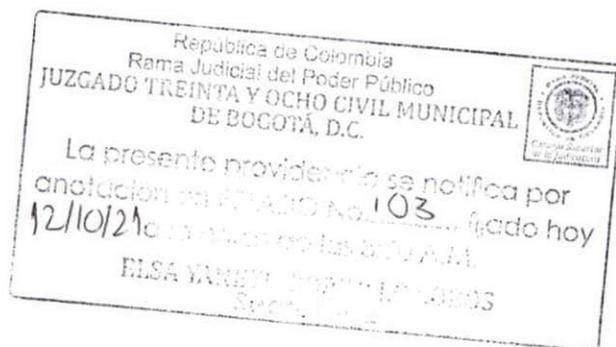
Incorpórese a los autos la citación de que trata el artículo 291 del Código general del proceso en cumplimiento a lo ordenado en proveído del 20 de enero de 2020 (fl. 34), la cuales arrojó resultado positivo fl 89 y la notificación por aviso fl. 91 con nota de devolución con anotación: “no reside/cambio de domicilio” para el señor Víctor Manuel Calderón.

En consecuencia, requiérase a la parte demandante con el fin de que informe dónde puede ser notificado el señor Víctor Manuel Calderón o proceda conforme lo dispone el art. 293 del CGP.

De otra parte, requiérase a la parte demandante para que acredite la notificación por de que tratan los artículos 290- 293 del CGP, conforme a lo ordenado en proveído de fecha 20 de enero de 2021 a la señora Ana Patricia Jaime Parada, dentro de los 30 días siguientes a la notificación del presente auto, so pena de tener por desistida la respectiva actuación en los términos del canon 317 del Código General del Proceso.

**NOTIFÍQUESE,**

  
**DAVID ADOLFO LEÓN MORENO**  
Juez



República de Colombia  
Rama Judicial del Poder Público



JUZGADO TREINTA Y OCHO CIVIL MUNICIPAL  
DE BOGOTÁ D. C.

Carrera 10 n.º 14-33 piso 11  
[cmpl38bt@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:cmpl38bt@cendoj.ramajudicial.gov.co)

Bogotá D.C., 11 OCT. 2021

**RAD. 11001-40-03-064-2018-01054-00.**

**SUCESIÓN**

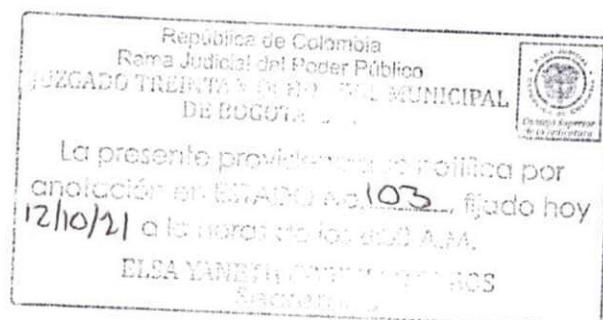
**DE ALVARO TOVAR ACOSTA**

**CAUSANTE: ÁLVARO TOVAR**

En aplicación al artículo 286 del C.G.P., se corrige el auto de fecha 19 de marzo de 2019 fl 73-74, en el sentido de adicionar que se ORDENA el levantamiento de MEDIDAS CAUTELARES que se encuentren vigentes a la fecha dentro de este proceso. Oficiese.

**NOTIFÍQUESE,**

  
**DAVID ADOLFO LEÓN MORENO**  
Juez



República de Colombia  
Rama Judicial del Poder Público



JUZGADO TREINTA Y OCHO CIVIL MUNICIPAL  
DE BOGOTÁ D. C.

Carrera 10 n.º 14-33 piso 11  
[cmpl38bt@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:cmpl38bt@cendoj.ramajudicial.gov.co)

Bogotá D.C., 11 OCT. 2021

**RAD. 11001-40-03-038-2019-01314-00.**  
**GARANTÍA MOBILIARIA**  
**DE BANCO DE OCCIDENTE S.A.**  
**CONTRA BEATRIZ ELENA MARQUEZ MEJIA**

Visto el escrito que antecede y comoquiera que el vehículo objeto de la garantía mobiliaria fue aprehendido el 26 de agosto de 2020, de conformidad a la documental allegada obrante a folios 34-35.

Por otra parte, teniendo en cuenta la solicitud que antecede y como quiera que la causa que dio origen a la solicitud de aprehensión y entrega de la garantía mobiliaria desapareció, el despacho Dispone

**PRIMERO:** DECLARAR terminada la solicitud de aprehensión de la garantía mobiliaria.

**SEGUNDO:** Ordenar el levantamiento de la medida de aprehensión del vehículo de placas DQU-254. Oficiese a quien corresponda.

**TERCERO:** De otro lado y en cumplimiento a lo ordenado en el numeral 3º del auto adiado 27 de enero de 2020 (fl. 25) así como lo dispuesto en este proveído, por secretaría **oficiese** al parqueadero Captucol a efectos de que proceda a hacer entrega del vehículo de placas dqu-254 al acreedor Banco de Occidente S.A. por intermedio de su apoderada judicial abogada María Elena Ramón Echavarría y/o a persona o funcionario de la referida entidad que se encuentre debidamente autorizado, para que proceda a dejarlo en uno de los parqueaderos dispuestos por el acreedor para tal fin.

**CUARTO:** Hecho lo anterior archívense las diligencias.

Por otra parte, para la remisión y/o entrega de los oficios atrás ordenados, se le indica al memorialista que deberá coordinar con la secretaria del Juzgado para efectos de ello, ya sea a través de correo electrónico y/o agendando cita.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE,**

  
**DAVID ADOLFO LEÓN MORENO**  
Juez

República de Colombia  
Rama Judicial del Poder Público  
JUZGADO TREINTA Y OCHO CIVIL MUNICIPAL  
DE BOGOTÁ, D.C.



La presente providencia se notifica por  
anotación en ESTADO No. 103, fijado hoy  
12/10/21 a la hora de las 8:00 A.M.

ELSA YANETH GORDILLO COBOS  
Secretaria

República de Colombia  
Rama Judicial del Poder Público



JUZGADO TREINTA Y OCHO CIVIL MUNICIPAL  
DE BOGOTÁ D. C.

Carrera 10 n.º 14-33 piso 11

Bogotá D.C.,

**Rad. 11001-40-03-038-2018-00868-00**

**EJECUTIVO**

**DE: WILLIAM CAÑÓN PNILLA**

**CONTRA: LUIS FRANCISCO ABRIL SÁNCHEZ**

Agotado el trámite que le es propio a la instancia, con la aportación al proceso del contrato de arrendamiento de local comercial No. 2, el cual reunió los requisitos previstos en el canon 422 del Código General del Proceso, se promovió el trámite ejecutivo de la referencia, librándose mandamiento de pago el 14 de agosto de 2018 el cual se corrigió en auto del 25 de septiembre de 2018 providencias que le fueron notificadas a la parte demandada por aviso, quienes en el término del traslado no contestaron la demanda ni propusieron excepciones, así las cosas es procedente aplicar lo normado en el inciso 2º del precepto 440 del Código General del Proceso, a cuyo tenor: *“Si el ejecutado no propone excepciones oportunamente, el juez ordenará, por medio de auto que no admite recurso, el remate y el avalúo de los bienes embargados y de los que posteriormente se embarguen, si fuere el caso, o seguir adelante la ejecución para el cumplimiento de las obligaciones determinadas en el mandamiento ejecutivo, practicar la liquidación del crédito y condenar en costas al ejecutado.”*

El documento aportado como base de la ejecución es apto para servir de título ejecutivo contra el extremo demandado, motivo suficiente para que en aplicación de la norma adjetiva incoada en el acápite anterior, se imponga la prosecución del trámite en los términos que quedará consignado en la parte resolutive de esta providencia.

Por lo anteriormente expuesto, el Juzgado **RESUELVE:**

**1.- ORDENAR** seguir adelante la ejecución como se determinó en el mandamiento de pago de fecha 14 de agosto de 2018 el cual se corrigió en auto del 25 de septiembre de 2018.

**2.- DECRETAR** el avalúo de los bienes embargados y secuestrados y de los que se llegaren a cautelar.

**3. ORDENAR** la liquidación del crédito en las oportunidades indicadas por el artículo 446 del Código General del Proceso.

**4. CONDENAR** en costas a la parte demanda, inclúyase la suma de \$354.200 por concepto de agencias de derecho, conforme al artículo 366 del Código General del Proceso. Liquidense.

**NOTIFÍQUESE**

*David A. León Moreno*  
**DAVID ADOLFO LEÓN MORENO**  
**Juez**  
**(18-868-00)**  
*sigue adelante ejecución*

República de Colombia  
Rama Judicial del Poder Público  
**JUZGADO TREINTA Y OCHO CIVIL MUNICIPAL**  
**DE BOGOTÁ, D.C.**



La presente providencia se notifica por  
anotación en ESTADO No. 105, fado hoy  
12/10/21 a las 10:00 A.M.  
**EISA MARCELO GONZALEZ**  
Secretario

República de Colombia  
Rama Judicial del Poder Público



JUZGADO TREINTA Y OCHO CIVIL MUNICIPAL  
DE BOGOTÁ D. C.

Carrera 10 n.º 14-33 piso 11

Bogotá D.C.,

11 OCT. 2021

Rad. 11001-40-03-038-2018-00450-00.

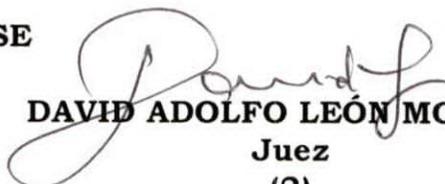
EJECUTIVO

DE: JOSE ANTONIO GARCIA GARCIA

CONTRA: CARLOS ESNEYDER REINA OTAVO

Requíerese a la parte demandante para que acredite la notificación conforme a lo indicado en proveído de fecha 1 de abril de 2019 (fl. 35) al tenor de los artículos 291 y 292 del CGP, al señor Carlos Esneyder Reina Otavo en la segunda dirección indicada en el contrato de arrendamiento, dentro de los 30 días siguientes a la notificación del presente auto, so pena de tener por desistida la respectiva actuación en los términos del canon 317 del Código General del Proceso.

NOTIFÍQUESE

  
DAVID ADOLFO LEÓN MORENO  
Juez  
(2)

|  |  |
|--|--|
| <p>República de Colombia<br/>Rama Judicial del Poder Público<br/>JUZGADO TREINTA Y OCHO CIVIL MUNICIPAL<br/>DE BOGOTÁ, D.C.</p> <p>La presente providencia es notificada por<br/>anotación en ESTADO No. 163, fijado hoy<br/>12/10/21 a la hora de las 8:00 A.M.</p> <p>ELSA YANETH ESCOBILLO COBOS<br/>Secretaria</p> |  |
|--|--|

República de Colombia  
Rama Judicial del Poder Público



JUZGADO TREINTA Y OCHO CIVIL MUNICIPAL  
DE BOGOTÁ D. C.  
Carrera 10 n.º 14-33 piso 11

Bogotá D.C.,

11 OCT. 2021

**Rad. 11001-40-03-038-2018-00450- 00.**

**EJECUTIVO**

**DE: JOSÉ ANTONIO GARCÍA GARCÍA**

**CONTRA: CARLOS ESNEYDER REINA OTAVO**

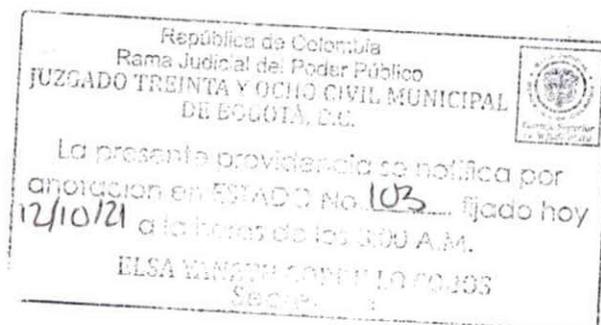
Conforme al escrito obrante a fol. 65 mediante el cual la apoderada de la parte demandante, informa el parqueaderos al cual se puede enviar el vehículo RDU-089 una vez sea aprehendido, incorpórese dicha dirección al plenario. En tal virtud se requiere a la apoderada de la parte demandante para que: -Acredite conforme a lo regulado por Fasecolda el valor del vehículo objeto de la medida y Con el valor informado por Fasecolda preste caución por el valor total del vehículo.

De otra parte, por secretaría oficiase al Juzgado Promiscuo de Chipaque para que informe el trámite dado al Despacho Comisorio No. 0253 de fecha 24 de septiembre de 2019.

**NOTIFÍQUESE**

  
**DAVID ADOLFO LEÓN MORENO**

**Juez  
(2)**



República de Colombia  
Rama Judicial del Poder Público



**JUZGADO TREINTA Y OCHO CIVIL MUNICIPAL  
DE BOGOTÁ D. C.  
Carrera 10 n.º 14-33 piso 11**

Bogotá D.C.,

11 OCT. 2021

**Rad. 11001-40-03-038-2018-00364-00**

**EJECUTIVO**

**DE: SUPER ELECTRO ORIENTE SAS**

**CONTRA: JULIO CÉSAR PRECIADO OSPINA**

Como quiera que en el presente asunto se cumplen los presupuestos establecidos en el numeral 1 del artículo 317 del Código General del Proceso, toda vez que el demandante no dio cumplimiento al requerimiento efectuado en proveído del 21 de julio de 2021, esto es, hacer la publicación de ley y toda vez que se encuentra fenecido sin que se hubiese acreditado dicha carga procesal, se **DISPONE:**

**PRIMERO:** Decretar la terminación del presente asunto de Super Electro Oriente SAS contra Julio César Preciado Ospina por **desistimiento tácito**.

**SEGUNDO:** Ordenar el desglose de los documentos base de la acción ejecutiva de los mismos hacer entrega al extremo actor, con la constancia de que este asunto terminó por desistimiento tácito.

**TERCERO:** No condenar en costas.

**NOTIFÍQUESE,**

  
**DAVID ADOLFO LEÓN MORENO**  
Juez

|   |   |
|---|---|
| <p>República de Colombia<br/>Rama Judicial del Poder Público<br/>JUZGADO TREINTA Y OCHO CIVIL MUNICIPAL<br/>DE BOGOTÁ, D.C.</p> <p>La presente providencia se notifica por<br/>anotación en CITADO No. 103, fijado hoy<br/>2/10/21 a las horas de las 8:00 A.M.</p> <p>ELSA VANETTI BORGILLO COBOS<br/>Secretaria</p> |  |
|---|---|

República de Colombia  
Rama Judicial del Poder Público



**JUZGADO TREINTA Y OCHO CIVIL MUNICIPAL  
DE BOGOTÁ D. C.  
Carrera 10 n.º 14-33 piso 11**

Bogotá D.C.,

**11 OCT. 2021**

**Rad. 11001-40-03-038-2019-01020-00.  
DECLARATIVO RESPONSABILIDAD CIVIL  
DE: JOSÉ EDUARDO ÁLVAREZ BETANCOURT  
CONTRA: MULTIFAMILIAR META P.H.**

Visto el escrito obrante a fls. 254-257, de conformidad con lo dispuesto por el artículo 93 del Código General del Proceso, el Juzgado ADMITE LA REFORMA DE LA DEMANDA dentro del proceso de la referencia y ordena correr traslado al extremo demandado, quien ya se encuentra notificado y se hizo parte dentro del presente asunto, traslado que se dará por la mitad del término inicial, lapso que comenzara a correr pasados 3 días de la notificación del presente proveído, tal como lo señala el canon 93 ejusdem.

Ejecutoriado el presente auto se dará trámite al llamamiento en garantía presentado por el Conjunto Residencial Multifamiliar Meta Ciudad Tunal II, a la contestación presentada por el señor Richard Ruano Marroquín y a la contestación del Conjunto Residencial Multifamiliar Meta Ciudad Tunal II.

**NOTIFÍQUESE**

  
**DAVID ADOLFO LEÓN MORENO**  
Juez

|  |   |
|--|---|
| <p>República de Colombia<br/>Rama Judicial del Poder Público<br/>JUZGADO TREINTA Y OCHO CIVIL MUNICIPAL<br/>DE BOGOTÁ, D.C.</p> <p>La presente providencia se notificó por<br/>anotación en el RADICADO No. 103, el día hoy<br/>11/10/21 a las 10:00 A.M.</p> <p>ELEA YINETH GOSOLIS GONZÁLEZ<br/>Secretaría</p> |  |
|--|---|

República de Colombia  
Rama Judicial del Poder Público



JUZGADO TREINTA Y OCHO CIVIL MUNICIPAL  
DE BOGOTÁ D. C.  
Carrera 10 n.º 14-33 piso 11

Bogotá D.C., 11 OCT. 2021

**Rad. 11001-40-03-038-2019-01001-00**

**PROCESO:** Restitución

**DEMANDANTE:** Benedicta Cáceres.

**DEMANDADO:** Alfonso Bedoya Rincón y otros.

Visto el informe secretarial que antecede, de conformidad con el numeral 1º, artículo 317 del C.G.P., se requiere a la parte actora para que acredite el diligenciamiento del despacho comisorio No. 005 de 8 de febrero de 2021 (fl. 110), dentro de los 30 días siguientes a la notificación del presente proveído so pena de tener por desistida la actuación.

**NOTIFIQUESE**

  
**DAVID ADOLFO LEÓN MORENO**  
Juez

|   |   |
|---|---|
| <p>República de Colombia<br/>Rama Judicial del Poder Público<br/>JUZGADO TREINTA Y OCHO CIVIL MUNICIPAL<br/>DE BOGOTÁ, D.C.</p> <p>La presente providencia se notifica por anotación en LIJADO No. <u>103</u>, fijado hoy <u>12/10/21</u> a las horas de los <u>08:00</u> A.M.</p> <p>ELSA YANETH OSORIO COBOS<br/>Secretaria</p> |  |
|---|---|

República de Colombia  
Rama Judicial del Poder Público



JUZGADO TREINTA Y OCHO CIVIL MUNICIPAL  
DE BOGOTÁ D. C.  
Carrera 10 n.º 14-33 piso 11

Bogotá D.C., 11 OCT. 2021

**Rad. 11001-40-03-038-2018-00283-00**

**PROCESO:** Ejecutivo

**DEMANDANTE:** Cooperativa Multiactiva de Servicios para pensionados y retirados de la fuerza pública y del Estado

**DEMANDADO:** Gladis Esguerra Gómez y otro.

Visto el informe secretarial que antecede, de conformidad con el numeral 1º, artículo 317 del C.G.P., se requiere a la parte actora para que acredite el diligenciamiento de los oficios 2677 (fl.10) y 2678 (fl.9) ambos de 9 de noviembre de 2020 dentro de los 30 días siguientes a la notificación del presente proveído so pena de tener por desistida la actuación.

**NOTIFIQUESE**

  
**DAVID ADOLFO LEÓN MORENO**  
Juez

|   |   |
|---|---|
| <p>República de Colombia<br/>Rama Judicial del Poder Público<br/>JUZGADO TREINTA Y OCHO CIVIL MUNICIPAL<br/>DE BOGOTÁ, D.C.</p> <p>La presente providencia se notifica por anotación en ESTADO No. 03, fijado hoy 12/10/21 a la hora de las 8:00 A.M.</p> <p>ELSA VANETTI CORDILLO CORDO<br/>Secretaría</p> |  |
|---|---|

República de Colombia  
Rama Judicial del Poder Público



JUZGADO TREINTA Y OCHO CIVIL MUNICIPAL  
DE BOGOTÁ D. C.

Carrera 10 n.º 14-33 piso 11  
[cmpl38bt@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:cmpl38bt@cendoj.ramajudicial.gov.co)

Bogotá D.C., 11 OCT. 2021

**RAD. 11001-40-03-038-2019-00264-00.**  
**EJECUTIVO**  
**DE BANCO DE OCCIDENTE S.A.**  
**CONTRA SOLER OLEA NORELIS DEL CARMEN**

Revisado el proceso se tiene que, mediante escrito que antecede la parte demandante allega constancia de notificación, sin embargo, de conformidad con lo dispuesto en el art. 8 del Decreto 806 de 2020 previo a dar trámite se le requiere para que informe cómo obtuvo la dirección electrónica de la demandada y allegue las evidencias correspondientes.

Además, deberá allegar la confirmación del recibido de los correos electrónicos a través de la empresa de mensajería certificada conforme al inc. 3 del art. 8 del Decreto 806 de 2020, toda vez que de la documental arrimada fol. 31 se indica la hora del resultado obtenido más no así la confirmación de la entrega.

**NOTIFÍQUESE,**

  
**DAVID ADOLFO LEÓN MORENO**  
Juez

República de Colombia  
Rama Judicial del Poder Público  
JUZGADO TREINTA Y OCHO CIVIL MUNICIPAL  
DE BOGOTÁ, D.C.

La presente providencia se notifica por anotación en ESTADO No. 103, fijado hoy 12/10/21 a la hora de las 8:00 A.M.

ELSA VANETH GORDILLO COBOS  
Secretaría



República de Colombia  
Rama Judicial del Poder Público



JUZGADO TREINTA Y OCHO CIVIL MUNICIPAL  
DE BOGOTÁ D. C.  
Carrera 10 n.º 14-33 piso 11

Bogotá D.C.,

11 OCT. 2021

**RAD. 11001-40-03-038-2017-01024-00.**  
**EJECUTIVO**  
**DE ICETEX**  
**CONTRA JAVIER ENRIQUE CAMARGO GARCÍA**

Como quiera que en el presente asunto se cumplen los presupuestos establecidos en el numeral 1 del artículo 317 del Código General del Proceso, toda vez que el demandante no dio cumplimiento al requerimiento efectuado en proveído del 23 de julio de 2021, esto es, notificar a la parte demandada y toda vez que se encuentra fenecido sin que se hubiese acreditado dicha carga procesal, se **DISPONE:**

**PRIMERO:** Decretar la terminación del presente asunto de ICETEX contra Jorge Stivens Camargo Tovar y Javier Enrique Camargo García por **desistimiento tácito**.

**SEGUNDO:** Ordenar el desglose de los documentos base de la acción ejecutiva de los mismos hacer entrega al extremo actor, con la constancia de que este asunto terminó por desistimiento tácito.

**TERCERO:** No condenar en costas.

**NOTIFÍQUESE,**

  
**DAVID ADOLFO LEÓN MORENO**  
Juez

|   |  |
|---|--|
| <p>República de Colombia<br/>Rama Judicial del Poder Público<br/>JUZGADO TREINTA Y OCHO CIVIL MUNICIPAL<br/>DE BOGOTÁ, D.C.</p> <p>La presente providencia se notifica por anotación en ESTADO No. <u>103</u>, fijado hoy <u>12/10/21</u> a las horas de las 8:00 A.M.</p> <p>ELSA YANETH GORDILLO LOBOS<br/>Secretaría</p> |  |
|---|--|

República de Colombia  
 Rama Judicial del Poder Público



**JUZGADO TREINTA Y OCHO CIVIL MUNICIPAL  
 DE BOGOTÁ D. C.  
 Carrera 10 n.º 14-33 piso 11**

Bogotá D.C., **11 OCT. 2021**

**Rad. 11001-40-03-038-2016-01154-00.**

**VERBAL**

**DE: LUIS ALEJANDRO GÓMEZ MORÁN**

**CONTRA: ELIANA MARITZA ARIAS TERREROS**

Observa el Despacho que mediante proveído de fecha 19 de agosto de 2021 el Juzgado 39 Civil del Circuito de Bogotá, adicionó la sentencia emitida el 22 de enero de 2020 por este juzgado.

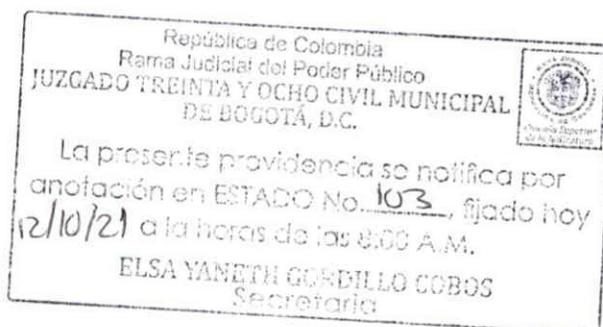
En virtud de lo anterior, el juzgado DISPONE

PRIMERO: OBEDEZCASE Y CÚMPLASE lo dispuesto en proveído de fecha 19 de agosto de 2021 por el Juzgado 39 Civil del Circuito de Bogotá.

SEGUNDO: Por secretaría procédase a la elaboración de la liquidación de costas.

**NOTIFÍQUESE,**

  
**DAVID ADOLFO LEÓN MORENO**  
**Juez**



República de Colombia  
Rama Judicial del Poder Público



JUZGADO TREINTA Y OCHO CIVIL MUNICIPAL  
DE BOGOTÁ D. C.  
Carrera 10 n.º 14-33 piso 11

Bogotá D.C.,

11 OCT. 2021.

**RAD. 11001-40-03-038-2018-00894-00.**  
**EJECUTIVO**  
**DE HERMES ANDRES QUINTERO VILLALOBOS**  
**CONTRA MANUEL RENE FAJARDO PINZÓN**

Como quiera que en el presente asunto se cumplen los presupuestos establecidos en el numeral 1 del artículo 317 del Código General del Proceso, toda vez que el demandante no dio cumplimiento al requerimiento efectuado en proveído del 21 de julio de 2021, esto es, notificar a la parte demandada y toda vez que se encuentra fenecido sin que se hubiese acreditado dicha carga procesal, se **DISPONE:**

**PRIMERO:** Decretar la terminación del presente asunto de Hermes Andrés Quintero Villalobos contra Manuel Rene Fajardo Pinzón por **desistimiento tácito.**

**SEGUNDO:** Ordenar el desglose de los documentos base de la acción ejecutiva de los mismos hacer entrega al extremo actor, con la constancia de que este asunto terminó por desistimiento tácito.

**TERCERO:** No condenar en costas.

**NOTIFÍQUESE,**

  
**DAVID ADOLFO LEÓN MORENO**  
Juez

|   |   |
|---|---|
| <p>República de Colombia<br/>Rama Judicial del Poder Público<br/>JUZGADO TREINTA Y OCHO CIVIL MUNICIPAL<br/>DE BOGOTÁ, D.C.</p> <p>La presente providencia se notifica por anotación en ESTADO No. <u>103</u>, fijado hoy <u>12/10/21</u> a la hora de las 9:00 A.M.</p> <p>ELSA YANETH GURDILLO COBOS<br/>Secretaría</p> |  |
|---|---|

República de Colombia  
Rama Judicial del Poder Público



JUZGADO TREINTA Y OCHO CIVIL MUNICIPAL  
DE BOGOTÁ D. C.

Carrera 10 n.º 14-33 piso 11

Bogotá D.C.,

11 OCT. 2021

**RAD. 11001-40-03-038-2019-01216-00.**  
**EJECUTIVO**  
**DE SISTEMCOBRO S.A.S**  
**CONTRA JOSÉ DANIEL MORENO PULIDO**

Vista la solicitud que antecede y por ser procedente lo deprecado, el Despacho al tenor de lo preceptuado por el artículo 461 del Código General del Proceso,

**RESUELVE:**

**PRIMERO:** DECLARAR TERMINADO el presente proceso por pago de las cuotas en mora.

**SEGUNDO:** DECRETAR el desembargo de la totalidad de los bienes trabados en este asunto y materia de las medidas cautelares, con su entrega a quienes los poseían al momento de la diligencia. Oficiese.

**Si existe petición de embargo de bienes y/o remanentes tenidos en cuenta por el Despacho póngase a disposición del juzgado que corresponde.**

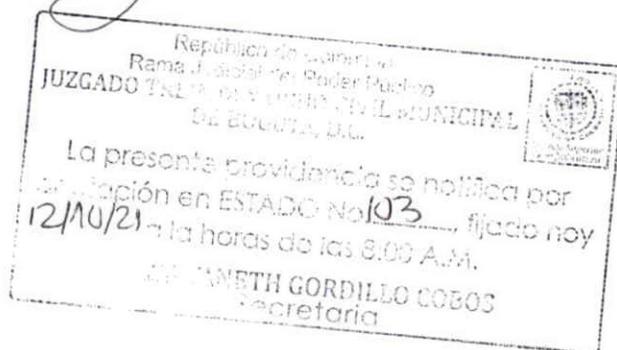
**TERCERO:** ORDENAR el desglose del documento base de la acción y del mismo hacer entrega de la parte demandada.

**CUARTO:** NO CONDENAR en costas.

**QUINTO:** ARCHIVAR el expediente una vez cumplido lo anterior.

**NOTIFÍQUESE**

  
**DAVID ADOLFO LEÓN MORENO**  
Juez



República de Colombia  
Rama Judicial del Poder Público



JUZGADO TREINTA Y OCHO CIVIL MUNICIPAL  
DE BOGOTÁ D. C.

Carrera 10 n.º 14-33 piso 11

[cmpl38bt@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:cmpl38bt@cendoj.ramajudicial.gov.co)

11 OCT. 2021

Bogotá D.C., \_\_\_\_\_

Rad. 11001-40-03-038-2019-00410-00.

EJECUTIVO

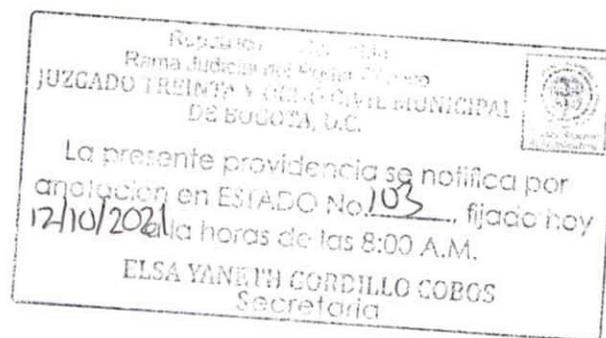
DE: BANCO COOMEVA S.A

CONTRA: BEATRIZ ELENA MUELLE MAHECHA

Previo a dar trámite a la solicitud que antecede, por secretaria realícese informe de títulos a cargo del presente proceso a favor de la parte demandante.

**NOTIFÍQUESE**

  
**DAVID ADOLFO LEÓN MORENO**  
Juez



República de Colombia  
 Rama Judicial del Poder Público



**JUZGADO TREINTA Y OCHO CIVIL MUNICIPAL  
 DE BOGOTÁ D. C.  
 Carrera 10 n.º 14-33 piso 11  
cmpl38bt@cendoj.ramajudicial.gov.co**

Bogotá D.C. 11 OCT. 2021

**Rad. 11001-40-03-038-2018-00647-00.**

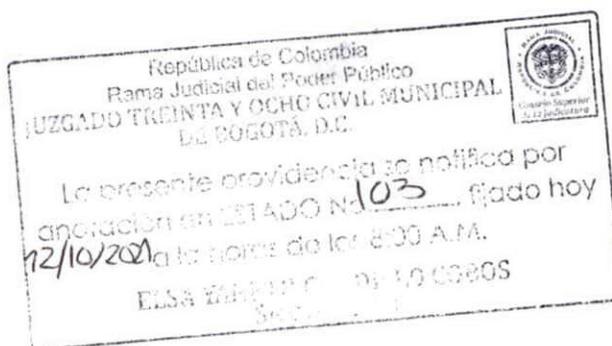
**Divisorio de María del Carmen Gómez contra Heidi Michel Duitama Mayorga.**

Para los efectos pertinentes incorpórese a autos el acta de diligencia de secuestro de fecha 1 de julio de 2021 adelantada por el Alcalde Local de Ciudad Bolívar sobre el inmueble identificado con F.M.I. No. 50S-40416679, en cumplimiento de la orden emitida por este estrado judicial y comunicada mediante Despacho Comisorio No. 010 de 5 de febrero de 2020.

A su vez se requiere a la parte interesada para que acredite la consignación de los honorarios provisionales fijados en la diligencia de secuestro referida en precedencia, a efectos de continuar con el trámite procesal correspondiente.

**NOTIFÍQUESE**

  
**DAVID ADOLFO LEÓN MORENO**  
 Juez



República de Colombia  
Rama Judicial del Poder Público



**JUZGADO TREINTA Y OCHO CIVIL MUNICIPAL  
DE BOGOTÁ D. C.**

Carrera 10 n.º 14-33 piso 11  
[cmpl38bt@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:cmpl38bt@cendoj.ramajudicial.gov.co)

Bogotá D.C., 11 OCT. 2021

**Rad. 11001-40-03-038-2014-00435-00.**

**Ejecutivo de Banco de Occidente S.A. contra Compañía General de Cables S.A.S.**

Procede el Despacho a decidir el recurso de **REPOSICIÓN** y la concesión del subsidiario de **APELACIÓN** propuestos por el apoderado de la parte demandante contra el auto proferido el 17 de agosto de 2021, mediante el cual se dio por terminado el proceso en los términos del Numeral 2º del artículo 317 del Código General del Proceso.

**FUNDAMENTOS DEL RECURSO**

Indicó el recurrente que el Despacho no tuvo en cuenta que el proceso de la referencia contaba con auto que ordena seguir adelante la ejecución, por lo cual le es aplicable el literal b del numeral 2 de artículo 317 del Código General del Proceso, es decir tienen que pasar dos años a partir de la última actuación realizada para que sea susceptible de terminación por desistimiento tácito, sin embargo, adujo que el despacho mencionó en el proveído objeto de recurso que llevaba un año en la secretaria del despacho, sin que la parte interesada haya promovido actuación alguna, lo cual es inoperante.

Adicional, señaló que el término se interrumpió bajo el entendido de que en fecha 18 de diciembre de 2020 radicó memorial en el Juzgado, mismo del que no se ha hecho pronunciamiento.

La parte demandada, no recorrió traslado del recurso.

**PARA RESOLVER SE CONSIDERA**

1. El recurso de reposición se encamina unívocamente a obtener que el juzgador revoque o modifique su decisión cuando al emitirla ha incurrido en error, tal como se infiere de una diáfana exégesis de lo dispuesto por el

artículo 318 del Código General del Proceso.

**2.** La figura del desistimiento tácito, se encuentra consagrada en el artículo 317 del C.G.P., donde se exponen todos los eventos en los cuales deberán ser aplicados los presupuestos que la norma contempla, entre otros aspectos, se indica claramente que, cuando el proceso ejecutivo cuente con sentencia o auto que ordene seguir adelante con la ejecución, la inactividad reprochable y la que es objeto de sanción será de 2 años, y que, cumplido el término antes indicado, sin necesidad de requerimiento, la consecuencia jurídica no podrá ser otra que declarar desistida toda la actuación, ya sea, de oficio o a petición de parte.

A saber: “(…) Si el proceso cuenta con sentencia ejecutoriada a favor del demandante o auto que ordena seguir adelante la ejecución, el plazo previsto en este numeral será de dos (2) años (…)”

Ante la anterior circunstancia, se considera pertinente recordar el discurso de la Corte Constitucional respecto del desistimiento tácito; la cual lo considera como una consecuencia constitucionalmente válida que se sigue de la omisión de la parte; que no se trata de una figura novedosa, sino que guarda una relación histórica con la perención; que las finalidades de esta institución son: garantizar la libertad de acceso a la justicia, la eficiencia y prontitud de la administración de justicia, el cumplimiento diligente de los términos y la solución oportuna de los conflictos. (Corte Constitucional, Sentencia C-531 De 2013).

Corolario, esta institución no limita de manera excesiva los derechos y garantías de la parte, dado que no se trata de una afectación súbita o sorpresiva a la parte, que conoce su deber y es advertida por el juez de la necesidad de cumplirlo. Por el contrario, contribuye a realizar fines valiosos como evitar paralizar el aparato judicial, obtener la efectividad de los derechos y promover la certeza jurídica sobre los mismos.

Por otra parte, se le advierte al recurrente que, la aplicación del art. 317 del C.G.P., no es un capricho del despacho, o una interpretación subjetiva de la misma, pues, se trata de una norma procesal a la que hay que darle pleno cumplimiento, es por ello, que una vez cumplidos los presupuestos requeridos en el adjetivo procesal se procede a la aplicación exegética del mismo.

La norma procesal es un instrumento por el cual se efectiviza el derecho sustancial, como en el caso sub-judice, por lo que no podrá el fallador apartarse de ésta cuando claramente se han determinado los presupuestos para su entrada en vigencia y aplicación, pues pasar por alto que el presente proceso lleva más de 2 años inactivo desfigura la razón por la cual se instituyó la figura del desistimiento tácito, esto es, evitar la paralización del aparato judicial y por el contrario movilizarlo, sancionando así el desinterés

de las partes, y el abandono del proceso mismo. Lo anterior de acuerdo a lo sostenido atinadamente por la Corte.

Ahora bien, sobre el particular, el apoderado de la parte actora refirió que radicó memorial vía correo electrónico en fecha 18 de diciembre de 2020, por lo cual aseguró se interrumpió el término para decretar la terminación por desistimiento tácito, sin embargo, una vez revisada la plataforma electrónica del despacho no se evidencia recepción de documento alguno que guarde relación con el trámite de la referencia o con la dirección de envío del mismo para la fecha mencionada. De igual forma en el sistema Siglo XXI no figura anotación de radicación del supuesto memorial.

|                             |  |  |   |            |
|-----------------------------|--|--|---|------------|
| Maria Paula Diaz Saavedra   |  | INFORME DEMANDAS   | <input data-bbox="1221 753 1349 776" type="button" value="Bandeja de ent..."/>  | 26/01/2021 |
| Maria Paula Diaz Saavedra   |  | informe demandas para radicacion                             | <input data-bbox="1221 793 1349 816" type="button" value="Bandeja de ent..."/>  | 22/01/2021 |
| Maria Paula Diaz Saavedra   |  | resportes demandas   | <input data-bbox="1221 834 1349 856" type="button" value="Bandeja de ent..."/>  | 21/01/2021 |
| Jhon Edinson Roman Anduquia |  | SECUENCIA 1895- Generación de la Demanda en línea No 113657  | <input data-bbox="1221 874 1349 897" type="button" value="Bandeja de ent..."/>  | 19/01/2021 |
| EDUARDO GARCIA CHACON       |  | PROCESO DE RESTITUCION DE BIEN MUEBLE No. 2018-455 DE BAN... | <input data-bbox="1221 914 1349 937" type="button" value="Bandeja de ent..."/>  | 15/12/2020 |
| EDUARDO GARCIA CHACON       |  | PROCESO EJECUTIVO No. 2020-029 DE BANCO DE OCCIDENTE CO...   | <input data-bbox="1221 955 1349 977" type="button" value="Bandeja de ent..."/>  | 15/12/2020 |
| EDUARDO GARCIA CHACON       |  | PROCESO EJECUTIVO No. 2020-025 DE BANCO DE OCCIDENTE CO...   | <input data-bbox="1221 995 1349 1018" type="button" value="Bandeja de ent..."/> | 15/12/2020 |

Proceso Ver Opciones Ayuda

No. Proceso: 11001 40 03 070 2014 00435 00

> BOGOTA > Municipal > Civil

Información Principal | Sujetos | Secretaría | Despacho | Finalización

DEMANDANTE: BANCO DE OCCIDENTE S.A Cédula: 41460732

DEMANDADO: COMPAÑIA GENERAL DE CABLES SAS Cédula: 9004212688

Area: 0003 > Civil

Tipo de Proceso: 3006 > De Ejecución Fecha: 05/05/2014 Hora: HH:MM:SS

Clase de Proceso: 3056 > Ejecutivo Singular Ubicación: Despacho

Subclase: 3053 > Por sumas de dinero En: 0000 > Sin Instancia

Tipo de Recurso: 0000 > Sin Tipo de Recurso No Ver Proceso:  Blanquear todo

Despacho: Juzgado 39 Civil Municipal

Asunto a tratar: Demanda Ejecutiva Sin Actuaciones por las que ha pasado

| Actuación   | Fecha Actuación | Inicial   | Final     | Fotos | C |
|---|-----------------|-----------|-----------|-------|---|
| <input checked="" type="checkbox"/> Fijación estado                     | 17/08/2021      | 18/08/... | 18/08/... |       |   |
| <input checked="" type="checkbox"/> Auto Termina Proceso Articulo 3...  | 17/08/2021      |           |           |       |   |
| <input checked="" type="checkbox"/> Al despacho                         | 19/07/2021      |           |           |       |   |
| <input checked="" type="checkbox"/> Recepción expediente                | 19/07/2021      |           |           |       |   |
| <input checked="" type="checkbox"/> Remitidos a otros Despachos         | 20/08/2015      |           |           |       |   |
| <input checked="" type="checkbox"/> Fijación estado                     | 4/08/2015       | 6/08/2... | 6/08/2... |       |   |
| <input checked="" type="checkbox"/> Auto nombra Auxiliar de la Justicia | 4/08/2015       |           |           |       |   |
| <input checked="" type="checkbox"/> Al despacho                         | 13/07/2015      |           |           |       |   |
| <input checked="" type="checkbox"/> Fijación estado                     | 2/07/2015       | 6/07/2... | 6/07/2... |       |   |

registros: 1 de 1

Adicional, se evidencia que la imagen adjunta en el escrito del recurso, contiene memorial de solicitud dirigida al Juzgado 17 Civil Municipal y no a este despacho.

A partir de lo anterior, es claro que este estrado judicial no tendrá en cuenta tal afirmación como causal de interrupción del término para decretarse la terminación por desistimiento tácito.

De otro lado el apoderado del extremo actor adujo que el despacho incurrió en yerro normativo, bajo el entendido de que hizo una indebida aplicación de la norma, toda vez que *“arguyó que el proceso, permaneció inactivo por el término de un (1) año”* sin tener en cuenta que el mismo cuenta con auto que ordena seguir adelante la ejecución por lo cual era un término mayor;

A partir de lo anterior, nótese que el apoderado del extremo actor no realizó un correcto análisis de lo expresado en el proveído de 17 de agosto de 2021, toda vez que en él se expresó lo siguiente *“Como quiera que en el presente asunto se cumplen los presupuestos establecidos en el **numeral 2° del artículo 317 del Código General del Proceso**, toda vez el proceso permaneció **inactivo más de 1 año** en la secretaría del despacho, sin que la parte interesada haya promovido actuación alguna durante el aludido lapso”*

Téngase en cuenta que en ningún apartado de la providencia se indicó que el término de inactividad procesal correspondía concretamente a un año, de igual forma la norma aplicable al caso fue el artículo 317 numeral 2° del Código General del Proceso, lo cual no genera yerro de ninguna índole.

De lo anterior se concluye entonces que los presupuestos exigidos en el artículo 317 del C.G.P., se encuentran cumplidos, pues la última actuación procesal data de 14 de septiembre de 2018, cómputo que resulta ser superior a los dos (2) años requeridos en la citada norma, razón suficiente para dar aplicación a la norma en comentario.

Así las cosas, no se revocará la decisión adoptada en el proveído recurrido y se concederá el recurso de apelación impetrado en el efecto suspensivo, teniendo en cuenta que el presente asunto es de menor cuantía y que es susceptible de alzada en los términos del numeral 1° del artículo 321 del Código General del Proceso. Concordante con el canon 438 *ibídem*.

Así las cosas es el auto recurrido habrá de mantenerse en su totalidad, teniendo en cuenta que la decisión cuestionada se ajustó a derecho.

### **DECISIÓN**

En mérito de lo expuesto, el JUZGADO TREINTA Y OCHO CIVIL MUNICIPAL DE BOGOTÁ D.C.,

### **RESUELVE**

**PRIMERO: MANTENER** el auto proferido el 17 de agosto de 2021, por las razones indicadas en la parte motiva de esta providencia.

**SEGUNDO: CONCEDER** ante el señor Juez Civil del Circuito-Reparto de esta

ciudad en el efecto suspensivo la apelación en subsidio formulada, de acuerdo con la motivación que precede.

**TERCERO:** Previo envío del expediente al Superior, secretaria controle el término, de que trata el numeral 3 del art. 322 del C.G. del P.

En firme este proveído, y cumplido lo anterior, por secretaria remítanse las diligencias al Superior. Oficiese

**NOTIFÍQUESE,**

  
**DAVID ADOLFO LEÓN MORENO**  
**Juez**

República de Colombia  
Rama Judicial del Poder Público  
JUZGADO TREINTA Y OCHO CIVIL MUNICIPAL  
DE BOGOTÁ, D.C.

La presente providencia se notifica por  
anotación en ESTADO No. 103, fijado hoy  
12/10/21 a las horas de las 6:00 A.M.  
ELSA YANET... LO COBOS



República de Colombia  
Rama Judicial del Poder Público



JUZGADO TREINTA Y OCHO CIVIL MUNICIPAL  
DE BOGOTÁ D. C.  
Carrera 10 n.º 14-33 piso 11

Bogotá D.C., 11 OCT. 2021

**Rad. 11001-40-03-038-2020-00202 -00.**

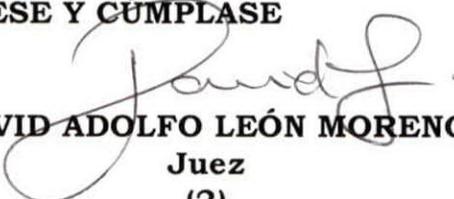
**EJECUTIVO**

**DE: ITAU CORPBANCA COLOMBIA S.A.**

**CONTRA: DIANA PATRICIA ALVARADO ARCE**

Teniendo en cuenta que se encuentra acreditado el trámite dado a nuestras comunicaciones oficio No. 2623 de fecha 20 de octubre de 2020 (fl. 4), requiérase a los gerentes de las entidades relacionadas en escrito que antecede y de las cuales se allegó oficio con sello de recibido y no han contestado. Para que en el término de cinco (5) días contados a partir del recibo de la comunicación, expongan las razones, motivos o circunstancias por las cuales no han dado cumplimiento a lo dispuesto por este Despacho (Parágrafo 2º del artículo 593 del Código General del Proceso) so pena de iniciar las acciones respectivas. A la comunicación acompáñese copia del oficio señalado. **OFICIESE.**

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

  
**DAVID ADOLFO LEÓN MORENO**

**Juez**

**(2)**

