

[110014003038-2024-00084-00](#)

**República de Colombia  
Rama Judicial del Poder Público**



**JUZGADO TREINTA Y OCHO CIVIL MUNICIPAL  
DE BOGOTÁ D. C.  
Carrera 10 n.º 14-33 piso 11  
[cmpl38bt@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:cmpl38bt@cendoj.ramajudicial.gov.co)**

Bogotá D.C., diecinueve (19) de febrero de dos mil veinticuatro (2024)

**Exp. 110014003038-2024-00084-00**

**Proceso:** Ejecutivo Singular  
**Demandante:** Álvaro Hernán Agudelo Acero  
**Demandado:** Lady Mónica Walteros y Edgar Mauricio  
Gómez Ruiz

Como quiera que la demanda reúne los requisitos establecidos en los artículos 82 y 422 del Código General del Proceso, el Despacho

**RESUELVE**

**LIBRAR MANDAMIENTO DE PAGO** por la vía ejecutiva de menor cuantía a favor de Álvaro Hernán Agudelo Acero contra Lady Mónica Walteros y Edgar Mauricio Gómez Ruiz, teniendo como título base de ejecución un pagaré, por las siguientes sumas de dinero:

1. Por la suma de **\$50.000.000** correspondientes al capital del pagaré, el cual se firmó el día 10 de agosto de 2023 y se hizo exigible el día 12 de enero de 2024.
2. Por la suma de **\$8.100.000** correspondientes a los intereses de plazo, equivalentes al tres por ciento (3%) mensual, que se establecieron en el título valor pagaré.

MES	Interés de plazo (Equivalentes al 3%)
SEPTIEMBRE 2023	\$1.620.000
OCTUBRE 2023	\$1.620.000
NOVIEMBRE 2023	\$1.620.000
DICIEMBRE 2023	\$1.620.000
ENERO 2023	\$1.620.000
<b>TOTAL</b>	<b>\$8.100.000</b>

3. Por los intereses moratorios sobre capital del numeral primero desde el 12 de enero de 2024 hasta que se verifique el pago efectivo del mismo, a la tasa máxima permitida.

Sobre las costas se resolverá en su oportunidad.

**4.** Notifíquese esta providencia de conformidad con el canon 8 de la ley 2213 de 2022 o artículos 291 y 292 del C.G.P haciéndole saber al extremo ejecutado que cuenta con cinco (5) días para pagar o diez (10) para excepcionar, conforme a los preceptos 431 y 442 del C.G.P., término estos que se correrán en forma simultánea.

**5.** Se reconoce personería al abogado FREDDY ALONSO WITT RODRIGUEZ, en calidad de apoderado judicial de la parte actora, en los términos y para los fines del poder conferido.

**NOTIFÍQUESE**

**DIANA PAOLA GORDILLO ROJAS**  
**Juez**

Rama Judicial del Poder Público  
**JUZGADO 38 CIVIL MUNICIPAL DE BOGOTÁ D.C.**

La presente providencia se notifica por anotación ESTADO No. 006 de 20 de febrero de 2024

DIANA MILENA MERCHÁN HAMÓN  
Secretaría

Firmado Por:  
Diana Paola Gordillo Rojas  
Secretaria  
Juzgado Municipal  
Civil 038  
Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **12a3cd07ce07f5ed0c3e68682fcb91be43579f4ed9d9a27a52f6e162a16d4fc8**

Documento generado en 19/02/2024 10:53:33 AM

Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:  
<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>

[110014003038-2024-00082-00](#)

**República de Colombia  
Rama Judicial del Poder Público**



**JUZGADO TREINTA Y OCHO CIVIL MUNICIPAL  
DE BOGOTÁ D. C.  
Carrera 10 n.º 14-33 piso 11  
[cmpl38bt@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:cmpl38bt@cendoj.ramajudicial.gov.co)**

Bogotá D.C., diecinueve (19) de febrero de dos mil veinticuatro (2024)

**Exp. 110014003038-2024-00082-00**

**Proceso:** Solicitud de Aprehensión  
Garantía Mobiliaria  
**Demandante:** Bancolombia S.A.  
**Demandado:** Mary Luz Pamplona López

Verificada la actuación se establece que no se dio cumplimiento a lo ordenado en auto de 5 de febrero de 2024, aspecto por el cual se impondrá dar aplicación a lo previsto en el artículo 90 del Código General del Proceso. Por lo tanto, el Juzgado

**RESUELVE:**

- 1. RECHAZAR** la presente demanda, por no haberse subsanado.
- Por lo anterior, devuélvase la demanda y sus anexos al Demandante o a quien este autorice.
- Por Secretaría tómesese nota para efectos de estadista, y procédase al archivo correspondiente, así mismo compéñese.

**NOTIFÍQUESE**

**DIANA PAOLA GORDILLO ROJAS  
Juez**

Rama Judicial del Poder Público  
**JUZGADO 38 CIVIL MUNICIPAL DE BOGOTÁ D.C.**  
La presente providencia se notifica por anotación ESTADO No. 006 de 20 de febrero de 2024  
DIANA MILENA MERCHÁN HAMÓN  
Secretaría

Firmado Por:  
Diana Paola Gordillo Rojas  
Secretaría

**Juzgado Municipal**  
**Civil 038**  
**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **56371c91a2c71edbc0d3f7ab38b447e190e8042d7759f083efaf7e0643f3ff8c**

Documento generado en 19/02/2024 10:53:31 AM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

[110014003038-2024-00078-00](#)

**República de Colombia**  
**Rama Judicial del Poder Público**



**JUZGADO TREINTA Y OCHO CIVIL MUNICIPAL**  
**DE BOGOTÁ D. C.**

**Carrera 10 n.º 14-33 piso 11**  
[cmpl38bt@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:cmpl38bt@cendoj.ramajudicial.gov.co)

Bogotá D.C., diecinueve (19) de febrero de dos mil veinticuatro (2024)

**Exp. 110014003038-2024-00078-00**

**Proceso:** Ejecutivo Singular  
**Demandante:** Bancolombia S.A.  
**Demandados:** Sannic Technology S.A.S., Edgar Javier Hidalgo Hidalgo y Sandra Milena Parra Martínez

Como quiera que la demanda reúne los requisitos establecidos en los artículos 82 y 422 del Código General del Proceso, el Despacho

**RESUELVE**

**LIBRAR MANDAMIENTO DE PAGO** por la vía ejecutiva de menor cuantía a favor de Bancolombia S.A. contra Sannic Technology S.A.S., Edgar Javier Hidalgo Hidalgo y Sandra Milena Parra Martínez, teniendo como título base de ejecución dos pagarés, por las siguientes sumas de dinero:

**Pagaré número 43722374**

1. Por la suma de **\$11.222.118** correspondientes al capital del pagaré
2. Por los intereses moratorios sobre capital del numeral anterior desde el 16 de enero de 2024 y hasta que se verifique el pago efectivo del mismo, a la tasa máxima de interés moratorio permitida por la Superintendencia Financiera de Colombia.

**Pagaré número 870**

3. Por la suma de **\$67.536.028** correspondientes al capital del pagaré
4. Por los intereses moratorios sobre capital del numeral anterior desde el 17 de enero de 2024 y hasta que se verifique el pago efectivo del mismo, a la tasa máxima de interés moratorio permitida por la Superintendencia Financiera de Colombia.

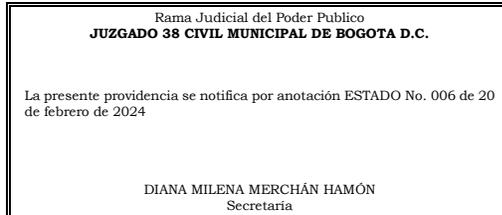
Sobre las costas se resolverá en su oportunidad.

5. Notifíquese esta providencia de conformidad con el canon 8 de la ley 2213 de 2022 o artículos 291 y 292 del C.G.P haciéndole saber al extremo ejecutado que cuenta con cinco (5) días para pagar o diez (10) para excepcionar, conforme a los preceptos 431 y 442 del C.G.P., término estos que se correrán en forma simultánea.

**6.** Se reconoce personería a la abogada LUISA FERNANDA PINILLOS MEDINA, en calidad de apoderada judicial de la parte actora, en los términos y para los fines del poder conferido.

**NOTIFÍQUESE**

**DIANA PAOLA GORDILLO ROJAS**  
**Juez**



**Firmado Por:**  
**Diana Paola Gordillo Rojas**  
**Secretaria**  
**Juzgado Municipal**  
**Civil 038**  
**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **03b96964627bfa903f252337902155dd320c3e3cb3cbdc87c607a03786974ab**

Documento generado en 19/02/2024 10:53:29 AM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

[110014003038-2024-00074-00](#)

**República de Colombia  
Rama Judicial del Poder Público**



**JUZGADO TREINTA Y OCHO CIVIL MUNICIPAL  
DE BOGOTÁ D. C.  
Carrera 10 n.º 14-33 piso 11  
[cmpl38bt@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:cmpl38bt@cendoj.ramajudicial.gov.co)**

Bogotá D.C., diecinueve (19) de febrero de dos mil veinticuatro (2024)

**Exp. 110014003038-2024-00074-00**

**Proceso:** Solicitud de Aprehensión  
Garantía Mobiliaria  
**Demandante:** Bancolombia S.A.  
**Demandado:** Flores Sánchez Juvier Alfredo

Verificada la actuación se establece que no se dio cumplimiento a lo ordenado en auto de 5 de febrero de 2024, aspecto por el cual se impondrá dar aplicación a lo previsto en el artículo 90 del Código General del Proceso. Por lo tanto, el Juzgado

**RESUELVE:**

- 1. RECHAZAR** la presente demanda, por no haberse subsanado.
- Por lo anterior, devuélvase la demanda y sus anexos al Demandante o a quien este autorice.
- Por Secretaría tómesese nota para efectos de estadista, y procédase al archivo correspondiente, así mismo compéñese.

**NOTIFÍQUESE**

**DIANA PAOLA GORDILLO ROJAS  
Juez**

Rama Judicial del Poder Público  
**JUZGADO 38 CIVIL MUNICIPAL DE BOGOTÁ D.C.**  
  
La presente providencia se notifica por anotación ESTADO No. 006 de 20 de febrero de 2024  
  
DIANA MILENA MERCHÁN HAMÓN  
Secretaría

Firmado Por:  
Diana Paola Gordillo Rojas  
Secretaría

**Juzgado Municipal**  
**Civil 038**  
**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **9e7fa84719d46f9022f8976aabafe468adf2fbe9e98c3da645ea23e3ea97af1a**

Documento generado en 19/02/2024 10:53:28 AM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

[110014003038-2024-00072-00](#)

**República de Colombia**  
**Rama Judicial del Poder Público**



**JUZGADO TREINTA Y OCHO CIVIL MUNICIPAL**  
**DE BOGOTÁ D. C.**

**Carrera 10 n.º 14-33 piso 11**  
[cmpl38bt@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:cmpl38bt@cendoj.ramajudicial.gov.co)

Bogotá D.C., diecinueve (19) de febrero de dos mil veinticuatro (2024)

**Exp. 110014003038-2024-00072-00**

**Proceso:** Ejecutivo Singular  
**Demandante:** Cardio Servicios S.A.S  
**Demandado:** Productos Médicos de Colombia Promec S.A.S.

Efectuado el estudio pertinente a la demanda presentada con miras a librar la orden de pago solicitada, encuentra el Despacho que las facturas presentadas no prestan merito ejecutivo, como se explicara más adelante.

A fin de resolver lo pertinente debe decirse que, de conformidad al Decreto 1154 de 2020, en su artículo 9º memora:

“9. **Factura electrónica de venta como título valor:** Es un título valor en mensaje de datos, expedido por el emisor o facturador electrónico, que evidencia una transacción de compraventa de un bien o prestación de un servicio, entregada y aceptada, tácita o expresamente, por el adquirente/deudor/aceptante, y **que cumple con los requisitos establecidos en el Código de Comercio y en el Estatuto Tributario, y las normas que los reglamenten, modifiquen, adicionen o sustituyan**” (negrilla fuera de texto), escenario del cual se desprende, entre otras cosas, el origen virtual del documento y la remisión directa a las normas necesarias para su existencia.

La Resolución 00085 de 2022, establece:

**“Artículo 7. Requisitos para la inscripción en el RADIAN de la factura electrónica de venta como título valor** que circula en el territorio nacional. De conformidad con lo dispuesto en el numeral 9 del artículo 2.2.2.53.2. del Decreto 1074 de 2015, Único Reglamentario del Sector Comercio, Industria y Turismo y la normativa especial que regula la materia, para efectos de la inscripción en el RADIAN de las facturas electrónicas de venta como título valor que circulan en el territorio nacional se validarán los siguientes requisitos:

**1.** Reunir los requisitos señalados en el artículo 621 del Código de Comercio, el artículo 617 del Estatuto Tributario y el artículo 11 de la Resolución 000042 de 05 de mayo de 2020 o la norma que la modifique, adicione o sustituya.

2. Fecha de vencimiento de la factura electrónica de venta.

3. Acuse de recibo de la factura electrónica de venta.

4. Recibo del bien o prestación del servicio.

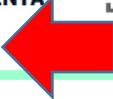
5. Aceptación expresa o aceptación tácita de la factura electrónica de venta.

La generación, transmisión, validación, entrega y recibo de los requisitos de que trata este artículo, deberá cumplir con los requisitos, condiciones, términos, mecanismos técnicos y tecnológicos de conformidad con lo indicado en el artículo 68 de la Resolución 000042 del 05 mayo de 2020 «Anexo Técnico de factura electrónica de venta», o la norma que la modifique, adicione o sustituya.

**Artículo 8.** Inscripción en el RADIAN de la factura electrónica de venta como título valor que circula en el territorio nacional. **Una vez cumplidos y validados los requisitos y eventos de que trata el artículo 7** de esta resolución el emisor/facturador electrónico o el tenedor legítimo, según corresponda, si así lo considera, manifestará la voluntad para poner en circulación la factura electrónica de venta como título valor, de conformidad con lo previsto en el artículo 9 de esta resolución”.

En el *sub iudice* el título base de la ejecución son 24 facturas electrónicas todas del año 2023, de las que el demandante solo trajo la representación gráfica:

DIAN **FACTURA ELECTRÓNICA DE VENTA** DIAN

**Representación Gráfica** 

---

**Datos del Documento**

Código Único de Factura - CUFE : 9cf55ac56f3bc417f45a14d1581f147827f01e0c839e0f20baa493315b813e8d367c4f6c749e280bbe4c7189aa26c2a6	
Número de Factura: CARD-1477	Forma de pago: Crédito
Fecha de Emisión: 19/10/2023	Medio de Pago: Efectivo
Fecha de Vencimiento: 19/10/2023	Orden de pedido: Y-0012479
Tipo de Operación: 10 - Estándar	Fecha de orden de pedido:

---

**Datos del Emisor / Vendedor**

Razón Social: CARDIOSERVICIOS S.A.S	Pais: Colombia
Nombre Comercial: CARDIO SERVICIOS S A S	Departamento: Bogotá D.C
Nit del Emisor: 800125880	Municipio / Ciudad: Bogotá, D.C
Tipo de Contribuyente: Persona Jurídica	Dirección: CR 7C No. 180 - 23 MODULO 0 LOCAL 16
Régimen Fiscal: O-23	Teléfono / Móvil: 6771445
Responsabilidad tributaria: 01 - IVA	Correo: contubx@cardioservicios.com
Actividad Económica:	

Ahora bien, en el momento de consultar el CUFE de las mismas, arroja “que no tiene eventos asociados a la factura electrónica”

**Validaciones del documento**

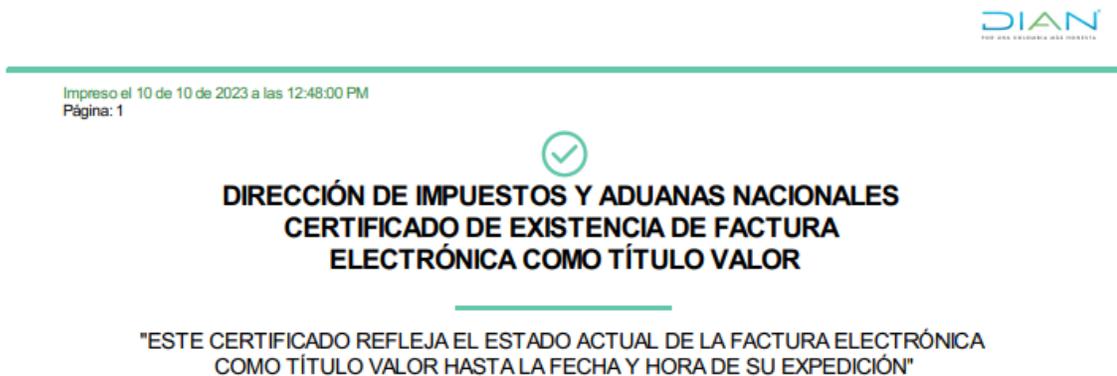
Nombre	Resultado
Valida NIT	<span style="background-color: #0070C0; color: white; padding: 2px;">Notificación</span> ⓘ
Valida NIT	<span style="background-color: #0070C0; color: white; padding: 2px;">Notificación</span> ⓘ
PostalZone	<span style="background-color: #0070C0; color: white; padding: 2px;">Notificación</span> ⓘ

**Eventos de la factura electrónica**

No tiene eventos asociados. 

En consecuencia, lo cierto es que no se aportó el certificado emitido por la DIAN que debería decir "**CERTIFICADO DE EXISTENCIA DE FACTURA ELECTRONICA COMO TÍTULO VALOR**".

Para mayor claridad se muestra a continuación como es un certificado expedido por la DIAN:



Ahora bien, es que es mediante, el anterior certificado que el Juez puede constatar que efectivamente la factura electrónica presta merito ejecutivo como título valor, ya que en este se informa el estado actual de los **EVENTOS** registrados en la RADIAN (*Artículo 7° de la Resolución 00085 de 2022*) dentro de los que se encuentra **1)** el acuse de recibido de la Factura Electrónica, **2)** el recibido del bien o prestación del servicio y **3)** la Aceptación de la factura ya sea expresa o tácita, como se muestra a continuación:

-  **EVENTO 030: Acuse de recibo de la Factura Electrónica de Venta**
-  **EVENTO 032: Recibo del bien o prestación del servicio**
-  **EVENTO 034: Aceptación tácita de la Factura Electrónica de Venta**

Para que, al final del certificado la DIAN, en el mentado certificado, establezca que están los 3 eventos:

DOCUMENTOS Y EVENTOS ASOCIADOS A LA FACTURA ELECTRÓNICA DE VENTA COMO TÍTULO VALOR:	NRO. TOTAL DE DOCUMENTOS: 1
	NRO. TOTAL DE EVENTOS: 3 

Incluso, sumando a lo anterior tampoco arrimó las facturas que pretende cobrar, donde se pueda observar que cumple con lo memorado el artículo 617 del Estatuto Tributario:

*“la expedición de factura a que se refiere el artículo 615 consiste en entregar el original de la misma, con el lleno de los siguientes requisitos:*

- a. Estar denominada expresamente como factura de venta.*
- b. Apellidos y nombre o razón y NIT del vendedor o de quien presta el servicio.*
- c. Apellidos y nombre o razón social y NIT del adquirente de los bienes o servicios, junto con la discriminación del IVA pagado.*

d. Llevar un número que corresponda a un sistema de numeración consecutiva de facturas de venta.

e. Fecha de su expedición.

f. Descripción específica o genérica de los artículos vendidos o servicios prestados.

g. Valor total de la operación.

h. El nombre o razón social y el NIT del impresor de la factura.

i. Indicar la calidad de retenedor del impuesto sobre las ventas”.

Por lo expuesto se negará el mandamiento de pago al no cumplir con las formalidades establecidas como título valor.

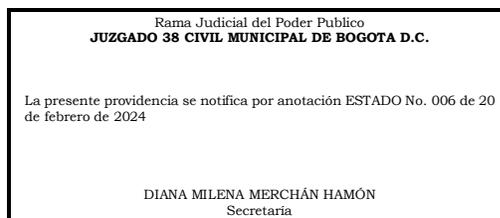
### RESUELVE

**1. Negar** el mandamiento de pago solicitado por S Cardio Servicios S.A.S contra Productos Médicos de Colombia Promec S.A.S.

**2.** Hágase devolución de la misma vía virtual al interesado, dejándose las constancias respectivas.

### NOTIFÍQUESE

**DIANA PAOLA GORDILLO ROJAS**  
**Juez**



Firmado Por:

Diana Paola Gordillo Rojas

Secretaría

Juzgado Municipal

Civil 038

Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: 901ffb57fc79867a4a3006fdf67afad2acbc3edf086d96eed835af8e2abe4b5e

Documento generado en 19/02/2024 10:53:26 AM

Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:

<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>

[110014003038-2024-00070-00](#)

**República de Colombia**  
**Rama Judicial del Poder Público**



**JUZGADO TREINTA Y OCHO CIVIL MUNICIPAL**  
**DE BOGOTÁ D. C.**  
**Carrera 10 n.º 14-33 piso 11**  
[cmpl38bt@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:cmpl38bt@cendoj.ramajudicial.gov.co)

Bogotá D.C., diecinueve (19) de febrero de dos mil veinticuatro (2024)

**Exp. 110014003038-2024-00070-00**

**Proceso:** Pertinencia  
**Demandantes:** Luz Marina Ruiz Arias y Dora Elsy Arias  
**Demandados:** Consultorías y Desarrollos Inmobiliarios LTDA  
CDI LTDA y personas indeterminadas

De conformidad con los artículos 82 y 90 del Código General del Proceso, en armonía con la ley 2213 de 2022, **se inadmite** la presente demanda, con el fin que en el término de cinco (5) días se subsane so pena de rechazo de acuerdo a lo siguiente:

- 1. Aporte** certificado de libertad y tradición reciente 2024 en el cual se refleje la situación jurídica del inmueble objeto de usucapión, con fecha de expedición reciente y no mayor a tres meses. En caso de registrar acreedores hipotecarios deberán ser citados.
- 2. Aporte** certificación catastral reciente 2024 donde se logre verificar el avalúo actual del bien inmueble objeto de la presente demanda.

**NOTIFÍQUESE**

**DIANA PAOLA GORDILLO ROJAS**  
**Juez**

<p>Rama Judicial del Poder Público <b>JUZGADO 38 CIVIL MUNICIPAL DE BOGOTÁ D.C.</b></p> <p>La presente providencia se notifica por anotación ESTADO No. 006 de 20 de febrero de 2024</p> <p>DIANA MILENA MERCHÁN HAMÓN Secretaría</p>
---

Firmado Por:  
Diana Paola Gordillo Rojas  
Secretaría  
Juzgado Municipal

**Civil 038**  
**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **bd39ea904da7c99a49c7ace6cf9e1d3912fed297949f9c18523eb324201d4559**

Documento generado en 19/02/2024 10:53:25 AM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

[110014003038-2024-00066-00](#)

**República de Colombia  
Rama Judicial del Poder Público**



**JUZGADO TREINTA Y OCHO CIVIL MUNICIPAL  
DE BOGOTÁ D. C.**

**Carrera 10 n.º 14-33 piso 11**  
[cmpl38bt@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:cmpl38bt@cendoj.ramajudicial.gov.co)

Bogotá D.C., diecinueve (19) de febrero de dos mil veinticuatro (2024)

**Exp. 110014003038-2024-00066-00**

**Proceso:** Ejecutivo Singular  
**Demandante:** Banco de Occidente  
**Demandado:** Nelson Garzón Rojas

Como quiera que la demanda reúne los requisitos establecidos en los artículos 82 y 422 del Código General del Proceso, el Despacho

**RESUELVE**

**LIBRAR MANDAMIENTO DE PAGO** por la vía ejecutiva de menor cuantía a favor de Banco de Occidente contra Nelson Garzón Rojas, teniendo como título base de ejecución un pagaré sin número del 10 de julio de 2023, por las siguientes sumas de dinero:

**1.** Por la suma de **\$80.000.000** correspondientes al capital del pagaré, el cual se compone de los siguientes rubros:

- Capital insoluto por la suma de \$70.000.000
- Intereses corrientes por la suma de \$10.190.420

**2.** Por los intereses moratorios sobre capital insoluto de la obligación a partir del 28 de noviembre de 2023, hasta el día en que se haga efectivo el pago, a la tasa máxima legal vigente.

Sobre las costas se resolverá en su oportunidad.

**3.** Notifíquese esta providencia de conformidad con el canon 8 de la ley 2213 de 2022 o artículos 291 y 292 del C.G.P haciéndole saber al extremo ejecutado que cuenta con cinco (5) días para pagar o diez (10) para excepcionar, conforme a los preceptos 431 y 442 del C.G.P., término estos que se correrán en forma simultánea.

**4.** Se reconoce personería al abogado EDUARDO GARCÍA CHACÓN, en calidad de apoderada judicial de la parte actora, en los términos y para los fines del poder conferido.

**NOTIFÍQUESE**

**DIANA PAOLA GORDILLO ROJAS**

## Juez

<p>Rama Judicial del Poder Público <b>JUZGADO 38 CIVIL MUNICIPAL DE BOGOTÁ D.C.</b></p> <p>La presente providencia se notifica por anotación ESTADO No. 006 de 20 de febrero de 2024</p> <p>DIANA MILENA MERCHÁN HAMÓN Secretaría</p>
---

**Firmado Por:**  
**Diana Paola Gordillo Rojas**  
**Secretaría**  
**Juzgado Municipal**  
**Civil 038**  
**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **018bca01906cc1bd3d3c5b73858895a40f62717ff3adfc2bc581b5e4ded6889f**

Documento generado en 19/02/2024 10:53:23 AM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

[110014003038-2024-00062-00](#)

**República de Colombia**  
**Rama Judicial del Poder Público**



**JUZGADO TREINTA Y OCHO CIVIL MUNICIPAL**  
**DE BOGOTÁ D. C.**

**Carrera 10 n.º 14-33 piso 11**  
[cmpl38bt@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:cmpl38bt@cendoj.ramajudicial.gov.co)

Bogotá D.C., diecinueve (19) de febrero de dos mil veinticuatro (2024)

**Exp. 110014003038-2024-00062-00**

**Proceso:** Solicitud de aprehensión  
Garantía Mobiliaria  
**Demandante:** RCI Colombia S.A. Compañía de Financiamiento  
**Demandado:** Carol Milena Reina Mogollón

Reunidas las exigencias formales de que tratan el artículo 60 de la Ley 1676 de 2013 y el artículo 2.2.2.4.2.3 del Decreto 1835 de 2015, este Despacho dispone lo siguiente:

**PRIMERO-** Librar orden de aprehensión contra el vehículo automotor de placas **FNX149** modelo 2019 marca RENAULT cuyo garante y/o deudor es Carol Milena Reina Mogollón.

**SEGUNDO-** Oficiar a la **POLICÍA NACIONAL - SIJIN-SECCIÓN AUTOMÓVILES**, advirtiéndole que, una vez aprehendido el vehículo, sea conducido a los parqueaderos autorizados por el acreedor **RCI Colombia S.A. Compañía de Financiamiento**, esto es en los parqueaderos señalado en el numeral segundo, del capítulo de pretensiones de la demanda presentada.

**TERCERO-** Así mismo, una vez aprehendido el vehículo precitado, HAGÁSE LA ENTREGA de éste al acreedor **RCI Colombia S.A. Compañía de Financiamiento**, en virtud de la garantía mobiliaria constituida a su favor por **Carol Milena Reina Mogollón**, con ajuste a lo indicado en el parágrafo 2º del artículo 60 y el artículo 75 de la Ley 1676 de 2013, así como los artículos 2.2.2.4.2.68 y 2.2.2.4.2.70 del Decreto 1835 de 2015.

**CUARTO-** Se reconoce personería a la abogada CAROLINA ABELLO OTALORA, en calidad de apoderada judicial de la parte actora, en los términos y para los fines del poder conferido.

**NOTIFÍQUESE**

**DIANA PAOLA GORDILLO ROJAS**  
**Juez**

Rama Judicial del Poder Público  
**JUZGADO 38 CIVIL MUNICIPAL DE BOGOTÁ D.C.**  
La presente providencia se notifica por anotación ESTADO No. 006 de 20  
de febrero de 2024

DIANA MILENA MERCHÁN HAMÓN  
Secretaria

**Firmado Por:**  
**Diana Paola Gordillo Rojas**  
**Secretaria**  
**Juzgado Municipal**  
**Civil 038**  
**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **991bdf799324914ac276253c8dd40c74bea002fab3aa4ebee315e437b5506c21**

Documento generado en 19/02/2024 10:53:20 AM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

[110014003038-2024-00060-00](#)

**República de Colombia**  
**Rama Judicial del Poder Público**



**JUZGADO TREINTA Y OCHO CIVIL MUNICIPAL**  
**DE BOGOTÁ D. C.**  
**Carrera 10 n.º 14-33 piso 11**  
[cmpl38bt@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:cmpl38bt@cendoj.ramajudicial.gov.co)

Bogotá D.C., diecinueve (19) de febrero de dos mil veinticuatro (2024)

**Exp. 110014003038-2024-00060-00**

**Proceso:** Pertenencia  
**Demandante:** Janet Moscoso Ortiz  
**Demandado:** Nacienceno Romero Sabogal

Verificada la actuación se establece que no se dio cumplimiento a lo ordenado en auto de 5 de febrero de 2024, aspecto por el cual se impondrá dar aplicación a lo previsto en el artículo 90 del Código General del Proceso. Por lo tanto, el Juzgado

**RESUELVE:**

- 1. RECHAZAR** la presente demanda, por no haberse subsanado.
- Por lo anterior, devuélvase la demanda y sus anexos al Demandante o a quien este autorice.
- Por Secretaría tómesese nota para efectos de estadista, y procédase al archivo correspondiente, así mismo compéñese.

**NOTIFÍQUESE**

**DIANA PAOLA GORDILLO ROJAS**  
**Juez**

Rama Judicial del Poder Público  
**JUZGADO 38 CIVIL MUNICIPAL DE BOGOTÁ D.C.**

La presente providencia se notifica por anotación ESTADO No. 006 de 20 de febrero de 2024

DIANA MILENA MERCHÁN HAMÓN  
Secretaria

Firmado Por:  
Diana Paola Gordillo Rojas  
Secretaria  
Juzgado Municipal

**Civil 038**  
**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **e236369203313116208aea625b58a714d656ad39e9b7848464380c5518ae5b0d**

Documento generado en 19/02/2024 10:53:19 AM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

**República de Colombia**  
**Rama Judicial del Poder Público**



**JUZGADO TREINTA Y OCHO CIVIL MUNICIPAL**  
**DE BOGOTÁ D. C.**  
**Carrera 10 n.º 14-33 piso 11**  
[cmpl38bt@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:cmpl38bt@cendoj.ramajudicial.gov.co)

Bogotá D.C., diecinueve (19) de febrero de dos mil veinticuatro (2024)

**Exp. 110014003038-2024-00058-00**

**Proceso:** Ejecutivo Singular  
**Demandante:** Gerardo Sánchez Jiménez  
**Demandados:** Carlos Alberto García Pérez y Joan Sebastián Aguilar Guacay

Como quiera que la demanda reúne los requisitos establecidos en los artículos 82 y 422 del Código General del Proceso, el Despacho

**RESUELVE**

**LIBRAR MANDAMIENTO DE PAGO** por la vía ejecutiva de menor cuantía a favor de Gerardo Sánchez Jiménez contra Carlos Alberto García Pérez y Joan Sebastián Aguilar Guacay, teniendo como título base de ejecución letra de cambio número 1º, por las siguientes sumas de dinero:

1. Por la suma de **\$50.000.000** correspondientes al capital de la letra de cambio.
2. Por los intereses moratorios sobre capital del numeral primero del presente auto, desde el 3 de julio de 2022 hasta el día en que se haga efectivo el pago, a la tasa máxima legal vigente.

Sobre las costas se resolverá en su oportunidad.

**3.** Notifíquese esta providencia de conformidad con el canon 8 de la ley 2213 de 2022 o artículos 291 y 292 del C.G.P haciéndole saber al extremo ejecutado que cuenta con cinco (5) días para pagar o diez (10) para excepcionar, conforme a los preceptos 431 y 442 del C.G.P., término estos que se correrán en forma simultánea.

**4.** El demandante actúa en causa propia debido a que es abogado y cuenta con tarjeta profesional que así acredita.

**NOTIFÍQUESE**

**DIANA PAOLA GORDILLO ROJAS**  
**Juez**

La presente providencia se notifica por anotación ESTADO No. 006 de 20 de febrero de 2024

DIANA MILENA MERCHÁN HAMÓN  
Secretaria

**Firmado Por:**

**Diana Paola Gordillo Rojas**

**Secretaria**

**Juzgado Municipal**

**Civil 038**

**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **3f0c51a6287f7c7a780da3ee54d43d16b3e83b19a96dd1c43214b16bcf39e0e0**

Documento generado en 19/02/2024 10:53:18 AM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**

**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

[110014003038-2024-00054-00](#)

**República de Colombia  
Rama Judicial del Poder Público**



**JUZGADO TREINTA Y OCHO CIVIL MUNICIPAL  
DE BOGOTÁ D. C.  
Carrera 10 n.º 14-33 piso 11  
[cmpl38bt@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:cmpl38bt@cendoj.ramajudicial.gov.co)**

Bogotá D.C., diecinueve (19) de febrero de dos mil veinticuatro (2024)

**Exp. 110014003038-2024-00054-00**

**Proceso:** Solicitud de Aprehensión  
Garantía Mobiliaria  
**Demandante:** Bancolombia S.A.  
**Demandado:** Juan Camilo Aldana Quique

Verificada la actuación se establece que no se dio cumplimiento a lo ordenado en auto de 5 de febrero de 2024, aspecto por el cual se impondrá dar aplicación a lo previsto en el artículo 90 del Código General del Proceso. Por lo tanto, el Juzgado

**RESUELVE:**

- 1. RECHAZAR** la presente demanda, por no haberse subsanado.
- Por lo anterior, devuélvase la demanda y sus anexos al Demandante o a quien este autorice.
- Por Secretaría tómesese nota para efectos de estadista, y procédase al archivo correspondiente, así mismo compéñese.

**NOTIFÍQUESE**

**DIANA PAOLA GORDILLO ROJAS**  
**Juez**

Rama Judicial del Poder Público  
**JUZGADO 38 CIVIL MUNICIPAL DE BOGOTÁ D.C.**  
La presente providencia se notifica por anotación ESTADO No. 006 de 20 de febrero de 2024  
DIANA MILENA MERCHÁN HAMÓN  
Secretaría

Firmado Por:  
Diana Paola Gordillo Rojas  
Secretaría

**Juzgado Municipal**  
**Civil 038**  
**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **cf19b0484ff13b12ab2e80a7927c841c22a1679647c6ba6e1d64ac11cd8559c6**

Documento generado en 19/02/2024 10:53:15 AM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

**República de Colombia**  
**Rama Judicial del Poder Público**



**JUZGADO TREINTA Y OCHO CIVIL MUNICIPAL**  
**DE BOGOTÁ D. C.**  
**Carrera 10 n.º 14-33 piso 11**  
[cmpl38bt@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:cmpl38bt@cendoj.ramajudicial.gov.co)

Bogotá D.C., diecinueve (19) de febrero de dos mil veinticuatro (2024)

**Radicado: 110014003038-2024-00032-00**

**Referencia:** Ejecutivo Garantía Real  
**Demandante:** Fondo Nacional del Ahorro Carlos Lleras Restrepo  
**Demandado:** Cindy Dayan Muñoz Rodríguez

Con fundamento en lo previsto en el artículo 139 del Código General del proceso, se hace necesario provocar el CONFLICTO DE COMPETENCIA al Juzgado 11 Civil Municipal de Villavicencio.

**ANTECEDENTES**

1. Por reparto el 16 de enero de 2023 le correspondió el presente proceso al Juzgado 1º Civil Municipal de Villavicencio y este en auto de 23 de mayo de 2023 libró mandamiento de pago, así como también procedió a realizar los oficios correspondientes, no obstante, el 11 de septiembre de 2023 de conformidad al Acuerdo PCSJA22-12028 del 19 de diciembre de 2022 dispuso la remisión del expediente al Juzgado 11 Civil Municipal de Villavicencio.
2. Seguidamente la parte demandada allegó solicitud de amparo de pobreza y la parte ejecutante arrimó memorial aduciendo la notificación.
3. Sin embargo, el Juzgado 11 Civil Municipal de Villavicencio, en proveído de 6 de diciembre de 2023 declaró su falta de competencia de conformidad al numeral 10 del artículo 28 de la Ley 1564 de 2012 puesto que el domicilio del demandante Fondo Nacional del Ahorro es Bogotá y debe conocer de forma privativa el Juez de dicho domicilio.

Por lo que ordenó la remisión del expediente a los Juzgados Civiles Municipales de Bogotá reparto.

3. Finalmente, el 22 de enero de 2024 le correspondió al este Juzgado la presente causa ejecutiva.

**CONSIDERACIONES**

El artículo 139 de estatuto procesal vigente dispone:

*“Siempre que el juez declare su incompetencia para conocer de un proceso ordenará remitirlo al que estime competente. Cuando el juez que reciba el expediente se declare a su vez incompetente solicitará que el conflicto se decida por el funcionario judicial que sea superior funcional común a ambos, al que enviará la actuación. Estas decisiones no admiten recurso”.*

De otro lado, es indispensable recordar la *“inmutabilidad de la competencia”* en virtud de la cual, cuando se ha asumido la competencia, el funcionario sólo puede separarse en el momento en el que la parte demandada haga uso de los mecanismos idóneos para establecer dicha situación.

En el *sub judice* luego de que se asumió y sustanció la causa ejecutiva en la que se libró el mandamiento de pago, no se podía repentinamente, *“rechazar por falta de competencia la demanda”*, por el hecho de que el domicilio del demandante era Bogotá, puesto que la oportunidad para repelerlo *motu proprio* se restringía a la calificación de la demanda.

Con posterioridad a dicha etapa, solo el demandado tiene la legitimación para exponer su inconformidad mediante el ejercicio de los mecanismos que contempla la Ley para tal efecto y alegar la falta de competencia.

La Corte Suprema de justicia en un asunto similar AC20292-2014, manifestó:

*“Ha de tenerse en cuenta que de acuerdo con **el principio de la perpetuatio jurisdictionis** una vez que la competencia ha sido asumida por un juzgador, no variará por alteración de las circunstancias que motivaron su inicial reconocimiento, salvo causas legales (...) Sobre el aludido principio, la jurisprudencia de esta Sala ha señalado que al Juez, «en línea de principio, **le está vedado sustraerse por su propia iniciativa de la competencia que inicialmente asumió, pues una vez admitida la demanda, sólo el demandado puede controvertir ese aspecto cuando se le notifica de la existencia del proceso.** Dicho de otro modo, "en virtud del principio de la «perpetuatio jurisdictionis», una vez establecida la competencia territorial, atendiendo para el efecto las atestaciones de la demanda, las ulteriores alteraciones de las circunstancias que la determinaron no extinguen la competencia del juez que aprehendió el conocimiento del asunto" (...) Si el demandado, dice la Corte, en doctrina que es aplicable al caso, no objeta la competencia, a la parte actora y al propio juez le está vedado modificarla, inclusive en el evento de que hubiere existido cambio de domicilio o residencia de las partes. Las "circunstancias de hecho respecto de la cuantía del asunto, del factor territorial, del domicilio de las partes y de su calidad, existentes en el momento de proponerse y de admitirse una demanda civil, son las determinantes de la competencia prácticamente para todo el curso del negocio" (CISJ SC, auto de 26 Ago 2009, Rad. 2009-00516-00 citado en auto de 15 Nov 2011, Rad. 2011-02281-00).*

Expresado de otro modo en auto AC397-2020 del 12 de febrero de 2020, el Magistrado Ponente Luis Alonso Rico Puerta, señaló:

*“cuando un asunto es asignado a determinado funcionario, atendiendo cabalmente las pautas expuestas en los ordinales precedentes, por vía general **aquél no podrá desprenderse de su conocimiento, a menos que se concrete uno de los supuestos que prevé la normativa procesal,** a saber:*

*(i) Cuando intervenga como parte, en forma sobreviniente, un estado extranjero, o un agente diplomático acreditado ante el Gobierno de la República de Colombia.*

**(ii)** Cuando un trámite de mínima o menor cuantía muta en uno de mayor, en virtud de la reforma de la demanda, demanda de reconvenición o acumulación de procesos o de demandas.

**(iii)** Cuando, de conformidad con los lineamientos de la Sala Administrativa del Consejo Superior de la Judicatura, se disponga la remisión de los expedientes a las oficinas de apoyo u oficinas de ejecución de sentencias declarativas o ejecutivas.

**(iv)** En virtud del cambio de radicación ordenado por la Corte Suprema de Justicia o los Tribunales Superiores de Distrito Judicial, según el caso.

**(v)** En caso de estructurarse la pérdida de competencia que prevé el artículo 121 del Código General del Proceso...”

En consecuencia, no puede el Juzgado 11 Civil Municipal de Villavicencio pretender de forma abrupta deshacerse de la presente causa, como si se tratara del primer pronunciamiento, dejando de lado el principio de “*perpetuatio jurisdictionis*” y sin que se configure alguno de los supuestos que prevé la norma.

En consecuencia, este despacho no es el competente para conocer del presente proceso.

### **DECISIÓN**

En mérito de lo expuesto, el Juzgado Treinta y Ocho Civil Municipal de Bogotá,

### **RESUELVE**

**PRIMERO:** DECLARAR que el Juzgado Treinta y Ocho Civil Municipal de Bogotá, no es el competente para conocer la demanda del Fondo Nacional del Ahorro Carlos Lleras Restrepo contra Cindy Dayan Muñoz Rodríguez.

**SEGUNDO:** PLANTEAR conflicto negativo de competencia al Juzgado 11 Civil Municipal de Villavicencio.

**TERCERO:** Suscitar el conflicto negativo de competencia ante la Sala Civil de la Honorable Corte Suprema de Justicia, en consecuencia, por Secretaría, remítase el expediente a dicha Corporación, para que decida cuál juez debe conocer del presente asunto.

**CUARTO:** Por secretaría, comuníquesele la precedente decisión al Juzgado 11 Civil Municipal de Villavicencio.

### **NOTIFÍQUESE**

**DIANA PAOLA GORDILLO ROJAS**

**Juez**

Rama Judicial del Poder Público <b>JUZGADO 38 CIVIL MUNICIPAL DE BOGOTÁ D.C.</b> La presente providencia se notifica por anotación ESTADO No. 006 de 20 de febrero de 2024 DIANA MILENA MERCHÁN HAMÓN Secretaría
--

**Firmado Por:**  
**Diana Paola Gordillo Rojas**  
**Secretaria**  
**Juzgado Municipal**  
**Civil 038**  
**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **3f4fbabed718083fa2b30654b1b2ece244c8141ebc9730cd35b89bd9442c6848**

Documento generado en 19/02/2024 10:53:15 AM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

[110014003038-2024-00024-00](#)

**República de Colombia**  
**Rama Judicial del Poder Público**



**JUZGADO TREINTA Y OCHO CIVIL MUNICIPAL**  
**DE BOGOTÁ D. C.**

**Carrera 10 n.º 14-33 piso 11**  
[cmpl38bt@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:cmpl38bt@cendoj.ramajudicial.gov.co)

Bogotá D.C., diecinueve (19) de febrero de dos mil veinticuatro (2024)

**Exp. 110014003038-2024-00024-00**

**Proceso:** Ejecutivo Garantía Real  
**Demandante:** Fondo Nacional del Ahorro Carlos Lleras Restrepo  
**Demandado:** Yeleinis Tatiana Giraldo González

Como quiera que la demanda reúne los requisitos establecidos en los artículos 82 y 422 del Código General del Proceso, el Despacho

**RESUELVE**

**LIBRAR MANDAMIENTO DE PAGO** por la vía ejecutiva de menor cuantía a favor de Fondo Nacional del Ahorro Carlos Lleras Restrepo contra Yeleinis Tatiana Giraldo González teniendo como título base de ejecución pagaré número 1065815784, por las siguientes sumas de dinero:

1. Por la suma de **\$879.931.17** equivalente a 2,491.4686 UVR para el día 3 de octubre de 2023, por concepto de cuotas de capital vencidas, sumas que se actualizarán de conformidad con el valor de la UVR vigente a la fecha en que efectivamente se verifique su pago, más sus respectivos intereses moratorios, los que se discriminan de la siguiente manera:

CUOTA VENCIDA	INTERES MORATORIO DESDE	UVR + VALOR EN PESOS
5 de febrero de 2023	6 de febrero de 2023	306.3543 UVR que equivalen a la suma de \$108.197.51
5 de marzo de 2023	6 de marzo de 2023	307.8454 UVR que equivalen a la suma de \$108.724.13
5 de abril de 2023	6 de abril de 2023	309.3439 UVR que equivalen a la suma de \$109.253.37
5 de mayo de 2023	6 de mayo de 2023	310.8496 UVR que equivalen a la suma de \$109.785.15

5 de junio de 2023	6 de junio de 2023	312.3627 UVR que equivalen a la suma de \$110.319.54
5 de julio de 2023	6 de julio de 2023	313.8832 UVR que equivalen a la suma de \$110.856.55
5 de agosto de 2023	6 de agosto de 2023	313.8832 UVR que equivalen a la suma de \$110.856.55
5 de septiembre de 2023	6 de septiembre de 2023	316.9463 UVR que equivalen a la suma de \$111.938.37

**2.** Por los intereses moratorios de las anteriores cuotas desde las fechas ya referidas hasta que se verifique el pago total liquidados a la tasa de 9.00% E.A siempre y cuando no supere la tasa máxima.

**3.** Por la suma de **\$80.493.299.04** equivalente a 227,911.6123 UVR por concepto de capital acelerado, exigible desde la presentación de la demanda.

**4.** Por los intereses moratorios del capital acelerado del numeral anterior desde la presentación de la demanda hasta que se verifique el pago total liquidados a la tasa de 9.00% E.A siempre y cuando no supere la tasa máxima.

**5.** Por la suma de \$3.153.815.70 equivalente a 8,929.8268 UVR para el día 3 de octubre de 2023 por concepto de intereses de plazo pactados, discriminados así:

CUOTA VENCIDA	PERIODO CAUSACIÓN INTERES DE PLAZO	UVR + VALOR EN PESOS
5 de febrero de 2023	del 6 de enero de 2023 al 5 de febrero de 2023	1,121.4986UVR que equivalen a la suma de \$396.088.30
5 de marzo de 2023	del 6 de febrero de 2023 al 5 de marzo de 2023	1,120.0075UVR que equivalen a la suma de \$395.561.67
5 de abril de 2023	del 6 de marzo de 2023 al 5 de abril de 2023	1,118.5090 UVR que equivalen a la suma de \$395.032.44
5 de mayo de 2023	del 6 de abril de 2023 al 5 de mayo de 2023	1,117.0033 UVR que equivalen a la suma de \$394.500.66
5 de junio de 2023	del 6 de mayo de 2023 al 5 de junio de 2023	1,115.4902 UVR que equivalen a la suma de \$393.966.26
5 de julio de 2023	del 6 de junio de 2023 al 5 de julio de 2023	1,113.9697 UVR que equivalen a la suma de \$393.429.26
5 de agosto de 2023	del 6 de julio de 2023 al 5 de agosto de 2023	1,112.4419 UVR que equivalen a la suma de \$392.889.67

5 de septiembre de 2023	del 6 de agosto de 2023 al 5 de septiembre de 2023	1,110.9066 UVR que equivalen a la suma de \$392.347.44
-------------------------	--	--

**6.** Decretar el embargo del bien hipotecado (Escritura Pública No. 614 de fecha marzo 29 de 2019 de la Notaria 2 del círculo de Valledupar) identificado con el folio de matrícula No. **190-179621**, Oficiese a la Oficina de Registro de Instrumentos Públicos y Privados de la zona respectiva, de conformidad con el numeral 2º del artículo 468 Ibídem.

Sobre las costas se resolverá en su oportunidad.

**7.** Notifíquese esta providencia de conformidad con el canon 8 de la ley 2213 de 2022 o artículos 291 y 292 del C.G.P haciéndole saber al extremo ejecutado que cuenta con cinco (5) días para pagar o diez (10) para excepcionar, conforme a los preceptos 431 y 442 del C.G.P., término estos que se correrán en forma simultánea.

**8.** Se reconoce personería a la abogada PAULA ANDREA ZAMBRANO SUSATAMA, como apoderada judicial de la parte actora, en los términos y para los fines del poder conferido.

**NOTIFÍQUESE**

**DIANA PAOLA GORDILLO ROJAS**  
**Juez**

Rama Judicial del Poder Público <b>JUZGADO 38 CIVIL MUNICIPAL DE BOGOTÁ D.C.</b>
La presente providencia se notifica por anotación ESTADO No. 006 de 20 de febrero de 2024.
DIANA MILENA MERCHÁN HAMÓN Secretaria

Firmado Por:  
Diana Paola Gordillo Rojas  
Secretaria  
Juzgado Municipal  
Civil 038  
Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **29b7c030ea171ec18306e49e50bbd0d5538a3c166722720fe94fc8f2e46832d5**

Documento generado en 19/02/2024 10:53:13 AM

Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:  
<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>

110014003038-2024-00016-00

**República de Colombia  
Rama Judicial del Poder Público**



**JUZGADO TREINTA Y OCHO CIVIL MUNICIPAL  
DE BOGOTÁ D. C.**

**Carrera 10 n.º 14-33 piso 11**  
[cmpl38bt@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:cmpl38bt@cendoj.ramajudicial.gov.co)

Bogotá D.C., diecinueve (19) de febrero de dos mil veinticuatro (2024)

**Rad. 110014003038-2024-00016-00**

**Referencia:** Verbal  
**Demandante:** Colteantioquia S.A.  
**Demandado:** Organización Yaremka S.A.S.

Encontrándose las presentes diligencias para su estudio, se hace imperioso realizar diversas acotaciones para analizar si esta sede judicial cuenta con la competencia para avocar su conocimiento. Para ello se harán las siguientes precisiones

En efecto, de la revisión preliminar a las presentes diligencias, se observa que el asunto de la referencia debe ser conocido por los Jueces de Pequeñas Causas y Competencia Múltiple de Bogotá y no por esta sede judicial.

Lo anterior, considerando que (i) mediante acta de reparto No. 36626, de 10 de noviembre de 2023 se radicó demanda verbal de Colteantioquia S.A. contra Organización Yaremka S.A.S., correspondiendo su conocimiento al Juzgado 6º Civil Municipal de Oralidad Medellín, no. de radicado 2023-01607, quien resolvió en proveído de 17 de noviembre de 2023 rechazar la demanda por falta de competencia factor territorial en razón al domicilio del demandado y ordenar la remisión del plenario a los Jueces Civiles de Circuito (Bogotá).

Sin embargo, el anterior Juzgado no se percató que el proceso es de mínima cuantía dado que sus pretensiones son aproximadamente de **\$1.055.940**, por tanto, de conformidad al numeral 1º del artículo 26 del estatuto procesal vigente la cuantía se determina por *“el valor de todas las pretensiones al tiempo de la demanda, sin tomar en cuenta los frutos, intereses, multas o perjuicios reclamados como accesorios que se causen con posterioridad a su presentación”*.

En ese sentido, se observa que el asunto de la referencia debe ser conocido por el **Juez Municipal de Pequeñas Causas y Competencia Múltiple de Bogotá** y no por esta sede judicial, conforme lo estatuye el parágrafo del canon 17 del C. G. del P.

En consecuencia, el Juzgado Treinta y Ocho Civil Municipal de Bogotá D.C.,

**RESUELVE**

**PRIMERO: REMÍTASE** por intermedio de la Oficina Judicial, a los Jueces de Pequeñas Causas y Competencia Múltiple de Bogotá que por reparto corresponda, donde radica su competencia.

**NOTIFÍQUESE**

**DIANA PAOLA GORDILLO ROJAS**

**Juez**

Rama Judicial del Poder Público <b>JUZGADO 38 CIVIL MUNICIPAL DE BOGOTÁ D.C.</b>
La presente providencia se notifica por anotación ESTADO No. 006 de 20 de febrero de 2024.
DIANA MILENA MERCHÁN HAMÓN
Secretaria

**Firmado Por:**

**Diana Paola Gordillo Rojas**

**Secretaria**

**Juzgado Municipal**

**Civil 038**

**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **786fdb2279966c4e6fa21834a26232987d74e4d8f4a8e06943900f14cb264c41**

Documento generado en 19/02/2024 10:53:09 AM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**

**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

[110014003038-2023-01232-00](#)

**República de Colombia  
Rama Judicial del Poder Público**



**JUZGADO TREINTA Y OCHO CIVIL MUNICIPAL  
DE BOGOTÁ D. C.**

**Carrera 10 n.º 14-33 piso 11**  
[cmpl38bt@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:cmpl38bt@cendoj.ramajudicial.gov.co)

Bogotá D.C., diecinueve (19) de febrero de dos mil veinticuatro (2024)

**Exp. 110014003038-2023-01232-00**

**Proceso:** Ejecutivo Garantía Real  
**Demandante:** Banco Bilbao Vizcaya Argentaria Colombia S.A.  
BBVA  
**Demandado:** Fredy Edison Pinzón Noguera

Como quiera que la demanda reúne los requisitos establecidos en los artículos 82 y 422 del Código General del Proceso, el Despacho

**RESUELVE**

**LIBRAR MANDAMIENTO DE PAGO** por la vía ejecutiva de menor cuantía a favor de Banco Bilbao Vizcaya Argentaria Colombia S.A. BBVA contra Fredy Edison Pinzón Noguera, por las siguientes sumas de dinero:

**Por el Pagare No. M026300110234007449618351272**

1. Por la suma de **\$98.487.864** por concepto de capital del pagaré.
2. Por los intereses moratorios equivalentes a una y media veces el interés remuneratorio pactado sin que exceda el máximo legal autorizado, desde la fecha de presentación de la demanda y hasta cuando se haga efectivo el pago, sin exceder el máximo legal permitido.
3. Por la suma de **\$2.308.194** por concepto de capital de las cuotas en mora.

<b>FECHA CUOTA</b>	<b>CAPITAL</b>
16/07/2023	\$455.737
16/08/2023	\$458.669
16/09/2023	\$461.620
16/10/2023	\$464.589
16/11/2023	\$467.578
<b>VENCIDO</b>	<b>\$2.308.194</b>

4. Por los intereses moratorios sobre el capital de las cuotas en moral del numeral anterior, equivalentes a una y media veces el interés remuneratorio pactado sin que exceda el máximo legal autorizado, desde la fecha en que cada cuota se hizo exigible hasta cuando se haga efectivo el pago, sin exceder el máximo legal permitido.

5. Por la suma de **\$3.212.725** por concepto de los intereses corrientes causados y no pagados del capital de las cuotas en mora desde el 16 de julio de 2023 hasta el 16 de noviembre de 2023, discriminadas así:

FECHA CUOTA	CAPITAL	INTERESES
16/07/2023	\$455.737	\$648.446
16/08/2023	\$458.669	\$645.514
16/09/2023	\$461.620	\$642.564
16/10/2023	\$464.589	\$639.594
16/11/2023	\$467.578	\$636.605
<b>VENCIDO</b>	<b>\$2.308.194</b>	<b>\$3.212.725</b>

**Por el Pagare No. 1355000488377/9600341466**

6. Por la suma de **\$20.559.057** por concepto de capital incorporado en el pagaré.

7. Por los intereses moratorios sobre el anterior capital, liquidados a la tasa máxima legal autorizada que fije la Superintendencia Financiera para el efecto, desde la fecha de la presentación de la demanda y hasta cuando se haga efectivo el pago, sin que exceda el máximo legal permitido.

8. Por la suma de **\$872.956,03** por concepto de intereses remuneratorios causados y no pagados, incorporados en el pagaré base de ejecución, causados desde el 08 de julio de 2023 hasta el 08 de noviembre de 2023, cuya discriminación es la siguiente:

PERIODO DE CAUSACIÓN		
PAGARE No. 1355000488377/9600341466		
CUOTA	FECHA	VALOR INTERESES CORRIENTES
JULIO	08/07/2023	\$ 179.412,0
AGOSTO	08/08/2023	\$ 177.022,6
SEPTIEMBRE	08/09/2023	\$174.612,3
OCTUBRE	08/10/2023	\$172.181,0
NOVIEMBRE	08/11/2023	\$169.728,4

9. Decretar el embargo de los bienes hipotecados (Escritura Pública No. 04641 del 30 de AGOSTO de 2018, otorgada en la Notaria 72 del Círculo de Bogotá D.C) identificado con el folio de matrícula No. **50N-20834105 y 50N-20834111** que están ubicados en la CALLE 187 A NO. 8-46 APTO. 206 Y PARQUEADERO 74 DEL EDIFICIO TERRAZZE 187 P.H. EN BOGOTÁ D.C.,

Oficiese a la Oficina de Registro de Instrumentos Públicos y Privados de la zona respectiva, de conformidad con el numeral 2° del artículo 468 Ibídem.

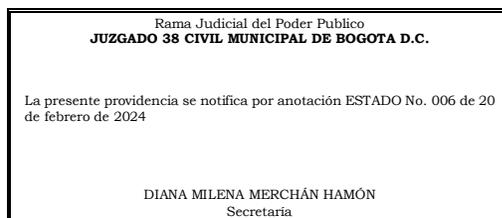
Sobre las costas se resolverá en su oportunidad.

**10.** Notifíquese esta providencia de conformidad con el canon 8 de la ley 2213 de 2022 o artículos 291 y 292 del C.G.P haciéndole saber al extremo ejecutado que cuenta con cinco (5) días para pagar o diez (10) para excepcionar, conforme a los preceptos 431 y 442 del C.G.P., término estos que se correrán en forma simultánea.

**11.** Se reconoce personería a la abogada ESMERALDA PARDO CORREDOR, como apoderada judicial de la parte actora, en los términos y para los fines del poder conferido.

## **NOTIFÍQUESE**

### **DIANA PAOLA GORDILLO ROJAS** **Juez**



**Firmado Por:**  
**Diana Paola Gordillo Rojas**  
**Secretaria**  
**Juzgado Municipal**  
**Civil 038**  
**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **2df26bac53cba1cc48bf39d5f16c4d70a398c48cd5f964e4cd394f7b6edd5fa7**

Documento generado en 19/02/2024 10:53:08 AM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

[110014003038-2023-01226-00](#)

**República de Colombia  
Rama Judicial del Poder Público**



**JUZGADO TREINTA Y OCHO CIVIL MUNICIPAL  
DE BOGOTÁ D. C.  
Carrera 10 n.º 14-33 piso 11  
[cmpl38bt@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:cmpl38bt@cendoj.ramajudicial.gov.co)**

Bogotá D.C., diecinueve (19) de febrero de dos mil veinticuatro (2024)

**Exp. 110014003038-2023-01226-00**

**Proceso:** Ejecutivo Garantía Real  
**Demandante:** Titularizadora Colombiana S.A. HITOS  
**Demandados:** Wilson Álvaro Gonzáles Benavides y Diana Lucero Rojas Orjuela

Como quiera que la demanda reúne los requisitos establecidos en los artículos 82 y 422 del Código General del Proceso, el Despacho

**RESUELVE**

**LIBRAR MANDAMIENTO DE PAGO** por la vía ejecutiva de menor cuantía a favor de Titularizadora Colombiana S.A. HITOS contra Wilson Álvaro Gonzáles Benavides y Diana Lucero Rojas Orjuela teniendo como título base de ejecución pagaré número **199200845566**, por las siguientes sumas de dinero:

**1.** Por la suma de **\$2.205.897,31** por concepto de capital vencido que se discriminan de la siguiente manera:

No. Cuotas	Fecha de exigibilidad y vencimiento	Valor capital en pesos
1	22-06-2023	\$ 75.742,31
2	22-07-2023	\$415.611,04
3	22-08-2023	\$422.583,16
4	22-09-2023	\$426.592,92
5	22-10-2023	\$430.640,81
6	22-11-2023	\$434.727,07

**2.** Por los intereses moratorios de las anteriores cuotas liquidados a la tasa del 18,00% anual, desde el día de la exigibilidad y hasta el momento del pago total, siempre y cuando no supere la tasa máxima.

**3.** Por la suma de **\$54.080.378,16** por concepto de capital acelerado exigible desde la presentación de la demanda, en virtud del ejercicio de la cláusula aclaratoria pactada en el pagaré.

**4.** Por la suma de **\$3.133.777,74** por concepto de intereses corrientes causados hasta el 30 de noviembre de 2023, sobre la suma del numeral anterior.

**5.** Por los intereses moratorios sobre la suma del numeral 3° de este proveído liquidados a la tasa del 18,00% anual, desde el día de la presentación de la demanda y hasta el momento del pago total, siempre y cuando no supere la tasa máxima.

**6.** Decretar el embargo del bien hipotecado (Escritura Pública No. 4202 del 26 de agosto de 2015 de la Notaría 37 del Círculo de esta ciudad) identificado con el folio de matrícula No. **50S-40107676**, Oficiese a la Oficina de Registro de Instrumentos Públicos y Privados de la zona respectiva, de conformidad con el numeral 2° del artículo 468 Ibídem.

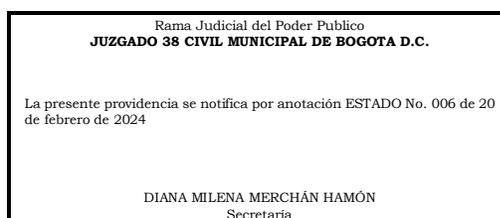
Sobre las costas se resolverá en su oportunidad.

**7.** Notifíquese esta providencia de conformidad con el canon 8 de la ley 2213 de 2022 o artículos 291 y 292 del C.G.P haciéndole saber al extremo ejecutado que cuenta con cinco (5) días para pagar o diez (10) para excepcionar, conforme a los preceptos 431 y 442 del C.G.P., término estos que se correrán en forma simultánea.

**8.** Se reconoce personería al abogado FACUNDO PINEDA MARÍN, como apoderado judicial de la parte actora, en los términos y para los fines del poder conferido.

## **NOTIFÍQUESE**

**DIANA PAOLA GORDILLO ROJAS**  
**Juez**



Firmado Por:  
Diana Paola Gordillo Rojas  
Secretaria  
Juzgado Municipal  
Civil 038  
Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,

conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **661e68223dcc7715d907d27e474304ac263e25df01dd7a7c057bebae48d86fc7**

Documento generado en 19/02/2024 10:53:07 AM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

**República de Colombia**  
**Rama Judicial del Poder Público**



**JUZGADO TREINTA Y OCHO CIVIL MUNICIPAL**  
**DE BOGOTÁ D. C.**

**Carrera 10 n.º 14-33 piso 11**  
[cmpl38bt@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:cmpl38bt@cendoj.ramajudicial.gov.co)

Bogotá D.C., diecinueve (19) de febrero de dos mil veinticuatro (2024)

**Exp. 110014003038-2023-01212-00**

**Proceso:** Entrega  
**Demandante:** Inmobiliaria Bogotá S.A.S.  
**Demandados:** Maria de los Ángeles Viloría Linares y  
Alejandro José Fuentes Navarro

Presentada en debida forma la solicitud de la referencia y reunidos los requisitos legales y de acuerdo a lo establecido en los arts. 64 a 66, y 144 de la Ley 2220 de 2022 y el inciso 2º del art. 8 de la Ley 794 de 2003, se atiende la diligencia de entrega del inmueble ubicado en **la Carrera 98 No. 0 – 41 Etapa 2 Torre 4 Apartamento 809 de esta ciudad** de acuerdo a lo establecido en el acta de conciliación n.º **146093** de fecha 31 de octubre de 2023, a favor de Inmobiliaria Bogotá S.A.S. y a cargo Maria de los Ángeles Viloría Linares y Alejandro José Fuentes Navarro, el despacho,

**RESUELVE: PRIMERO:** Admitir la presente solicitud de entrega a favor de Inmobiliaria Bogotá S.A.S.

**SEGUNDO:** En consecuencia, para la práctica de la diligencia, comisionese con amplias facultades al señor Alcalde Local de la zona respectiva.

**TERCERO:** Por Secretaría **LÍBRESE DESPACHO COMISORIO** con los insertos del caso al Alcalde Local de la zona respectiva, de conformidad con lo establecido en el artículo 38 del Código General del Proceso, practique la correspondiente diligencia de entrega. Líbrese el despacho comisorio a favor de la parte interesada, y esta, a su vez, radíquelo (art. 125 del C.G.P).

Adjúntese: copia del acta de conciliación, copia del acta de incumplimiento, copia de la presente decisión, copia del folio de matrícula inmobiliaria obrante en el trámite y copia del contrato de arrendamiento que dio origen a la conciliación.

Adviértasele al comisionado que deberá hacer entrega del inmueble ubicado en **la carrera 98 No. 0-41, Etapa 2, Torre 4, Apartamento 809, de la ciudad de Bogotá D.C.**

**NOTIFÍQUESE**

**DIANA PAOLA GORDILLO ROJAS**  
**Juez**

<p>Rama Judicial del Poder Público <b>JUZGADO 38 CIVIL MUNICIPAL DE BOGOTÁ D.C.</b></p> <p>La presente providencia se notifica por anotación ESTADO No. 006 de 20 de febrero de 2024.</p> <p>DIANA MILENA MERCHÁN HAMÓN Secretaria</p>
--

**Firmado Por:**  
**Diana Paola Gordillo Rojas**  
**Secretaria**  
**Juzgado Municipal**  
**Civil 038**  
**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **ea481ce83922e5a27c8e3c9bbaebb05b7ae215718be02ea3dddb289ad5dac9ae**

Documento generado en 19/02/2024 10:53:05 AM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

**República de Colombia**  
**Rama Judicial del Poder Público**



**JUZGADO TREINTA Y OCHO CIVIL MUNICIPAL**  
**DE BOGOTÁ D. C.**

**Carrera 10 n.º 14-33 piso 11**  
[cmpl38bt@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:cmpl38bt@cendoj.ramajudicial.gov.co)

Bogotá D.C., diecinueve (19) de febrero de dos mil veinticuatro (2024)

**Exp. 110014003038-2023-01184-00**

**Proceso:** Verbal de Pertenencia  
**Demandante:** María Ávila Bonilla  
**Demandados:** Leesly Mayerli Díaz plazas, Michael Andrey Díaz plazas y Personas Indeterminadas

Subsanada en debida forma y como quiera que la demanda reúne las exigencias de ley consagradas en el artículo 82 y 375 del Código General del Proceso y demás normas concordantes, el Juzgado **RESUELVE:**

Admitir la presente demanda de pertenencia de menor cuantía por prescripción extraordinaria adquisitiva de dominio instaurada por María Ávila Bonilla contra Leesly Mayerli Díaz plazas, Michael Andrey Díaz plazas y personas indeterminadas.

Tramitar la referida demanda por el trámite verbal. Correr traslado a la parte demandada por el término de veinte (20) días de conformidad con el canon 369 del Código General del Proceso (Ley 1564 de 2012).

Ordenar el emplazamiento de Leesly Mayerli Díaz plazas, Michael Andrey Díaz plazas y de las personas indeterminadas en los términos previstos en el artículo 108 del Código General del Proceso concordante con el artículo 375 ejusdem instálase la valla en la forma y términos indicados en el art. 375-7 ibídem.

Decretar la medida cautelar consistente en la inscripción de la demanda del inmueble identificado con el folio de matrícula inmobiliaria N.º **50N-40080750**. Oficiese de conformidad con el artículo 591 del Código General del Proceso en concordancia con el numeral 6º del canon 375 ibídem.

Una vez inscrita la demanda y aportadas las fotografías, inclúyase el contenido de la valla o del aviso en el Registro Nacional de Procesos de Pertenencia que lleva el Consejo Superior de la Judicatura, por el término de un (1) mes, dentro del cual podrán contestar la demanda las personas emplazadas; quienes concurren después tomarán el proceso en el estado en que se encuentre.

Infórmese de la existencia del proceso a la Superintendencia de Notariado y Registro, a la Agencia Nacional de Tierras, a la Unidad Administrativa Especial de Atención y Reparación Integral a Las Víctimas y al Instituto Geográfico Agustín Codazzi - IGAC, para que si lo consideran pertinente hagan las manifestaciones a que haya lugar en el ámbito de sus funciones. Secretaría

comunique insertando los datos de identificación de las partes y del predio objeto de usucapión (art. 375-6 inc. 2 del C.G.P.).

Se reconoce al abogado MANUEL JAVIER TOBO PULIDO, como apoderado judicial de la parte actora, en los términos y para los fines del poder conferido.

**NOTIFÍQUESE**

**DIANA PAOLA GORDILLO ROJAS**  
**Juez**

<p>Rama Judicial del Poder Público <b>JUZGADO 38 CIVIL MUNICIPAL DE BOGOTÁ D.C.</b></p> <p>La presente providencia se notifica por anotación ESTADO No. 006 de 20 de febrero de 2024</p> <p>DIANA MILENA MERCHÁN HAMÓN Secretaría</p>
---

**Firmado Por:**  
**Diana Paola Gordillo Rojas**  
**Secretaria**  
**Juzgado Municipal**  
**Civil 038**  
**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **6de798b63b28091fa15bef2573e203f771ff6bc52e6fb8527796f6f93920d7b3**

Documento generado en 19/02/2024 10:53:04 AM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

[110014003038-2023-01082-00](#)

**República de Colombia  
Rama Judicial del Poder Público**



**JUZGADO TREINTA Y OCHO CIVIL MUNICIPAL  
DE BOGOTÁ D. C.  
Carrera 10 n.º 14-33 piso 11  
[cmpl38bt@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:cmpl38bt@cendoj.ramajudicial.gov.co)**

Bogotá D.C., diecinueve (19) de febrero de dos mil veinticuatro (2024)

**Exp. 110014003038-2023-01082-00**

**Proceso:** Solicitud de aprehensión – Garantía  
Mobiliaria  
**Demandante:** Alta Originadora S.A.S.  
**Demandado:** Gustavo Alirio Rojas Deaza

Vista la solicitud que antecede, se requiere al apoderado de la parte actora para que en el término de cinco (5) días siguientes a la notificación de esta providencia proceda a acreditar que cuenta con la facultad para recibir, como lo dispone el artículo 461 del Código General del Proceso, para lo cual deberá aportar poder en el cual se indique tal facultad.

**NOTIFÍQUESE**

**DIANA PAOLA GORDILLO ROJAS  
Juez**

<p>Rama Judicial del Poder Público <b>JUZGADO 38 CIVIL MUNICIPAL DE BOGOTÁ D.C.</b></p> <p>La presente providencia se notifica por anotación ESTADO No. 006 de 20 de febrero de 2024</p> <p>DIANA MILENA MERCHÁN HAMÓN Secretaria</p>
---

Firmado Por:  
Diana Paola Gordillo Rojas  
Secretaria  
Juzgado Municipal  
Civil 038  
Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: 48fd358b5c0de96c6bab32c85b3a23e8df0a1b4d9a3ff0a0911d99b3b894c880

Documento generado en 19/02/2024 10:53:03 AM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

[110014003038-2023-00914-00](#)

**República de Colombia  
Rama Judicial del Poder Público**



**JUZGADO TREINTA Y OCHO CIVIL MUNICIPAL  
DE BOGOTÁ D. C.**

**Carrera 10 n.º 14-33 piso 11**  
[cmpl38bt@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:cmpl38bt@cendoj.ramajudicial.gov.co)

Bogotá D.C., diecinueve (19) de febrero de dos mil veinticuatro (2024)

**Exp. 110014003038-2023-00914-00**

**Proceso:** Aprehensión – Garantía Mobiliaria  
**Demandante:** GM Financiera Colombia S.A  
**Demandado:** Ferley Alexander Vásquez Vargas

Vista la solicitud allegada por la apoderada del demandante, relacionada con la terminación del trámite por pago de la mora de la obligación ejecutada y considerando que la misma se ajusta a lo establecido en el canon 461 del Código General del Proceso. El despacho:

**RESUELVE**

**PRIMERO:** DECLARAR TERMINADO el presente proceso por pago de la mora de la obligación.

**SEGUNDO: ORDENAR** el levantamiento de la medida de aprehensión del vehículo de placas **KSO-761**. Oficiase de la presente decisión a la POLICÍA NACIONAL –SIJIN (SECCIÓN AUTOMOTORES). De conformidad a lo reglado en el artículo 11 de la Ley 2213 de 2022, proceda con la remisión de estos al correo electrónico del apoderado judicial del acreedor y el del deudor.

**TERCERO:** Sin costas por no aparecer causadas (art. 365 C.G. del P.) Cumplido lo anterior, ARCHÍVENSE las diligencias. Déjense las constancias del caso.

**CUARTO: ARCHIVAR** el expediente una vez cumplido lo anterior.

Por Secretaría elabórese y radíquese el oficio, ante la entidad correspondiente, al tenor de lo consagrado en el artículo 11 de la ley 2213 de 2022.

**NOTIFÍQUESE**

**DIANA PAOLA GORDILLO ROJAS**  
**Juez**

Rama Judicial del Poder Público <b>JUZGADO 38 CIVIL MUNICIPAL DE BOGOTÁ D.C.</b>
La presente providencia se notifica por anotación ESTADO No. 006 de 20 de febrero de 2024
DIANA MILENA MERCHÁN HAMÓN Secretaría

**Firmado Por:**  
**Diana Paola Gordillo Rojas**  
**Secretaria**  
**Juzgado Municipal**  
**Civil 038**  
**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **b96850d79d78e7c7a33bc410a505a6bf01327961ca75130bb026f7fcca4949b9**

Documento generado en 19/02/2024 10:53:02 AM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

110014003038-2023-00796-00

**República de Colombia  
Rama Judicial del Poder Público**



**JUZGADO TREINTA Y OCHO CIVIL MUNICIPAL  
DE BOGOTÁ D. C.**

**Carrera 10 n.º 14-33 piso 11**  
[cmpl38bt@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:cmpl38bt@cendoj.ramajudicial.gov.co)

Bogotá D.C., diecinueve (19) de febrero de dos mil veinticuatro (2024)

**Rad. 110014003038-2023-00796-00**

**Referencia:** Ejecutivo Singular  
**Demandante:** Itaú Corpbanca Colombia S.A.  
**Demandado:** Jorge Duban Villada Morales

Vista la liquidación de costas que antecede practicada por la Secretaría del Despacho y por estar ajustada a derecho, con fundamento en el numeral 1º del canon 366 del Código General del Proceso se procede a impartirle aprobación en la suma de **\$ 3.172.248.**

**NOTIFÍQUESE**

**DIANA PAOLA GORDILLO ROJAS**

**Juez**

<p>Rama Judicial del Poder Público <b>JUZGADO 38 CIVIL MUNICIPAL DE BOGOTÁ D.C.</b></p> <p>La presente providencia se notifica por anotación ESTADO No. 006 de 20 de febrero de 2024.</p> <p>DIANA MILENA MERCHÁN HAMÓN</p> <p>Secretaría</p>
---

**Firmado Por:**  
**Diana Paola Gordillo Rojas**  
**Secretaria**

**Juzgado Municipal**  
**Civil 038**  
**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **6d6dc5a4c8c257dacb4b6e1d512076cbb79f38b008248df726974aa07fb6b337**

Documento generado en 19/02/2024 10:53:01 AM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

[110014003038-2023-00614-00](#)

**República de Colombia  
Rama Judicial del Poder Público**



**JUZGADO TREINTA Y OCHO CIVIL MUNICIPAL  
DE BOGOTÁ D. C.  
Carrera 10 n.º 14-33 piso 11  
[cmpl38bt@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:cmpl38bt@cendoj.ramajudicial.gov.co)**

Bogotá D.C., diecinueve (19) de febrero de dos mil veinticuatro (2024)

**Exp. 110014003038-2023-00614-00**

**Proceso:** Ejecutivo Singular  
**Demandante:** Pravice Abogados Ltda  
**Demandado:** Calculo Ingeniería S.A.S Y Ángel González

Tómese atenta nota del embargo de remanentes solicitado en las presentes diligencias por el Juzgado 36 Civil Municipal de Bogotá, el mismo téngase en cuenta.

Mediante oficio hágasele saber al Despacho que libró la anterior comunicación.

**NOTIFÍQUESE**

**DIANA PAOLA GORDILLO ROJAS  
Juez**

Rama Judicial del Poder Público  
**JUZGADO 38 CIVIL MUNICIPAL DE BOGOTÁ D.C.**

La presente providencia se notifica por anotación ESTADO No. 006 de 20 de febrero de 2024

DIANA MILENA MERCHÁN HAMÓN  
Secretaría

Firmado Por:  
Diana Paola Gordillo Rojas  
Secretaría  
Juzgado Municipal  
Civil 038  
Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: 50a252775a35f25e00267434e7e792ac91008da55d0191ff849b87e00321aa02

Documento generado en 19/02/2024 10:53:00 AM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

**República de Colombia**  
**Rama Judicial del Poder Público**



**JUZGADO TREINTA Y OCHO CIVIL MUNICIPAL**  
**DE BOGOTÁ D. C.**

**Carrera 10 n.º 14-33 piso 11**  
[cmpl38bt@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:cmpl38bt@cendoj.ramajudicial.gov.co)

Bogotá D.C., diecinueve (19) de febrero de dos mil veinticuatro (2024)

**Exp. 110014003038-2023-00614-00**

**Proceso:** Ejecutivo Singular (acumulada Cuaderno 03)  
**Demandante:** Jackeline Guevara Fontecha  
**Demandado:** Calculo Ingeniería S.A.S Y Ángel González

Vista la solicitud allegada por el apoderado de la parte demandante, relacionada con la terminación del trámite por pago total de la obligación ejecutada y considerando que la misma se ajusta a lo establecido en el canon 461<sup>1</sup> del Código General del Proceso. El despacho:

**RESUELVE**

**PRIMERO:** DECLARAR TERMINADA **LA DEMANDA ACUMULADA** por pago total de la obligación.

**SEGUNDO.** Sin condena en costas por no aparecer causadas (art. 365 del CGP).

**TERCERO:** Se ordena el desglose de los títulos que sirvieron como base para la presente ejecución, los cuales, deberán ser entregados al extremo ejecutado. Al ser expediente virtual, procédase al envío del mismo a la parte pasiva.

**CUARTO:** **ARCHIVAR** LA DEMANDA ACUMULADA una vez cumplido lo anterior.

**QUINTO:** Cancelar los embargos decretados de la demanda acumulada de la referencia formulada, siempre y cuando no estuviese embargado el remanente.

*Téngase en cuenta que existe bajo este mismo radicado una demanda principal y otra demanda acumulada, las cuales continúan en trámite.*

**NOTIFÍQUESE**

**DIANA PAOLA GORDILLO ROJAS**

**Juez**

(demanda acumulada cuaderno 03)

<p>Rama Judicial del Poder Público <b>JUZGADO 38 CIVIL MUNICIPAL DE BOGOTÁ D.C.</b></p> <p>La presente providencia se notifica por anotación ESTADO No. 006 de 20 de febrero de 2024</p> <p>DIANA MILENA MERCHÁN HAMÓN Secretaria</p>
---

<sup>1</sup> Facultad de recibir, folio3, 01 Demanda.

**Firmado Por:**  
**Diana Paola Gordillo Rojas**  
**Secretaria**  
**Juzgado Municipal**  
**Civil 038**  
**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **2a556e2099544ef9e24c69dcd8998549336090d1cb72bd069c195c5f609d2e0c**

Documento generado en 19/02/2024 10:52:59 AM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

República de Colombia  
Rama Judicial del Poder Público



JUZGADO TREINTA Y OCHO CIVIL MUNICIPAL  
DE BOGOTÁ D. C.

Carrera 10 N° 14-33 piso 11  
[cmpl38bt@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:cmpl38bt@cendoj.ramajudicial.gov.co)

Bogotá D.C., diecinueve (19) de febrero de dos mil veinticuatro (2024)

**Exp. 110014003038-2023-00614-00**

**Proceso:** Ejecutivo Singular (cuaderno principal)  
**Demandante:** Pravice Abogados Ltda.  
**Demandado:** Calculo Ingeniería S.A.S y Ángel González

El artículo 301 del C.G.P memora respecto a la notificación de conducta concluyente que:

*“Quien constituya apoderado judicial se entenderá notificado por conducta concluyente de todas las providencias que se hayan dictado en el respectivo proceso, inclusive del auto admisorio de la demanda o mandamiento ejecutivo, el día en que se notifique el auto que le reconoce personería, a menos que la notificación se haya surtido con anterioridad”.*

En el *sub judice* en auto de 29 de enero de 2024 se le reconoció personería al abogado José Ignacio Castaño García, en calidad de apoderado Ángel González y a la luz del artículo 300 *ejusdem* “Siempre que una persona figure en el proceso como representante de varias, o actúe en su propio nombre y como representante de otra, **se considerará como una sola para los efectos de las citaciones, notificaciones, traslados, requerimientos y diligencias semejantes**”.

Así las cosas, como quiera que el señor Ángel González es el representante legal de la sociedad Calculo Ingeniería S.A.S, se considera a los dos por notificados por conducta concluyente.

En consecuencia, este despacho dispone:

**1.** Para todos los efectos legales pertinentes téngase en cuenta que tanto el señor Ángel González como la sociedad Calculo Ingeniería S.A.S. quedaron notificados por conducta concluyente en auto del 29 de enero de 2024.

**Secretaría controle el término para contestar la demanda y/o proponer excepciones e informe.** Vencido el término para contestar la demanda, ingrésese para continuar con el trámite que en lo que derecho corresponda.

**NOTIFÍQUESE**

**DIANA PAOLA GORDILLO ROJAS**  
Juez

Rama Judicial del Poder Público  
**JUZGADO 38 CIVIL MUNICIPAL DE BOGOTÁ D.C.**  
La presente providencia se notifica por anotación ESTADO No. 006 de 20  
de febrero de 2024  
  
DIANA MILENA MERCHÁN HAMÓN  
Secretaría

**Firmado Por:**  
**Diana Paola Gordillo Rojas**  
**Secretaria**  
**Juzgado Municipal**  
**Civil 038**  
**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **b0360287654e9592685a22d5eb1cf7abd4b5bbeb75dad1087ddc6f8549f31fa**

Documento generado en 19/02/2024 10:52:58 AM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

**República de Colombia**  
**Rama Judicial del Poder Público**



**JUZGADO TREINTA Y OCHO CIVIL MUNICIPAL**  
**DE BOGOTÁ D. C.**

**Carrera 10 n.º 14-33 piso 11**  
[cmpl38bt@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:cmpl38bt@cendoj.ramajudicial.gov.co)

Bogotá D.C., diecinueve (19) de febrero de dos mil veinticuatro (2024)

**Exp. 110014003038-2023-00614-00**

**Proceso:** Ejecutivo Singular (acumulada)  
**Demandante:** Manuel Antonio Ramos Sánchez  
**Demandado:** Calculo Ingeniería S.A.S Y Ángel González

Como quiera que la demanda reúne los requisitos establecidos en los artículos 82 y 422 del Código General del Proceso, el Despacho

**RESUELVE**

**LIBRAR MANDAMIENTO DE PAGO** por la vía ejecutiva de menor cuantía a favor de Manuel Antonio Ramos Sánchez contra Calculo Ingeniería S.A.S Y Ángel González, teniendo como título base de ejecución un pagaré, por las siguientes sumas de dinero:

**1.** Por la suma de **\$50.000.000** correspondientes al capital del pagaré base de la ejecución.

**2.** Por los intereses moratorios sobre capital del numeral primero del presente auto, desde el 2 de agosto de 2023 hasta el día en que se haga efectivo el pago, a la tasa máxima legal vigente.

Sobre las costas se resolverá en su oportunidad.

**3.** Notifíquese esta providencia de conformidad con el numeral 3, del artículo 148 del CGP. Se advierte que el ejecutado que cuenta con cinco (5) días para pagar o diez (10) para excepcionar, conforme a los preceptos 431 y 442 del C.G.P., término estos que se correrán en forma simultánea.

**4.** El demandante actúa en causa propia debido a que es abogado y cuenta con tarjeta profesional que así acredite.

**5.** Suspéndase el pago a los acreedores del presente asunto, y en su lugar emplácese los que tengan créditos con títulos de ejecución contra el Ángel González Andrés y de Cálculo Ingeniería SAS, con el objeto de que comparezca dentro del término legal a hacer valer sus derechos a través de acumulación de procesos en este asunto para el cual contarán con el término de cinco (05) días siguientes a la publicación. Hágase las publicaciones en un medio de comunicación de amplia circulación nacional, (Espectador o Tiempo), dentro del término previsto en la Ley, el domingo o en su defecto conforme fue reglamentado a través del artículo 10 de La Ley 2213 de 2022.

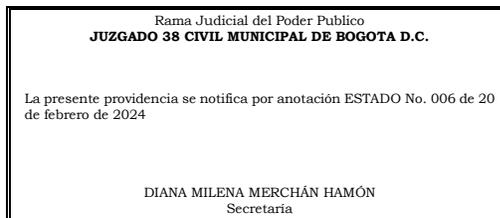
Por secretaría expídase el listado de qué trata el artículo 108 del Código General del Proceso. Advirtiendo a la parte interesada que efectuada la

publicación remita una comunicación al despacho a fin de que sea incluido por la secretaría en el **Registro Nacional de Personas Emplazadas**, quien deberá especificar el nombre del sujeto emplazado, su número de identificación, si se conoce, las partes del proceso, su naturaleza, el nombre del juzgado (inc. 5 art. 108).

Dicho emplazamiento se entenderá surtido quince (15) días después de publicada la información en dicho registro.

## NOTIFÍQUESE

### DIANA PAOLA GORDILLO ROJAS Juez



Firmado Por:  
Diana Paola Gordillo Rojas  
Secretaria  
Juzgado Municipal  
Civil 038  
Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: 1896aff001549be583480653514bf64c910e50d4effbdd0ef785c8757ec71a50

Documento generado en 19/02/2024 10:52:57 AM

Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:  
<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>

**República de Colombia**  
**Rama Judicial del Poder Público**



**JUZGADO TREINTA Y OCHO CIVIL MUNICIPAL**  
**DE BOGOTÁ D. C.**

**Carrera 10 n.º 14-33 piso 11**  
[cmpl38bt@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:cmpl38bt@cendoj.ramajudicial.gov.co)

Bogotá D.C., diecinueve (19) de febrero de dos mil veinticuatro (2024)

**Exp. 110014003038-2023-00614-00**

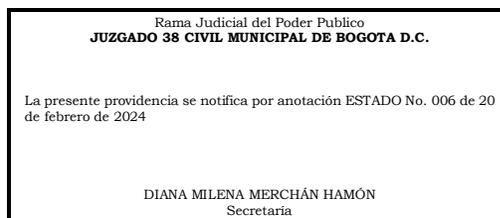
**Proceso:** Ejecutivo Singular  
**Demandante:** Pravice Abogados Ltda.  
**Demandado:** Calculo Ingeniería S.A.S Y Ángel González

Para resolver el escrito allegado dentro del término legal por el demandado, Ángel González, a través de correo electrónico y, de conformidad con lo establecido en el artículo 322 del Código General del Proceso, se CONCEDE EL RECURSO DE APELACIÓN en el efecto devolutivo interpuesto contra el proveído adiado de 29 de enero hogaño, mediante la cual se rechazó de plano la nulidad propuesta.

Por secretaría **REMÍTASE** el expediente digital a la oficina judicial reparto para que sea asignada a los Jueces Civiles del Circuito de esta ciudad (reparto).

**NOTIFÍQUESE**

**DIANA PAOLA GORDILLO ROJAS**  
**Juez**



Firmado Por:  
Diana Paola Gordillo Rojas  
Secretaría  
Juzgado Municipal  
Civil 038  
Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **2b3b510cedd0a74aac8bdc82cf04ea706b0cad39e1b988b434b63622e9c38bf6**

Documento generado en 19/02/2024 10:52:55 AM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

**República de Colombia  
Rama Judicial del Poder Público**



**JUZGADO TREINTA Y OCHO CIVIL MUNICIPAL  
DE BOGOTÁ D. C.**

**Carrera 10 n.º 14-33 piso 11**  
[cmpl38bt@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:cmpl38bt@cendoj.ramajudicial.gov.co)

Bogotá D.C., diecinueve (19) de febrero de dos mil veinticuatro (2024)

**Exp. 110014003038-2022-00084-00**

**Proceso:** Ejecutivo Singular  
**Demandante:** Banco GNB Sudameris S.A.  
**Demandado:** Jhoni Leandro Carvajal Álvarez

Vista la petición que antecede mediante la cual se solicita se corrija el auto de 29 de enero de 2024 que siguió adelante la ejecución, toda vez que el nombre del demandante es BANCO **GNB** SUDAMERIS S.A. y el nombre del ejecutado es Jhoni Leandro Carvajal Álvarez

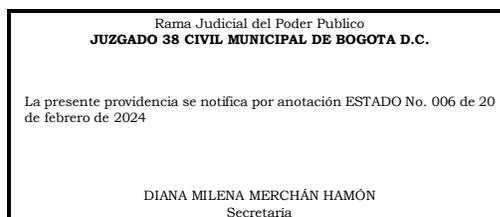
El despacho al tenor del artículo 286 del C.G.P., corrige el auto en cita, el cual quedará así en todo el proveído:

**“Demandante: Banco GNB Sudameris S.A.  
Demandado: Jhoni Leandro Carvajal Álvarez”**

En lo demás se mantiene incólume el auto objeto de corrección.

**NOTIFÍQUESE**

**DIANA PAOLA GORDILLO ROJAS**  
**Juez**



Firmado Por:  
Diana Paola Gordillo Rojas  
Secretaria  
Juzgado Municipal

**Civil 038**  
**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **f8ed9beeaf1a0368af14ef10a5770713c9f55a274a40fe1372748581d9c82406**

Documento generado en 19/02/2024 10:52:54 AM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

[110014003038-2021-00812-00](#)

**República de Colombia  
Rama Judicial del Poder Público**



**JUZGADO TREINTA Y OCHO CIVIL MUNICIPAL  
DE BOGOTÁ D. C.**

**Carrera 10 n.º 14-33 piso 11**  
[cmpl38bt@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:cmpl38bt@cendoj.ramajudicial.gov.co)

Bogotá D.C., diecinueve (19) de febrero de dos mil veinticuatro (2024)

**Exp. 110014003038-2021-00812-00**

**Proceso:** Ejecutivo Singular  
**Demandante:** Banco Pichincha S.A.  
**Demandado:** Carlos Julio Estupiñán Maldonado

Vista la solicitud allegada por el apoderado del demandante, relacionada con la terminación del trámite por pago total de la obligación ejecutada y considerando que la misma se ajusta a lo establecido en el canon 461 del Código General del Proceso. El despacho:

**RESUELVE**

**PRIMERO:** DECLARAR TERMINADO el presente proceso por pago total de la obligación.

**SEGUNDO.** Se ordena el levantamiento de las medidas cautelares decretadas. Por Secretaría determinense las mismas y de ser procedente oficiase como corresponda.

**En caso de existir remanentes o embargos de crédito, por secretaría, póngase los bienes a órdenes de la autoridad que corresponda.**

**TERCERO.** Sin condena en costas por no aparecer causadas (art. 365 del CGP).

**CUARTO:** Se ordena el desglose de los títulos que sirvieron como base para la presente ejecución, los cuales, deberán ser entregados al extremo ejecutado. Al ser expediente virtual, procédase al envío del mismo a la parte pasiva.

**QUINTO: ARCHIVAR** el expediente una vez cumplido lo anterior.

Por Secretaría elabórese y radíquese el oficio, ante la entidad correspondiente, al tenor de lo consagrado en el artículo 11 de la ley 2213 de 2022.

**NOTIFÍQUESE**

**DIANA PAOLA GORDILLO ROJAS**  
**Juez**

Rama Judicial del Poder Público  
JUZGADO 38 CIVIL MUNICIPAL DE BOGOTÁ D.C.

La presente providencia se notifica por anotación ESTADO No. 006 de 20 de febrero de 2024

DIANA MILENA MERCHÁN HAMÓN  
Secretaria

**Firmado Por:**

**Diana Paola Gordillo Rojas**

**Secretaria**

**Juzgado Municipal**

**Civil 038**

**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **2d35c91594bcd01b06bfd40705801dd3c0704188f5c50b86b2f906fb06dbd123**

Documento generado en 19/02/2024 10:52:53 AM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**

**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

110014003038-2020-00150-00

**República de Colombia  
Rama Judicial del Poder Público**



**JUZGADO TREINTA Y OCHO CIVIL MUNICIPAL  
DE BOGOTÁ D. C.**

**Carrera 10 n.º 14-33 piso 11**  
[cmpl38bt@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:cmpl38bt@cendoj.ramajudicial.gov.co)

Bogotá D.C., diecinueve (19) de febrero de dos mil veinticuatro (2024)

**Rad. 110014003038-2020-00150-00**

**Referencia:** Solicitud de aprehensión - Garantía  
Mobiliaria  
**Demandante:** Scotiabank Colpatria S.A.  
**Demandado:** William Ramon Barreto Alvarado

Se **REQUIERE** a la secretaria del Juzgado para que **INFORME** la razón por la cual hasta el 14 de febrero de 2024 ingresó al despacho el memorial allegado al correo del despacho desde el 9 de marzo de 2023 que ponía a disposición el vehículo de placas EGO-788.

Recuérdese que de conformidad al artículo 109 del estatuto procesal vigente *“El secretario hará constar la fecha y hora de presentación de los memoriales y comunicaciones que reciba y los agregará al expediente respectivo; los ingresará inmediatamente al despacho solo cuando el juez deba pronunciarse sobre ellos fuera de audiencia”* (negrilla fuera de texto).

**CÚMPLASE**

**DIANA PAOLA GORDILLO ROJAS**

**Juez**

Firmado Por:  
Diana Paola Gordillo Rojas  
Secretaria

**Juzgado Municipal**  
**Civil 038**  
**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **1ca414a03ebef3e7206f7e0e20085d6b016b232168c803b7eae0b59bc99438ab**

Documento generado en 19/02/2024 10:52:52 AM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

**República de Colombia**  
**Rama Judicial del Poder Público**



**JUZGADO TREINTA Y OCHO CIVIL MUNICIPAL**  
**DE BOGOTÁ D. C.**

**Carrera 10 n.º 14-33 piso 11**  
[cmpl38bt@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:cmpl38bt@cendoj.ramajudicial.gov.co)

Bogotá D.C., diecinueve (19) de febrero de dos mil veinticuatro (2024)

**Rad. 110014003038-2020-00150-00**

**Referencia:** Solicitud de aprehensión - Garantía  
Mobiliaria  
**Demandante:** Scotiabank Colpatria S.A.  
**Demandado:** William Ramon Barreto Alvarado

Se **REQUIERE URGENTE** a la parte actora para que informe en el término de (5) cinco días, siguiente a la notificación de este proveído, si el crédito que dio origen al trámite de garantía mobiliaria que versó sobre el vehículo de placas EGO-788 de marca Mercedes Benz, modelo 2018 de propiedad del deudor William Ramon Barreto Alvarado con C.C. 7697358, se encuentra saldado.

De otra parte, se le ponen en conocimiento que el vehículo de placas EGO-788, fue capturado el 24 de noviembre de 2021 y que al momento de la inmovilización estaba a cargo del señor Fernando Rodríguez y se trasladó al parqueadero "SERVICIOS INTEGRADOS AUTOMOTRIZ SAS" ubicado en Mosquera Cundinamarca. No obstante, lo anterior ocurrió cuando ya estaba terminado el presente trámite de conformidad al auto de 28 de octubre de 2021.

Por lo tanto, se le solicita que **INFORME** si dicho vehículo debe ser entregado a la entidad actora, o si deberá ser entregado a quién se le capturó, teniendo en cuenta que para la data de la segunda captura ya se había terminado el trámite.

**NOTIFIQUESE**

**DIANA PAOLA GORDILLO ROJAS**

**Juez**

<p>Rama Judicial del Poder Publico</p> <p><b>JUZGADO 38 CIVIL MUNICIPAL DE BOGOTA D.C.</b></p> <p>La presente providencia se notifica por anotación ESTADO</p> <p>No. 006 de 20 de febrero de 2024.</p> <p>DIANA MILENA MERCHÁN HAMÓN</p> <p>Secretaría</p>
---

**Firmado Por:**  
**Diana Paola Gordillo Rojas**  
**Secretaria**  
**Juzgado Municipal**  
**Civil 038**  
**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **a8d62b294838c9a1d7c65489cf76424c88bc93b28ff87d223353a3e2b66fa600**

Documento generado en 19/02/2024 10:52:51 AM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

110014003038-2024-00140-00

**República de Colombia**  
**Rama Judicial del Poder Público**



**JUZGADO TREINTA Y OCHO CIVIL MUNICIPAL**  
**DE BOGOTÁ D. C.**

**Carrera 10 n.º 14-33 piso 11**  
[cmpl38bt@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:cmpl38bt@cendoj.ramajudicial.gov.co)

Bogotá D.C., diecinueve (19) de febrero de dos mil veinticuatro (2024)

**Exp. 110014003038-2024-00140-00**

**Proceso:** Solicitud de aprehensión  
Garantía Mobiliaria  
**Demandante:** Bancolombia S.A.  
**Demandado:** Jasson Fernando Palmera Torres

Reunidas las exigencias formales de que tratan el artículo 60 de la Ley 1676 de 2013 y el artículo 2.2.2.4.2.3 del Decreto 1835 de 2015, este Despacho dispone lo siguiente:

**PRIMERO-** Librar orden de aprehensión contra el vehículo automotor de placas **MXM-997** modelo 2013 marca FORD cuyo garante y/o deudor es Jasson Fernando Palmera Torres.

**SEGUNDO-** Oficiar a la **POLICÍA NACIONAL - SIJIN-SECCIÓN AUTOMÓVILES**, advirtiéndole que, una vez aprehendido el vehículo, sea conducido a los parqueaderos autorizados por el acreedor **Bancolombia S.A.**, esto es en los parqueaderos señalado en el numeral segundo, del capítulo de pretensiones de la demanda presentada.

**TERCERO-** Así mismo, una vez aprehendido el vehículo precitado, HAGÁSE LA ENTREGA de éste al acreedor **Bancolombia S.A.**, en virtud de la garantía mobiliaria constituida a su favor por **Jasson Fernando Palmera Torres**, con ajuste a lo indicado en el parágrafo 2º del artículo 60 y el artículo 75 de la Ley 1676 de 2013, así como los artículos 2.2.2.4.2.68 y 2.2.2.4.2.70 del Decreto 1835 de 2015.

**CUARTO-** Se reconoce personería a la abogada KATHERIN LÓPEZ SÁNCHEZ, en calidad de apoderada judicial de la parte actora, en los términos y para los fines del poder conferido.

**NOTIFÍQUESE**

**DIANA PAOLA GORDILLO ROJAS**  
**Juez**

La presente providencia se notifica por anotación ESTADO No. 006 de 20 de febrero de 2024

DIANA MILENA MERCHÁN HAMÓN  
Secretaria

**Firmado Por:**

**Diana Paola Gordillo Rojas**

**Secretaria**

**Juzgado Municipal**

**Civil 038**

**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **5497a1ab1dd7c3ac6bab206506e4a9c7094a6fde4b53ac1f2067103c4d773a19**

Documento generado en 19/02/2024 10:53:53 AM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**

**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

**República de Colombia**  
**Rama Judicial del Poder Público**



**JUZGADO TREINTA Y OCHO CIVIL MUNICIPAL**  
**DE BOGOTÁ D. C.**  
**Carrera 10 n.º 14-33 piso 11**  
[cmpl38bt@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:cmpl38bt@cendoj.ramajudicial.gov.co)

Bogotá D.C., diecinueve (19) de febrero de dos mil veinticuatro (2024)

**Exp. 110014003038-2024-00136-00**

**Proceso:** Solicitud de aprehensión  
Garantía Mobiliaria  
**Demandante:** RCI Colombia S.A. Compañía de  
Financiamiento  
**Demandado:** Jhonatan Javier Romero Garzón

De conformidad con los artículos 82 y 90 del Código General del Proceso; en armonía con la ley 1676 de 2013 y 2213 de 2022, se **INADMITE** la presente demanda. Para que en el término de cinco (5) días se subsane, so pena de rechazo, teniendo en consideración las siguientes causales:

- 1. Anexe** el certificado de tradición y libertad del vehículo objeto de aprehensión.
- 2. Anexe** el Registro Único Nacional de Tránsito RUTN del vehículo objeto de aprehensión.

**NOTIFÍQUESE**

**DIANA PAOLA GORDILLO ROJAS**  
**Juez**

Rama Judicial del Poder Público <b>JUZGADO 38 CIVIL MUNICIPAL DE BOGOTÁ D.C.</b>
La presente providencia se notifica por anotación ESTADO No. 006 de 20 de febrero de 2024
DIANA MILENA MERCHÁN HAMÓN Secretaría

Firmado Por:  
Diana Paola Gordillo Rojas  
Secretaría

**Juzgado Municipal**  
**Civil 038**  
**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **c2fda9bcc400eec0e47ef7ec0ef94e4464640a9515bd25b1336b4b297e97de01**

Documento generado en 19/02/2024 10:53:52 AM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

[110014003038-2024-00134-00](#)

**República de Colombia**  
**Rama Judicial del Poder Público**



**JUZGADO TREINTA Y OCHO CIVIL MUNICIPAL**  
**DE BOGOTÁ D. C.**

**Carrera 10 n.º 14-33 piso 11**  
[cmpl38bt@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:cmpl38bt@cendoj.ramajudicial.gov.co)

Bogotá D.C., diecinueve (19) de febrero de dos mil veinticuatro (2024)

**Exp. 110014003038-2024-00134-00**

**Proceso:** Ejecutivo Singular  
**Demandante:** Banco Davivienda S.A.  
**Demandado:** Luis Felipe Páez Botero

Como quiera que la demanda reúne los requisitos establecidos en los artículos 82 y 422 del Código General del Proceso, el Despacho

**RESUELVE**

**LIBRAR MANDAMIENTO DE PAGO** por la vía ejecutiva de menor cuantía a favor de Banco Davivienda S.A. contra Luis Felipe Páez Botero, teniendo como título base de ejecución pagaré número **80093568**, por las siguientes sumas de dinero:

1. Por la suma de **\$108.155.819** por concepto de capital del pagaré base de la ejecución.
2. Por la suma de **\$9.417.794** por concepto de intereses remuneratorios causados y no pagados incorporados en el pagaré base de recaudo liquidados desde la fecha de creación del título valor, es decir, 22 de febrero de 2022 hasta la fecha de vencimiento del pagaré, es decir, 28 de noviembre de 2023.
3. Por los intereses moratorios sobre capital del numeral primero liquidados a la tasa máxima legal permitida desde el día de presentación de la demanda hasta que se verifique el pago.

Sobre las costas se resolverá en su oportunidad.

4. Notifíquese esta providencia de conformidad con el canon 8 de la ley 2213 de 2022 o artículos 291 y 292 del C.G.P haciéndole saber al extremo ejecutado que cuenta con cinco (5) días para pagar o diez (10) para excepcionar, conforme a los preceptos 431 y 442 del C.G.P., término estos que se correrán en forma simultánea.

5. Se reconoce personería a la abogada DANYELA REYES GONZÁLEZ, en calidad de apoderada judicial de la parte actora, en los términos y para los fines del poder conferido.

**NOTIFÍQUESE**

**DIANA PAOLA GORDILLO ROJAS**  
**Juez**

<p>Rama Judicial del Poder Publico <b>JUZGADO 38 CIVIL MUNICIPAL DE BOGOTA D.C.</b></p> <p>La presente providencia se notifica por anotación ESTADO No. 006 de 20 de febrero de 2024</p> <p>DIANA MILENA MERCHÁN HAMÓN Secretaria</p>
---

**Firmado Por:**  
**Diana Paola Gordillo Rojas**  
**Secretaria**  
**Juzgado Municipal**  
**Civil 038**  
**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **1773749e5c10f71a040f3270e5dd275e2460b4eea94fd127a0865068011b61f8**

Documento generado en 19/02/2024 10:53:51 AM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

**República de Colombia**  
**Rama Judicial del Poder Público**



**JUZGADO TREINTA Y OCHO CIVIL MUNICIPAL**  
**DE BOGOTÁ D. C.**

**Carrera 10 n.º 14-33 piso 11**  
[cmpl38bt@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:cmpl38bt@cendoj.ramajudicial.gov.co)

Bogotá D.C., diecinueve (19) de febrero de dos mil veinticuatro (2024)

**Exp. 110014003038-2024-00130-00**

**Proceso:** Ejecutivo Singular  
**Demandante:** Banco Davivienda S.A.  
**Demandado:** Eduardo José Gómez Leiva

Como quiera que la demanda reúne los requisitos establecidos en los artículos 82 y 422 del Código General del Proceso, el Despacho

**RESUELVE**

**LIBRAR MANDAMIENTO DE PAGO** por la vía ejecutiva de menor cuantía a favor de Banco Davivienda S.A. contra Eduardo José Gómez Leiva, teniendo como título base de ejecución pagaré número **79142141**, por las siguientes sumas de dinero:

1. Por la suma de **\$128.823.207** por concepto de capital del pagaré base de la ejecución.
2. Por la suma de **\$13.726.255** por concepto de intereses remuneratorios causados y no pagados incorporados en el pagaré base de recaudo liquidados desde la fecha de creación del título valor, es decir, 23 de noviembre de 2021 hasta la fecha de vencimiento del pagaré, es decir, 17 de noviembre de 2023.
3. Por los intereses moratorios sobre capital del numeral primero liquidados a la tasa máxima legal permitida desde el día de presentación de la demanda hasta que se verifique el pago.

Sobre las costas se resolverá en su oportunidad.

4. Notifíquese esta providencia de conformidad con el canon 8 de la ley 2213 de 2022 o artículos 291 y 292 del C.G.P haciéndole saber al extremo ejecutado que cuenta con cinco (5) días para pagar o diez (10) para excepcionar, conforme a los preceptos 431 y 442 del C.G.P., término estos que se correrán en forma simultánea.

5. Se reconoce personería a la abogada DANYELA REYES GONZÁLEZ, en calidad de apoderada judicial de la parte actora, en los términos y para los fines del poder conferido.

**NOTIFÍQUESE**

**DIANA PAOLA GORDILLO ROJAS**  
**Juez**

<p>Rama Judicial del Poder Público <b>JUZGADO 38 CIVIL MUNICIPAL DE BOGOTÁ D.C.</b></p> <p>La presente providencia se notifica por anotación ESTADO No. 006 de 20 de febrero de 2024.</p> <p>DIANA MILENA MERCHÁN HAMÓN Secretaria</p>
--

**Firmado Por:**  
**Diana Paola Gordillo Rojas**  
**Secretaria**  
**Juzgado Municipal**  
**Civil 038**  
**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **cdc26a3738cf920a0deb77a3c1570094bca5395caadb694f5ac0701be9a66bc3**

Documento generado en 19/02/2024 10:53:48 AM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

[110014003038-2024-00128-00](#)

**República de Colombia  
Rama Judicial del Poder Público**



**JUZGADO TREINTA Y OCHO CIVIL MUNICIPAL  
DE BOGOTÁ D. C.**

**Carrera 10 n.º 14-33 piso 11**  
[cmpl38bt@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:cmpl38bt@cendoj.ramajudicial.gov.co)

Bogotá D.C., diecinueve (19) de febrero de dos mil veinticuatro (2024)

**Exp. 110014003038-2024-00128-00**

**Proceso:** Solicitud de aprehensión  
Garantía Mobiliaria  
**Demandante:** GM Financial Colombia SA Compañía de  
Financiamiento  
**Demandado:** Jhon Jairo Rodríguez Cano

De conformidad con los artículos 82 y 90 del Código General del Proceso; en armonía con la ley 1676 de 2013 y 2213 de 2022, se **INADMITE** la presente demanda. Para que en el término de cinco (5) días se subsane, so pena de rechazo, teniendo en consideración las siguientes causales:

**1. Anexe** el certificado de tradición y libertad del vehículo objeto de aprehensión.

**NOTIFÍQUESE**

**DIANA PAOLA GORDILLO ROJAS**  
**Juez**

Rama Judicial del Poder Público  
**JUZGADO 38 CIVIL MUNICIPAL DE BOGOTÁ D.C.**

La presente providencia se notifica por anotación ESTADO No. 006 de 20 de febrero de 2024

DIANA MILENA MERCHÁN HAMÓN  
Secretaria

Firmado Por:  
Diana Paola Gordillo Rojas  
Secretaria  
Juzgado Municipal  
Civil 038  
Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **89cc8db3764b9f04651930d8f233debd0ed70e397abd9d8cbb2fbe53eab1f7ec**

Documento generado en 19/02/2024 10:53:45 AM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

[110014003038-2024-00126-00](#)

**República de Colombia**  
**Rama Judicial del Poder Público**



**JUZGADO TREINTA Y OCHO CIVIL MUNICIPAL**  
**DE BOGOTÁ D. C.**  
**Carrera 10 n.º 14-33 piso 11**  
[cmpl38bt@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:cmpl38bt@cendoj.ramajudicial.gov.co)

Bogotá D.C., diecinueve (19) de febrero de dos mil veinticuatro (2024)

**Exp. 110014003038-2024-00126-00**

**Proceso:** Ejecutivo Garantía Real  
**Demandante:** Banco Davivienda S.A.  
**Demandado:** Oscar Ramiro Torres Hernández

Como quiera que la demanda reúne los requisitos establecidos en los artículos 82 y 422 del Código General del Proceso, el Despacho

**RESUELVE**

**LIBRAR MANDAMIENTO DE PAGO** por la vía ejecutiva de menor cuantía a favor de Banco Davivienda S.A. contra Oscar Ramiro Torres Hernández, teniendo como título base de ejecución pagaré número 05700307801639296, por las siguientes sumas de dinero:

1. Por la suma de **\$59.160,04** por concepto de capital de la cuota causada desde el 22 de abril de 2023 con fecha de pago de 21 de mayo de 2023.
2. Por la suma de **\$1.621.839,83** por concepto de intereses corrientes de la cuota causada desde 22 de abril de 2023 con fecha de pago 21 de mayo de 2023.
3. Por la suma de **\$72.191**, por concepto de seguros causados por cuenta de la cuota de fecha causada desde 22 de abril de 2023 con fecha de pago 21 de mayo de 2023.
4. Por los intereses moratorios sobre el capital correspondiente a **\$59.160,04** de la cuota con fecha de pago 21 de mayo de 2023 liquidados desde el día siguiente a la fecha de pago es decir 22 de mayo de 2023 a la tasa de 1.5 veces el interés remuneratorio hasta la fecha en que se efectuó el pago.
5. Por la suma de **\$59.994,37** por concepto de capital de la cuota causada desde el 22 de mayo de 2023 con fecha de pago de 21 de junio de 2023.
6. Por la suma de **\$1.621.005,53** por concepto de interés corrientes de la cuota causada desde 22 de mayo de 2023 con fecha de pago 21 de junio de 2023.
7. Por la suma de **\$72.747**, por concepto de seguros causados por cuenta de la cuota de fecha causada desde 22 de mayo de 2023 con fecha de pago 21 de junio de 2023

8. Por los intereses moratorios sobre el capital correspondiente a \$59.994 de la cuota con fecha de pago 21 de junio de 2023 liquidados desde el día siguiente a la fecha de pago es decir 22 de junio de 2023 a la tasa de 1.5 veces el interés remuneratorio hasta la fecha en que se efectuó el pago.
9. Por la suma de **\$60.840,47** por concepto de capital de la cuota causada desde el 22 de junio de 2023 con fecha de pago de 21 de julio de 2023.
10. Por la suma de **\$1.620.159,43** por concepto de interés corrientes de la cuota causada desde 22 de junio de 2023 con fecha de pago 21 de julio de 2023.
11. Por la suma de **\$73.700**, por concepto de seguros causados por cuenta de la cuota de fecha causada desde 22 de junio de 2023 con fecha de pago 21 de julio de 2023.
12. Por los intereses moratorios sobre el capital correspondiente a \$60.840,47 de la cuota con fecha de pago 21 de julio de 2023 liquidados desde el día siguiente a la fecha de pago es decir 22 de julio de 2023 a la tasa de 1.5 veces el interés remuneratorio hasta la fecha en que se efectuó el pago.
13. Por la suma de **\$61.698,50** por concepto de capital de la cuota causada desde el 22 de julio de 2023 con fecha de pago de 21 de agosto de 2023.
14. Por la suma de **\$1.619.301,43** por concepto de interés corrientes de la cuota causada desde 22 de julio de 2023 con fecha de pago 21 de agosto de 2023.
15. Por la suma de **\$74.264**, por concepto de seguros causados por cuenta de la cuota de fecha causada desde 22 de julio de 2023 con fecha de pago 21 de agosto de 2023.
16. Por los intereses moratorios sobre el capital correspondiente a \$61.698,50 de la cuota con fecha de pago 21 de agosto de 2023 liquidados desde el día siguiente a la fecha de pago es decir 22 de agosto de 2023 a la tasa de 1.5 veces el interés remuneratorio hasta la fecha en que se efectuó el pago.
17. Por la suma de **\$62.568,63** por concepto de capital de la cuota causada desde el 22 de agosto de 2023 con fecha de pago de 21 de septiembre de 2023.
18. Por la suma de **\$1.618.431,25** por concepto de interés corrientes de la cuota causada desde 22 de agosto de 2023 con fecha de pago 21 de septiembre de 2023.
19. Por la suma de **\$74.829**, por concepto de seguros causados por cuenta de la cuota de fecha causada desde 22 de agosto de 2023 con fecha de pago 21 de septiembre de 2023.
20. Por los intereses moratorios sobre el capital correspondiente a \$62.568,63 de la cuota con fecha de pago 21 de septiembre de 2023 liquidados desde el día siguiente a la fecha de pago es decir 22 de septiembre de 2023 a la tasa de 1.5 veces el interés remuneratorio hasta la fecha en que se efectuó el pago.
21. Por la suma de **\$63.451,03** por concepto de capital de la cuota causada desde el 22 de septiembre de 2023 con fecha de pago de 21 de octubre de 2023.

**22.** Por la suma de **\$1.617.548,85** por concepto de interés corrientes de la cuota causada desde 22 de septiembre de 2023 con fecha de pago 21 de octubre de 2023.

**23.** Por la suma de **\$75.394**, por concepto de seguros causados por cuenta de la cuota de fecha causada desde 22 de septiembre de 2023 con fecha de pago 21 de octubre de 2023.

**24.** Por los intereses moratorios sobre el capital correspondiente a \$63.451,03 de la cuota con fecha de pago 21 de octubre de 2023 liquidados desde el día siguiente a la fecha de pago es decir 22 de octubre de 2023 a la tasa de 1.5 veces el interés remuneratorio hasta la fecha en que se efectuó el pago.

**25.** Por la suma de **\$64.345,88** por concepto de capital de la cuota causada desde el 22 de octubre de 2023 con fecha de pago de 21 de noviembre de 2023.

**26.** por la suma de **\$1.616.654,01** por concepto de interés corrientes de la cuota causada desde 22 de octubre de 2023 con fecha de pago 21 de noviembre de 2023.

**27.** Por la suma de **\$75.959**, por concepto de seguros causados por cuenta de la cuota de fecha causada desde 22 de octubre de 2023 con fecha de pago 21 de noviembre de 2023.

**28.** Por los intereses moratorios sobre el capital correspondiente a (\$64.345,88 de la cuota con fecha de pago 21 de noviembre de 2023 liquidados desde el día siguiente a la fecha de pago es decir 22 de noviembre de 2023 a la tasa de 1.5 veces el interés remuneratorio hasta la fecha en que se efectuó el pago.

**29.** Por la suma **\$114.567.941,08**, correspondiente al saldo insoluto y acelerado dentro de la obligación demandada conformidad a lo descrito en el acápite de los hechos.

**30.** Por los intereses moratorios sobre el capital insoluto y acelerado a la tasa de una y media vez el interés remuneratorio pactado es decir al (interés \*1.5%) causados desde el día siguiente a la presentación de la demanda hasta la cancelación total de la obligación.

**31.** Decretar el embargo del bien hipotecado (Escritura Pública No. 12521 del 27 de diciembre de 2022 de la Notaria 27 del Circuito de Bogotá D.C) identificado con el folio de matrícula No. **50S-40401909**, Oficiase a la Oficina de Registro de Instrumentos Públicos y Privados de la zona respectiva, de conformidad con el numeral 2º del artículo 468 Ibídem.

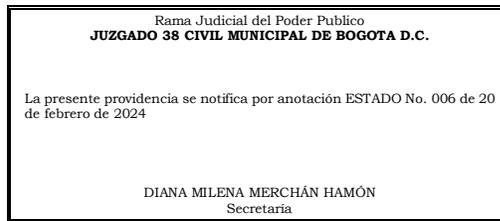
Sobre las costas se resolverá en su oportunidad.

**32.** Notifíquese esta providencia de conformidad con el canon 8 de la ley 2213 de 2022 o artículos 291 y 292 del C.G.P haciéndole saber al extremo ejecutado que cuenta con cinco (5) días para pagar o diez (10) para excepcionar, conforme a los preceptos 431 y 442 del C.G.P., término estos que se correrán en forma simultánea.

**33.** Se reconoce personería al abogado HENRY WILFREDO SILVA CUBILLOS, en calidad de apoderado judicial de la parte actora, en los términos y para los fines del poder conferido.

**NOTIFÍQUESE**

**DIANA PAOLA GORDILLO ROJAS**  
**Juez**



**Firmado Por:**  
**Diana Paola Gordillo Rojas**  
**Secretaria**  
**Juzgado Municipal**  
**Civil 038**  
**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **e320f7a2c023c5c799b7f78af222c53b6ff301eeb7833e90891ba50b829c17d6**

Documento generado en 19/02/2024 10:53:44 AM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

**República de Colombia**  
**Rama Judicial del Poder Público**



**JUZGADO TREINTA Y OCHO CIVIL MUNICIPAL**  
**DE BOGOTÁ D. C.**

**Carrera 10 n.º 14-33 piso 11**  
[cmpl38bt@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:cmpl38bt@cendoj.ramajudicial.gov.co)

Bogotá D.C., diecinueve (19) de febrero de dos mil veinticuatro (2024)

**Exp. 110014003038-2024-00122-00**

**Proceso:** Solicitud de aprehensión  
Garantía Mobiliaria  
**Demandante:** Finanzauto S.A. BIC  
**Demandado:** Andrés Felipe Jiménez Montaña

De conformidad con los artículos 82 y 90 del Código General del Proceso; en armonía con la ley 1676 de 2013 y 2213 de 2022, se **INADMITE** la presente demanda. Para que en el término de cinco (5) días se subsane, so pena de rechazo, teniendo en consideración las siguientes causales:

**1. Anexe** el certificado de tradición y libertad del vehículo objeto de aprehensión.

**NOTIFÍQUESE**

**DIANA PAOLA GORDILLO ROJAS**  
**Juez**

Rama Judicial del Poder Público  
**JUZGADO 38 CIVIL MUNICIPAL DE BOGOTÁ D.C.**

La presente providencia se notifica por anotación ESTADO No. 006 de 20 de febrero de 2024

DIANA MILENA MERCHÁN HAMÓN  
Secretaría

Firmado Por:  
Diana Paola Gordillo Rojas  
Secretaría  
Juzgado Municipal  
Civil 038  
Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,

conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **1761c6b2b32b8d3559a3b57e360a4e1f1eafacad470074a6f99b5b55d30cc2d1**

Documento generado en 19/02/2024 10:53:43 AM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

**República de Colombia**  
**Rama Judicial del Poder Público**



**JUZGADO TREINTA Y OCHO CIVIL MUNICIPAL**  
**DE BOGOTÁ D. C.**

**Carrera 10 n.º 14-33 piso 11**  
[cmpl38bt@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:cmpl38bt@cendoj.ramajudicial.gov.co)

Bogotá D.C., diecinueve (19) de febrero de dos mil veinticuatro (2024)

**Exp. 110014003038-2024-00120-00**

**Proceso:** Ejecutivo Singular  
**Demandante:** Banco de Occidente  
**Demandado:** William Giovanni Vargas Barrera

Como quiera que la demanda reúne los requisitos establecidos en los artículos 82 y 422 del Código General del Proceso, el Despacho

**RESUELVE**

**LIBRAR MANDAMIENTO DE PAGO** por la vía ejecutiva de menor cuantía a favor de Banco de Occidente contra William Giovanni Vargas Barrera, teniendo como título base de ejecución pagaré sin número del 31 de mayo de 2023, por las siguientes sumas de dinero:

1. Por la suma de **\$59.029.531** correspondientes al valor total por el cual, se diligenció el mencionado pagaré, que corresponde a la totalidad de la obligación.
2. Por los intereses moratorios sobre capital insoluto desde el 28 de noviembre de 2023 hasta que se verifique el pago efectivo del mismo, a la tasa máxima permitida.

Sobre las costas se resolverá en su oportunidad.

3. Notifíquese esta providencia de conformidad con el canon 8 de la ley 2213 de 2022 o artículos 291 y 292 del C.G.P haciéndole saber al extremo ejecutado que cuenta con cinco (5) días para pagar o diez (10) para excepcionar, conforme a los preceptos 431 y 442 del C.G.P., término estos que se correrán en forma simultánea.

4. Se reconoce personería al abogado EDUARDO GARCÍA CHACÓN, en calidad de apoderado judicial de la parte actora, en los términos y para los fines del poder conferido.

**NOTIFÍQUESE**

**DIANA PAOLA GORDILLO ROJAS**  
**Juez**

La presente providencia se notifica por anotación ESTADO No. 006 de 20 de febrero de 2024

DIANA MILENA MERCHÁN HAMÓN  
Secretaria

**Firmado Por:**

**Diana Paola Gordillo Rojas**

**Secretaria**

**Juzgado Municipal**

**Civil 038**

**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **37b9133de796a15c4c75f3700a1db65553ee6ac0635b1c99a5b7aed9327dc420**

Documento generado en 19/02/2024 10:53:41 AM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**

**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

**República de Colombia**  
**Rama Judicial del Poder Público**



**JUZGADO TREINTA Y OCHO CIVIL MUNICIPAL**  
**DE BOGOTÁ D. C.**

**Carrera 10 n.º 14-33 piso 11**  
[cmpl38bt@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:cmpl38bt@cendoj.ramajudicial.gov.co)

Bogotá D.C., diecinueve (19) de febrero de dos mil veinticuatro (2024)

**Exp. 110014003038-2024-00106-00**

**Proceso:** Ejecutivo Singular  
**Demandante:** Scotiabank Colpatria S.A.  
**Demandado:** Lidia Judith Ruiz Ruiz

Como quiera que la demanda reúne los requisitos establecidos en los artículos 82 y 422 del Código General del Proceso, el Despacho

**RESUELVE**

**LIBRAR MANDAMIENTO DE PAGO** por la vía ejecutiva de menor cuantía a favor de Scotiabank Colpatria S.A. contra Lidia Judith Ruiz Ruiz, teniendo como título base de ejecución tres pagarés, por las siguientes sumas de dinero:

**Pagaré número 20602304**

1. Por la suma de **\$5.717.875** correspondientes al capital del pagaré.
2. Por la suma de **\$1.142.424** correspondientes a los intereses remuneratorios, pactados en el pagaré causados entre el 09 de febrero de 2023 y el momento del diligenciamiento del pagaré.
3. Por los intereses moratorios sobre capital del numeral primero desde el 7 de septiembre 2023 hasta que se verifique el pago efectivo del mismo, a la tasa máxima permitida.

**Pagaré número 22035610**

4. Por la suma de **\$22.307.633** correspondientes al capital del pagaré.
5. Por la suma de **\$3.124.654** correspondientes a los intereses remuneratorios, pactados en el pagaré causados entre el 13 de enero de 2023 y el momento del diligenciamiento del pagaré.
6. Por los intereses moratorios sobre capital del numeral cuarto desde el 7 de septiembre 2023 hasta que se verifique el pago efectivo del mismo, a la tasa máxima permitida.

**Pagaré número 22035611**

7. Por la suma de **\$26.363.958** correspondientes al capital del pagaré.

**8.** Por la suma de **\$4.666.847** correspondientes a los intereses remuneratorios, pactados en el pagaré causados entre el 16 de enero de 2023 y el momento del diligenciamiento del pagaré.

**9.** Por los intereses moratorios sobre capital del numeral séptimo desde el 7 de septiembre 2023 hasta que se verifique el pago efectivo del mismo, a la tasa máxima permitida.

Sobre las costas se resolverá en su oportunidad.

**10.** Notifíquese esta providencia de conformidad con el canon 8 de la ley 2213 de 2022 o artículos 291 y 292 del C.G.P haciéndole saber al extremo ejecutado que cuenta con cinco (5) días para pagar o diez (10) para excepcionar, conforme a los preceptos 431 y 442 del C.G.P., término estos que se correrán en forma simultánea.

**11.** Se reconoce personería al abogado FRANKY JOVANER HERNANDEZ ROJAS, en calidad de apoderado judicial de la parte actora, en los términos y para los fines del poder conferido.

## **NOTIFÍQUESE**

### **DIANA PAOLA GORDILLO ROJAS Juez**

Rama Judicial del Poder Público <b>JUZGADO 38 CIVIL MUNICIPAL DE BOGOTÁ D.C.</b>
La presente providencia se notifica por anotación ESTADO No. 006 de 20 de febrero de 2024
DIANA MILENA MERCHÁN HAMÓN Secretaria

**Firmado Por:**

**Diana Paola Gordillo Rojas**

**Secretaria**

**Juzgado Municipal**

**Civil 038**

**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **cec3b3e0a5fb14a97116f7607715dbc4e151e31a59834c442808bec87a462344**

Documento generado en 19/02/2024 10:53:38 AM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**

**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

[110014003038-2024-00102-00](#)

**República de Colombia**  
**Rama Judicial del Poder Público**



**JUZGADO TREINTA Y OCHO CIVIL MUNICIPAL**  
**DE BOGOTÁ D. C.**  
**Carrera 10 n.º 14-33 piso 11**  
[cmpl38bt@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:cmpl38bt@cendoj.ramajudicial.gov.co)

Bogotá D.C., diecinueve (19) de febrero de dos mil veinticuatro (2024)

**Exp. 110014003038-2024-00102-00**

**Proceso:** Entrega  
**Demandante:** Juan Gaviria Restrepo & CIA S.A.S.  
**Demandado:** Luis Fernando Cuartas Vargas

Revisado el escrito de la demanda y de conformidad con el artículo 90 del Código General del Proceso y en armonía con la ley 2213 de 2022, se **INADMITE** la misma. Para que en término de cinco (5) días se subsane, so pena de rechazo de acuerdo con lo siguiente:

1. Agregue al escrito de manera clara acápite de pretensiones de la demanda, cumpliéndose a cabalidad con los requisitos establecidos en el numeral 4 del canon 82 del C.G.P.
2. Incluya en el escrito de demanda acápite de cuantía, donde determine con claridad el valor total al que asciende la misma en el presente trámite (numeral 9º artículo 82 C.G.P.)
3. Indique en el acápite de notificaciones la dirección física de la parte demandada, en caso de no conocerla, manifestarlo bajo gravedad de juramento.
4. Anexe certificado de tradición y libertad del bien inmueble identificado con folio de matrícula inmobiliaria que pretende sea entregado.
5. Anexe poder en legal forma que lo acredite como apoderado de la parte demandante.

**NOTIFÍQUESE**

**DIANA PAOLA GORDILLO ROJAS**  
**Juez**

Rama Judicial del Poder Público <b>JUZGADO 38 CIVIL MUNICIPAL DE BOGOTÁ D.C.</b>
La presente providencia se notifica por anotación ESTADO No. 006 de 20 de febrero de 2024
DIANA MILENA MERCHÁN HAMÓN Secretaria

**Firmado Por:**  
**Diana Paola Gordillo Rojas**  
**Secretaria**  
**Juzgado Municipal**  
**Civil 038**  
**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **54d6adb6e6969642388e8e2058589933cc3ff101e061161949858678a3b3a7e3**

Documento generado en 19/02/2024 10:53:36 AM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

[110014003038-2024-00100-00](#)

**República de Colombia**  
**Rama Judicial del Poder Público**



**JUZGADO TREINTA Y OCHO CIVIL MUNICIPAL**  
**DE BOGOTÁ D. C.**

**Carrera 10 n.º 14-33 piso 11**  
[cmpl38bt@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:cmpl38bt@cendoj.ramajudicial.gov.co)

Bogotá D.C., diecinueve (19) de febrero de dos mil veinticuatro (2024)

**Exp. 110014003038-2024-00100-00**

**Proceso:** Ejecutivo Singular  
**Demandante:** AECSA S.A.S  
**Demandado:** Angy Daniela Cardona Quintero

Encontrándose las presentes diligencias para su estudio, se hace imperioso realizar diversas acotaciones para analizar si esta sede judicial cuenta con la competencia para avocar su conocimiento.

En efecto, de la revisión preliminar a las presentes diligencias, se observa que el asunto de la referencia debe ser conocido por el **Juez Municipal de Pequeñas Causas y Competencia Múltiple de Bogotá** y no por esta sede judicial, conforme lo estatuye el parágrafo del canon 17 del C. G. del P.

En el caso bajo análisis, nótese que el presente asunto se sujeta a lo reglado en el inciso 2º artículo 25 ibídem, pues se trata de un proceso ejecutivo de mínima cuantía que asciende a la suma de **\$45.080.022** aproximadamente, teniendo en cuenta el valor de las pretensiones; es por esto que dicho trámite corresponde a un proceso de única instancia; sin que en ningún caso supere 40 smlmv.

Sumado a lo anterior, en el Distrito de Bogotá fueron creados los Juzgados Civiles de Pequeñas Causas, a quienes corresponde conocer los asuntos de mínima cuantía consagrados en los numerales 1 a 3 del artículo 17 ibídem.

En mérito de lo expuesto, el Juzgado Treinta y Ocho Civil Municipal de Bogotá D.C.,

**RESUELVE:**

- 1. RECHAZAR** de plano la presente demanda por competencia, de conformidad con el inciso segundo del artículo 90 del C. G. del P.
- 2. ENVIAR** la misma, por intermedio de la Oficina Judicial, a los Jueces de Pequeñas Causas y Competencia Múltiple de Bogotá que por reparto corresponda, donde radica su competencia.
- 3.** Por Secretaría compénsese.

**NOTIFÍQUESE**

**DIANA PAOLA GORDILLO ROJAS**  
**Juez**

<p>Rama Judicial del Poder Público <b>JUZGADO 38 CIVIL MUNICIPAL DE BOGOTÁ D.C.</b></p> <p>La presente providencia se notifica por anotación ESTADO No. 006 de 20 de febrero de 2024</p> <p>DIANA MILENA MERCHÁN HAMÓN Secretaria</p>
---

**Firmado Por:**

**Diana Paola Gordillo Rojas**

**Secretaria**

**Juzgado Municipal**

**Civil 038**

**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **ae33b53f5ab776b490c8e7e4e01062c06b6d635f995e1fe02d4ec69249e73b75**

Documento generado en 19/02/2024 10:53:34 AM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**

**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

**República de Colombia**  
**Rama Judicial del Poder Público**



**JUZGADO TREINTA Y OCHO CIVIL MUNICIPAL**  
**DE BOGOTÁ D. C.**

**Carrera 10 n.º 14-33 piso 11**

[cmpl38bt@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:cmpl38bt@cendoj.ramajudicial.gov.co)

Bogotá D.C., diecinueve (19) de febrero de dos mil veinticuatro (2024)

**Exp. No. 110014003038-2023-01223-00**

**PROCESO:** Prueba extraprocésal-Interrogatorio de parte

**SOLICITANTE:** Anthony Julián Rodríguez Mahecha

**ABSOLVENTE:** Jehyson Guacarí Rodríguez

Subsanada en debida forma y como quiera que la presente solicitud reúne las exigencias de los artículos 183, 185 y 199 del Código General del Proceso, el Despacho,

**DISPONE:**

**Admítase la prueba extraprocésal de interrogatorio de parte** que solicitó el señor Anthony Julián Rodríguez Mahecha, a través de apoderado judicial.

En consecuencia, se dispone citar al señor Jehyson Guacarí Rodríguez, para que comparezca a absolver el interrogatorio de parte que se le formulará el día 31 del mes de julio del año 2024 a la hora de las 10:00 am.

Notifíquese al citado personalmente conforme a lo previsto en **el artículo 183, 200, 291 y 292 del Código General del Proceso y/o de conformidad con lo establecido en el artículo 8 de la ley 2213 de 2022 (notificación personal por correo electrónico).**

Se advierte que la notificación deberá hacerse dentro del término señalado en el artículo 183 del Código General del Proceso.

[110014003038-2023-01223-00](#)

La parte interesada, deberá acreditar la notificación que se realice a la citada, con antelación a la diligencia señalada.

Se reconoce al abogado ANDRÉS SEGURA SEGURA como apoderado judicial del interesado de conformidad con el poder conferido.

## **NOTIFÍQUESE**

**DIANA PAOLA GORDILLO ROJAS**

**Juez**

<p><b>Rama Judicial del Poder Publico</b> <b>JUZGADO 38 CIVIL MUNICIPAL DE BOGOTA D.C.</b> La presente providencia se notifica por anotación ESTADO No. 006 de 20 de febrero de 2024  DIANA MILENA MERCHÁN HAMÓN Secretaría</p>
---

**Firmado Por:**

**Diana Paola Gordillo Rojas**

**Secretaría**

**Juzgado Municipal**

**Civil 038**

**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **4a3c04f35ab0a95d88d88f724d86fbc6842298f4f5daebc5f785946cb3757338**

Documento generado en 19/02/2024 02:19:47 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**

**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

**República de Colombia**  
**Rama Judicial del Poder Público**



**JUZGADO TREINTA Y OCHO CIVIL MUNICIPAL**  
**DE BOGOTÁ D. C.**

**Carrera 10 n.º 14-33 piso 11**

[cmpl38bt@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:cmpl38bt@cendoj.ramajudicial.gov.co)

Bogotá D.C., diecinueve (19) de febrero de dos mil veinticuatro (2024)

**Exp. No. 110014003038-2023-01227-00**

**CLASE:** Solicitud de aprehensión – Garantía Mobiliaria-

**DEMANDANTE:** Bancolombia S.A.

**DEMANDADO:** Tania Camila Cholo Rodríguez

Reunidas las exigencias formales de que tratan el artículo 60 de la Ley 1676 de 2013 y el artículo 2.2.2.4.2.3 del Decreto 1835 de 2015, este Despacho dispone lo siguiente:

**PRIMERO-** Librar orden de aprehensión contra el vehículo automotor tipo camioneta de placas **KXZ532**. Propiedad de **Tania Camila Cholo Rodríguez**.

**SEGUNDO-** Oficiar a la POLICÍA NACIONAL-SIJIN-SECCIÓN AUTOMÓVILES, advirtiéndole que, una vez aprehendido el vehículo, sea conducido a los parqueaderos autorizados por el acreedor **Bancolombia S.A.**, esto es, en alguno de los parqueaderos señalados en el numeral segundo, del capítulo de pretensiones de la demanda presentada.

**TERCERO-** Así mismo, una vez aprehendido el vehículo precitado, HAGÁSE LA ENTREGA de éste al acreedor **Bancolombia S.A.**, en virtud de la garantía mobiliaria constituida a su favor, con ajuste a lo indicado en el parágrafo 2º del artículo 60 y el artículo 75 de la Ley 1676 de 2013, así como los artículos 2.2.2.4.2.68 y 2.2.2.4.2.70 del Decreto 1835 de 2015, en el parqueadero que este indique.

**CUARTO-** Se reconoce a la abogada MARIA FERNANDA PABÓN ROMERO, como apoderada judicial de la parte actora, en los términos y para los fines del poder que le fue conferido.

**NOTIFÍQUESE**

**DIANA PAOLA GORDILLO ROJAS**

**Juez**

<p><b>Rama Judicial del Poder Público</b> <b>JUZGADO 38 CIVIL MUNICIPAL DE BOGOTÁ D.C.</b> La presente providencia se notifica por anotación ESTADO No. 006 de 20 de febrero de 2024</p> <p>DIANA MILENA MERCHÁN HAMÓN Secretaría</p>
---

**Firmado Por:**  
**Diana Paola Gordillo Rojas**  
**Secretaria**  
**Juzgado Municipal**  
**Civil 038**  
**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **9a763f55d9864e1c02b715c1c681e5218f0c29406be88917ba1178abfc8f0e0b**

Documento generado en 19/02/2024 02:19:48 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

**República de Colombia**  
**Rama Judicial del Poder Público**



**JUZGADO TREINTA Y OCHO CIVIL MUNICIPAL**  
**DE BOGOTÁ D. C.**

**Carrera 10 n.º 14-33 piso 11**

[cmpl38bt@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:cmpl38bt@cendoj.ramajudicial.gov.co)

Bogotá D.C., diecinueve (19) de febrero de dos mil veinticuatro (2024)

**Exp. No. 110014003038-2024-00043-00**

**CLASE:** Solicitud de aprehensión – Garantía Mobiliaria-

**DEMANDANTE:** OLX Fin Colombia S.A.S.

**DEMANDADO:** Dirce Patricia Betancourt Vargas

Reunidas las exigencias formales de que tratan el artículo 60 de la Ley 1676 de 2013 y el artículo 2.2.2.4.2.3 del Decreto 1835 de 2015, este Despacho dispone lo siguiente:

**PRIMERO-** Librar orden de aprehensión contra el vehículo automotor tipo camioneta de placas **UGU570**. Propiedad de **Dirce Patricia Betancourt Vargas**.

**SEGUNDO-** Oficiar a la POLICÍA NACIONAL-SIJIN-SECCIÓN AUTOMÓVILES, advirtiéndole que, una vez aprehendido el vehículo, sea conducido a los parqueaderos autorizados por el acreedor **OLX Fin Colombia S.A.S.**, esto es, en alguno de los parqueaderos señalados en el numeral segundo, del capítulo de pretensiones de la demanda presentada.

**TERCERO-** Así mismo, una vez aprehendido el vehículo precitado, HAGÁSE LA ENTREGA de éste al acreedor **OLX Fin Colombia S.A.S.**, en virtud de la garantía mobiliaria constituida a su favor, con ajuste a lo indicado en el parágrafo 2º del artículo 60 y el artículo 75 de la Ley 1676 de 2013, así como los artículos 2.2.2.4.2.68 y 2.2.2.4.2.70 del Decreto 1835 de 2015, en el parqueadero que este indique.

**CUARTO-** Se reconoce al abogado JOSE WILSON PATIÑO FORERO, como apoderado judicial de la parte actora, en los términos y para los fines del poder que le fue conferido.

**NOTIFÍQUESE**

**DIANA PAOLA GORDILLO ROJAS**

**Juez**

<p><b>Rama Judicial del Poder Público</b> <b>JUZGADO 38 CIVIL MUNICIPAL DE BOGOTÁ D.C.</b> La presente providencia se notifica por anotación ESTADO No. 006 de 20 de febrero de 2024</p> <p>DIANA MILENA MERCHÁN HAMÓN Secretaría</p>
---

**Firmado Por:**  
**Diana Paola Gordillo Rojas**  
**Secretaria**  
**Juzgado Municipal**  
**Civil 038**  
**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **f001dfcab028a63506f1a2ceed88c14800312e4bee089ccedd688ae1ccd782d1**

Documento generado en 19/02/2024 02:19:49 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

**República de Colombia**  
**Rama Judicial del Poder Público**



**JUZGADO TREINTA Y OCHO CIVIL MUNICIPAL**  
**DE BOGOTÁ D. C.**

**Carrera 10 n.º 14-33 piso 11**

[cmpl38bt@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:cmpl38bt@cendoj.ramajudicial.gov.co)

Bogotá D.C., diecinueve (19) de febrero de dos mil veinticuatro (2024)

**Exp. No. 110014003038-2024-00051-00**

**CLASE:** Solicitud de aprehensión – Garantía Mobiliaria-

**DEMANDANTE:** Finanzauto S.A. BIC

**DEMANDADO:** Hildebrando Figueroa

Vista la solicitud que antecede, y toda vez que el mismo se ajusta a las disposiciones establecidas en el artículo 92 del Código General del Proceso, **SE ACCEDE AL RETIRO DE LA DEMANDA.**

Así las cosas, téngase por retirada la presente demanda sin necesidad de devolución de anexos la cual fue radicada virtualmente. Por secretaría realícese las respectivas anotaciones en el sistema de siglo XXI.

**NOTIFÍQUESE**

**DIANA PAOLA GORDILLO ROJAS**

**Juez**

Rama Judicial del Poder Público  
**JUZGADO 38 CIVIL MUNICIPAL DE BOGOTA D.C.**

La presente providencia se notifica por anotación ESTADO  
No. 006 de 20 de febrero de 2024

DIANA MILENA MERCHÁN HAMÓN  
Secretaría

**Firmado Por:**  
**Diana Paola Gordillo Rojas**  
**Secretaria**  
**Juzgado Municipal**  
**Civil 038**  
**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **e98c6653e078029f5cc9fc64ad6bdb15032ff7affb381e4d4e8194f0dda0ca4**

Documento generado en 19/02/2024 02:19:49 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

**República de Colombia**  
**Rama Judicial del Poder Público**



**JUZGADO TREINTA Y OCHO CIVIL MUNICIPAL**  
**DE BOGOTÁ D. C.**

**Carrera 10 n.º 14-33 piso 11**

[cmpl38bt@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:cmpl38bt@cendoj.ramajudicial.gov.co)

Bogotá D.C., diecinueve (19) de febrero de dos mil veinticuatro (2024)

**Exp. No. 110014003038-2024-00057-00**

**PROCESO:** Prueba extraprocésal-Interrogatorio de parte

**SOLICITANTE:** Joan Sebastián Pardo Duran

**ABSOLVENTE:** Diana Camila Vargas Arteaga

Subsanada en debida forma y como quiera que la presente solicitud reúne las exigencias de los artículos 183, 185 y 199 del Código General del Proceso, el Despacho,

**DISPONE:**

**Admítase la prueba extraprocésal de interrogatorio de parte** que solicitó el señor Joan Sebastián Pardo Duran, a través de apoderado judicial.

En consecuencia, se dispone citar a la señora Diana Camila Vargas Arteaga, para que comparezca a absolver el interrogatorio de parte que se le formulará el día 14 del mes de agosto del año 2024 a la hora de las 10:00 am.

Notifíquese al citado personalmente conforme a lo previsto en **el artículo 183, 200, 291 y 292 del Código General del Proceso y/o de conformidad con lo establecido en el artículo 8 de la ley 2213 de 2022 (notificación personal por correo electrónico).**

Se advierte que la notificación deberá hacerse dentro del término señalado en el artículo 183 del Código General del Proceso.

La parte interesada, deberá acreditar la notificación que se realice a la citada, con antelación a la diligencia señalada.

Se reconoce al abogado EDUARDO TRIBIN CARDENAS como apoderado judicial del interesado de conformidad con el poder conferido.

**NOTIFÍQUESE**

**DIANA PAOLA GORDILLO ROJAS**

**Juez**

<p><b>Rama Judicial del Poder Publico</b> <b>JUZGADO 38 CIVIL MUNICIPAL DE BOGOTA D.C.</b> La presente providencia se notifica por anotación ESTADO No. 006 de 20 de febrero de 2024  DIANA MILENA MERCHÁN HAMÓN Secretaria</p>
---

Firmado Por:

**Diana Paola Gordillo Rojas**

**Secretaria**

**Juzgado Municipal**

**Civil 038**

**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **f9facd990ecf666fd82177a8d162934ac60a9a084d8adfedc724a50eefbb1880**

Documento generado en 19/02/2024 02:19:50 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**

**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

**República de Colombia**  
**Rama Judicial del Poder Público**



**JUZGADO TREINTA Y OCHO CIVIL MUNICIPAL**  
**DE BOGOTÁ D. C.**

**Carrera 10 n.º 14-33 piso 11**

[cmpl38bt@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:cmpl38bt@cendoj.ramajudicial.gov.co)

Bogotá D.C., diecinueve (19) de febrero de dos mil veinticuatro (2024)

**Exp. No. 110014003038-2024-00059-00**

**PROCESO:** Restitución de Inmueble Arrendado

**DEMANDANTE:** Víctor Julio Gutiérrez Alejo

**DEMANDADOS:** Yanira Angelica Álvarez Martínez

Subsanada en debida forma y como quiera que la parte actora manifestó que la acción impetrada corresponde a un proceso verbal de restitución de inmueble arrendado, se hace imperioso realizar diversas acotaciones para analizar si esta sede judicial cuenta con la competencia para avocar su conocimiento.

En efecto, de la revisión preliminar a las presentes diligencias, se observa que el asunto de la referencia debe ser conocido por el **Juez Municipal de Pequeñas Causas y Competencia Múltiple** y no por esta sede judicial, conforme lo estatuye el parágrafo del canon 17 del C. G. del P.

Lo anterior, teniendo en cuenta lo señalado en el numeral 6º del artículo 26 del C.G.P., que reza:

**“6. En los procesos de tenencia por arrendamiento, por el valor actual de la renta durante el término pactado inicialmente en el contrato, y si fuere a plazo indefinido por el valor de la renta de los doce (12) meses anteriores a la presentación de la demanda. Cuando la renta deba pagarse con los frutos naturales del bien arrendado, por el valor de aquellos en los últimos doce (12) meses. En los demás procesos de tenencia la cuantía se determinará por el valor de los bienes, que en el caso de los inmuebles será el avalúo catastral.”**

En el caso concreto, el valor del canon actual asciende a la suma de \$1.050.000, y el término de duración del contrato inicialmente se pacto en 6 meses, luego, una vez realizada la operación aritmética se tiene que la cuantía del trámite de la referencia corresponde a **\$ 6.300.000 M/CTE.**

Por lo que es evidente que el monto total de las pretensiones no supera el límite de los 40 S.M.L.M.V. siendo el asunto de mínima cuantía (inciso segundo, art. 25 C.G.P.), motivo por el cual, como en un principio se dijo, el competente para asumir el conocimiento de la litis es el Juez Municipal de Pequeñas Causas y Competencia Múltiple (reparto).

Sumado a lo anterior, en el Distrito de Bogotá fueron creados los Juzgados Civiles de Pequeñas Causas, a quienes corresponde conocer los asuntos de mínima cuantía consagrados en los numerales 1 a 3 del artículo 17 Ibídem, quienes además retomaron su competencia según lo dispuesto en el Acuerdo PCSJA18-11068 27 de julio de 2018.

En mérito de lo expuesto, el JUZGADO TREINTA Y OCHO CIVIL MUNICIPAL DE BOGOTÁ D.C.,

**RESUELVE:**

**1. RECHAZAR** de plano la presente demanda por competencia, de conformidad con el inciso segundo del artículo 90 del C. G. del P.

**2. ENVIAR** la misma, por intermedio de la Oficina Judicial, a los Jueces de Pequeñas Causas y Competencia Múltiple ubicados en la zona Centro de Bogotá que por reparto corresponda, donde radica su competencia.

## **NOTIFÍQUESE**

**DIANA PAOLA GORDILLO ROJAS**

**Juez**

**Rama Judicial del Poder Publico**

**JUZGADO 38 CIVIL MUNICIPAL DE BOGOTA D.C.**

La presente providencia se notifica por anotación ESTADO

No. 006 de 20 de febrero de 2024

DIANA MILENA MERCHÁN HAMÓN

Secretaría

**Firmado Por:**

**Diana Paola Gordillo Rojas**

**Secretaria**

**Juzgado Municipal**

**Civil 038**

**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **b0884baaa8dadf451e7e7a427c2b9ee3aa98a45b54ea55b0c8877d69ca3eabfe**

Documento generado en 19/02/2024 02:19:51 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**

**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

**República de Colombia**  
**Rama Judicial del Poder Público**



**JUZGADO TREINTA Y OCHO CIVIL MUNICIPAL**  
**DE BOGOTÁ D. C.**

**Carrera 10 n.º 14-33 piso 11**

[cmpl38bt@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:cmpl38bt@cendoj.ramajudicial.gov.co)

Bogotá D.C., diecinueve (19) de febrero de dos mil veinticuatro (2024)

**Exp. No. 110014003038-2024-00061-00**

**PROCESO:** Ejecutivo Singular

**DEMANDANTE:** Ecopetrol S.A.

**DEMANDADO:** MP Moderplasticos S.A.S.

De conformidad con los artículos 82 y 90 del Código General del Proceso, en armonía con la ley 2213 de 2022, **se inadmite la presente demanda**, con el fin que en el término de cinco (5) días se subsane so pena de rechazo, teniendo en consideración los siguientes puntos:

- Informe** al Despacho, porque se encuentra cobrando intereses moratorios a la tasa del 1.5, veces el interés bancario corriente, si en el acta de audiencia de interrogatorio de parte, no quedó acreditado.
- Acredite** bajo gravedad de juramento que los canales de notificación aportados para el demandado en efecto corresponden a este.
- Acredite** que el correo electrónico aportado por el apoderado de la parte demandante es el que se encuentra inscrito en el Registro Nacional de Abogados. Lo anterior, de conformidad con el artículo 5 de la ley 2213 de 2022.

**NOTIFÍQUESE**

**DIANA PAOLA GORDILLO ROJAS**

**Juez**

Rama Judicial del Poder Público  
**JUZGADO 38 CIVIL MUNICIPAL DE BOGOTA D.C.**

La presente providencia se notifica por anotación ESTADO  
No. 006 de 20 de febrero de 2024

DIANA MILENA MERCHÁN HAMÓN  
Secretaria

**Firmado Por:**  
**Diana Paola Gordillo Rojas**  
**Secretaria**  
**Juzgado Municipal**  
**Civil 038**  
**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **a341e9b5a6854b315f77c206657c0d72010b997eb7af5b24c1a2b5f4895984b8**

Documento generado en 19/02/2024 02:19:52 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

**República de Colombia**  
**Rama Judicial del Poder Público**



**JUZGADO TREINTA Y OCHO CIVIL MUNICIPAL**  
**DE BOGOTÁ D. C.**

**Carrera 10 n.º 14-33 piso 11**

[cmpl38bt@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:cmpl38bt@cendoj.ramajudicial.gov.co)

Bogotá D.C., diecinueve (19) de febrero de dos mil veinticuatro (2024)

**Exp. No. 110014003038-2024-00063-00**

**PROCESO:** Ejecutivo Singular

**DEMANDANTE:** Andrés Darío Quiceno Cruz

**DEMANDADO:** Juan Camilo Álvarez

Teniendo en cuenta que la parte demandante no dio cumplimiento a lo ordenado en el auto del **5 DE FEBRERO DE 2024**, atendiendo que no subsanó los requerimientos en los numerales indicados y dentro del término concedido por lo que de conformidad con lo normado en el inciso 4º del artículo 90 ibídem se RECHAZA la demanda presentada.

Hágase entrega de la misma y de sus anexos a la parte demandante o apoderado sin necesidad de desglose, dejándose las constancias respectivas; para lo cual preferiblemente deberá ser entregada mediante el uso de las tecnologías (correo electrónico).

Secretaría proceda con la correspondiente compensación.

**NOTIFÍQUESE**

**DIANA PAOLA GORDILLO ROJAS**  
**Juez**

<p>Rama Judicial del Poder Público <b>JUZGADO 38 CIVIL MUNICIPAL DE BOGOTA D.C.</b></p> <p>La presente providencia se notifica por anotación ESTADO No. 006 de 20 de febrero de 2024</p> <p>DIANA MILENA MERCHÁN HAMÓN Secretaría</p>
---

Firmado Por:  
Diana Paola Gordillo Rojas  
Secretaría  
Juzgado Municipal  
Civil 038  
Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **052870587f4d37886783a1bb93a1a4291de123ed796c947fd0e6cba87e923564**

Documento generado en 19/02/2024 02:19:52 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

**República de Colombia**  
**Rama Judicial del Poder Público**



**JUZGADO TREINTA Y OCHO CIVIL MUNICIPAL**  
**DE BOGOTÁ D. C.**

**Carrera 10 n.º 14-33 piso 11**

[cmpl38bt@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:cmpl38bt@cendoj.ramajudicial.gov.co)

Bogotá D.C., diecinueve (19) de febrero de dos mil veinticuatro (2024)

**Exp. No. 110014003038-2024-00067-00**

**CLASE:** Solicitud de aprehensión – Garantía Mobiliaria-

**DEMANDANTE:** Finesa S.A BIC.

**DEMANDADO:** Acevedo Gómez Carlos

Teniendo en cuenta que la parte demandante no dio cumplimiento a lo ordenado en el auto del **5 DE FEBRERO DE 2024**, atendiendo que no subsanó los requerimientos en los numerales indicados y dentro del término concedido por lo que de conformidad con lo normado en el inciso 4º del artículo 90 ibídem se RECHAZA la solicitud presentada.

Hágase entrega de la misma y de sus anexos a la parte demandante o apoderado sin necesidad de desglose, dejándose las constancias respectivas; para lo cual preferiblemente deberá ser entregada mediante el uso de las tecnologías (correo electrónico).

Secretaría proceda con la correspondiente compensación.

**NOTIFÍQUESE**

**DIANA PAOLA GORDILLO ROJAS**  
**Juez**

Rama Judicial del Poder Público  
**JUZGADO 38 CIVIL MUNICIPAL DE BOGOTA D.C.**

La presente providencia se notifica por anotación ESTADO  
No. 006 de 20 de febrero de 2024

DIANA MILENA MERCHÁN HAMÓN  
Secretaría

Firmado Por:

Diana Paola Gordillo Rojas

Secretaría

Juzgado Municipal

Civil 038

Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **1aaa27dc51273ed4a4f34622949dcbcae1d7d1d7a4b7385b96d7727a0df8077e**

Documento generado en 19/02/2024 02:19:53 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

**República de Colombia**  
**Rama Judicial del Poder Público**



**JUZGADO TREINTA Y OCHO CIVIL MUNICIPAL**  
**DE BOGOTÁ D. C.**

**Carrera 10 n.º 14-33 piso 11**

[cmpl38bt@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:cmpl38bt@cendoj.ramajudicial.gov.co)

Bogotá D.C., diecinueve (19) de febrero de dos mil veinticuatro (2024)

**Exp. No. 110014003038-2024-00069-00**

**PROCESO:** Ejecutivo Singular

**DEMANDANTE:** Andrés Darío Quiceno Cruz

**DEMANDADO:** Juan Camilo Álvarez

Teniendo en cuenta que la parte demandante no dio cumplimiento a lo ordenado en el auto del **5 DE FEBRERO DE 2024**, atendiendo que no subsanó los requerimientos en los numerales indicados y dentro del término concedido por lo que de conformidad con lo normado en el inciso 4º del artículo 90 ibídem se RECHAZA la demanda presentada.

Hágase entrega de la misma y de sus anexos a la parte demandante o apoderado sin necesidad de desglose, dejándose las constancias respectivas; para lo cual preferiblemente deberá ser entregada mediante el uso de las tecnologías (correo electrónico).

Secretaría proceda con la correspondiente compensación.

**NOTIFÍQUESE**

**DIANA PAOLA GORDILLO ROJAS**  
**Juez**

<p>Rama Judicial del Poder Público <b>JUZGADO 38 CIVIL MUNICIPAL DE BOGOTA D.C.</b></p> <p>La presente providencia se notifica por anotación ESTADO No. 006 de 20 de febrero de 2024</p> <p>DIANA MILENA MERCHÁN HAMÓN Secretaría</p>
---

Firmado Por:  
Diana Paola Gordillo Rojas  
Secretaría  
Juzgado Municipal  
Civil 038  
Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **50f8dbfd28424575493c4892690da37456a3c5049485ad8d7068e56e940efc0**

Documento generado en 19/02/2024 02:19:54 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

**República de Colombia**  
**Rama Judicial del Poder Público**



**JUZGADO TREINTA Y OCHO CIVIL MUNICIPAL**  
**DE BOGOTÁ D. C.**

**Carrera 10 n.º 14-33 piso 11**

[cmpl38bt@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:cmpl38bt@cendoj.ramajudicial.gov.co)

Bogotá D.C., diecinueve (19) de febrero de dos mil veinticuatro (2024)

**Exp. No. 110014003038-2024-00073-00**

**PROCESO:** Ejecutivo para la Efectividad de la Garantía Real

**DEMANDANTE:** Bancolombia S.A.

**DEMANDADO:** Blanca Nury Martínez Cubillos

Como quiera que reúne los requisitos establecidos en los artículos 82, 422 y 468 del Código General del Proceso, el Despacho

**RESUELVE:**

**PRIMERO-** LIBRAR MANDAMIENTO DE PAGO por la vía ejecutiva para la efectividad de la garantía real de menor cuantía a favor de **Bancolombia S.A.** contra **Blanca Nury Martínez Cubillos** por las siguientes sumas de dinero:

**Pagaré No. 540092709:**

1. La suma de **\$ 52.296.597**, conforme se expresa en el pagaré base de la presente ejecución.
2. Por los intereses moratorios a la tasa máxima legalmente permitida sobre el capital relacionado en el numeral 1. Que de conformidad con el artículo 884 del Código de Comercio, modificado por el artículo 111 de la Ley 510 de 1999, certifique la Superintendencia Financiera, liquidados desde el **22 de julio de 2023** y hasta cuando se efectúe el pago total de la obligación.

**Pagaré No. 90000093280:**

3. Por 208.335,0279 UVR equivalente a la suma de **\$74.661.815**, por concepto de capital acelerado, contenido en el pagaré base de ejecución.
4. Por los intereses moratorios, sobre el anterior capital, liquidados a la tasa del 6,00% E.A., o la máxima legal vigente al momento del pago, desde la presentación de la demanda (**31 de enero de 2024**) hasta que se efectúe el pago total de la obligación.
5. Decretar el **embargo** del inmueble hipotecado identificado con el folio de matrícula inmobiliaria No. **50S-40762084** de Bogotá D.C., al tenor del numeral 2º del artículo 468 del Código General del Proceso, advirtiéndole al Registrador que así la parte demandada no sea la actual propietaria inscrita, deberá registrar la medida. **Oficiese.**

6. Una vez acreditada la inscripción del embargo sobre el inmueble con el folio de matrícula citado, desde ya el Juzgado ordena el secuestro de este. Para la práctica de la diligencia se comisiona con amplias facultades, inclusive las de nombrar secuestre y fijar honorarios, al Alcalde Local de la Zona Respectiva, conforme lo dispone el inciso 3° del artículo 38 del C.G.P.; en su oportunidad, por secretaría librese el despacho comisorio con los insertos del caso.

Sobre la condena en costas se decidirá en su momento.

7. Notifíquese esta providencia de conformidad con el canon 8 de la ley 2213 de 2022, haciéndole saber al extremo ejecutado que cuenta con cinco (5) días para pagar o diez (10) para excepcionar, conforme a los preceptos 431 y 442 del C.G.P., término estos que se correrán en forma simultánea.

8. Se reconoce a la abogada PAULA ANDREA ZAMBRANO SUSATAMA, como apoderada judicial de la parte actora, en los términos y para los fines del poder conferido.

**NOTIFÍQUESE**

**DIANA PAOLA GORDILLO ROJAS**  
**Juez**

Rama Judicial del Poder Público  
**JUZGADO 38 CIVIL MUNICIPAL DE BOGOTA D.C.**

La presente providencia se notifica por anotación ESTADO  
No. 006 de 20 de febrero de 2024

DIANA MILENA MERCHÁN HAMÓN  
Secretaría

**Firmado Por:**

**Diana Paola Gordillo Rojas**

**Secretaría**

**Juzgado Municipal**

**Civil 038**

**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **54e28f85f40b6b63a17a37e23d6f75b41cc3a7895cc7a330e781b2d43b4b30ed**

Documento generado en 19/02/2024 02:19:55 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

**República de Colombia**  
**Rama Judicial del Poder Público**



**JUZGADO TREINTA Y OCHO CIVIL MUNICIPAL**  
**DE BOGOTÁ D. C.**

**Carrera 10 n.º 14-33 piso 11**

[cmpl38bt@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:cmpl38bt@cendoj.ramajudicial.gov.co)

Bogotá D.C., diecinueve (19) de febrero de dos mil veinticuatro (2024)

**Exp. No. 110014003038-2024-00077-00**

**PROCESO:** Verbal-Resolución de Contrato  
**DEMANDANTE:** Gustavo Acosta Hernández  
**DEMANDADO:** María Stella Ríos Moreno

Encontrándose las presentes diligencias para su estudio, se hace imperioso realizar diversas acotaciones para analizar si esta sede judicial cuenta con la competencia para avocar su conocimiento.

En efecto, de la revisión preliminar a las presentes diligencias, se observa que el asunto de la referencia debe ser conocido por el **Juez Municipal de Pequeñas Causas y Competencia Múltiple de Bogotá** (reparto) y no por esta sede judicial, conforme lo estatuye el numeral primero, artículo 26 del Código General del Proceso, que a la letra dispone que la cuantía se determinará **“[p]or el valor de todas las pretensiones al tiempo de la demanda, sin tomar en cuenta los frutos, intereses, multas o perjuicios reclamados como accesorios que se causen con posterioridad a su presentación”** (resalta el despacho)

En ese orden, como quiera que lo que se busca con la presente acción es la resolución y/o anulación del contrato de compraventa celebrado entre los extremos procesales, tal como se solicitó en las pretensiones de la demanda; puesto que el precio total del negocio jurídico se pactó en **\$40.330.000.00 M/CTE**, como consta en el aludido contrato allegado junto con el libelo de la referencia, es evidente que el monto total de las pretensiones no supera el límite de los 40 S.M.L.M.V. establecidos para que el asunto sea de menor

cuantía (inciso primero, art. 25 C.G.P.), motivo por el cual, como en un principio se dijo, el competente para asumir el conocimiento de la litis es el Juez Municipal de Pequeñas Causas y Competencia Múltiple de Bogotá (reparto), a donde se remitirán las presentes diligencias.

CÓDIGO	NATURALEZA JURÍDICA	CUANTIA
125	COMPRAVENTA	\$40.330.000.00

Sumado a lo anterior, en el Distrito de Bogotá fueron creados los Juzgados Civiles de Pequeñas Causas, a quienes corresponde conocer los asuntos de mínima cuantía consagrados en los numerales 1 a 3 del artículo 17 ibídem, quienes además retomaron su competencia según lo dispuesto en el Acuerdo PCSJA18-11068 27 de julio de 2018.

En mérito de lo expuesto, el JUZGADO TREINTA Y OCHO CIVIL MUNICIPAL DE BOGOTÁ D.C.,

**RESUELVE:**

- RECHAZAR** de plano la presente demanda por competencia, de conformidad con el inciso 2 del artículo 90 del C. G. del P.
- ENVIAR** la misma, por intermedio de la Oficina Judicial, a los **Juez Municipal de Pequeñas Causas y Competencia Múltiple de Bogotá** de esta ciudad que por reparto corresponda, donde radica su competencia.

**NOTIFÍQUESE**

**DIANA PAOLA GORDILLO ROJAS**

**Juez**

Rama Judicial del Poder Público <b>JUZGADO 38 CIVIL MUNICIPAL DE BOGOTA D.C.</b> La presente providencia se notifica por anotación ESTADO No. 006 de 20 de febrero de 2024  DIANA MILENA MERCHÁN HAMÓN Secretaría
---

**Firmado Por:**  
**Diana Paola Gordillo Rojas**  
**Secretaria**  
**Juzgado Municipal**  
**Civil 038**  
**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **8df767ce695c53b63e0994eaa05d9630aee665bdf28666871b36f1258d25252**

Documento generado en 19/02/2024 02:19:57 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

**República de Colombia**  
**Rama Judicial del Poder Público**



**JUZGADO TREINTA Y OCHO CIVIL MUNICIPAL**  
**DE BOGOTÁ D. C.**

**Carrera 10 n.º 14-33 piso 11**

[cmpl38bt@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:cmpl38bt@cendoj.ramajudicial.gov.co)

Bogotá D.C., diecinueve (19) de febrero de dos mil veinticuatro (2024)

**Exp. No. 110014003038-2024-00083-00**

**CLASE:** Solicitud de aprehensión – Garantía Mobiliaria-

**DEMANDANTE:** Bancolombia S.A.

**DEMANDADO:** Diego Fernando Sánchez Manzo

Teniendo en cuenta que la parte demandante no dio cumplimiento a lo ordenado en el auto del **5 DE FEBRERO DE 2024**, atendiendo que no subsanó los requerimientos en los numerales indicados y dentro del término concedido por lo que de conformidad con lo normado en el inciso 4º del artículo 90 ibídem se RECHAZA la solicitud presentada.

Hágase entrega de la misma y de sus anexos a la parte demandante o apoderado sin necesidad de desglose, dejándose las constancias respectivas; para lo cual preferiblemente deberá ser entregada mediante el uso de las tecnologías (correo electrónico).

Secretaría proceda con la correspondiente compensación.

**NOTIFÍQUESE**

**DIANA PAOLA GORDILLO ROJAS**  
**Juez**

Rama Judicial del Poder Público  
**JUZGADO 38 CIVIL MUNICIPAL DE BOGOTA D.C.**

La presente providencia se notifica por anotación ESTADO  
No. 006 de 20 de febrero de 2024

DIANA MILENA MERCHÁN HAMÓN  
Secretaría

Firmado Por:

Diana Paola Gordillo Rojas

Secretaría

Juzgado Municipal

Civil 038

Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **52b3fd47bf6e083ca24da65daa3dd0a50d7d9ee7e7e5d7a9c552e08244af39c6**

Documento generado en 19/02/2024 02:19:58 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

**República de Colombia**  
**Rama Judicial del Poder Público**



**JUZGADO TREINTA Y OCHO CIVIL MUNICIPAL**  
**DE BOGOTÁ D. C.**

**Carrera 10 n.º 14-33 piso 11**

[cmpl38bt@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:cmpl38bt@cendoj.ramajudicial.gov.co)

Bogotá D.C., diecinueve (19) de febrero de dos mil veinticuatro (2024)

**Exp. No. 110014003038-2024-00111-00**

**PROCESO:** Prueba extraprocesal-Interrogatorio de parte

**SOLICITANTE:** Consorcio Infraestructura Rover 009, integrado por Rover Alcisa Sucursal En Colombia y Rovercol S.A.S

**ABSOLVENTE:** Grupo Greco Abogados S.A.S.

Se INADMITE la anterior prueba extraprocesal de conformidad con el canon 90 del Código General del Proceso, para que dentro del término de cinco (5) días se subsane, so pena de rechazo, en los siguientes aspectos:

- 1. Manifestar** la clase de proceso que pretende iniciar con los resultados obtenidos a través de la prueba extraprocesal impetrada (artículo 184 del CGP), al mismo tiempo, precisese dicho aspecto en el poder allegado.
- 2. Prestar** juramento, manifestando que las direcciones aportadas para el convocado corresponden a este; manifestar de dónde obtuvo tal información, y allegar las evidencias que soporten su dicho.
- 3. Aporte** poder para actuar que legitime a la abogada DANIELA PALMA DUEÑAS para actuar en los términos del numeral 1º del artículo 84 del Código General del Proceso.
- 4. Aporte** los certificados de existencia y representación legal de las entidades convocantes y de la convocada, en los términos del numeral 2º del artículo 84 del Código General del Proceso.

**NOTIFÍQUESE**

**DIANA PAOLA GORDILLO ROJAS**  
**Juez**

Rama Judicial del Poder Público  
**JUZGADO 38 CIVIL MUNICIPAL DE BOGOTA D.C.**

La presente providencia se notifica por anotación ESTADO  
No. 006 de 20 de febrero de 2024

DIANA MILENA MERCHÁN HAMÓN  
Secretaría

**Firmado Por:**  
**Diana Paola Gordillo Rojas**  
**Secretaria**  
**Juzgado Municipal**  
**Civil 038**  
**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **2d984f7bfe246e1c5684df651fef695c6abdfafcc148e4157da6d18bae88414a**

Documento generado en 19/02/2024 02:19:59 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

**República de Colombia**  
**Rama Judicial del Poder Público**



**JUZGADO TREINTA Y OCHO CIVIL MUNICIPAL**  
**DE BOGOTÁ D. C.**

**Carrera 10 n.º 14-33 piso 11**

[cmpl38bt@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:cmpl38bt@cendoj.ramajudicial.gov.co)

Bogotá D.C., diecinueve (19) de febrero de dos mil veinticuatro (2024)

**Exp. No. 110014003038-2024-00113-00**

**CLASE:** Solicitud de aprehensión – Garantía Mobiliaria-

**DEMANDANTE:** Financiera Juriscoop S.A. Compañía de Financiamiento

**DEMANDADO:** Cristian Daniel Aldana Tovar

De conformidad con los artículos 82 y 90 del Código General del Proceso; en armonía con la ley 1676 de 2013 y 2213 de 2022, se **INADMITE** la presente demanda. Para que en el término de cinco (5) días se subsane, so pena de rechazo, teniendo en consideración las siguientes causales:

- 1. Anexe** el certificado de tradición y libertad del vehículo objeto de aprehensión.
- 2. Aporte** certificado de inscripción inicial de garantía mobiliaria, emitido por Confecámaras.

**NOTIFÍQUESE**

**DIANA PAOLA GORDILLO ROJAS**  
**Juez**

<p>Rama Judicial del Poder Público <b>JUZGADO 38 CIVIL MUNICIPAL DE BOGOTA D.C.</b></p> <p>La presente providencia se notifica por anotación ESTADO No. 006 de 20 de febrero de 2024</p> <p>DIANA MILENA MERCHÁN HAMÓN Secretaría</p>
---

Firmado Por:  
Diana Paola Gordillo Rojas  
Secretaría

**Juzgado Municipal**  
**Civil 038**  
**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **ffc83bb2ae85851200c7a9dff2f464f5b6c862e1165ced171037b4561d13838f**

Documento generado en 19/02/2024 02:19:59 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

**República de Colombia**  
**Rama Judicial del Poder Público**



**JUZGADO TREINTA Y OCHO CIVIL MUNICIPAL**  
**DE BOGOTÁ D. C.**

**Carrera 10 n.º 14-33 piso 11**

**[cmpl38bt@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:cmpl38bt@cendoj.ramajudicial.gov.co)**

Bogotá D.C., diecinueve (19) de febrero de dos mil veinticuatro (2024)

**Exp. No. 110014003038-2024-00115-00**

**PROCESO:** Verbal de Pertenencia

**DEMANDANTE:** Unice Daza González y otros

**DEMANDADO:** José Guillermo González López, Tito Alfonso Amaya Camero y demás personas Indeterminadas

De conformidad con los artículos 82 y 90 del Código General del Proceso, en armonía con la ley 2213 de 2022, **se inadmite la presente demanda**, con el fin que en el término de cinco (5) días se subsane so pena de rechazo, teniendo en consideración los siguientes puntos:

**1. Ajuste** el acápite inicial de la demanda en el sentido de modificar la autoridad judicial a la cual dirige la acción.

**2. Incorpore** en el escrito de demanda acápite de cuantía e indique con exactitud la suma a la que asciende la misma en el presente trámite, de conformidad con el numeral tercero del artículo 26 del C.G.P.

**3. Ajuste** el acápite de hechos y pretensiones, en el sentido de aclarar al despacho, el tiempo posesión y los actos propios de señor y dueño ejercidos sobre el inmueble objeto de la presente actuación (Numerales 4 y 5, artículo 82 del C.G. del P.).

**4. Acredite** que el correo electrónico aportado por el apoderado de la parte demandante es el que se encuentra inscrito en el Registro Nacional de

Abogados. Lo anterior, de conformidad con el artículo 5 de la ley 2213 de 2022.

**5. Aporte** nuevamente las documentales allegadas, como quiera que no son legibles para el Despacho.

**6. Ajuste** la solicitud de prueba testimonial en los términos del artículo 212 del C.G.P.

**7. Aporte** certificación catastral actualizada, donde se logre verificar el avalúo actual del bien inmueble objeto de la presente demanda a efectos de lo consagrado en el numeral 3 del canon 26 del C.G.P.

**8. Alléguese** a la demanda “certificado del registrador de instrumentos públicos en donde consten las personas que figuren como titulares de derechos reales principales sujetos a registro. Cuando el inmueble haga parte de otro de mayor extensión deberá acompañarse el certificado que corresponda a este. Siempre que en el certificado figure determinada persona como titular de un derecho real sobre el bien, la demanda deberá dirigirse contra ella” (art. 375 del C.G.P).

**9. Allegue** folio de matricula inmobiliaria del bien inmueble objeto de la acción de pertenencia, con fecha no mayor a tres meses de expedición.

**10. Acredite** bajo gravedad de juramento que los canales de notificación aportados para los demandados en efecto corresponden a estos y aporte las constancias que así lo corrobore.

## **NOTIFÍQUESE**

**DIANA PAOLA GORDILLO ROJAS**  
**Juez**

Rama Judicial del Poder Público  
**JUZGADO 38 CIVIL MUNICIPAL DE BOGOTA D.C.**

La presente providencia se notifica por anotación ESTADO  
No. 006 de 20 de febrero de 2024

DIANA MILENA MERCHÁN HAMÓN  
Secretaría

**Firmado Por:**  
**Diana Paola Gordillo Rojas**  
**Secretaria**  
**Juzgado Municipal**  
**Civil 038**  
**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **c3756802454943d8da949b457eddeeb21ea871a4be9a640205e534e2e0f87d56**

Documento generado en 19/02/2024 02:20:00 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

**República de Colombia**  
**Rama Judicial del Poder Público**



**JUZGADO TREINTA Y OCHO CIVIL MUNICIPAL**  
**DE BOGOTÁ D. C.**

**Carrera 10 n.º 14-33 piso 11**

[cmpl38bt@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:cmpl38bt@cendoj.ramajudicial.gov.co)

Bogotá D.C., diecinueve (19) de febrero de dos mil veinticuatro (2024)

**Exp. No. 110014003038-2024-00117-00**

**PROCESO:** Ejecutivo Singular

**DEMANDANTE:** Banco Davivienda S.A.

**DEMANDADO:** Luz Ayda Álvarez Marín

Como quiera que la demanda reúne los requisitos establecidos en los artículos 82 y 422 del Código General del Proceso, el Despacho

**RESUELVE:**

**LIBRAR MANDAMIENTO DE PAGO** por la vía ejecutiva de menor cuantía a favor de **Banco Davivienda S.A.** contra **Luz Ayda Álvarez Marín**, por las siguientes sumas de dinero:

1. Por la suma de **\$74.225.209**, por concepto de capital insoluto contenido en el pagaré base de ejecución.
2. Por la suma de **\$5.279.841** por concepto de intereses corrientes debidamente incorporados en el pagaré base de ejecución.
3. Por los intereses moratorios a la tasa máxima legalmente permitida sobre el capital relacionado en el numeral 1. Que de conformidad con el artículo 884 del Código de Comercio, modificado por el artículo 111 de la Ley 510 de 1999, certifique la Superintendencia Financiera, liquidados desde el **7 de febrero de 2024** y hasta cuando se efectúe el pago total de la obligación.

Sobre costas se resolverá en su oportunidad.

4. Notifíquese esta providencia de conformidad con el canon 8 de la ley 2213 de 2022 o artículos 291 y 292 del C.G.P., haciéndole saber al extremo ejecutado que cuenta con cinco (5) días para pagar o diez (10) para excepcionar, conforme a los preceptos 431 y 442 del C.G.P., término estos que se correrán en forma simultánea.

5. Se reconoce personaría para actuar al abogado JUAN MANUEL SALGADO GONZÁLEZ, en calidad de apoderado judicial de la parte actora en los términos y para los fines del poder conferido.

## **NOTIFÍQUESE**

### **DIANA PAOLA GORDILLO ROJAS**

#### **Juez**

Rama Judicial del Poder Público  
**JUZGADO 38 CIVIL MUNICIPAL DE BOGOTA D.C.**

La presente providencia se notifica por anotación ESTADO  
No. 006 de 20 de febrero de 2024

DIANA MILENA MERCHÁN HAMÓN  
Secretaría

#### **Firmado Por:**

**Diana Paola Gordillo Rojas**

**Secretaria**

**Juzgado Municipal**

**Civil 038**

**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **7ffec704b3a71be6a463a7bcb12afcef781fb7ade6e93efd9d4746c3a9cc3525**

Documento generado en 19/02/2024 02:20:02 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**

**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

**República de Colombia**  
**Rama Judicial del Poder Público**



**JUZGADO TREINTA Y OCHO CIVIL MUNICIPAL**  
**DE BOGOTÁ D. C.**

**Carrera 10 n.º 14-33 piso 11**

[cmpl38bt@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:cmpl38bt@cendoj.ramajudicial.gov.co)

Bogotá D.C., diecinueve (19) de febrero de dos mil veinticuatro (2024)

**Exp. No. 110014003038-2024-00121-00**

**CLASE:** Solicitud de aprehensión – Garantía Mobiliaria-

**DEMANDANTE:** Moviaval S.A.S.

**DEMANDADO:** Manuel Alejandro Suarez Ruiz

De conformidad con los artículos 82 y 90 del Código General del Proceso; en armonía con la ley 1676 de 2013 y 2213 de 2022, se **INADMITE** la presente demanda. Para que en el término de cinco (5) días se subsane, so pena de rechazo, teniendo en consideración las siguientes causales:

- 1. Anexe** el certificado de tradición y libertad del vehículo objeto de aprehensión.

**NOTIFÍQUESE**

**DIANA PAOLA GORDILLO ROJAS**

**Juez**

Rama Judicial del Poder Público <b>JUZGADO 38 CIVIL MUNICIPAL DE BOGOTA D.C.</b> La presente providencia se notifica por anotación ESTADO No. 006 de 20 de febrero de 2024  DIANA MILENA MERCHÁN HAMÓN Secretaría
---

Firmado Por:  
Diana Paola Gordillo Rojas  
Secretaria  
Juzgado Municipal  
Civil 038  
Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **3d936ad904bd36782bbd5bfc3745e213e59c7b406faa826debeb98a1206355b9**

Documento generado en 19/02/2024 02:20:04 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

**República de Colombia**  
**Rama Judicial del Poder Público**



**JUZGADO TREINTA Y OCHO CIVIL MUNICIPAL**  
**DE BOGOTÁ D. C.**

**Carrera 10 n.º 14-33 piso 11**

[cmpl38bt@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:cmpl38bt@cendoj.ramajudicial.gov.co)

Bogotá D.C., diecinueve (19) de febrero de dos mil veinticuatro (2024)

**Exp. No. 110014003038-2024-00123-00**

**PROCESO:** Ejecutivo Singular

**DEMANDANTE:** Banco de Bogotá S.A.

**DEMANDADO:** Los Bull de Jaramillo Petshop y Spa Canino S.A.S. y  
David Jaramillo Rodríguez

Como quiera que la demanda reúne los requisitos establecidos en los artículos 82 y 422 del Código General del Proceso, el Despacho

**RESUELVE:**

**LIBRAR MANDAMIENTO DE PAGO** por la vía ejecutiva de menor cuantía a favor de **Banco de Bogotá S.A.** contra **Los Bull de Jaramillo Petshop y Spa Canino S.A.S. y David Jaramillo Rodríguez**, por las siguientes sumas de dinero:

**POR EL PAGARÉ No. 80219905**

1. La suma de **\$112.422.748,00**, por concepto de capital insoluto contenido en el pagaré base de ejecución.
2. Por la suma de **\$10.078.702,00** por concepto de intereses corrientes debidamente incorporados en el pagaré base de ejecución.
3. Por los intereses moratorios a la tasa máxima legalmente permitida sobre el capital relacionado en el numeral 1. Que de conformidad con el artículo 884 del Código de Comercio, modificado por el artículo 111 de la Ley 510 de

1999, certifique la Superintendencia Financiera, liquidados desde el **4 de noviembre de 2023** y hasta cuando se efectúe el pago total de la obligación.

Sobre costas se resolverá en su oportunidad.

**4.** Notifíquese esta providencia de conformidad con el canon 8 de la ley 2213 de 2022 o artículos 291 y 292 del C.G.P., haciéndole saber al extremo ejecutado que cuenta con cinco (5) días para pagar o diez (10) para excepcionar, conforme a los preceptos 431 y 442 del C.G.P., término estos que se correrán en forma simultánea.

**5.** Se reconoce personaría para actuar al abogado JOSE IVAN SUAREZ ESCAMILLA, en calidad de apoderado judicial de la parte actora en los términos y para los fines del poder conferido.

## **NOTIFÍQUESE**

### **DIANA PAOLA GORDILLO ROJAS**

#### **Juez**

Rama Judicial del Poder Público  
**JUZGADO 38 CIVIL MUNICIPAL DE BOGOTA D.C.**

La presente providencia se notifica por anotación ESTADO  
No. 006 de 20 de febrero de 2024

DIANA MILENA MERCHÁN HAMÓN  
Secretaría

**Firmado Por:**

**Diana Paola Gordillo Rojas**

**Secretaría**

**Juzgado Municipal**

**Civil 038**

**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **6a241f11818e56ac0d3fb01c622ac66e26cf2c7b518552d76fd482c51b4ab6c7**

Documento generado en 19/02/2024 02:20:05 PM

Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:  
<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>

**República de Colombia**  
**Rama Judicial del Poder Público**



**JUZGADO TREINTA Y OCHO CIVIL MUNICIPAL**  
**DE BOGOTÁ D. C.**

**Carrera 10 n.º 14-33 piso 11**

[cmpl38bt@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:cmpl38bt@cendoj.ramajudicial.gov.co)

Bogotá D.C., diecinueve (19) de febrero de dos mil veinticuatro (2024)

**Exp. No. 110014003038-2024-00125-00**

**CLASE:** Solicitud de aprehensión – Garantía Mobiliaria-

**DEMANDANTE:** Bancolombia S.A.

**DEMANDADO:** Lucy Adriana Jaramillo Cabrera

De conformidad con los artículos 82 y 90 del Código General del Proceso; en armonía con la ley 1676 de 2013 y 2213 de 2022, se **INADMITE** la presente demanda. Para que en el término de cinco (5) días se subsane, so pena de rechazo, teniendo en consideración las siguientes causales:

- 1. Anexe** el certificado de tradición y libertad del vehículo objeto de aprehensión.

**NOTIFÍQUESE**

**DIANA PAOLA GORDILLO ROJAS**  
**Juez**

<p>Rama Judicial del Poder Público <b>JUZGADO 38 CIVIL MUNICIPAL DE BOGOTA D.C.</b></p> <p>La presente providencia se notifica por anotación ESTADO No. 006 de 20 de febrero de 2024</p> <p>DIANA MILENA MERCHÁN HAMÓN Secretaría</p>
---

Firmado Por:  
Diana Paola Gordillo Rojas  
Secretaria  
Juzgado Municipal  
Civil 038  
Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **7d531bf588eec84f5a9f3cc99c86bcf324027d2e97602330a2f1f7f881cfa6b3**

Documento generado en 19/02/2024 02:20:07 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

**República de Colombia**  
**Rama Judicial del Poder Público**



**JUZGADO TREINTA Y OCHO CIVIL MUNICIPAL**  
**DE BOGOTÁ D. C.**

**Carrera 10 n.º 14-33 piso 11**

[cmpl38bt@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:cmpl38bt@cendoj.ramajudicial.gov.co)

Bogotá D.C., diecinueve (19) de febrero de dos mil veinticuatro (2024)

**Exp. No. 110014003038-2024-00129-00**

**PROCESO:** Prueba extraprocesal-Interrogatorio de parte

**SOLICITANTE:** Jaime Rodríguez Medina

**ABSOLVENTE:** Oscar Sánchez Velandia

Se INADMITE la anterior prueba extraprocesal de conformidad con el canon 90 del Código General del Proceso, para que dentro del término de cinco (5) días se subsane, so pena de rechazo, en los siguientes aspectos:

- 1. Ajuste** el acápite inicial de la solicitud, en el sentido de indicar correctamente la autoridad judicial a la cual dirige la actuación.
- 2. Manifestar** la clase de proceso que pretende iniciar con los resultados obtenidos a través de la prueba extraprocesal impetrada (artículo 184 del CGP), al mismo tiempo, precítese dicho aspecto en el poder allegado.
- 3. Prestar** juramento, manifestando que las direcciones aportadas para el convocado corresponden a este; manifestar de dónde obtuvo tal información, y allegar las evidencias que soporten su dicho.

**NOTIFÍQUESE**

**DIANA PAOLA GORDILLO ROJAS**

**Juez**

Rama Judicial del Poder Público  
**JUZGADO 38 CIVIL MUNICIPAL DE BOGOTÁ D.C.**

La presente providencia se notifica por anotación ESTADO  
No. 006 de 20 de febrero de 2024

DIANA MILENA MERCHÁN HAMÓN  
Secretaría

Firmado Por:

**Diana Paola Gordillo Rojas**  
**Secretaria**  
**Juzgado Municipal**  
**Civil 038**  
**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **291f3db38b2ccdb691c76c9811d578ba59b54e2e3b6eace9e24466d0359d8f86**

Documento generado en 19/02/2024 02:20:08 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

**República de Colombia**  
**Rama Judicial del Poder Público**



**JUZGADO TREINTA Y OCHO CIVIL MUNICIPAL**  
**DE BOGOTÁ D. C.**

**Carrera 10 n.º 14-33 piso 11**

[cmpl38bt@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:cmpl38bt@cendoj.ramajudicial.gov.co)

Bogotá D.C., diecinueve (19) de febrero de dos mil veinticuatro (2024)

**Exp. No. 110014003038-2024-00131-00**

**PROCESO:** Ejecutivo Singular

**DEMANDANTE:** Banco Davivienda S.A.

**DEMANDADO:** Barrientos Vélez Lina Marcela

Como quiera que la demanda reúne los requisitos establecidos en los artículos 82 y 422 del Código General del Proceso, el Despacho

**RESUELVE:**

**LIBRAR MANDAMIENTO DE PAGO** por la vía ejecutiva de menor cuantía a favor de **Banco Davivienda S.A.** contra **Barrientos Vélez Lina Marcela**, por las siguientes sumas de dinero:

**POR EL PAGARÉ No. 32108348**

1. La suma de **\$ 108.996.106** por concepto de capital insoluto contenido en el pagaré base de ejecución.
2. Por la suma de **\$6.023.687** por concepto de intereses corrientes debidamente incorporados en el pagaré base de ejecución.
3. Por los intereses moratorios a la tasa máxima legalmente permitida sobre el capital relacionado en el numeral 1. Que de conformidad con el artículo 884 del Código de Comercio, modificado por el artículo 111 de la Ley 510 de 1999, certifique la Superintendencia Financiera, liquidados desde el **12 de febrero de 2024** y hasta cuando se efectúe el pago total de la obligación.

Sobre costas se resolverá en su oportunidad.

**4.** Notifíquese esta providencia de conformidad con el canon 8 de la ley 2213 de 2022 o artículos 291 y 292 del C.G.P., haciéndole saber al extremo ejecutado que cuenta con cinco (5) días para pagar o diez (10) para excepcionar, conforme a los preceptos 431 y 442 del C.G.P., término estos que se correrán en forma simultánea.

**5.** Se reconoce personaría para actuar a la abogada DANYELA REYES GONZALEZ, en calidad de apoderada judicial de la parte actora en los términos y para los fines del poder conferido.

## **NOTIFÍQUESE**

**DIANA PAOLA GORDILLO ROJAS**

**Juez**

Rama Judicial del Poder Público  
**JUZGADO 38 CIVIL MUNICIPAL DE BOGOTA D.C.**

La presente providencia se notifica por anotación ESTADO  
No. 006 de 20 de febrero de 2024

DIANA MILENA MERCHÁN HAMÓN  
Secretaria

**Firmado Por:**

**Diana Paola Gordillo Rojas**

**Secretaria**

**Juzgado Municipal**

**Civil 038**

**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **5b9456eee155ff6bacc2a98bf01f856effc05858ae797c224f48c8891cc6e068**

Documento generado en 19/02/2024 02:20:10 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**

**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

**República de Colombia**  
**Rama Judicial del Poder Público**



**JUZGADO TREINTA Y OCHO CIVIL MUNICIPAL**  
**DE BOGOTÁ D. C.**

**Carrera 10 n.º 14-33 piso 11**

[cmpl38bt@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:cmpl38bt@cendoj.ramajudicial.gov.co)

Bogotá D.C., diecinueve (19) de febrero de dos mil veinticuatro (2024)

**Exp. No. 110014003038-2024-00133-00**

**PROCESO:** Restitución de Inmueble Arrendado

**DEMANDANTE:** Víctor Julio Gutiérrez Alejo

**DEMANDADOS:** Yanira Angelica Álvarez Martínez

Revisado el escrito de demanda y de conformidad con el artículo 90 del Código General del Proceso y en armonía con la ley 2213 de 2022, se INADMITE. Para que en término de cinco (5) días subsane, so pena de rechazo, de conformidad con lo siguiente,

**1. Adecue** las pretensiones y así mismo formúlense apropiadamente, esto es, las principales declarativas y las consecuenciales condenatorias, en forma precisa y separando cada uno de los conceptos que la integran, desde luego observando estrictamente lo dispuesto en los tres numerales del primer inciso del artículo 88 del C.G.P., teniendo en cuenta la clase de proceso que se ha incoado. (art. 82-4 y 5 ejusdem).

**2. Manifieste** bajo la gravedad de juramento, que el sitio suministrado para la parte demandada es el utilizado por ésta para efecto de su notificación, allegue las constancias.

**3. Especifique** en el acápite de hechos y pretensiones de la demanda, los cánones de arrendamiento que se aluden adeudados, indicando con claridad el mes, año, suma, y FECHA DE VENCIMIENTO de cada uno de ellos. Lo anterior, en aras de dar alcance a los parámetros establecidos en el artículo 384 del C.G.P.

**4. Acredite** que el correo electrónico aportado por el apoderado de la parte demandante es el que se encuentra inscrito en el Registro nacional de Abogados. De conformidad con el artículo 5 de la ley 2213 de 2022.

**5.** Teniendo en cuenta lo reglado en el inciso 4° del artículo 6° de la ley 2213 de 2022, se deberá allegar comprobante de la copia de envío y recepción de la demanda y sus anexos al demandado dentro de las presentes diligencias. Asimismo, se deberá proceder, frente al escrito de subsanación y anexos que se presenten con ocasión del presente proveído.

## **NOTIFÍQUESE**

### **DIANA PAOLA GORDILLO ROJAS**

#### **Juez**

Rama Judicial del Poder Público  
**JUZGADO 38 CIVIL MUNICIPAL DE BOGOTA D.C.**

La presente providencia se notifica por anotación ESTADO  
No. 006 de 20 de febrero de 2024

DIANA MILENA MERCHÁN HAMÓN  
Secretaría

#### **Firmado Por:**

**Diana Paola Gordillo Rojas**

**Secretaria**

**Juzgado Municipal**

**Civil 038**

**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **14348599973beb09a1ca21311eec4ea9c1c35b1b7b49e48237ea7e7f27fefb75**

Documento generado en 19/02/2024 02:20:11 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**

**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

**República de Colombia**  
**Rama Judicial del Poder Público**



**JUZGADO TREINTA Y OCHO CIVIL MUNICIPAL**  
**DE BOGOTÁ D. C.**

**Carrera 10 n.º 14-33 piso 11**

[cmpl38bt@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:cmpl38bt@cendoj.ramajudicial.gov.co)

Bogotá D.C., diecinueve (19) de febrero de dos mil veinticuatro (2024)

**Exp. No. 110014003038-2024-00137-00**

**PROCESO:** Ejecutivo para la Efectividad de la Garantía Real

**DEMANDANTE:** Fondo Nacional del Ahorro Carlos Lleras Restrepo

**DEMANDADO:** José Jaime Osma Gómez y Celia Vega

Como quiera que reúne los requisitos establecidos en los artículos 82, 422 y 468 del Código General del Proceso, el Despacho

**RESUELVE:**

**PRIMERO-** LIBRAR MANDAMIENTO DE PAGO por la vía ejecutiva para la efectividad de la garantía real de menor cuantía a favor de **Fondo Nacional del Ahorro Carlos Lleras Restrepo** contra **José Jaime Osma Gómez y Celia Vega** por las siguientes sumas de dinero:

1. Por concepto de capital vencido, como se visualiza a continuación:

Fecha de exigibilidad	UVR	Capital en pesos
5/04/2023	4442860	\$158,172.52
5/05/2023	6423215	\$228,676.15
5/06/2023	6417868	\$228,485.79
5/07/2023	6412592	\$228,297.96
5/08/2023	6407388	\$228,112.69
5/09/2023	6898059	\$245,581.32
5/10/2023	6894533	\$245,455.79
5/11/2023	6891090	\$245,333.21

2. Por los intereses moratorios, sobre el capital de las cuotas vencidas y no pagadas, convenidos a la tasa del 10.32% efectivo anual o la máxima legal al momento del pago, contados desde la fecha de su exigibilidad hasta cuando se verifique el pago en aplicación a lo normado en la Ley 546 de 1999.

3. Por los intereses corrientes vencidos, con las siguientes fechas de exigibilidad:

Fecha de exigibilidad	UVR	Capital en pesos
5/05/2023	1,022.5884	\$364,056.91
5/06/2023	1,019.0170	\$362,785.44
5/07/2023	1,015.4486	\$361,515.03
5/08/2023	1,011.8831	\$360,245.66
5/09/2023	1,008.3205	\$358,977.32
5/10/2023	1,004.4851	\$357,611.86
5/11/2023	1,000.6517	\$356,247.12

- Por 179,280.6376 UVR equivalen a la suma de **\$63,826,614.12**, por concepto de capital acelerado, contenido en el pagaré base de ejecución.
- Por los intereses moratorios, sobre el anterior capital, liquidados a la tasa del 10.32% E.A., o la máxima legal vigente al momento del pago, desde la presentación de la demanda (**17 de noviembre de 2023**) hasta que se efectuó el pago total de la obligación.
- Decretar el **embargo** del inmueble hipotecado identificado con el folio de matrícula inmobiliaria No. **300-46527** de Bucaramanga-Santander, al tenor del numeral 2º del artículo 468 del Código General del Proceso, advirtiéndole al Registrador que así la parte demandada no sea la actual propietaria inscrita, deberá registrar la medida. **Oficiese**.
- Una vez acreditada la inscripción del embargo sobre el inmueble con el folio de matrícula citado, desde ya el Juzgado ordena el secuestro de este. Para la práctica de la diligencia se comisiona con amplias facultades, inclusive las de nombrar secuestre y fijar honorarios, al Juez Civil Municipal de Floridablanca-Santander, conforme lo dispone el inciso 3º del artículo 38 del C.G.P.; en su oportunidad, por secretaría librese el despacho comisorio con los insertos del caso.
- Sobre la condena en costas se decidirá en su momento.
- Notifíquese esta providencia de conformidad con el canon 8 de la ley 2213 de 2022, haciéndole saber al extremo ejecutado que cuenta con cinco (5) días para pagar o diez (10) para excepcionar, conforme a los preceptos 431 y 442 del C.G.P., término estos que se correrán en forma simultánea.
- Se reconoce a la abogada PAULA ANDREA ZAMBRANO SUSATAMA, como apoderada judicial de la parte actora, en los términos y para los fines del poder conferido.

**NOTIFÍQUESE**

**DIANA PAOLA GORDILLO ROJAS**

**Juez**

Rama Judicial del Poder Público  
**JUZGADO 38 CIVIL MUNICIPAL DE BOGOTA D.C.**

La presente providencia se notifica por anotación ESTADO  
No. 006 de 20 de febrero de 2024

DIANA MILENA MERCHÁN HAMÓN  
Secretaría

**Firmado Por:**  
**Diana Paola Gordillo Rojas**  
**Secretaria**  
**Juzgado Municipal**  
**Civil 038**  
**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **df07893154915a070564cc024470cc7223d3530a45da50cc5e90a24c32e8f012**

Documento generado en 19/02/2024 02:20:13 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

**República de Colombia**  
**Rama Judicial del Poder Público**



**JUZGADO TREINTA Y OCHO CIVIL MUNICIPAL**  
**DE BOGOTÁ D. C.**

**Carrera 10 n.º 14-33 piso 11**

[cmpl38bt@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:cmpl38bt@cendoj.ramajudicial.gov.co)

Bogotá D.C., diecinueve (19) de febrero de dos mil veinticuatro (2024)

**Exp. No. 110014003038-2024-00141-00**

**PROCESO:** Ejecutivo Singular

**DEMANDANTE:** Banco Agrario de Colombia S.A.

**DEMANDADO:** Yedwabnik Yardley Cano Gómez

Como quiera que la demanda reúne los requisitos establecidos en los artículos 82 y 422 del Código General del Proceso, el Despacho

**RESUELVE:**

**LIBRAR MANDAMIENTO DE PAGO** por la vía ejecutiva de menor cuantía a favor de **Banco Agrario de Colombia S.A.** contra **Yedwabnik Yardley Cano Gómez**, por las siguientes sumas de dinero:

1. La suma de **\$99.579.074**, por concepto de capital insoluto contenido en el pagaré base de ejecución.
2. Por la suma de **\$11.150.713**, por concepto de intereses corrientes debidamente incorporados en el pagaré base de ejecución.
3. Por los intereses moratorios a la tasa máxima legalmente permitida sobre el capital relacionado en el numeral 1. Que de conformidad con el artículo 884 del Código de Comercio, modificado por el artículo 111 de la Ley 510 de 1999, certifique la Superintendencia Financiera, liquidados desde el **13 de enero de 2.024** y hasta cuando se efectúe el pago total de la obligación.

Sobre costas se resolverá en su oportunidad.

**4.** Notifíquese esta providencia de conformidad con el canon 8 de la ley 2213 de 2022 o artículos 291 y 292 del C.G.P., haciéndole saber al extremo ejecutado que cuenta con cinco (5) días para pagar o diez (10) para excepcionar, conforme a los preceptos 431 y 442 del C.G.P., término estos que se correrán en forma simultánea.

**5.** Se reconoce personaría para actuar a la abogada MARÍA DEL PILAR MONCALEANO QUESADA, en calidad de apoderada judicial de la parte actora en los términos y para los fines del poder conferido.

## **NOTIFÍQUESE**

### **DIANA PAOLA GORDILLO ROJAS**

#### **Juez**

Rama Judicial del Poder Público  
**JUZGADO 38 CIVIL MUNICIPAL DE BOGOTA D.C.**

La presente providencia se notifica por anotación ESTADO  
No. 006 de 20 de febrero de 2024

DIANA MILENA MERCHÁN HAMÓN  
Secretaría

#### **Firmado Por:**

**Diana Paola Gordillo Rojas**

**Secretaria**

**Juzgado Municipal**

**Civil 038**

**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **1dd8a032f7029dc5aeca0fab6c43115e4af4ca32425732492ec5a2ef0b6004b**

Documento generado en 19/02/2024 02:20:14 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**

**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

**República de Colombia**  
**Rama Judicial del Poder Público**



**JUZGADO TREINTA Y OCHO CIVIL MUNICIPAL**  
**DE BOGOTÁ D. C.**

**Carrera 10 n.º 14-33 piso 11**

[cmpl38bt@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:cmpl38bt@cendoj.ramajudicial.gov.co)

Bogotá D.C., diecinueve (19) de febrero de dos mil veinticuatro (2024)

**Rad. 11001-40-03-038-2017-00861-00**

**Ejecutivo de Bancolombia S.A. contra Comercio y Cartones de la Costa S.A.S., Nacional de Negocios y Papeles S.A.S., Edgar Fernando Duarte Ramírez y Raúl Enrique Ortiz Arias.**

Se reconoce al abogado LUIS FRANCISCO ESPITIA ESTEVEZ, como apoderado judicial del tercero solicitante CARLOS DAVID FORERO JAIMES, en los términos y para los fines del poder conferido.

Vista la solicitud formulada por el apoderado del señor CARLOS DAVID FORERO JAIMES, el Despacho pasará a pronunciarse en los siguientes términos:

**CONSIDERACIONES:**

1. El canon 135 del Código General del Proceso establece lo siguiente:

*“La parte que alegue una nulidad deberá **tener legitimación para proponerla**, expresar la causal invocada y los hechos en que se fundamenta, y aportar o solicitar las pruebas que pretenda hacer valer.*

*(...)*

*el juez rechazará de plano la solicitud que se funde en causal distinta de las determinadas en este Capítulo o en hechos que pudieron alegarse como excepciones previas o la que se proponga después de saneada o por quien carezca de legitimación». Se resalta*

## **TAXATIVIDAD DE LAS CAUSALES DE NULIDAD.**

El artículo 133 ibidem establece de manera taxativa lo siguiente:

**“El proceso es nulo, en todo o en parte, solamente en los siguientes casos:**

1. *Cuando el juez actúe en el proceso después de declarar la falta de jurisdicción o de competencia.*
2. *Cuando el juez procede contra providencia ejecutoriada del superior, revive un proceso legalmente concluido o pretermite íntegramente la respectiva instancia.*
3. *Cuando se adelanta después de ocurrida cualquiera de las causales legales de interrupción o de suspensión, o si, en estos casos, se reanuda antes de la oportunidad debida.*
4. *Cuando es indebida la representación de alguna de las partes, o cuando quien actúa como su apoderado judicial carece íntegramente de poder.*
5. *Cuando se omiten las oportunidades para solicitar, decretar o practicar pruebas, o cuando se omite la práctica de una prueba que de acuerdo con la ley sea obligatoria.*
6. *Cuando se omita la oportunidad para alegar de conclusión o para sustentar un recurso o descorrer su traslado.*
7. *Cuando la sentencia se profiera por un juez distinto del que escuchó los alegatos de conclusión o la sustentación del recurso de apelación.*
8. *Cuando no se practica en legal forma la notificación del auto admisorio de la demanda a personas determinadas, o el emplazamiento de las demás personas aunque sean indeterminadas, que deban ser citadas como partes, o de aquellas que deban suceder en el proceso a cualquiera de las partes, cuando la ley así lo ordena, o no se cita en debida forma al Ministerio Público*

o a cualquier otra persona o entidad que de acuerdo con la ley debió ser citado.

*Cuando en el curso del proceso se advierta que se ha dejado de notificar una providencia distinta del auto admisorio de la demanda o del mandamiento de pago, el defecto se corregirá practicando la notificación omitida, pero será nula la actuación posterior que dependa de dicha providencia, salvo que se haya saneado en la forma establecida en este código.*

*PARÁGRAFO. Las demás irregularidades del proceso se tendrán por subsanadas si no se impugnan oportunamente por los mecanismos que este código establece”.*

## **2. LEGITIMACIÓN EN LA CAUSA PARA FORMULAR LA SOLICITUD DE NULIDAD PROCESAL.**

De otro lado, en lo que respecta a la legitimación en la causa para formular la nulidad, la Corte Suprema de Justicia ha indicado que:

*«(...) como el legislador no consagró las nulidades procesales por mero prurito formalista, sino con el fin de proteger los derechos vulnerados con la ocurrencia de la irregularidad, [se] ha sostenido que en casación la nulidad no puede invocarse indistintamente por cualquiera de las partes, sino tan solo por el litigante que tenga interés en su declaración»<sup>1</sup>*

*La normativa instrumental, entonces, reclama de **quien alega una nulidad la prueba de su interés para hacerlo**, traducido en «la utilidad o el perjuicio jurídico, moral o económico que (...) puedan representar las peticiones incoadas (...) y la consiguiente decisión que sobre ellas se adopte»<sup>2</sup>. De ahí que, en casos similares al que ahora ocupa la atención de la Corte, se haya considerado que*

*«(...) **no es suficiente que el asunto padezca de por lo menos una anomalía capaz de estructurar alguno de los motivos de anulación, sino que es indispensable que “quien haga el planteamiento se halle***

---

<sup>1</sup> MURCIA, Humberto. Recurso de Casación Civil. Ed. Ibáñez, Bogotá. 1996, p. 549.

<sup>2</sup> DEVIS, Hernando. Tratado de derecho procesal civil. Tomo III. Ed. Temis, Bogotá. 1961, p. 447.

**debidamente legitimado al efecto; ello en razón de que prevalido de dicha causal puede concurrir únicamente aquella parte a quien de manera trascendental el vicio le produzca daño, le cause un perjuicio tal, al punto que legalmente le afecte o pueda afectarle sus derechos correlativos**, como así ciertamente surge de los artículos 142 y 143 del Código de Procedimiento Civil, pues „si se tiene en cuenta el principio de la trascendencia, se puede sentar como regla general la de que está legitimado para alegar una nulidad procesal **quien a causa del vicio haya sufrido lesión o menoscabo de sus derechos**” (G.J., t. CLXXX, pág. 193)” (Sent. 035, abr. 12/2004, exp. 7077).

(...)

Lo expuesto en precedencia lleva a afirmar que la parte a quien la anomalía **no le irroque perjuicio, carece, por tanto, de legitimación para plantearla**, pues las nulidades por indebida representación o falta de notificación o emplazamiento, “no pueden ser invocadas eficazmente sino por la parte mal representada, notificada o emplazada, por ser ella en quien exclusivamente radica el interés indispensable para alegar dichos vicios” (G.J., t. CCXXXIV, pág. 180).

Con arreglo a la añosa doctrina jurisprudencial de la Corte es palmario, **por consiguiente, que la particularizada declaración de nulidad no puede solicitarla un sujeto procesal diferente al indebidamente representado o a quien no se le ha hecho la notificación en legal forma**, puesto que el código, al reglamentar el interés para promoverla, de manera perentoria dispone que la originada en la indebida representación o falta de notificación o emplazamiento como lo contempla la ley, solo podrá ser invocada por la persona lesionada, o sea, aquella que de manera directa resulte afectada por una cualquiera de esas anomalías, **desde luego que comprometen en forma grave el derecho de defensa**; para reiterarlo con palabras de la Sala “solo el perjudicado con la actuación anómala se encuentra legitimado para alegar la nulidad” (G.J., t. CCXXXIV, pág. 619)” (CSJ SC, 3 sep. 2010, rad. 2006-00429-01).”<sup>5</sup> (Negrillas fuera de texto original)

2. En el presente asunto, pronto advierte el Despacho la improcedencia de la nulidad formulada por el solicitante, teniendo en cuenta lo siguiente:

(i) Quien solicita la nulidad procesal no está legitimado en la causa para proponerla, por cuanto no es parte dentro del trámite ejecutivo de la referencia, así mismo no demostró el daño, o perjuicio que legalmente le afecte o pueda afectar sus derechos correlativos.

Téngase en cuenta que el hecho de que sea titular del 50% del inmueble identificado con folio de matrícula inmobiliaria No. 50S-40526994, no representa un perjuicio real que puede llegar afectar sus derechos, por cuanto el embargo registrado únicamente es sobre la cuota parte bajo titularidad del señor EDGAR FERNANDO DUARTE RAMÍREZ, tal como se corrobora a continuación:

NOTACION: Nro 11	Fecha: 13-10-2017	Radicacion: 2017-64050	VALOR ACTO: \$
Documento: OFICIO 3004 del: 19-09-2017 JUZGADO 038 CIVIL MUNICIPAL de BOGOTA D. C.			
ESPECIFICACION: 0427 EMBARGO EJECUTIVO CON ACCION PERSONAL SINGULAR N. 201700861 (MEDIDA CAUTELAR)			
PERSONAS QUE INTERVIENEN EN EL ACTO (X-Titular de derecho real de dominio, I-Titular de dominio incompleto)			
DE: BANCOLOMBIA S.A.		8909039388	
A: DUARTE RAMIREZ EDGAR FERNANDO		1045682317 X	

Así las cosas, es claro que el solicitante no se ve afectado, de las decisiones adoptadas en el trámite procesal, luego no cuenta con legitimación en la causa para su formulación.

(ii) De otro lado, observa el Despacho que los reparos expuestos por parte del aquí solicitante, no se enmarcan en ninguna de las causales de nulidad procesal contempladas en el artículo 133 del Código General del Proceso y, por tanto, la circunstancia invocada no vicia o invalida el trámite ejecutivo, pues-reitérese- las nulidades procesales son taxativas.

Así las cosas, se rechazará de plano la petición de nulidad.

En mérito de lo expuesto, el **Juzgado Treinta y Ocho Civil Municipal de Bogotá D.C.**,

**RESUELVE:**

**PRIMERO.** Rechazar de plano la nulidad formulada por el señor CARLOS DAVID FORERO JAIMES.

**SEGUNDO.** Una vez ejecutoriado el presente proveído, por secretaría remítase el expediente a los Juzgados Civiles Municipales De Ejecución De Sentencia de Bogotá-reparto, para lo de su competencia, en la menor brevedad posible en los términos del auto de **26 DE JULIO DE 2023.**

**NOTIFÍQUESE**

**DIANA PAOLA GORDILLO ROJAS**

**Juez**

Rama Judicial del Poder Público <b>JUZGADO 38 CIVIL MUNICIPAL DE BOGOTA D.C.</b> La presente providencia se notifica por anotación ESTADO No. 006 de 20 de febrero de 2024  DIANA MILENA MERCHÁN HAMÓN Secretaría
---

Firmado Por:

**Diana Paola Gordillo Rojas**

**Secretaria**

**Juzgado Municipal**

**Civil 038**

**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **0d1cee2e0ce35c2564b76ccd720f552c17e8cf1ee00b91d9215f4d262a99e65e**

Documento generado en 19/02/2024 02:20:16 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**

**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

**República de Colombia**  
**Rama Judicial del Poder Público**



**JUZGADO TREINTA Y OCHO CIVIL MUNICIPAL**  
**DE BOGOTÁ D. C.**

**Carrera 10 n.º 14-33 piso 11**

[cmpl38bt@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:cmpl38bt@cendoj.ramajudicial.gov.co)

Bogotá D.C., diecinueve (19) de febrero de dos mil veinticuatro (2024)

**Exp. No. 11001-40-03-038-2018-00769-00**

**PROCESO:** Ejecutivo

**DEMANDANTE:** Protecsa S.A.

**DEMANDADO:** Jorge Enrique Bautista Barrera y otros

Como quiera que en la presente demanda se cumplen los presupuestos establecidos en el numeral 1 del artículo 317 del Código General del Proceso, toda vez que la parte demandante no dio cumplimiento al requerimiento efectuado en proveído del 21 de septiembre de 2023, esto es, allegar el certificado donde conste la entrega de los mensajes de datos a los demandados Luz Stella Holguín Gómez, María Magdalena Gómez y Juan Manuel Bautista Barreto, dentro del término de 30 días y toda vez que las medidas cautelares se encuentran practicadas, se **DISPONE:**

**PRIMERO:** Decretar la terminación del trámite ejecutivo por desistimiento tácito en lo que respecta a los siguientes demandados: Luz Stella Holguín Gómez, María Magdalena Gómez y Juan Manuel Bautista Barreto.

**SEGUNDO:** Continuar el trámite ejecutivo con los demandados o Oscar Iván Bautista Santana y v Jorge Enrique Bautista Barreto.

Una vez ejecutoriado el presente proveído, ingrese el expediente al Despacho.

**NOTIFÍQUESE**

**DIANA PAOLA GORDILLO ROJAS**

**Juez**

Rama Judicial del Poder Público  
**JUZGADO 38 CIVIL MUNICIPAL DE BOGOTA D.C.**

La presente providencia se notifica por anotación ESTADO  
No. 006 de 20 de febrero de 2024

DIANA MILENA MERCHÁN HAMÓN  
Secretaría

**Firmado Por:**  
**Diana Paola Gordillo Rojas**  
**Secretaria**  
**Juzgado Municipal**  
**Civil 038**  
**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **388a618c47c124fa412f33554a8bd8d2a4da412d3827adc042a7f99b38829e3c**

Documento generado en 19/02/2024 02:19:26 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

**República de Colombia**  
**Rama Judicial del Poder Público**



**JUZGADO TREINTA Y OCHO CIVIL MUNICIPAL**  
**DE BOGOTÁ D. C.**

**Carrera 10 n.º 14-33 piso 11**

[cmpl38bt@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:cmpl38bt@cendoj.ramajudicial.gov.co)

Bogotá D.C., diecinueve (19) de febrero de dos mil veinticuatro (2024)

**Rad. 11001-40-03-038-2020-00465-00.**

**Verbal de Industrias de Refrigeración Inos Ltda.–Refri-Inox Ltda. Contra José Elizardo Páez Forero y Dany Esperanza Forero Téllez**

Visto el oficio No. 1676 de 21 DE SEPTIEMBRE DE 2023, proveniente del Juzgado 61 Civil Municipal de Bogotá, se toma nota del embargo de remanentes o de los bienes que se llegaren a desembargar del demandado José Elizardo Páez Forero, en el presente trámite, para el proceso que allí se tramita bajo el radicado N° 11001-40-03-047-2023-00344-00, adelantado a instancia de LUIS CARLOS PERALTA PINILLA. Oficiese en tal sentido al Juzgado en mención.

**NOTIFÍQUESE**

**DIANA PAOLA GORDILLO ROJAS**

**Juez**

**(2)**

Rama Judicial del Poder Público  
**JUZGADO 38 CIVIL MUNICIPAL DE BOGOTA D.C.**

La presente providencia se notifica por anotación ESTADO  
No. 006 de 20 de febrero de 2024

DIANA MILENA MERCHÁN HAMÓN  
Secretaría

Firmado Por:

Diana Paola Gordillo Rojas

Secretaría

Juzgado Municipal

Civil 038

**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **fc892bf25ea86f11efb95522856ebf7372309519be69219aa5d3be18729757aa**

Documento generado en 19/02/2024 02:19:27 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

**República de Colombia**  
**Rama Judicial del Poder Público**



**JUZGADO TREINTA Y OCHO CIVIL MUNICIPAL**  
**DE BOGOTÁ D. C.**

**Carrera 10 n.º 14-33 piso 11**

[cmpl38bt@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:cmpl38bt@cendoj.ramajudicial.gov.co)

Bogotá D.C., diecinueve (19) de febrero de dos mil veinticuatro (2024)

**Rad. 11001-40-03-038-2022-00397-00**

**Sucesión de Wilmar Israel Martínez Guarnizo (Q.E.P.D.).**

Se reconoce al abogado NELSON ENRIQUE SÁNCHEZ BERNAL, como apoderado judicial de la parte demandante **LUZ MARINA CASTELLANOS GONZALEZ**, en los términos y para los fines del poder conferido [Fls 4-5 del anexo 40].

De otro lado, procede el Despacho a estudiar si es procedente la solicitud presentada por el apoderado judicial de la parte demandante, previas las siguientes,

**CONSIDERACIONES:**

El desistimiento es la renuncia que hace la parte actora a los actos procesales o a su pretensión litigiosa, es una forma de disposición del derecho en litigio, y solo puede ser llevado a cabo de manera general por el titular del mismo derecho quien obra como parte, y excepcionalmente puede el apoderado realizar el desistimiento, esto es, cuando tenga la facultad expresa de desistir.

Así mismo es una forma de terminación anormal del proceso e implica la renuncia de las pretensiones de la demanda.

Dicha figura está reglamentada en el artículo 314 del Código General del Proceso que reza:

*“El demandante podrá desistir de las pretensiones mientras no se haya pronunciado sentencia que ponga fin al proceso. Cuando el desistimiento se presente ante el superior por haberse interpuesto por el demandante apelación de la sentencia o casación, se entenderá que comprende el del recurso.*

*El desistimiento implica la renuncia de las pretensiones de la demanda en todos aquellos casos en que la firmeza de la sentencia absolutoria habría producido efectos de cosa juzgada. El auto que acepte el desistimiento producirá los mismos efectos de aquella sentencia”.*

A su vez el artículo 315 ejusdem señala:

*“No pueden desistir de las pretensiones:*

*1. Los incapaces y sus representantes, a menos que previamente obtengan licencia judicial.*

*En este caso la licencia deberá solicitarse en el mismo proceso, y el juez podrá concederla en el auto que acepte el desistimiento si considera que no requiere la práctica de pruebas; en caso contrario fijará fecha y hora para audiencia con tal fin.*

**2. Los apoderados que no tengan facultad expresa para ello.**

*3. Los curadores ad litem”.*

En el presente asunto la solicitud de desistimiento fue radicada por el apoderado de la parte demandante, el cual cuenta con la facultad expresa de DESISTIR en los términos del poder conferido:

Mi apoderado cuenta con todas las facultades inherentes para el ejercicio del presente poder, quedando amplia, expresa e irrestrictamente facultado para cobrar, recibir, proponer, acordar, liquidar, fenecer, señalar, calcular, retirar, disponer, verificar, conciliar, transigir, confesar, sustituir, suspender, delegar, reasumir, **desistir**, renunciar, adicionar, reformar, corregir,

Luego al resultar procedente la solicitud elevada, el Despacho accederá a la misma, en los siguientes términos:

En mérito de lo expuesto, el **Juzgado Treinta y Ocho Civil Municipal de Bogotá D.C.**,

**RESUELVE:**

**PRIMERO.** Aceptar el desistimiento de las pretensiones de la demanda presentado por el apoderado de la parte demandante dentro del presente trámite de sucesión.

**SEGUNDO.** Declarar la terminación del presente proceso.

**TERCERO.** Ordenar el levantamiento de las medidas cautelares que se hayan decretado, para lo cual se requiere que por Secretaría se proceda con la elaboración y radicación de los correspondientes oficios, en los términos del artículo 11 de la Ley 2213 de 2022.

**CUARTO:** Una vez cumplido lo anterior archívese el proceso por Secretaría.

**NOTIFÍQUESE**

**DIANA PAOLA GORDILLO ROJAS**

**Juez**

Rama Judicial del Poder Público <b>JUZGADO 38 CIVIL MUNICIPAL DE BOGOTA</b> D.C.
La presente providencia se notifica por anotación ESTADO No. 006 de 20 de febrero de 2024
DIANA MILENA MERCHÁN HAMÓN Secretaría

Firmado Por:

**Diana Paola Gordillo Rojas**  
**Secretaria**  
**Juzgado Municipal**  
**Civil 038**  
**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **13cfe22231a1db1020e8f10fd6dc0f5acf3acd382a41eb61e0f4be6dfa394973**

Documento generado en 19/02/2024 02:19:28 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

**República de Colombia**  
**Rama Judicial del Poder Público**



**JUZGADO TREINTA Y OCHO CIVIL MUNICIPAL**  
**DE BOGOTÁ D. C.**

**Carrera 10 n.º 14-33 piso 11**

[cmpl38bt@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:cmpl38bt@cendoj.ramajudicial.gov.co)

Bogotá D.C., diecinueve (19) de febrero de dos mil veinticuatro (2024)

**Exp. No. 11001-40-03-038-2024-00021-00**

**TRÁMITE:** Objeción en negociación de deudas

**DEUDOR:** Jaime Alberto Torres Gómez

**OBJETANTES:** Scotiabank Colpatria S.A. y Bancolombia S.A.

Procede el Despacho a resolver las objeciones formuladas por los apoderados judiciales de los acreedores Scotiabank Colpatria S.A. y Bancolombia S.A., al interior del proceso de insolvencia promovido por el señor Jaime Alberto Torres Gómez, ante la Notaria 36 del Círculo de Bogotá D.C.

**ANTECEDENTES**

**1.** Reunidos los requisitos ante el operador de insolvencia, se avocó conocimiento de la solicitud de negociación de deudas del señor Jaime Alberto Torres Gómez mediante auto del 17 de agosto de 2023<sup>1</sup>, frente a lo cual, presentó el deudor relación actualizada de sus obligaciones, bienes y procesos judiciales, a su vez, se convocó a los acreedores para que se pronunciaren y solicitasen lo pertinente.

**2.** El 27 de septiembre de 2023<sup>2</sup>, se llevó a cabo la audiencia de negociación de deudas, en la cual, asistieron la mayoría de los acreedores, se les corrió traslado de la relación de acreencias con el fin, de que se pronunciaren sobre esta; en consecuencia, los Bancos, Bancolombia y Scotiabank Colpatria presentaron objeciones a través de sus apoderados.

**3.** Bancolombia S.A.<sup>3</sup>, a través de su apoderado precisó que el deudor es controlante de la sociedad HARDNETIC Ltda., por lo cual le es aplicable la Ley 1116 de 2006.

**4.** Scotiabank Colpatria S.A.<sup>4</sup>, indicó a través de su apoderado que (i) la obligación No. \*\*\*2277 en quinta clase a favor de la entidad no debe tenerse en cuenta considerando que se trata de una obligación producto de un leasing, cuyo contrato fue terminado judicialmente y consecuentemente se adelanta la entrega del inmueble. (ii) las obligaciones a favor de los siguientes acreedores:

<sup>1</sup> Fls. 7-9 del anexo 004 del expediente digital.

<sup>2</sup> Fls. 53-57 del anexo 004 del expediente digital.

<sup>3</sup> Fl. 387 del anexo 004 del expediente digital.

<sup>4</sup> Fl. 389-396 del anexo 004 del expediente digital

ANDREA GÓMEZ TORRES	\$	150,000,000.00
MARIA TORRES RINCÓN	\$	150,000,000.00
ADRIANA GÓMEZ TORRES	\$	150,000,000.00
JUAN NICOLÁS GARCÍA	\$	150,000,000.00
JULIANA MELO GÓMEZ	\$	150,000,000.00
ANA MARÍA GÓMEZ TORRES	\$	150,000,000.00
GERMÁN ROJAS OLARTE	\$	100,000,000.00

No se encuentran debidamente soportadas, además de que la mayoría de tales personas son familiares del deudor.

5. El deudor<sup>5</sup> señaló que no hay lugar a excluir la obligación en favor del Banco Scotiabank Colpatria, por cuanto si bien se emitió sentencia, se radicó solicitud de nulidad de la misma.

### CONSIDERACIONES

1. Sea lo primero precisar, que el régimen de insolvencia de persona natural no comerciante, establecido en los artículos 531 y siguientes del Código General del Proceso, busca ofrecer a los deudores una oportunidad, bien sea, para reestructurar y cumplir con sus obligaciones en estado de cesación de pagos o para liquidar su patrimonio de forma ordenada con apego de las normas sustanciales que gobiernan la prelación de créditos en el ordenamiento jurídico.

2. Por otra parte, resulta necesario señalar que este Juzgado es competente para conocer la presente objeción, conforme lo prevé el artículo 552 del Código General del Proceso, que en lo pertinente señala, que los escritos de objeción “serán remitidos de manera inmediata por el conciliador al juez, quien resolverá de plano sobre las objeciones planteadas, mediante auto que no admite recursos, y ordenará la devolución de las diligencias al conciliador”, en concordancia con el artículo 534 del mismo estatuto.

3. En relación con la oportunidad para presentar objeciones, respecto de las acreencias relacionadas por el deudor en su solicitud de negociación, el numeral 1º del artículo 550 del estatuto citado, establece que si no se proponen objeciones una vez puesta en conocimiento de los acreedores por el conciliador la relación de deudas está constituirá “la relación definitiva de acreencias” no siendo posible volver sobre la misma.

4. Adicionalmente, para quienes manifiestan en la audiencia de negociación de deudas su desacuerdo sobre la relación de acreencias, en lo que respecta a **existencia, naturaleza y cuantía**; la ley les impone la carga de presentar un escrito de objeciones dentro de los cinco primeros días inmediatamente siguientes a dicho acto.

5. Así las cosas, el despacho procederá al estudio y resolución de la objeción propuesta.

---

<sup>5</sup> Fl. 385 del anexo 004 del expediente digital

**5.1.** Bancolombia S.A.<sup>6</sup>, a través de su apoderado precisó que el deudor es controlante de la sociedad HARDNETIC Ltda., por lo cual le es aplicable la Ley 1116 de 2006.

En principio se le indica a la entidad objetante que de conformidad con lo establecido en los numerales 1 y 2 del artículo 550 del C. G. del P., las objeciones se circunscriben a “**la existencia, naturaleza y cuantía de las obligaciones relacionadas por parte del deudor y si tienen dudas o discrepancias con relación a las propias o respecto de otras acreencias.**”, así las cosas, la supuesta calidad de controlante de sociedad del deudor, no debe ser examinada en esta instancia, por cuanto corresponde al operador de insolvencia determinar si se cumplen los requisitos previstos en la Ley 1564 de 2012 para dar apertura al trámite de negociación de deudas de persona natural no comerciante, luego, en dicha oportunidad los acreedores están facultados para alegar la nulidad del trámite.

Se presume que el operador de insolvencia realiza en cada etapa del trámite de negociación de deudas, el control de legalidad correspondiente, sobre el asunto el Ministerio de Justicia y del Derecho ha precisado que:

*“El Operador de Insolvencia, además de conducir las negociaciones, debe realizar el control de legalidad y, para esto, es necesario que tenga en cuenta las diversas normas que inciden en el concurso, como la Constitución Política, el Código General del Proceso, el Código Civil, el Código de Comercio, el Código Penal, el Código Administrativo, el Estatuto Tributario y el Estatuto Financiero, así como sus correspondientes decretos reglamentarios y normas complementarias”<sup>7</sup>.*

Sumado a lo anterior, el Despacho considera que la situación de control por parte de una persona natural, debe estar plenamente acreditada por parte del objetante, sobre el asunto ha precisado la Superintendencia de Sociedades que:

*“La situación de control se configura cuando el poder de decisión de una sociedad se encuentra sometido a la voluntad de otra(s) persona(s) natural(es) o jurídica(s) de cualquier naturaleza. Cuando dicho control se ejerce de forma directa, la controlada se denomina filial; cuando el control se ejerce a través de otras subordinadas, la controlada se denomina subsidiaria”<sup>8</sup>.*

Luego, para el caso la afirmación de la objetante queda en mera subjetividad, dado que en el plenario no obra documental que acredite tales supuestos.

**5.2.** Scotiabank Colpatria S.A.<sup>9</sup>, indicó a través de su apoderado que (i) la obligación No. \*\*\*2277 en quinta clase a favor de la entidad no debe tenerse

---

<sup>6</sup> Fl. 387 del anexo 004 del expediente digital.

<sup>7</sup> Ministerio de Justicia y del Derecho, link [https://www.minjusticia.gov.co/programas-co/MASC/Documents/Cartilla%20con%20contenidos%20ba%CC%81sicos%20del%20diplo%20IPNNC%20\(1\)%20\(1\).pdf](https://www.minjusticia.gov.co/programas-co/MASC/Documents/Cartilla%20con%20contenidos%20ba%CC%81sicos%20del%20diplo%20IPNNC%20(1)%20(1).pdf)

<sup>8</sup> Superintendencia de Sociedades, Matrices, Subordinadas Y Grupos Empresariales, link file:///C:/Users/Jgoyeneb/Downloads/PROPUESTA-PARA-COMENTARIOS-CAP%C3%8DTULO-7-CBJ-MATRICES-SUBORDINADAS-Y-GRUPOS-EMPRESARIALES.pdf

<sup>9</sup> Fl. 389-396 del anexo 004 del expediente digital

en cuenta considerando que se trata de una obligación producto de un leasing, cuyo contrato fue terminado judicialmente y consecuentemente se adelanta la entrega del inmueble. (ii) las obligaciones a favor de los siguientes acreedores:

ANDREA GÓMEZ TORRES	\$	150,000,000.00
MARIA TORRES RINCÓN	\$	150,000,000.00
ADRIANA GÓMEZ TORRES	\$	150,000,000.00
JUAN NICOLÁS GARCÍA	\$	150,000,000.00
JULIANA MELO GÓMEZ	\$	150,000,000.00
ANA MARÍA GÓMEZ TORRES	\$	150,000,000.00
GERMÁN ROJAS OLARTE	\$	100,000,000.00

No se encuentran debidamente soportadas, además de que la mayoría de tales personas son familiares del deudor.

**5.2.1.** En lo que respecta a la exclusión de la obligación No. \*\*\*2277 producto de un leasing, cuyo contrato fue terminado judicialmente y consecuentemente se adelanta la entrega del inmueble, el Despacho encuentra que sobre el asunto la Superintendencia de Sociedades ha sido enfática en precisar que:

*“iii) La improcedencia de la restitución solo aplica cuando se trate de bienes muebles o inmuebles en los cuales el deudor concursado desarrolle su objeto social. Tampoco procede la restitución cuando la causal invocada es la mora en el pago de los cánones, lo cual resulta lógico como quiera que éstos deben atenderse conforme a los términos y condiciones pactados en el acuerdo, a contrario sensu, la restitución si procede cuando la causal invocada no es la mora en el pago de los arrendamientos sino el subarriendo o la indebida utilización del bien objeto del aludido contrato.*

*“De otra parte, se observa que puede suceder que, dentro de un proceso de restitución de un bien arrendado, **se haya proferido sentencia y la misma se encuentre debidamente ejecutoriada, en cuyo caso, debe darse estricto cumplimiento a la misma, así el proceso de reorganización se haya iniciado posteriormente.***

*“En resumen de acuerdo con las normas invocadas se tiene: a) que a partir de la fecha de apertura del proceso de reorganización no podrá decretarse al deudor la terminación de ningún contrato, ni la caducidad administrativa; b) que el deudor no puede ampararse en la iniciación del proceso para impedir la terminación de los contratos, cuando el incumplimiento es por obligaciones causadas con posterioridad a dicha fecha; c) que tratándose de obligaciones originadas con anterioridad a la apertura del proceso, las mismas quedan sujetas a la resultas de éste, es decir, que su pago se hará en la forma y términos estipulados en el acuerdo de reorganización que se llegará a celebrar entre la sociedad deudora y sus acreedores; y d) **que la improcedencia de la restitución de tenencia solo aplica cuando se trate de bienes muebles o inmuebles en los cuales el deudor desarrolle su objeto social.**<sup>10</sup>”*

A partir de lo dicho en precedencia, en efecto la obligación No. \*\*\*2277 producto de un leasing, debe ser excluida del trámite de negociación de

<sup>10</sup> Superintendencia de Sociedades, Oficio 220- 246225 del 15 de diciembre de 2016.

deudas, teniendo en cuenta que se emitió sentencia que terminó el contrato celebrado entre las partes, y ordenó la restitución del bien inmueble.

Lo anterior, teniendo en cuenta que la referida sentencia se encuentra ejecutoriada, por lo cual debe darse estricto cumplimiento a lo allí dispuesto.

**5.2.2.** Ahora, en cuanto a la objeción relacionada con la inexistencia de las obligaciones en favor de los señores:

ANDREA GÓMEZ TORRES	\$	150,000,000.00
MARIA TORRES RINCÓN	\$	150,000,000.00
ADRIANA GÓMEZ TORRES	\$	150,000,000.00
JUAN NICOLÁS GARCÍA	\$	150,000,000.00
JULIANA MELO GÓMEZ	\$	150,000,000.00
ANA MARÍA GÓMEZ TORRES	\$	150,000,000.00
GERMÁN ROJAS OLARTE	\$	100,000,000.00

El Despacho estima conveniente comenzar por señalar que según el artículo 539 del Código General del Proceso “(...) *PAR 1° la información de la solicitud del trámite de negociación de deudas y las declaraciones hechas por el deudor en cumplimiento de lo dispuesto por este artículo, **se entenderán rendidas bajo la gravedad de juramento** (...)*”. subrayas fuera del texto.

Así las cosas, en principio, basta que el deudor presente la relación de sus créditos, que tiene soporte en el juramento que rinde, siendo ello prueba suficiente de tales obligaciones, en desarrollo de la buena fe, que como se sabe se presume (art. 83 de la Constitución Política). En este caso, además de dicha manifestación se aportaron los títulos valores – letras de cambio (fls. 149 a 158 del cdno. ppal), en las que constan en apariencia los créditos a favor de **María Josefa Gómez Rincón, Andrea del Pilar Gómez Torres, Luz Adriana Gómez Torres, Ana María Gómez Torres, Juan Nicolas García Gómez, Juliana Melo Gómez**, los cuales refuerzan el juramento referido.

No obstante, se dice ‘en principio’, porque ese juramento no es prueba absoluta e irrefutable de las obligaciones; en efecto, los demás intervinientes en el trámite de negociación de deudas están en capacidad de rebatir tales obligaciones, los títulos valores, e inclusive el negocio causal que dio origen a estos. Ello se extrae de los artículos 550, 552, 571, 572 del C.G.P, de los que se extrae que los interesados pueden alegar la simulación de los créditos presentados.

Entonces, el juramento del deudor es prueba de los créditos, sí; pero no prueba absoluta e irrefutable, dado que los interesados están habilitados para objetar acerca de ellos, y probar en la forma que lo estimen pertinente.

En el caso concreto, verificadas con atención las explicaciones y documentos arrimados por los acreedores y el deudor, concernientes a las obligaciones que se debaten; el despacho, de la valoración en conjunto, y en aplicación de las reglas de la sana crítica (lógica, experiencia) –ver art. 176 del C.G.P- estima que estos créditos han de excluirse por ser simulados.

En efecto, ni los supuestos acreedores, ni el deudor allegan constancias o soportes documentales que acrediten el origen de esas obligaciones; mucho

menos, de haber existido, se verifica alguna transacción en virtud de la cual el señor Jaime Alberto Torres Gómez haya recibido tales sumas dinerarias.

Los comprometidos en el supuesto negocio causal no exhibieron, documento alguno que soporte el mismo lo que es indicio grave de su inexistencia (ver art. 225 del C.G.P). Tampoco acreditaron transacciones de dinero por esas grandes sumas de dinero; mucho menos exhibieron reportes tributarios donde puedan verificarse las mismas.

Si bien el insolvente afirmó que celebró un contrato con sus padres y hermanos para la construcción de un condominio vacacional, no obra en el expediente tal documental, así como tampoco se evidencia soportes de los supuestos honorarios causados en favor de los arquitectos e ingenieros, ni el pago de impuestos relacionados con el proyecto inmobiliario.

Sobre el asunto la Corte Suprema de Justicia ha precisado que tratándose de los negocios simulados:

*“La apreciación de los indicios comprende una actividad múltiple, que consiste, por un lado, **en el examen de los hechos indicadores que brotan de los medios de prueba, y, por el otro, en la deducción o inferencia que con base en ellos permite arribar a otros hechos indicados, como fruto de una operación mental lógica del juzgador de instancia**, la cual, en línea de principio, se entiende enmarcada dentro de la autonomía y soberanía que lo asisten, desde luego, salvo en aquellos eventos en que haya incurrido en un error mayúsculo o superlativo, esto es, cuando aparezca una ostensible contraevidencia, ya sea porque sin estar acreditado un hecho indicador es tenido como tal, o estándolo es pasado por alto, o porque, con desprecio de los dictados del sentido común, deja de reconocer o admite, respectivamente, la comprobación de un hecho indicado, haciendo caer así su juicio de valor en el terreno de lo absurdo o irracional.*

*En esta materia, tiene dicho la doctrina jurisprudencial que el error de hecho emerge cuando "... el Juez establece la existencia de un hecho desconocido a partir de un hecho indiciario que no fue probado, o si estándolo ignoró su presencia, o advirtiéndolo le negó la posibilidad de generar conocimiento de otro hecho, o provocó uno con desdén hacia la prueba que obra en el expediente, sin perjuicio, por supuesto, de las fallas inherentes a su apreciación, vinculadas a la concordancia y convergencia que debe existir entre unos y otros, así como entre todos ellos y los restantes medios de prueba recaudados, como lo impone el principio de la unidad de la prueba que albergan los artículos 187 y 250 del C.P.C.<sup>11</sup>" Resaltado fuera de texto original (G.J. t. CCLXI, Vol. II, pag. 1405)*

Luego, no se halla en el plenario soporte que demuestre que en efecto el deudor desembolso esos dineros en favor de los señores María Josefa Gómez Rincón, Andrea del Pilar Gómez Torres, Luz Adriana Gómez Torres, Ana María Gómez Torres, Juan Nicolas García Gómez, Juliana Melo Gómez.

Aunado, para el Despacho es claro que: (i) los acreedores, mantienen una relación de cercanía y familiaridad con el deudor, (ii) no obra soporte

---

<sup>11</sup> Corte Suprema de Justicia, SC837-2019, M.P. Octavio Augusto Tejeiro Duque

probatorio de los supuestos contratos celebrados entre los señores María Josefa Gómez Rincón, Andrea del Pilar Gómez Torres, Luz Adriana Gómez Torres, Ana María Gómez Torres, Juan Nicolas García Gómez, Juliana Melo Gómez y el insolvente, (iii) no se precisa el destino de los dineros desembolsados en favor del señor Jaime Alberto Torres Gómez; ni siquiera manifestó en que invirtió los supuestos recursos entregados (iv) las seis letras de cambio contienen la misma fecha de creación (1 de enero de 2019) y la misma de exigibilidad (1 de enero de 2023), (v) el monto desembolsado es por el mismo valor (\$150.000.000), tal como se corrobora a continuación:

- Letra de Cambio-Acreedora: María Josefa Gómez Rincón

Fecha	Enero 01 de 2019	No.	001	Por \$	150.000.000-
Señor(es):	Jaime Alberto Gómez Torres				
	Día 01	Mes Enero	Año 2023		
Se servirá(n) y d(e) n(ot)ar solidariamente en Bogotá					

- Letra de Cambio-Acreedora: Andrea del Pilar Gómez Torres

Fecha	Enero 01 de 2019	No.	002	Por \$	150.000.000
Señor(es):	Jaime Alberto Gómez Torres				
	Día 01	Mes Enero	Año 2023		

- Letra de Cambio-Acreedora: Luz Adriana Gómez Torres

Fecha	Enero 01 de 2019	No.	003	Por \$	150.000.000-
Señor(es):	Jaime Alberto Gómez Torres				
	Día 01	Mes Enero	Año 2023		

- Letra de Cambio-Acreedora: Ana María Gómez Torres

Fecha	Enero 01 de 2019	No.	004	Por \$	150.000.000
Señor(es):	Jaime Alberto Gómez Torres				
	Día 01	Mes Enero	Año 2023		

- Letra de Cambio-Acreedora: Juan Nicolas García Gómez

Fecha	Enero 01 de 2019	No.	005	Por \$	150.000.000-
Señor(es):	Jaime Alberto Gómez Torres				
	Día 01	Mes Enero	Año 2023		

- Letra de Cambio-Acreedora: Juliana Melo Gómez

Fecha	Enero 01 de 2019	No.	006	Por \$	150.000.000-
Señor(es):	Jaime Alberto Gómez Torres				
	Día 01	Mes Enero	Año 2023		

Circunstancias que no puede pasar por alto este estrado judicial, máxime teniendo en cuenta que el trámite de negociación de deudas busca

salvaguardar los intereses de los acreedores frente a los posibles abusos del deudor.

Resulta inadmisibles que se utilice la figura de la negociación de deudas para defraudar a los acreedores, convirtiéndose en un problema social al generar la cultura del no pago frente al sistema financiero base de una macroeconomía.

Es evidente que las obligaciones contenidas en los títulos valores no fueron realmente contraídas, tal es así que ni el deudor ni los supuestos acreedores se pronunciaron a los argumentos planteados por el Banco objetante, ni aportaron soporte probatorio que demostrara que realmente el insolvente adeudaba tales dineros.

Es más, ni siquiera el deudor manifestó en la solicitud de apertura, el destino de los dineros que supuestamente desembolsaron los señores María Josefa Gómez Rincón, Andrea del Pilar Gómez Torres, Luz Adriana Gómez Torres, Ana María Gómez Torres, Juan Nicolas García Gómez, Juliana Melo, ni aportó certificados de las presuntas transacciones realizadas.

Tampoco puede pasarse por alto, que si se diera credibilidad en que el accionante recibió recursos que pertenecían a sus familiares para reinvertirlos, y los perdió, entonces, no habría razón alguna para que quedara debiéndoselos. Como es apenas obvio, el riesgo natural de una inversión es la pérdida del dinero para el dueño del mismo. Lo que es contrario a cualquier lógica, e inclusive a la experiencia, es que alguien invierta su dinero, sin riesgo de pérdida alguno, y en cambio sí, probabilidad de ganancias.

También sorprende al Despacho que ninguno de los acreedores hubiese iniciado acción ejecutiva para lograr el pago de sus acreencias adeudadas:

Consultado	Número de Radicación	Fecha de Radicación y última actuación	Despacho y Departamento	Sujetos Procesales
<input type="checkbox"/>	<a href="#">11001310305320230018900</a>	2023-11-09 <a href="#">2024-01-18</a>	JUZGADO 053 CIVIL DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ (BOGOTÁ)	<b>Demandante:</b> JAIME ALBERTO TORRES GOMEZ <b>Demandado:</b> BANCO COLPATRIA
<input type="checkbox"/>	<a href="#">11001400300520190059500</a>	2019-06-10 <a href="#">2023-12-07</a>	JUZGADO 006 CIVIL MUNICIPAL DE EJECUCIÓN DE SENTENCIAS DE BOGOTÁ (BOGOTÁ)	<b>Demandante:</b> BANCO DE OCCIDENTE S.A. <b>Demandado:</b> HARNETICS LTDA. <b>Demandado:</b> JAIME ALBERTO GOMEZ TORRES
<input type="checkbox"/>	<a href="#">11001400302420130017300</a>	2013-02-04 <a href="#">2023-05-03</a>	JUZGADO 009 CIVIL MUNICIPAL DE BOGOTÁ (BOGOTÁ)	<b>Demandante:</b> JAIME ALBERTO GOMEZ TORRES <b>Demandado:</b> JORGE HUMBERTO ALONSO RODRIGUEZ
<input type="checkbox"/>	<a href="#">11001400302620210056800</a>	2021-07-13 <a href="#">2023-10-09</a>	JUZGADO 026 CIVIL MUNICIPAL DE BOGOTÁ (BOGOTÁ)	<b>Demandante:</b> JAIME ALBERTO GOMEZ TORRES <b>Demandado:</b> RICHARD NICOLAS MARTINEZ OLIVERA
<input type="checkbox"/>	<a href="#">11001400303020190079700</a>	2019-09-05 <a href="#">2022-07-05</a>	JUZGADO 030 CIVIL MUNICIPAL DE BOGOTÁ (BOGOTÁ)	<b>Demandante:</b> BANCO DAVIVIENDA S.A. <b>Demandado:</b> JAIME ALBERTO GOMEZ TORRES
<input type="checkbox"/>	<a href="#">11001400303420210009600</a>	2021-02-08 <a href="#">2021-06-03</a>	JUZGADO 034 CIVIL MUNICIPAL DE BOGOTÁ (BOGOTÁ)	<b>Demandante:</b> BANCOLOMBIA S.A. <b>Demandado:</b> HARNETICS LTDA. <b>Demandado:</b> JAIME ALBERTO GOMEZ TORRES
<input type="checkbox"/>	<a href="#">11001400303820240002100</a>	2024-01-19 <a href="#">2024-01-19</a>	JUZGADO 038 CIVIL MUNICIPAL DE BOGOTÁ (BOGOTÁ)	<b>Demandante:</b> JAIME ALBERTO TORRES GOMEZ <b>Demandado:</b> JAIME ALBERTO TORRES GOMEZ
<input type="checkbox"/>	<a href="#">11001400303820240002100</a>	2024-01-19 <a href="#">2024-01-19</a>	JUZGADO 038 CIVIL MUNICIPAL DE BOGOTÁ (BOGOTÁ)	<b>Demandante:</b> JAIME ALBERTO TORRES GOMEZ <b>Demandado:</b> JAIME ALBERTO TORRES GOMEZ
<input type="checkbox"/>	<a href="#">11001400304020230077200</a>	2023-06-05 <a href="#">2023-06-20</a>	JUZGADO 040 CIVIL MUNICIPAL DE BOGOTÁ (BOGOTÁ)	<b>Demandante:</b> JAIME ALBERTO GOMEZ TORRES <b>Demandado:</b> RICHARD NICOLAS MARTINEZ OLIVERA

<input type="checkbox"/>	11001400304720180125400	2018-10-26 2019-05-10	JUZGADO 047 CIVIL MUNICIPAL DE BOGOTÁ (BOGOTÁ)	<b>Demandante:</b> BANCO BILBAO VIZCAYA ARGENTARIA COLOMBIA S.A. <b>Demandado:</b> HARDNETICS LIMITADA <b>Demandado:</b> JAIME ALBERTO GOMEZ TORRES	≡
<input type="checkbox"/>	11001400304820210076200	2021-09-13 2024-02-12	JUZGADO 048 CIVIL MUNICIPAL DE BOGOTÁ (BOGOTÁ)	<b>Demandante:</b> BANCO DAVIVIENDA S.A. <b>Demandado:</b> JAIME ALBERTO GOMEZ TORRES <b>Demandado:</b> HARDNETICS LIMITADA	≡
<input type="checkbox"/>	11001400304820220067300	2022-07-13 2024-02-12	JUZGADO 048 CIVIL MUNICIPAL DE BOGOTÁ (BOGOTÁ)	<b>Demandante:</b> BANCOLOMBIA S.A. <b>Demandado:</b> HARDNETICS LIMITADA <b>Demandado:</b> JAIME ALBERTO GOMEZ TORRES	≡
<input type="checkbox"/>	11001400305220210053200	2021-06-24 2022-06-09	JUZGADO 052 CIVIL MUNICIPAL DE BOGOTÁ (BOGOTÁ)	<b>Demandante:</b> JAIME ALBERTO GOMEZ TORRES <b>Demandado:</b> RICHARD NICOLAS MARTINEZ	≡
<input type="checkbox"/>	11001400305620220042400	2022-05-17 2022-10-24	JUZGADO 056 CIVIL MUNICIPAL DE BOGOTÁ (BOGOTÁ)	<b>Demandante:</b> BANCOLOMBIA S.A. <b>Demandado:</b> HARDNETICS LIMITADA NIT <b>Demandado:</b> JAIME ALBERTO GOMEZ TORRES	≡
<input type="checkbox"/>	11001400306120190123500	2019-07-29 2019-10-01	JUZGADO 061 CIVIL MUNICIPAL DE BOGOTÁ (BOGOTÁ)	<b>Demandante:</b> BANCO DAVIVIENDA S.A. <b>Demandado:</b> HARDNETICS LTDA <b>Demandado:</b> JAIME ALBERTO GOMEZ TORRES	≡
<input type="checkbox"/>	11001400306420210064900	2021-06-23 2022-07-15	JUZGADO 064 CIVIL MUNICIPAL DE BOGOTÁ (BOGOTÁ)	<b>Demandante:</b> JAIME ALBERTO GOMEZ TORRES <b>Demandado:</b> RICHARD NICOLAS MARTINEZ OLIVERA	≡
<input type="checkbox"/>	11001400306820190190500	2019-09-19 2022-06-06	JUZGADO 068 CIVIL MUNICIPAL DE BOGOTÁ (BOGOTÁ)	<b>Demandante:</b> SCOTIABANK COLPATRIA S.A. <b>Demandado:</b> JAIME ALBERTO GOMEZ TORRES	≡
<input type="checkbox"/>	11001600004920150107800	2022-04-21 2024-03-13	JUZGADO 041 PENAL DEL CIRCUITO CON FUNCIÓN DE CONOCIMIENTO DE BOGOTÁ (BOGOTÁ)	<b>Demandado:</b> JAIME ALBERTO GOMEZ TORRES Numero Interno: NUMERO INTERNO 416883	≡
<input type="checkbox"/>	76001400303420120014200	2012-03-29 2012-04-16	JUZGADO 034 CIVIL MUNICIPAL DE CALI (VALLE DEL CAUCA)	Sin Tipo de Sujeto: CAROLINA GOMEZ PORRAS <b>Demandante:</b> JAIME ALBERTO VEGA TORRES (APD. CAROLINA GOMEZ PORRAS) <b>Demandado:</b> RUBIELA ZAPATA GUERRERO <b>Demandado:</b> ALBERTO MUÑOZ SANCHEZ	≡
<input type="checkbox"/>	76001400303420120014200		JUZGADO 034 CIVIL MUNICIPAL DE CALI (VALLE DEL CAUCA)	--- [ PROCESO PRIVADO ] ---	≡

Consultado	Número de Radicación	Fecha de Radicación y última actuación	Despacho y Departamento	Sujetos Procesales	
<input type="checkbox"/>	05042318400120150000101	2015-02-04 2015-04-10	DESPACHO 000 - TRIBUNAL SUPERIOR - CIVIL - FAMILIA - ANTIOQUIA * (ANTIOQUIA)	<b>Demandante:</b> JOSE LEONEL BRAN ALCARAZ <b>Demandante:</b> JAIME ALBERTO GOMEZ TORRES <b>Demandado:</b> SALUDCOOP <b>Demandado:</b> NUEVA ESPS	≡
<input type="checkbox"/>	11001220300020220212601	2022-10-18 2022-12-19	DESPACHO 000 - CORTE SUPREMA DE JUSTICIA - CIVIL - BOGOTÁ * (BOGOTÁ)	<b>Demandante:</b> BANCO COLPATRIA S.A. <b>Demandado:</b> ALCALDIA LOCAL DE SUBA Tercero Interviente: FRANKY JOVANNER HERNANDEZ ROJAS Apoederado de las Víctimas: GERMAN ROJAS OLARTE DESPACHO ORIGEN: SALA CIVIL DEL TRIBUNAL SUPERIOR DE DISTRITO JUDICIAL DE BOGOTA	≡
<input type="checkbox"/>	11001220300020220268500	2022-12-05 2023-02-04	DESPACHO DE LA SALA CIVIL ESPECIALIZADA EN RESTITUCIÓN DE TIERRAS DEL TRIBUNAL SUPERIOR DE BOGOTÁ (BOGOTÁ)	<b>Demandante:</b> JAIME ALBERTO GÓMEZ TORRES <b>Demandado:</b> JUZGADO 44 CIVIL DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ Tercero vinculado: GERMAN ROJAS OLARTE - APODERADO DEMANDADO Tercero vinculado: KRANKY YOVANNER HERNANDEZ ROJAS - APODERADO DTE Tercero vinculado: JAIME ALBERTO GOMEZ TORRES - APODERADO DEMANDADO Tercero vinculado: ALCALDIA LOCAL DE SUBA Tercero vinculado: BANCO SCOTIABANK COLPATRIA S.A. Autoridad de Conocimiento: DOCTOR JORGE ELIECER MOYA VARGAS	≡
<input type="checkbox"/>	11001220300020220268500	2022-12-05 2023-02-04	DESPACHO DE LA SALA CIVIL ESPECIALIZADA EN RESTITUCIÓN DE TIERRAS DEL TRIBUNAL SUPERIOR DE BOGOTÁ (BOGOTÁ)	<b>Demandante:</b> JAIME ALBERTO GÓMEZ TORRES <b>Demandado:</b> JUZGADO 44 CIVIL DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ Tercero vinculado: GERMAN ROJAS OLARTE - APODERADO DEMANDADO Tercero vinculado: KRANKY YOVANNER HERNANDEZ ROJAS - APODERADO DTE Tercero vinculado: JAIME ALBERTO GOMEZ TORRES - APODERADO DEMANDADO Tercero vinculado: ALCALDIA LOCAL DE SUBA Tercero vinculado: BANCO SCOTIABANK COLPATRIA S.A. Autoridad de Conocimiento: DOCTOR JORGE ELIECER MOYA VARGAS	≡

<input type="checkbox"/>	11001220300020220268500	2022-12-05 2022-12-01	DESPACHO DE LA SALA CIVIL DEL TRIBUNAL SUPERIOR DE BOGOTÁ (BOGOTÁ)	<b>Demandante:</b> JAIME ALBERTO GÓMEZ TORRES <b>Demandado:</b> JUZGADO 44 CIVIL DEL CIRCUITO	≡
<input type="checkbox"/>	11001220300020220268501	2023-01-19 2023-02-28	DESPACHO 000 - CORTE SUPREMA DE JUSTICIA - CIVIL - BOGOTÁ * (BOGOTÁ)	<b>Demandante:</b> JAIME ALBERTO GOMEZ TORRES <b>Demandado:</b> JUZGADO CUARENTA Y CUATRO CIVIL DEL CIRCUITO DE BOGOTA Tercero Interviente: GERMAN ROJAS OLARTE Tercero Interviente: JORGE ELIECER MOYA VARGAS Tercero Interviente: KRANKY YOVANNER HERNANDEZ ROJAS Tercero Interviente: ALCALDIA MENOR DE SUBA Tercero Interviente: BANCO COLPATRIA S.A. DESPACHO ORIGEN: SALA CIVIL ESPECIALIZADA EN RESTITUCION DE TIERRAS TRIBUNAL SUPERIOR DEL DISTRITO JUDICIAL DE BOGOTA	≡
<input type="checkbox"/>	11001310301720230035500	2023-08-18 2024-01-22	JUZGADO 017 CIVIL DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ (BOGOTÁ)	<b>Demandante:</b> JAIME ALBERTO GOMEZ TORRES <b>Demandado:</b> RICHARD MARTINEZ OLIVERA	≡
<input type="checkbox"/>	11001310304420190057900	2019-08-26 2024-01-29	JUZGADO 044 CIVIL DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ (BOGOTÁ)	<b>Demandante:</b> SCOTIABANK COLPATRIA S.A. <b>Demandado:</b> JAIME ALBERTO GOMEZ TORRES	≡
<input type="checkbox"/>	11001310304420190057901	2023-06-22 2023-09-20	DESPACHO DE LA SALA CIVIL DEL TRIBUNAL SUPERIOR DE BOGOTÁ (BOGOTÁ)	<b>Demandante:</b> SCOTIABANK COLPATRIA SA <b>Demandado:</b> JAIME ALBERTO GOMEZ TORRES	≡

En suma, no se probó: la relación contractual de los acreedores; María Josefa Gómez Rincón, Andrea del Pilar Gómez Torres, Luz Adriana Gómez Torres, Ana María Gómez Torres, Juan Nicolas García Gómez, Juliana Melo y el deudor insolvente; el negocio causal que conllevó el desembolso de los dineros; ni la inversión de los presuntos montos adeudados.

Por todo lo expuesto, de la valoración íntegra de las pruebas, ha de considerarse que las obligaciones de María Josefa Gómez Rincón, Andrea del Pilar Gómez Torres, Luz Adriana Gómez Torres, Ana María Gómez Torres, Juan Nicolas García Gómez, Juliana Melo, son simuladas. En especial por los siguientes indicios<sup>12</sup> que tienen gran contundencia: familiaridad; ausencia de soportes de movimiento de gruesas sumas dinero; falta de congruencia entre los valores denunciados y documentos arrojados;

<sup>12</sup> Según el artículo 242 del C.G.P, “El juez apreciará los indicios en conjunto, teniendo en consideración su gravedad, concordancia y convergencia, y su relación con las demás pruebas que obren en el proceso”.

falta de soportes escritos de los contratos celebrados; falta de declaraciones fiscales de movimientos de dinero; falta de explicaciones respecto a la deuda (supuesta inversión de dinero sin riesgo alguno, y sí réditos); el grupo de acreedores integrado por los familiares permite conformar mayoría para votar el acuerdo de negociación con los acreedores.

Así las cosas, aunque en criterio del despacho las obligaciones quirografarias referidas ni siquiera debían estar soportadas en un título, pues ninguna disposición así lo refiere. Empero, el juramento que dio soporte a la solicitud (par. del art. 539 del C.G.P), y aún los títulos valores arrimados, deben ser valorados íntegramente con los demás elementos de juicio que obran en el trámite, a partir de los cuales, se concluye que las obligaciones referidas son simuladas, y por ende se ordenará su exclusión en la relación de acreencias.

**5.2.3.** Ahora, en lo que respecta a la obligación contraída con el acreedor German Rojas Olarte, si bien únicamente obra en el plenario la siguiente letra de cambio:

LETRA DE CAMBIO

Fecha: 3 JULIO de 2022 No. 01 Por \$ 100'000.000

Señor(es): JAIQUE ALBERTO GOMEZ TORRES

El de del año

Se servirá (n) ud.(s) pagar solidariamente en BOGOTÁ

por esta Única de Cambio sin protesto, excusado el aviso de rechazo a la orden de: GERMAN ROJAS OLARTE

La cantidad de: CIENTO MILLORES DE PESOS (\$ 100'000.000 )

Pesos m/l en UNA cuota (s) de \$ 100'000.000 más intereses durante el plazo del

UNO ( 1 % ) mensual y de mora a la tasa máxima legal autorizada.

DIRECCIÓN ACEPTANTES TELEFONO Atentamente

(GIRADOR)

minerva 100-00 Dinero y actualizada según la Ley 1712 de 2014 REV. 05/2019

Lo cierto, es que la relación entre el acreedor y el deudor es de tipo contractual, dado que German Rojas Olarte, fungía como apoderado judicial del insolvente en el proceso verbal de restitución de tenencia adelantado por el Juzgado 44 Civil del Circuito de Bogotá, radicado No. 11001310304420190057900.

A su vez el Despacho no encuentra indicios suficientes para determinar que en efecto la obligación entre las partes sea simulada, máxime que el título aportado se encuentra ajustado a las disposiciones previstas en el artículo 422 del Código General del Proceso.

Por lo que respecto del acreedor German Rojas Olarte, el Despacho tendrá por infundada la objeción formulada.

En mérito de lo expuesto, el **Juzgado Treinta y Ocho Civil Municipal de Bogotá D.C.**,

### RESUELVE

**PRIMERO-DECLARAR FUNDADAS** las objeciones formuladas por Scotiabank Colpatría, respecto a los créditos de María Josefa Gómez Rincón, Andrea del Pilar Gómez Torres, Luz Adriana Gómez Torres, Ana María Gómez Torres, Juan Nicolas García Gómez, Juliana Melo.

**SEGUNDO-ORDENAR** la exclusión de los créditos de María Josefa Gómez Rincón, Andrea del Pilar Gómez Torres, Luz Adriana Gómez Torres, Ana María Gómez Torres, Juan Nicolas García Gómez, Juliana Melo, en la relación definitiva de acreencias.

**TERCERO-DECLARAR INFUNDADA** la objeción formulada por Scotiabank Colpatria, respecto del crédito del acreedor German Rojas Olarte.

**CUARTO-DECLARAR FUNDADA**, la objeción formulada por Scotiabank Colpatria, respecto de la obligación de leasing, proceso adelantado en el Juzgado 44 Civil del Circuito de Bogotá, radicación No. 11001310304420190057900, en consecuencia, se excluye dicho crédito de la relación definitiva de acreencias.

**QUINTO-DECLARAR INFUNDADA** la objeción planteada por el acreedor Bancolombia S.A., respecto de la calidad del deudor **Jaime Alberto Torres Gómez**.

**SEXTO**-Sin condena en costas conforme con el artículo 365 del C.G.P.

**SÉPTIMO**-Devolver a la Notaria 36 del Círculo de Bogotá D.C. la totalidad del expediente, junto con el presente auto, dejándose las constancias del caso

**OCTAVO**-Advertir que de conformidad al artículo 552 del Código General del Proceso, contra la presente decisión no procede ningún recurso.

## NOTIFÍQUESE

**DIANA PAOLA GORDILLO ROJAS**

**Juez**

Rama Judicial del Poder Público  
**JUZGADO 38 CIVIL MUNICIPAL DE BOGOTA D.C.**

La presente providencia se notifica por anotación ESTADO  
No. 006 de 20 de febrero de 2024

DIANA MILENA MERCHÁN HAMÓN  
Secretaría

Firmado Por:

Diana Paola Gordillo Rojas

Secretaria

Juzgado Municipal

Civil 038

Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,

conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **061673e9d648adb9538e4f078e27af4eb41e00620c050ec779185d218c45fff5**

Documento generado en 19/02/2024 02:19:29 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:  
<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

**República de Colombia**  
**Rama Judicial del Poder Público**



**JUZGADO TREINTA Y OCHO CIVIL MUNICIPAL**  
**DE BOGOTÁ D. C.**

**Carrera 10 n.º 14-33 piso 11**

**[cmpl38bt@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:cmpl38bt@cendoj.ramajudicial.gov.co)**

Bogotá D.C., diecinueve (19) de febrero de dos mil veinticuatro (2024)

**Exp. No. 10014003038-2022-00609-00**

**PROCESO:** Ejecutivo Singular

**DEMANDANTE:** Universal de Seguridad LTDA.

**DEMANDADO:** Promotora Castellana S.A.S.

Vista la liquidación de costas que antecede practicada por la secretaria del Despacho (*archivo 19 C.P. del expediente digital*) y por estar ajustada a derecho, con fundamento en el numeral 1º del canon 366 del Código General del Proceso se procede a impartirle aprobación en la suma de **\$ 4.566.018.**

De otro lado, una vez ejecutoriado el presente proveído y toda vez que mediante providencia de **11 DE DICIEMBRE DE 2023** se ordenó seguir adelante con la ejecución (anexo 18 C.P. del expediente digital) de conformidad con el Acuerdo No. PSAA13-9984 de 2013 emitido por la Sala Administrativa del Consejo Superior de la Judicatura y teniendo en cuenta que:

- Se han practicado medidas cautelares<sup>1</sup>
- Ya se aprobó por parte del estrado judicial liquidación de costas.
- El trámite no es susceptible de terminarse por desistimiento tácito.

Se requiere que por secretaria se proceda con él envío del presente proceso a los Juzgados Civiles Municipales de Ejecución de Sentencia de Bogotá-Reparto, para lo de su competencia.

---

<sup>1</sup> Archivo 17, Cuaderno de medidas cautelares del expediente digital.

Se le informa a la parte actora que sobre la liquidación del crédito conocerá el funcionario que asuma el trámite en fase de ejecución, no siendo requisito resolver sobre ello para el envío de los procesos a los juzgados de ejecución, según los acuerdos del C. S. de la J.

## **NOTIFÍQUESE**

### **DIANA PAOLA GORDILLO ROJAS**

#### **Juez**

Rama Judicial del Poder Público  
**JUZGADO 38 CIVIL MUNICIPAL DE BOGOTA D.C.**

La presente providencia se notifica por anotación ESTADO  
No. 006 de 20 de febrero de 2024

DIANA MILENA MERCHÁN HAMÓN  
Secretaria

Firmado Por:

**Diana Paola Gordillo Rojas**

**Secretaria**

**Juzgado Municipal**

**Civil 038**

**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **187f3fba0dc12df60c74558b34b53cca6c745d5e852e246852db07733fcdc203**

Documento generado en 19/02/2024 02:19:32 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**

**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

**República de Colombia**  
**Rama Judicial del Poder Público**



**JUZGADO TREINTA Y OCHO CIVIL MUNICIPAL**  
**DE BOGOTÁ D. C.**

**Carrera 10 n.º 14-33 piso 11**

**[cmpl38bt@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:cmpl38bt@cendoj.ramajudicial.gov.co)**

Bogotá D.C., diecinueve (19) de febrero de dos mil veinticuatro (2024)

**Rad. 11001-40-03-038-2020-00407-00**

**Verbal (responsabilidad civil extracontractual) de Carlos Julio Rondón contra Jaime Alexander Urrego, Omar Bustos, Sociedad Universal Automotora de Transporte S.A. y Compañía Mundial de Seguros S.A.**

Previo a relevar del cargo a liquidador designado, abogado GUSTAVO ADOLFO ANZOLA FRANCO, se le requiere para que en el término de los cinco (5) días siguientes a la notificación de este auto, proceda a allegar las constancias pertinentes que acrediten que actualmente se encuentra actuando como curador ad litem de los siguientes procesos:

- 1.- Juzgado 21 Civil Municipal de Bogotá. Proceso con número de radicación 2018-0801.**
- 2.- Juzgado 44 Civil Municipal de Bogotá. Proceso con número de radicación 2018-1031.**
- 3.- Juzgado 44 Civil Municipal de Bogotá. Proceso con número de radicación 2017-0878.**
- 4.- Juzgado 81 Civil Municipal de Bogotá Transitoriamente convertido en Juzgado 63 de Pequeñas Causas y Competencia Múltiple de Bogotá. Proceso con número de radicación 2017-0457.**
- 5.- Juzgado 63 Civil Municipal de Bogotá Transitoriamente convertido en Juzgado 45 de Pequeñas Causas y Competencia Múltiple de Bogotá. Proceso con número de radicación 2017-0478.**

De no darse cumplimiento a lo ordenado se impartirán las sanciones pertinentes en los términos del artículo 44 del Código General del Proceso.

**NOTIFÍQUESE**

**DIANA PAOLA GORDILLO ROJAS**

**Juez**

<p>Rama Judicial del Poder Público</p> <p><b>JUZGADO 38 CIVIL MUNICIPAL DE BOGOTA D.C.</b></p> <p>La presente providencia se notifica por anotación ESTADO No. 006 de 20 de febrero de 2024</p> <p>DIANA MILENA MERCHÁN HAMÓN</p> <p>Secretaría</p>
---

Firmado Por:

**Diana Paola Gordillo Rojas**

**Secretaria**

**Juzgado Municipal**

**Civil 038**

**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **16d6f210e5c8b4e3076b8883e99fd800948634dbd6acc340c2e2f873924406ca**

Documento generado en 19/02/2024 02:19:33 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**

**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

**República de Colombia**  
**Rama Judicial del Poder Público**



**JUZGADO TREINTA Y OCHO CIVIL MUNICIPAL**  
**DE BOGOTÁ D. C.**  
**Carrera 10 n.º 14-33 piso 11**  
[cmpl38bt@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:cmpl38bt@cendoj.ramajudicial.gov.co)

Bogotá D.C., diecinueve (19) de febrero de dos mil veinticuatro (2024)

**Rad. 11001-40-03-038-2020-00465-00.**

**Verbal de Industrias de Refrigeración Inos Ltda.–Refri-Inox Ltda.**  
**Contra José Elizardo Páez Forero y Dany Esperanza Forero Téllez**

Considerado lo resuelto por la Comisión Seccional De Disciplina Judicial De Bogotá, el Despacho procederá a **RELEVAR** a la curadora designada, abogada **CLAUDIA MILENA VARGAS ESCALANTE**. A partir de lo anterior se DISPONE:

**PRIMERO: RELEVAR** del cargo a la auxiliar CLAUDIA MILENA VARGAS ESCALANTE

**SEGUNDO:** Nombrar a **JORGE ERNESTO BOHÓRQUEZ MEDINA<sup>1</sup>**, como curador ad litem de la parte demandada.

**TERCERO:** Por sustracción de material el Despacho se abstiene de resolver el recurso de reposición.

Comuníquesele la anterior designación teniendo en cuenta los lineamientos que para tal fin dispuso el precepto 49 *ejusdem*.

**NOTIFÍQUESE**

**DIANA PAOLA GORDILLO ROJAS**  
**Juez**

Rama Judicial del Poder Público  
**JUZGADO 38 CIVIL MUNICIPAL DE BOGOTÁ**  
**D.C.**

La presente providencia se notifica por anotación  
ESTADO No. 006 de 20 de febrero de 2024

DIANA MILENA MERCHÁN HAMÓN  
Secretaría

<sup>1</sup> Correo electrónico: [georgebm1973@gmail.com](mailto:georgebm1973@gmail.com) Proceso 2019-1001

**Firmado Por:**  
**Diana Paola Gordillo Rojas**  
**Secretaria**  
**Juzgado Municipal**  
**Civil 038**  
**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **3e256fcdf9a5ff2659a8f69a84551065f04f8bc73e95b33929cad9428c2d67d**

Documento generado en 19/02/2024 02:19:34 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

**República de Colombia**  
**Rama Judicial del Poder Público**



**JUZGADO TREINTA Y OCHO CIVIL MUNICIPAL**  
**DE BOGOTÁ D. C.**

**Carrera 10 n.º 14-33 piso 11**

[cmpl38bt@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:cmpl38bt@cendoj.ramajudicial.gov.co)

Bogotá D.C., diecinueve (19) de febrero de dos mil veinticuatro (2024)

**Exp. No. 11001-40-03-038-2021-00559-00**

**PROCESO:** Verbal de Pertenencia

**DEMANDANTE:** Blanca Cecilia Rincón Castillo

**DEMANDADO:** Jhoana Martínez Rincón, Jairo Martínez Rincón e Gloria Isabel Martínez Montaña como herederos determinados de Juan Bautista Martínez Rivera; herederos indeterminados del causante y todas las personas indeterminadas que se crean con derecho sobre el bien inmueble

Se requiere a la parte demandante para que en el término de los 30 días siguientes a la notificación de este auto proceda a notificar a la parte demandada Jhoana Martínez Rincón, Jairo Martínez Rincón e Gloria Isabel Martínez Montaña, de conformidad con las exigencias previstas en los cánones 291 y 292 del C.G.P. concordante con el 8º de la ley 2213 de 2022, so pena de tener por desistido el trámite al tenor de lo previsto en el numeral 1º del artículo 317 ejusdem.

**NOTIFÍQUESE**

**DIANA PAOLA GORDILLO ROJAS**

**Juez**

Rama Judicial del Poder Público  
**JUZGADO 38 CIVIL MUNICIPAL DE BOGOTÁ D.C.**

La presente providencia se notifica por anotación ESTADO  
No. 006 de 20 de febrero de 2024

DIANA MILENA MERCHÁN HAMÓN  
Secretaría

Firmado Por:

**Diana Paola Gordillo Rojas**  
**Secretaria**  
**Juzgado Municipal**  
**Civil 038**  
**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **fee04e31234cfeacdced5df4d9bba388d4b23162f19366c95e167c419da8d7c9**

Documento generado en 19/02/2024 02:19:35 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

**República de Colombia**  
**Rama Judicial del Poder Público**



**JUZGADO TREINTA Y OCHO CIVIL MUNICIPAL**  
**DE BOGOTÁ D. C.**

**Carrera 10 n.º 14-33 piso 11**

[cmpl38bt@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:cmpl38bt@cendoj.ramajudicial.gov.co)

Bogotá D.C., diecinueve (19) de febrero de dos mil veinticuatro (2024)

**Exp. No. 11001-40-03-038-2022-00167-00**

**PROCESO:** Ejecutivo.

**DEMANDANTE:** Seguros Comerciales Bolívar S.A.

**DEMANDADO:** Confecciones Divels SAS-en Liquidación, Paola Andrea Vélez Bernal, Luis Antonio Mateus Ruiz y Pedro Olimpio Vélez Gutiérrez.

Para todos los efectos legales a que haya lugar, téngase en cuenta que la parte demandante recorrió traslado del incidente de nulidad formulado por la demandada Paola Andrea Vélez Bernal, previo a resolver el asunto de conformidad con lo previsto en el inciso 4º del canon 134 del Código General del Proceso, se decretan las siguientes pruebas:

**PARTE DEMANDANDA:**

Documentales: los documentos allegados con el escrito contentivo del incidente de nulidad se analizarán en todo su valor legal y probatorio, pues los mismos no fueron tachados de falsos.

**PRUEBAS DE OFICIO:**

Oficios: Se ordena oficiar a la administración de la Agrupación Vivienda Mallorca ubicada en la carrera 85B No. 22B-35 de la ciudad de Bogotá, para que en el término de los cinco (5) días siguientes a la entrega de la comunicación, informe bajo gravedad de juramento, con las consecuencias

legales que ello implica, desde que fecha la señora Paola Andrea Vélez Bernal, no reside en esta dirección.

Allegar junto con la comunicación el certificado de representación legal.

Finalmente, se reconoce al abogado CARLOS FERNANDO GONZÁLEZ JUSTINICO, como apoderado de la parte demandada, señora Paola Andrea Vélez Bernal, en los términos y para los fines del poder conferido.

**NOTIFÍQUESE,**

**DIANA PAOLA GORDILLO ROJAS**

**Juez**

Rama Judicial del Poder Público <b>JUZGADO 38 CIVIL MUNICIPAL DE BOGOTA D.C.</b> La presente providencia se notifica por anotación ESTADO No. 006 de 20 de febrero de 2024  DIANA MILENA MERCHÁN HAMÓN Secretaría
---

**(Cuaderno incidente de nulidad)**

Firmado Por:

Diana Paola Gordillo Rojas

Secretaria

Juzgado Municipal

Civil 038

Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **341a986a0e981c04f6d0f9a228c2d9e31e8d5d0f5f6be98272b0806794bdb6a0**

Documento generado en 19/02/2024 02:19:36 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**

**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

**República de Colombia**  
**Rama Judicial del Poder Público**



**JUZGADO TREINTA Y OCHO CIVIL MUNICIPAL**  
**DE BOGOTÁ D. C.**

**Carrera 10 n.º 14-33 piso 11**

[cmpl38bt@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:cmpl38bt@cendoj.ramajudicial.gov.co)

Bogotá D.C., diecinueve (19) de febrero de dos mil veinticuatro (2024)

**Exp. No. 11001-40-03-038-2022-00167-00**

**PROCESO:** Ejecutivo.

**DEMANDANTE:** Seguros Comerciales Bolívar S.A.

**DEMANDADO:** Confecciones Divels SAS-en Liquidación, Paola Andrea Vélez Bernal, Luis Antonio Mateus Ruiz y Pedro Olimpio Vélez Gutiérrez.

Vista la liquidación de costas que antecede practicada por la secretaria del Despacho (*archivo 38 C.P. Expediente digital*) y por estar ajustada a derecho, con fundamento en el numeral 1º del canon 366 del Código General del Proceso se procede a impartirle aprobación en la suma de **\$2.143.850.**

**NOTIFÍQUESE**

**DIANA PAOLA GORDILLO ROJAS**

**Juez**

<p>Rama Judicial del Poder Público <b>JUZGADO 38 CIVIL MUNICIPAL DE BOGOTA D.C.</b></p> <p>La presente providencia se notifica por anotación ESTADO No. 006 de 20 de febrero de 2024</p> <p>DIANA MILENA MERCHÁN HAMÓN Secretaria</p>
---

**Firmado Por:**  
**Diana Paola Gordillo Rojas**  
**Secretaria**  
**Juzgado Municipal**  
**Civil 038**  
**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **3eb7ea0ab3c2c0f4ffa6e37ef4b661c3332167be53ff3d34db21ba5167316548**

Documento generado en 19/02/2024 02:19:38 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

**República de Colombia**  
**Rama Judicial del Poder Público**



**JUZGADO TREINTA Y OCHO CIVIL MUNICIPAL**  
**DE BOGOTÁ D. C.**

**Carrera 10 n.º 14-33 piso 11**

[cmpl38bt@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:cmpl38bt@cendoj.ramajudicial.gov.co)

Bogotá D.C., diecinueve (19) de febrero de dos mil veinticuatro (2024)

**Exp. No. 110014003038-2022-00549-00**

**PROCESO:** Ejecutivo Singular

**DEMANDANTE:** AECSA S.A.S.

**DEMANDADO:** Luis Eduardo Castañeda Castrillón

Vista la liquidación de costas que antecede practicada por la secretaria del Despacho (*archivo 13 C.1. Expediente digital*) y por estar ajustada a derecho, con fundamento en el numeral 1º del canon 366 del Código General del Proceso se procede a impartirle aprobación en la suma de **\$ 4.940.765.**

**NOTIFÍQUESE**

**DIANA PAOLA GORDILLO ROJAS**

**Juez**

Rama Judicial del Poder Público  
**JUZGADO 38 CIVIL MUNICIPAL DE BOGOTÁ D.C.**

La presente providencia se notifica por anotación ESTADO  
No. 006 de 20 de febrero de 2024

DIANA MILENA MERCHÁN HAMÓN  
Secretaría

Firmado Por:

**Diana Paola Gordillo Rojas**  
**Secretaria**  
**Juzgado Municipal**  
**Civil 038**  
**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **851b7292e4fa1b99e6543cf9689c5d83a797b7d4c58d19dfcb8ba059161d87a1**

Documento generado en 19/02/2024 02:19:39 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

**República de Colombia**  
**Rama Judicial del Poder Público**



**JUZGADO TREINTA Y OCHO CIVIL MUNICIPAL**  
**DE BOGOTÁ D. C.**

**Carrera 10 n.º 14-33 piso 11**

[cmpl38bt@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:cmpl38bt@cendoj.ramajudicial.gov.co)

Bogotá D.C., diecinueve (19) de febrero de dos mil veinticuatro (2024)

**Exp. No. 11001-40-03-038-2023-00385-00**

**PROCESO:** Ejecutivo

**DEMANDANTE:** Grupo Jurídico Deudu S.A.S.

**DEMANDADO:** Lucia Constanza Hurtado Otálora

Incorpórese las constancias de notificación con resultado negativo allegadas por el apoderado de la parte actora, remitidas a la dirección:

- Calle 197 No. 15 - 382 Apto 708 en la ciudad de Floridablanca – Santander.

Se requiere a la parte demandante para que en el término de los 10 días siguientes a la notificación de este auto proceda a informar al Despacho si cuenta con canal de notificación al cual pueda comunicar del trámite a la demandada, o si por el contrario al desconocer de alguno solicita el emplazamiento de la misma.

**NOTIFÍQUESE**

**DIANA PAOLA GORDILLO ROJAS**  
**Juez**

Rama Judicial del Poder Público <b>JUZGADO 38 CIVIL MUNICIPAL DE BOGOTA D.C.</b>  La presente providencia se notifica por anotación ESTADO No. 006 de 20 de febrero de 2024  DIANA MILENA MERCHÁN HAMÓN Secretaría
---

**Firmado Por:**  
**Diana Paola Gordillo Rojas**  
**Secretaria**  
**Juzgado Municipal**  
**Civil 038**  
**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **0abe1ee9da42670f147c34478f50af2006fb633dff103f47c2fb3306a343a845**

Documento generado en 19/02/2024 02:19:41 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

**República de Colombia**  
**Rama Judicial del Poder Público**



**JUZGADO TREINTA Y OCHO CIVIL MUNICIPAL**  
**DE BOGOTÁ D. C.**

**Carrera 10 n.º 14-33 piso 11**

[cmpl38bt@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:cmpl38bt@cendoj.ramajudicial.gov.co)

Bogotá D.C., diecinueve (19) de febrero de dos mil veinticuatro (2024)

**Exp. No. 11001-40-03-038-2023-00655-00**

**PROCESO:** Impugnación Acuerdo de pago

**DEUDOR:** Edgar Alberto Yaya López

**IMPUGNANTES:** Secretaría Distrital de Hacienda de Bogotá y  
Secretaría de Hacienda de Cundinamarca

Procede el Despacho a resolver la impugnación al acuerdo de pago aprobado, formulado por la Secretaría Distrital de Hacienda de Bogotá y la Secretaría de Hacienda de Cundinamarca, al interior del proceso de insolvencia promovido por el señor Edgar Alberto Yaya López, ante el Centro de Conciliación arbitraje y Amigable Composición Liberio Mejía.

**ANTECEDENTES**

**1.** Reunidos los requisitos ante el operador de insolvencia, se dio inicio al trámite mediante auto admisorio de 24 de marzo de 2023<sup>1</sup>, posteriormente, se citó a audiencia de negociación de deudas del señor Edgar Alberto Yaya López<sup>2</sup>, en la que se hicieron presentes la totalidad de los acreedores.

**2.** En audiencia del 21 de junio de 2023 se emitió acta de acuerdo de pago, en esta se (i) se hizo control de legalidad (ii) se verificó el quorum (iii) se corrió

---

<sup>1</sup> Fls. 24-28 del anexo 002 del expediente digital

<sup>2</sup> Fls 206-208 del anexo 002 del expediente digital

traslado a los acreedores de las obligaciones a efectos de que indicaras si estaban de acuerdo con la existencia, naturaleza y cuantía (iv) se hizo la graduación de créditos (v) fue aprobada la propuesta de pagos formulada por el deudor con el 73.8% de los votos (vi) la Secretaría Distrital de Hacienda de Bogotá y la Secretaría de Hacienda de Cundinamarca, impugnaron el acuerdo de pago aprobado.

**3.** La Secretaría de Hacienda de Cundinamarca, basó su reproche en los siguientes argumentos; (i) violación a los principios de igualdad, por cuanto el deudor pretende exonerarse del pago de los intereses de mora causados por el no pago de los impuestos sobre el vehículo identificado con placa No. TNL105, lo cual es contrario a lo consagrado en el canon 13 de la Constitución Política. No es viable que a una persona que este en trámite de negociación de deudas le sean condonados los intereses moratorios fruto de su incumplimiento

Señala que el Decreto 860 de 2020 posibilita la rebaja de sanciones, intereses y capital de los créditos fiscales, siendo tales situaciones excepciones, y solamente aplican a créditos en favor de la DIAN. Reitera que, para disponer de sumas adeudadas por concepto de capital, interese, sanciones por extemporaneidad u otros conceptos, se requiere una norma que expresamente así lo contemple, en la actualidad es inexistente. El no reconocimiento de interés de mora vulnera lo consagrado en el numeral 7° del artículo 553 de la Ley 1564 de 2012.

**4.** La Secretaría Distrital de Hacienda de Bogotá, fundó sus reparos en lo siguiente; la condonación de intereses de mora vulnera la constitución política, dado que la obligación es de índole fiscal y no es viable tal exoneración, para el caso el deudor adeuda la suma de \$6.256.000 por concepto de interese moratorios, luego ninguna norma contempla la exoneración de intereses en créditos fiscales. La reducción o exoneración de interés únicamente son permitidos en casos excepcionales lo cual no se aplica al caso bajo estudio. Solicita la declaratoria de nulidad del acuerdo de pago.

**5.** El deudor indicó que los intereses de mora no forman parte del impuesto en sí mismo, si no que constituyen una penalidad por el impago oportuno del mismo, luego no es aplicable el numeral 7° del artículo 553 de la ley 1564 de 2012, la condonación de intereses no se encuentra prohibida por la norma.

6. El Despacho mediante proveído de fecha 9 de octubre de 2023, una vez analizados los presupuestos requeridos para dar apertura al trámite de negociación de deudas de persona natural no comerciante, resolvió:

*“ORDENAR la devolución del trámite al conciliador designado por el Centro de Conciliación, arbitraje y amigable composición de la Fundación Liborio Mejía, Sede Bogotá, a efectos de que efectúe el respectivo control de legalidad de los presupuestos de la insolvencia, teniendo en cuenta lo expuesto en las consideraciones de este proveído”.*

El Centro de Conciliación, arbitraje y amigable composición de la Fundación Liborio Mejía, Sede Bogotá, realizó control de legalidad del trámite de negociación de deudas de persona natural no comerciante, y remitió nuevamente el expediente para resolver lo pertinente sobre la impugnación del acuerdo de pago formulado.

### **CONSIDERACIONES**

1. El artículo 557 del Código General del Proceso, previó la impugnación del acuerdo de pago y estableció de manera precisa las causales que puedan desencadenar la nulidad del mismo, cuando:

**“1. Contenga cláusulas que violen el orden legal de prelación de créditos, sea porque alteren el orden establecido en la Constitución y en la ley o dispongan órdenes distintos de los allí establecidos, a menos que hubiere mediado renuncia expresa del acreedor afectado con la respectiva cláusula. 2. Contenga cláusulas que establezcan privilegios a uno o algunos de los créditos que pertenezcan a una misma clase u orden, o de alguna otra manera vulneren la igualdad entre los acreedores, a menos que hubiere mediado renuncia expresa del acreedor afectado con la respectiva cláusula. 3. No comprenda a todos los acreedores anteriores a la aceptación de la solicitud. 4. Contenga cualquier otra cláusula que viole la Constitución o la ley”.**

En este punto, resulta importante señalar los requisitos establecidos en el canon 554 en lo que respecta con el contenido del acuerdo de pago:

*“El acuerdo de pago contendrá, como mínimo:*

- 1. La forma en que serán atendidas las obligaciones objeto del mismo, en el orden de prelación legal de créditos.*
- 2. Los plazos en días, meses o años en que se pagarán las obligaciones objeto de la negociación.*
- 3. El régimen de intereses al que se sujetarán las distintas obligaciones, y en caso de que así se convenga, la condonación de los mismos.*
- 4. En caso de que se pacten daciones en pago, la determinación de los bienes que se entregarán y de las obligaciones que se extinguirán como consecuencia de ello.*
- 5. La relación de los acreedores que acepten quitas o daciones en pago.*
- 6. En caso de daciones en pago, sustitución o disminución de garantías se requerirá el consentimiento expreso del respectivo acreedor, al igual que en aquellos casos en que se rebaje el capital de la obligación.*
- 7. El término máximo para su cumplimiento”.*

El numeral 7° del artículo 553 del Código General del Proceso señala lo siguiente:

*“El acuerdo de pago estará sujeto a las siguientes reglas:*

*7. Todos los créditos estatales estarán sujetos a las reglas señaladas en el acuerdo para los demás créditos y no se aplicarán respecto de los mismos las disposiciones especiales existentes. **Sin embargo, tratándose de créditos fiscales, el acuerdo no podrá contener reglas que impliquen condonación o rebajas por impuestos, tasas o contribuciones, salvo en los casos que lo permitan las disposiciones fiscales.**”*

**2.** En el caso que nos ocupa, las acreedoras Secretaría Distrital de Hacienda de Bogotá y Secretaría de Hacienda de Cundinamarca, alegaron que el acuerdo de pago suscrito vulnera las previsiones legales consagradas en el numeral 7° del artículo 553 del Código General del Proceso, considerando que se excluyeron los intereses moratorios de las obligaciones fiscales (impuesto predial identificación predio AAA0146YASY, vigencias 2017 a 2020 e impuesto sobre vehículo

automotor con placas No. TLN105), existiendo la imposibilidad de condonación o rebajas por impuestos, tasas o contribuciones.

Luego, téngase en cuenta que en esta instancia en Juez debe entrar a analizar aspectos relacionados con la validez del acuerdo de pago suscrito, para lo cual se entrará observar si el convenio contiene cada uno de los requisitos señalados en el canon 554 del C.G.P. y si el mismo se ajusta a los parámetros legales establecidos.

Nótese que el acuerdo de pago visto a folios 220 a 227 del anexo 002 del expediente digital, cumple con los parámetros establecidos en el canon 554 y no se prevé de algún modo que el mismo contenga cláusulas que vulneren los derechos de los acreedores o que vayan en contra de la constitución o la ley, por el contrario, el mismo fue aprobado por mayoría (73.8% de los votos) e incluyó la totalidad de las obligaciones y acreedores.

Si bien es cierto que, las obligaciones a favor de las impugnantes Secretaría Distrital de Hacienda de Bogotá y Secretaría de Hacienda de Cundinamarca son de carácter fiscal, también lo es que el acuerdo de pago suscrito en ninguna de sus cláusulas señaló expresamente reglas que implicaran condonación o rebajas por impuestos, tasas o contribuciones, luego, las afirmaciones de las referidas entidades son contrarias a la realidad.

Luego, es claro que los intereses moratorios si aplican en el caso, por cuanto en el acuerdo de pago suscrito no excluyeron tales conceptos expresamente, considérese que, tratándose de condonación de intereses, la norma exige que debe quedar tal consignación, al tenor de lo previsto en el numeral 3 del canon 554 del C.G.P., que reza:

*“Artículo 554. Contenido del acuerdo  
(...)”*

**3. El régimen de intereses al que se sujetarán las distintas obligaciones, y en caso de que así se convenga, la condonación de los mismos”**

Así las cosas, se tiene que los intereses moratorios causados a favor de las entidades impugnantes son los legalmente autorizados de conformidad con lo previsto en el Estatuto Tributario.

Finalmente, si bien no se precisó sobre el régimen de intereses al que se sujetarán las obligaciones fiscales se entiende que es al establecido en el Estatuto Tributario.

Teniendo en cuenta lo anterior, se concluye que las impugnaciones presentadas por la Secretaría Distrital de Hacienda de Bogotá y la Secretaría de Hacienda de Cundinamarca, no están llamadas a prosperar y en consecuencia se declararán infundadas

En mérito de lo expuesto, el **Juzgado Treinta y Ocho Civil Municipal de Bogotá D.C.**,

### **RESUELVE**

**PRIMERO: DECLARAR INFUNDADAS** las impugnaciones presentadas por la Secretaría Distrital de Hacienda de Bogotá y la Secretaría de Hacienda de Cundinamarca de acuerdo con las razones dadas en la parte motiva de esta decisión.

**SEGUNDO: DEVOLVER** Al Centro de Conciliación arbitraje y Amigable Composición Liberio Mejía la totalidad del expediente, para lo de su cargo, dejando las constancias del caso.

### **NOTIFÍQUESE**

**DIANA PAOLA GORDILLO ROJAS**

**Juez**

<p><b>Rama Judicial del Poder Publico</b> <b>JUZGADO 38 CIVIL MUNICIPAL DE BOGOTA D.C.</b> La presente providencia se notifica por anotación ESTADO No. 006 de 20 de febrero de 2024</p> <p>DIANA MILENA MERCHÁN HAMÓN Secretaría</p>
---

**Firmado Por:**  
**Diana Paola Gordillo Rojas**  
**Secretaria**  
**Juzgado Municipal**  
**Civil 038**  
**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **8bbfa4c2487d85d49474ec4420e5de431918783f9c63dd6950b1ebc72513ee21**

Documento generado en 19/02/2024 02:19:42 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

**República de Colombia**  
**Rama Judicial del Poder Público**



**JUZGADO TREINTA Y OCHO CIVIL MUNICIPAL**  
**DE BOGOTÁ D. C.**

**Carrera 10 n.º 14-33 piso 11**

[cmpl38bt@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:cmpl38bt@cendoj.ramajudicial.gov.co)

Bogotá D.C., diecinueve (19) de febrero de dos mil veinticuatro (2024)

**Exp. No. 110014003038-2023-01113-00**

**PROCESO:** Ejecutivo para la Efectividad de la Garantía Real

**DEMANDANTE:** Yecenia Laudit Britto Arévalo

**DEMANDADO:** Luis Antonio Barrera Barbosa, Oscar Daniel Barrera Sánchez y Lilia Stella Sánchez De Barrera

Vista la solicitud obrante a archivo 015 del C.P., por ser procedente al tenor de lo consagrado en el artículo 287 del Código General del Proceso, se adiciona la providencia de fecha 29 DE ENERO DE 2024 en los siguientes términos:

*“LIBRAR MANDAMIENTO DE PAGO por la vía ejecutiva de menor cuantía a favor de Yecenia Laudit Britto Arévalo contra Luis Antonio Barrera Barbosa **Oscar Daniel Barrera Sánchez**, y Lilia Stella Sánchez De Barrera”.*

**NOTIFÍQUESE**

**DIANA PAOLA GORDILLO ROJAS**

**Juez**

<p>Rama Judicial del Poder Público</p> <p><b>JUZGADO 38 CIVIL MUNICIPAL DE BOGOTA D.C.</b></p> <p>La presente providencia se notifica por anotación ESTADO No. 006 de 20 de febrero de 2024</p> <p>DIANA MILENA MERCHÁN HAMÓN Secretaría</p>
--

**Firmado Por:**  
**Diana Paola Gordillo Rojas**  
**Secretaria**  
**Juzgado Municipal**  
**Civil 038**  
**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **2d6344594b241450973cb15db72ef3f23f24704362efb9ccf822f4806f7db39e**

Documento generado en 19/02/2024 02:19:43 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

**República de Colombia**  
**Rama Judicial del Poder Público**



**JUZGADO TREINTA Y OCHO CIVIL MUNICIPAL**  
**DE BOGOTÁ D. C.**

**Carrera 10 n.º 14-33 piso 11**

[cmpl38bt@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:cmpl38bt@cendoj.ramajudicial.gov.co)

Bogotá D.C., diecinueve (19) de febrero de dos mil veinticuatro (2024)

**Exp. No. 110014003038-2023-01113-00**

**PROCESO:** Ejecutivo para la Efectividad de la Garantía Real

**DEMANDANTE:** Yecenia Laudit Britto Arévalo

**DEMANDADO:** Luis Antonio Barrera Barbosa y Lilia Stella Sánchez De Barrera

Como quiera que el Despacho incurrió en error del que trata el inciso tercero del artículo 286 del Código General del Proceso, en lo que respecta con la providencia del 12 de febrero de 2024, este Despacho Judicial, dispone:

Al tenor del artículo 286 del C.G.P., se corrige el auto adiado 12 de febrero de 2024, en el sentido de modificar el número de radicado del proceso el cual no corresponde al de la referencia, sino al que a continuación se menciona.

**“110014003038-2023-01205-00”.**

**NOTIFÍQUESE**

**DIANA PAOLA GORDILLO ROJAS**  
**Juez**

<p><b>Rama Judicial del Poder Público</b> <b>JUZGADO 38 CIVIL MUNICIPAL DE BOGOTÁ D.C.</b> La presente providencia se notifica por anotación ESTADO No. 006 de 20 de febrero de 2024</p> <p>DIANA MILENA MERCHÁN HAMÓN Secretaría</p>
---

Firmado Por:

**Diana Paola Gordillo Rojas**  
**Secretaria**  
**Juzgado Municipal**  
**Civil 038**  
**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **b78106f1f26109bcf276f625fe3c1ad1cd94d6ab42f430162959e06962db17c9**

Documento generado en 19/02/2024 02:19:44 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

**República de Colombia**  
**Rama Judicial del Poder Público**



**JUZGADO TREINTA Y OCHO CIVIL MUNICIPAL**  
**DE BOGOTÁ D. C.**

**Carrera 10 n.º 14-33 piso 11**

[cmpl38bt@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:cmpl38bt@cendoj.ramajudicial.gov.co)

Bogotá D.C., diecinueve (19) de febrero de dos mil veinticuatro (2024)

**Exp. No. 110014003038-2023-01205-00**

**PROCESO:** Restitución de Inmueble Arrendado

**DEMANDANTE:** Luisa Fernanda Sánchez Muñoz

**Demandado:** Cesar Augusto García, Sergio Andrés García Rey, Luisa Fernanda López Ventura y Claudia Rey Morales

Subsanada en debida forma y como quiera que la parte actora manifestó que la acción impetrada corresponde a un proceso verbal de restitución de inmueble arrendado, se hace imperioso realizar diversas acotaciones para analizar si esta sede judicial cuenta con la competencia para avocar su conocimiento.

En efecto, de la revisión preliminar a las presentes diligencias, se observa que el asunto de la referencia debe ser conocido por el **Juez Municipal de Pequeñas Causas y Competencia Múltiple** y no por esta sede judicial, conforme lo estatuye el parágrafo del canon 17 del C. G. del P.

Lo anterior, teniendo en cuenta lo señalado en el numeral 6º del artículo 26 del C.G.P., que reza:

***“6. En los procesos de tenencia por arrendamiento, por el valor actual de la renta durante el término pactado inicialmente en el contrato, y si fuere a plazo indefinido por el valor de la renta de los doce (12) meses anteriores a la presentación de la demanda. Cuando la renta deba pagarse con los frutos naturales del bien arrendado, por el valor de aquellos en los últimos doce (12) meses. En los demás procesos de tenencia la cuantía se determinará por el valor de los bienes, que en el caso de los inmuebles será el avalúo catastral.”***

En el caso concreto, el valor del canon actual asciende a la suma de \$950.000 y el término de duración del contrato inicialmente se pacto en 12 meses, luego, una vez realizada la operación aritmética se tiene que la cuantía del trámite de la referencia corresponde a **\$ 11.400.000 M/CTE.**

Por lo que es evidente que el monto total de las pretensiones no supera el límite de los 40 S.M.L.M.V. siendo el asunto de mínima cuantía (inciso segundo, art. 25 C.G.P.), motivo por el cual, como en un principio se dijo, el competente para asumir el conocimiento de la litis es el Juez Municipal de Pequeñas Causas y Competencia Múltiple (reparto).

Sumado a lo anterior, en el Distrito de Bogotá fueron creados los Juzgados Civiles de Pequeñas Causas, a quienes corresponde conocer los asuntos de mínima cuantía consagrados en los numerales 1 a 3 del artículo 17 Ibídem, quienes además retomaron su competencia según lo dispuesto en el Acuerdo PCSJA18-11068 27 de julio de 2018.

En mérito de lo expuesto, el JUZGADO TREINTA Y OCHO CIVIL MUNICIPAL DE BOGOTÁ D.C.,

**RESUELVE:**

- 1. RECHAZAR** de plano la presente demanda por competencia, de conformidad con el inciso segundo del artículo 90 del C. G. del P.
- 2. ENVIAR** la misma, por intermedio de la Oficina Judicial, a los Jueces de Pequeñas Causas y Competencia Múltiple ubicados en la zona Centro de Bogotá que por reparto corresponda, donde radica su competencia.

**NOTIFÍQUESE**

**DIANA PAOLA GORDILLO ROJAS**

**Juez**

Rama Judicial del Poder Publico  
**JUZGADO 38 CIVIL MUNICIPAL DE BOGOTA D.C.**  
La presente providencia se notifica por anotación ESTADO  
No. 006 de 20 de febrero de 2024

DIANA MILENA MERCHÁN HAMÓN  
Secretaría

**Firmado Por:**  
**Diana Paola Gordillo Rojas**  
**Secretaria**  
**Juzgado Municipal**  
**Civil 038**  
**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **edb86f05a3e6e9b026b1db80cc7725fdff365f20c10b21335f19e24a8516c107**

Documento generado en 19/02/2024 02:19:45 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

**República de Colombia**  
**Rama Judicial del Poder Público**



**JUZGADO TREINTA Y OCHO CIVIL MUNICIPAL**  
**DE BOGOTÁ D. C.**

**Carrera 10 n.º 14-33 piso 11**

[cmpl38bt@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:cmpl38bt@cendoj.ramajudicial.gov.co)

Bogotá D.C., diecinueve (19) de febrero de dos mil veinticuatro (2024)

**Exp. No. 110014003038-2023-01213-00**

**PROCESO:** Ejecutivo singular

**DEMANDANTE:** Juan Carlos Morales Quintana

**DEMANDADO:** Yonatan Alexander Morales Quintana

Subsanada en debida forma y como quiera que la demanda reúne los requisitos establecidos en los artículos 82 y 422 del Código General del Proceso, el Despacho

**RESUELVE:**

**LIBRAR MANDAMIENTO DE PAGO** por la vía ejecutiva de menor cuantía a favor de **Juan Carlos Morales Quintana** contra **Yonatan Alexander Morales Quintana**, por las siguientes sumas de dinero:

1. Por la suma de **\$ 68.500.000,00**, por concepto de capital vencido, contenido en el acuerdo de pago base de ejecución, con las siguientes fechas de exigibilidad:

VALOR	FECHA DE EXIGIBILIDAD
\$ 500.000,00	8/05/2023
\$ 500.000,00	8/06/2023
\$ 500.000,00	8/07/2023
\$ 60.000.000,00	22/08/2023
\$ 1.000.000,00	8/09/2023
\$ 1.000.000,00	8/10/2023
\$ 1.000.000,00	8/11/2023
\$ 4.000.000,00	8/12/2023

2. Por los intereses moratorios a la tasa máxima legalmente permitida sobre los capitales relacionados en el numeral 1. Que de conformidad con el

artículo 884 del Código de Comercio, modificado por el artículo 111 de la Ley 510 de 1999, certifique la Superintendencia Financiera, liquidados desde el día siguiente a que se hizo exigible cada cuota y hasta cuando se efectúe el pago total de la obligación.

**3.** Por la suma de **\$ 42.691.509,00**, por concepto de capital acelerado contenido en el acuerdo de pago base de ejecución.

**4.** Por los intereses moratorios a la tasa máxima legalmente permitida sobre el capital relacionado en el numeral 3. Que de conformidad con el artículo 884 del Código de Comercio, modificado por el artículo 111 de la Ley 510 de 1999, certifique la Superintendencia Financiera, liquidados desde el **14 de diciembre de 2023** y hasta cuando se efectúe el pago total de la obligación.

Sobre costas se resolverá en su oportunidad.

**5.** Notifíquese esta providencia de conformidad con el canon 8 de la ley 2213 de 2022 o artículos 291 y 292 del C.G.P., haciéndole saber al extremo ejecutado que cuenta con cinco (5) días para pagar o diez (10) para excepcionar, conforme a los preceptos 431 y 442 del C.G.P., término estos que se correrán en forma simultánea.

**6.** Se reconoce personaría para actuar al abogado DANIEL ANDRES RODRIGUEZ MORALES, en calidad de apoderado judicial de la parte actora en los términos y para los fines del poder conferido.

## **NOTIFÍQUESE**

**DIANA PAOLA GORDILLO ROJAS**

**Juez**

Rama Judicial del Poder Público  
**JUZGADO 38 CIVIL MUNICIPAL DE BOGOTA D.C.**

La presente providencia se notifica por anotación ESTADO  
No. 006 de 20 de febrero de 2024

DIANA MILENA MERCHÁN HAMÓN  
Secretaría

**Firmado Por:**  
**Diana Paola Gordillo Rojas**  
**Secretaria**  
**Juzgado Municipal**  
**Civil 038**  
**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **3cf870bea96fb0c102b8ae64f2915c2c9c6a3a792cfc29fb2af8f66fab0ece6d**

Documento generado en 19/02/2024 02:19:47 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

**República de Colombia**  
**Rama Judicial del Poder Público**



**JUZGADO TREINTA Y OCHO CIVIL MUNICIPAL**  
**DE BOGOTÁ D. C.**

**Carrera 10 n.º 14-33 piso 11**  
[cmpl38bt@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:cmpl38bt@cendoj.ramajudicial.gov.co)

Bogotá D.C., diecinueve (19) de febrero de dos mil veinticuatro (2024)

**Exp. 110014003038-2013-00186-00**

**Proceso:** Verbal (restitución)  
**Demandante:** María Luisa Lozano Novoa  
**Demandado:** Inkorporar S.A.S., y otros

Póngase en conocimiento de las partes la conversión de títulos efectuada por el Juzgado 35 Civil Municipal de Bogotá efectuada apenas el 24 de enero hogaño.

En consecuencia, una vez en firme el presente proveído, por Secretaría procédase de conformidad al auto 11 de septiembre de 2019.

**NOTIFÍQUESE**

**DIANA PAOLA GORDILLO ROJAS**  
**Juez**

<p>Rama Judicial del Poder Público <b>JUZGADO 38 CIVIL MUNICIPAL DE BOGOTA D.C.</b></p> <p>La presente providencia se notifica por anotación ESTADO No. 006 de 20 de febrero de 2024</p> <p>DIANA MILENA MERCHÁN HAMÓN Secretaría</p>
---

Firmado Por:  
Diana Paola Gordillo Rojas  
Secretaria  
Juzgado Municipal  
Civil 038  
Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **d100b45c0afb31f5c972c77d94ad24aa39c47cf24cae57fe07554fb0834db603**

Documento generado en 19/02/2024 04:45:51 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>