

República de Colombia  
Rama Judicial del Poder Público



**JUZGADO TREINTA Y OCHO CIVIL MUNICIPAL  
DE BOGOTÁ D. C.**  
Carrera 10 n.º 14-33 piso 11  
[cmpl38bt@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:cmpl38bt@cendoj.ramajudicial.gov.co)

Bogotá D.C.,

**RAD. 11001-40-03-038-2021-00216-00.**  
**EJECUTIVO**  
**DE COOPFENAL**  
**CONTRA D ACHIARDI FORERO ROSA ADELA.**

Para todos los efectos legales a que haya lugar téngase en cuenta que el extremo demandado se notificó de manera personal del mandamiento de pago el día 21 de julio de 2021 de conformidad con el artículo 8 del Decreto 806 de 2020, y dentro del término de traslado no contestó la demanda ni propuso excepciones.

Así las cosas, agotado el trámite que le es propio a la instancia, con la aportación al proceso del pagaré No. **01**, el cual reunió los requisitos previstos en el canon 422 del Código General del Proceso y 709 del Código de Comercio, se promovió el trámite ejecutivo de la referencia, librándose mandamiento de pago el 26 de abril de 2021, providencia que le fue notificada a la parte demandada de manera personal, quien en el término del traslado no propuso excepciones, acorde se indicó en párrafo anterior.

El documento aportado como base de la ejecución es apto para servir de título ejecutivo contra el extremo demandado, motivo suficiente para que, en aplicación de la norma adjetiva incoada en el acápite anterior, se imponga la prosecución del trámite en los términos que quedará consignado en la parte resolutive de esta providencia.

Por lo anteriormente expuesto, el Juzgado **RESUELVE:**

**1.- ORDENAR** seguir adelante la ejecución como se determinó en el mandamiento de pago de fecha 26 de abril de 2021.

**2.- DECRETAR** el avalúo de los bienes embargados y secuestrados y de los que se llegaren a cautelar.

**3. ORDENAR** la liquidación del crédito en las oportunidades indicadas por el artículo 446 del Código General del Proceso.

**4. CONDENAR** en costas a la parte demanda, inclúyase la suma de **\$2.472.004** por concepto de agencias de derecho, conforme al artículo 366 del Código General del Proceso. Líquidense.

**NOTIFÍQUESE,**

**DAVID ADOLFO LEÓN MORENO**  
Juez

**Firmado Por:**

**David Adolfo Leon Moreno**

**Juez**

**Juzgado Municipal**

**Civil 038**

**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación:

**1877be00673bcfd6badac64cf967cf145a60948bb085cc4d71ab0c509342d719**

Documento generado en 24/09/2021 09:14:11 AM

**Valide este documento electrónico en la siguiente URL:  
<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

República de Colombia  
Rama Judicial del Poder Público



JUZGADO TREINTA Y OCHO CIVIL MUNICIPAL  
DE BOGOTÁ D. C.

Carrera 10 n.º 14-33 piso 11

Bogotá D.C.,

**Exp. No. 11001-40-03-038-2021-00427-00**

**PROCESO:** Ejecutivo

**DEMANDANTE:** PTG Abogados S.A.S.

**DEMANDADO:** Insumos y Bienes Colombia S.A.S, Equilibrio Comercializadora S.A.S. y Sandra Ligia Taborda Rodríguez

De conformidad con lo normado en el inciso 4º del artículo 90 del Código General del Proceso y como quiera que la parte demandante no dio estricto cumplimiento a lo ordenado en proveído adiado 12 de julio del año en curso, toda vez que no subsanó en debida forma, por lo tanto, no es posible su admisión.

Al punto conviene subrayar que, si bien es cierto la parte actora allega memorial de subsanación mantiene la inconsistencia relacionada en el numeral 1º del auto inadmisorio, toda vez que se le solicitó: **1º “Adecúe correctamente el capítulo de pretensiones de la demanda, teniendo en cuenta que estas se excluyen entre sí, en el sentido de que se reclama una única obligación contenida en dos instrumentos, por lo que deberá observar detalladamente los parámetros fijados en el numeral segundo del canon 88 del Código General del Proceso”**. Sobre este aspecto téngase en cuenta que el apoderado de la parte actora sigue pretendiendo el cobro de una misma obligación contenida en dos instrumentos diferentes, lo que se podría catalogar como un doble cobro, nótese que por una parte solicitó se libre mandamiento por la suma de \$50.006.000 contenida en la factura de venta No. FVE52 y por otra parte solicitó libra orden de pago por exactamente la misma suma \$50.006.000 pero contenida en el pagaré No 2, el cual según manifestaron en el escrito de demanda:

*“(...) se otorgó con la finalidad de garantizar el pago de la obligación contenida en la factura de venta No. FVE52 emitida por Equilibrio Comercializadora S.A.S., en la cual Insumos y Bienes Colombia S.A.S. figura como obligada a pagar”.* (Numeral octavo acápite de hechos de la demanda).

Por lo cual no se entiende por qué se está cobrando una única obligación en dos instrumentos diferentes, ni cuál de los dos se pretende, sea tenida en cuenta como título ejecutivo base del proceso.

Así las cosas, se **RECHAZA** la demanda interpuesta por PTG Abogados S.A.S. contra Insumos y Bienes Colombia S.A.S, Equilibrio Comercializadora S.A.S. y Sandra Ligia Taborda Rodríguez.

Hágase entrega de la misma y de sus anexos al demandante o apoderado sin necesidad de desglose, dejándose las constancias respectivas; para lo cual preferiblemente deberá ser entregada mediante el uso de las tecnologías (correo electrónico) teniendo en cuenta las directrices emitidas por el Consejo Superior de la Judicatura con ocasión de las medidas tomadas por motivos de salubridad pública y fuerza mayor generadas por la pandemia del coronavirus covid19 concordante con el Decreto 806 de 2020.

#### **NOTIFIQUESE**

**DAVID ADOLFO LEÓN MORENO**

**Juez**

Firmado Por:

**David Adolfo Leon Moreno**

**Juez**

**Juzgado Municipal**

**Civil 038**

**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación:

**65b345dbe0ba25e3af2f5ef7e636d3b7bc802193dc0803da95f3de000838203e**

Documento generado en 24/09/2021 09:12:59 AM

**Valide este documento electrónico en la siguiente URL:  
<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

República de Colombia  
Rama Judicial del Poder Público



**JUZGADO TREINTA Y OCHO CIVIL MUNICIPAL  
DE BOGOTÁ D. C.**

**Carrera 10 n.º 14-33 piso 11  
[cmpl38bt@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:cmpl38bt@cendoj.ramajudicial.gov.co)**

Bogotá D.C.,

**Rad. 11001-40-03-038-2021-00612-00.**

**EJECUTIVO**

**DE: SCOTIABANK COLPATRIA S.A.**

**CONTRA: MARÍA ISABEL CABRERA GARZÓN**

Subsanada en debida forma y como quiera que la demanda reúne los requisitos establecidos en los artículos 82, 422 del Código General del Proceso, el Despacho RESUELVE:

LIBRAR ORDEN DE PAGO por la vía ejecutiva de menor cuantía a favor de Scotiabank Colpatria S.A. contra Gonzalo Brito Arboleda, para que dentro del término de cinco (5) días hábiles, contados a partir de la notificación personal del presente proveído pague las siguientes sumas de dinero:

**Pagaré. 207419303926**

1. \$ 40.046.538.93 por concepto de saldo del capital contenido en el pagaré base de ejecución obligación.

2. Por los intereses moratorios a la tasa máxima legamente permitida respecto del capital relacionado en el numeral 1º exigible desde la presentación de la demanda y hasta cuando se efectúe el pago total de la obligación, de conformidad con el artículo 884 del Código de Comercio, modificado por el artículo 111 de la Ley 510 de 1999.

Sobre costas se resolverá en oportunidad.

Notifíquese esta providencia de conformidad con los artículos 290 a 293 del Código General del Proceso, haciéndole saber al ejecutado que cuenta con cinco (5) días para pagar o diez (10) para excepcionar, conforme a los preceptos 431 y 442 *ibidem*, término estos que se correrán en forma simultánea. Entréguese copia del libelo en medio físico o como mensaje de datos, según el caso y de sus anexos – artículo 91 *ibidem*, concordante con el artículo 8 del Decreto 806 de 2020.

Se reconoce a la abogada Claudia Esther Santamaría Guerrero como apoderada judicial de la parte actora en los términos y para los fines del poder conferido.

**NOTIFÍQUESE**

**DAVID ADOLFO LEÓN MORENO**

**Juez**

**(2)**

**Firmado Por:**

**David Adolfo Leon Moreno**

**Juez  
Juzgado Municipal  
Civil 038  
Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación:

**0ac02ca2acc73238ffd064ba2e4149426b8071fb35acb20d7a97157728de47b**

Documento generado en 24/09/2021 09:15:50 AM

**Valide este documento electrónico en la siguiente URL:  
<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

República de Colombia  
Rama Judicial del Poder Público



JUZGADO TREINTA Y OCHO CIVIL MUNICIPAL  
DE BOGOTÁ D. C.

Carrera 10 n.º 14-33 piso 11  
[cmpl38bt@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:cmpl38bt@cendoj.ramajudicial.gov.co)

Bogotá D.C.,

**RAD. 11001-40-03-038-2021-00616-00.**  
**EJECUTIVO**  
**DE ITAU CORPBANCA COLOMBIA S.A.**  
**CONTRA OMAR DARIO TORRES MORENO**

Subsanada en debida forma y como quiera que la demanda reúne los requisitos establecidos en los artículos 82 y 422 del Código General del Proceso, el Despacho RESUELVE:

LIBRAR ORDEN DE PAGO por la vía de menor cuantía a favor de **ITAU CORPBANCA COLOMBIA S.A.** contra **OMAR DARIO TORRES MORENO** para que dentro del término de cinco (5) días hábiles, contados a partir de la notificación personal del presente proveído pague las siguientes sumas de dinero:

**Pagaré N° 009005423726**

1. \$102.496.000 por concepto del capital adeudado contenido en el pagaré base de ejecución.

2. Por los intereses moratorios a la tasa máxima legalmente permitida, sobre el capital relacionado en el numeral 1º que de conformidad con el artículo 884 del Código de Comercio, modificado por el artículo 111 de la Ley 510 de 1999, certifique la Superintendencia Financiera, liquidados desde que la obligación se hizo exigible, esto es, 23 de enero de 2021, y hasta cuando se efectúe su pago.

Sobre costas se resolverá en oportunidad.

Notifíquese esta providencia de conformidad con los artículos 290 a 293 del Código General del Proceso, haciéndole saber al ejecutado que cuenta con cinco (5) días para pagar o diez (10) para excepcionar, conforme a los preceptos 431 y 442 *ibidem*, término estos que se correrán en forma simultánea. Entréguesele copia del libelo en medio físico o como mensaje de datos, según el caso y de sus anexos - artículo 91 *ibidem*, concordante con el artículo 8 del Decreto 806 de 2020.

Se reconoce a José Iván Suárez Escamilla como apoderado especial de la parte actora en los términos y para los fines del poder conferido.

**NOTIFÍQUESE,**

**DAVID ADOLFO LEÓN MORENO**

Juez

(2)

Firmado Por:

**David Adolfo Leon Moreno**

Juez

Juzgado Municipal

Civil 038

Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación:

**32a6315c199e0b2f29c821707ffe7428a4e874a3e4ab757b9ef259a613991c64**

Documento generado en 24/09/2021 09:15:12 AM

**Valide este documento electrónico en la siguiente URL:**

**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

República de Colombia  
Rama Judicial del Poder Público



**JUZGADO TREINTA Y OCHO CIVIL MUNICIPAL  
DE BOGOTÁ D. C.**  
Carrera 10 n.º 14-33 piso 11  
[cmpl38bt@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:cmpl38bt@cendoj.ramajudicial.gov.co)

Bogotá D.C.,

**RAD. 11001-40-03-038-2021-00604-00.**  
**EJECUTIVO**  
**DE BANCOLOMBIA S.A.**  
**CONTRA LEONCIO MARTÍNEZ PATIÑO**

Subsanada en debida forma y como quiera que la demanda reúne los requisitos establecidos en los artículos 82 y 422 del Código General del Proceso, el Despacho RESUELVE:

LIBRAR ORDEN DE PAGO por la vía de menor cuantía a favor de **Bancolombia S.A.** contra **Leoncio Martínez Patiño** para que dentro del término de cinco (5) días hábiles, contados a partir de la notificación personal del presente proveído pague las siguientes sumas de dinero:

**PAGARÉ No 0002929**

1. \$ 69.685.335 por concepto de saldo de capital contenido en el pagaré base de ejecución
2. \$ \$9.123.890 por concepto de intereses remuneratorios liquidados desde la fecha en que se incurrió en mora por parte del demandado 12 de marzo de 2021, hasta la fecha de diligenciamiento y/o llenado del pagaré base de recaudo es decir 12 de marzo de 2021
3. Por los intereses moratorios a la tasa de 24.31% anual (siempre que no supere la máxima legalmente permitida), sobre el capital relacionado en el numeral 1°, de conformidad con el artículo 884 del Código de Comercio, modificado por el artículo 111 de la Ley 510 de 1999, certifique la Superintendencia Financiera, liquidados desde el día de presentación de la demanda y hasta cuando se efectúe su pago.

Sobre costas se resolverá en oportunidad.

Notifíquese esta providencia de conformidad con los artículos 290 a 293 del Código General del Proceso, haciéndole saber al ejecutado que cuenta con cinco (5) días para pagar o diez (10) para excepcionar, conforme a los preceptos 431 y 442 *ibidem*, término estos que se correrán en forma simultánea. Entréguesele copia del libelo en medio físico o como mensaje de datos, según el caso y de sus anexos – artículo 91 *ibidem*, concordante con el artículo 8 del Decreto 806 de 2020.

Se reconoce a Diana Esperanza León Lizarazo abogada de Aecsa S.A conforme al poder otorgado por Bancolombia S.A. con las facultades allí enunciadas.

**NOTIFÍQUESE,**

**DAVID ADOLFO LEÓN MORENO**

**Juez**

**(2)**

**Firmado Por:**

**David Adolfo Leon Moreno**

**Juez**

**Juzgado Municipal**

**Civil 038**

**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación:

**83511c47ef83df6157975c449b7349376e7c072f3cca8932242786fee4  
9ceccd**

Documento generado en 24/09/2021 09:15:44 AM

**Valide este documento electrónico en la siguiente URL:  
<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

República de Colombia  
Rama Judicial del Poder Público



**JUZGADO TREINTA Y OCHO CIVIL MUNICIPAL  
DE BOGOTÁ D. C.  
Carrera 10 n.º 14-33 piso 11**

Bogotá D. C.,

**Rad. 11001-40-03-038-2017-00970-00.**

**ORDINARIO**

**DE: SOTAVENTO GROUP SAS**

**CONTRA: BANCOLOMBIA S.A.**

Procede el Despacho a decidir el recurso de **REPOSICIÓN** propuesto por el apoderado judicial de la parte demandante contra el proveído adiado 24 de agosto de 2021 mediante el cual se requirió a las partes para que presentaran alegatos de conclusión.

**FUNDAMENTOS DEL RECURSO**

Indica el recurrente que el Código General del Proceso en su artículo 278 establece taxativamente los escenarios en los que es procedente la sentencia anticipada, por tanto el Juez únicamente se encuentra facultado para proferir una sentencia anticipada en tres eventos: i) por mutuo acuerdo de las partes, ya sea por solicitud de las mismas o sugerencia del juez; ii) por la ausencia de pruebas por practicar en el desarrollo del proceso; iii) por la presencia de una causal de terminación automática del proceso.

Advierte que, no obra en el expediente la manifestación inequívoca de todas las partes tendiente a querer una “sentencia anticipada”, y del otro, es claro que en el proceso de forma oportuna se decretaron y practicaron las pruebas solicitadas por las partes, incluso las oficiosas decretadas por el Despacho. Así las cosas, el sentir de la norma no está dirigido a autorizar al juzgador para dictar una sentencia anticipada cuando se ha agotado la etapa probatoria, sino que en el proceso en concreto no existan pruebas distintas a las documentales por practicar; de tal manera que, en esos casos puede omitirse la etapa procesal correspondiente para proceder directamente con el fallo. Circunstancia que, no se presenta en esta oportunidad.

Asevera que el Despacho ha incurrido en un error in procedendo al desconocer las disposiciones procesales contenidas en el código, al modificar el procedimiento aplicable una vez ha finalizado la etapa probatoria, dado que lo propio se encuentra plenamente regulado en el artículo 373 del Código General del Proceso.

Por lo anterior, solicita se revoque la decisión impugnada debido a que no es pertinente correr traslado para presentar los

alegatos de conclusión por escrito por el término de tres días, ni mucho menos proferir una sentencia anticipada. En consecuencia, solicita se fije fecha para llevar a cabo la continuación de la audiencia de instrucción y juzgamiento del artículo 373 del Código General del Proceso para proceder con la sustentación de los alegatos de conclusión y se profiera sentencia de primera instancia, de ser el caso.

### **PARA RESOLVER SE CONSIDERA**

1. Revisados los argumentos desplegados contra la decisión cuestionada, se tiene que el artículo 278 del CGP, reitera que, es a través de la sentencia que el juzgador pone fin a la controversia que movió a los litigantes a activar el aparato jurisdiccional. Ahora bien, para ese cometido, es indispensable el agotamiento de unos pasos previos, es decir, es normal que el proferimiento de la sentencia surja cuando han finalizado todas las etapas legales.

Sin embargo, en virtud de los postulados de flexibilidad y dinamismo del código general del proceso, el legislador previó tres hipótesis en que es igualmente posible definir la contienda sin necesidad de consumir todos los ciclos del proceso; pues, en esos casos la solución deberá impartirse en cualquier momento, con independencia de que haya o no concluido todo el trayecto procedimental.

Además de la norma en cita (art. 278) se aprecia que ante la verificación de alguna de las circunstancias allí previstas al Juez no le queda alternativa distinta que «dictar sentencia anticipada», porque tal proceder no está supeditado a su voluntad, sino que constituye un deber de obligatorio cumplimiento.

Dice la disposición que en «cualquier estado del proceso, el juez deberá dictar sentencia anticipada, total o parcial, en los siguientes eventos: 1. Cuando las partes o sus apoderados de común acuerdo lo soliciten, sea por iniciativa propia o por sugerencia del juez. 2. Cuando no hubiere pruebas por practicar. 3. Cuando se encuentre probada la cosa juzgada, la transacción, la caducidad, la prescripción extintiva y la carencia de legitimación en la causa.

En esta ocasión, el análisis se circunscribe a la segunda hipótesis sustentada en la carencia de pruebas por recopilar; y es que, si éstas son el insumo cardinal de la sentencia ningún sentido tiene diferir la decisión cuando ya se ha agotado la actividad de su recaudo, porque ahí están estructurados los elementos necesarios para zanjar la discusión a favor de un extremo o de otro.

Tampoco tiene sentido alguno, la realización de un acto formal en el que, se buscan practicar pruebas (aud. Del art. 373 del CGP), si que estas ya no existen más pruebas por practicar.

En síntesis, la permisión de la sentencia anticipada por la causal segunda presupone: 1. Que las partes no hayan ofrecido oportunamente algún medio de prueba distinto al documental; 2. Que habiéndolas ofertado éstas fueron evacuadas en su totalidad; 3. Que las pruebas que falten por recaudar fueron explícitamente negadas o desistidas; o 4. Que las probanzas faltantes sean innecesarias, ilícitas, inútiles, impertinentes o inconducentes.

Quiere decir esto que, si se adquiere el convencimiento de que en el asunto se verifica alguna de las opciones que estructuran la segunda causal de «sentencia anticipada», podrá emitirla, porque se estima que se debe dictar sentencia anticipada dado que no hay pruebas para practicar.

Esta posición aparece respaldada en reciente sentencia de la Sala de Casación Civil de la Corte Suprema de Justicia (sentencia del 27 de abril de 2020, rad. 2020-00006-01. MP. Octavio Tejeiro Duque), en la que se indicó lo siguiente:

*“Si el propósito medular de las probanzas consiste en ilustrar al juzgador acerca de las circunstancias de tiempo, modo y lugar en que ocurrieron los hechos que se discuten, para deducir de ellos las respectivas consecuencias jurídicas, para nada sirven las pruebas anunciadas que no sean útiles, lícitas, pertinentes ni conducentes para dicha reconstrucción fáctica; por ende, la resolución del conflicto no puede quedar a merced de ese tipo de piezas de convicción, porque al final nada aportarán en el esclarecimiento del debate. En síntesis, la permisión de sentencia anticipada por la causal segunda presupone: 1. Que las partes no hayan ofrecido oportunamente algún medio de prueba distinto al documental; 2. Que habiéndolas ofertado éstas fueron evacuadas en su totalidad; 3. Que las pruebas que falten por recaudar fueron explícitamente negadas o desistidas; o 4. Que las probanzas faltantes sean innecesarias, ilícitas, inútiles, impertinentes o inconducentes.*

*(...) Destacase que, de un lado, la finalidad basilar de la audiencia es concretar los principios de oralidad, concentración e inmediación de que tratan los preceptos 3°, 5° y 6° de la Ley 1564 de 2012 – entre otros -, en virtud de lo cual su realización resulta provechosa cuando es menester recaudar pruebas diferentes a la documental. De lo contrario, esto es, si nada falta por recopilar, no tiene sentido práctico ni útil agendar una reunión que, en ese contexto, se avizora abiertamente innecesaria y, por tanto, adversa a la teleología del Código, que categóricamente ordena que el «juez se abstendrá de exigir y de cumplir formalidades innecesarias» (art. 11)”*

Por lo demás, y como quiera la ley no trae un término especial para la práctica de alegatos de conclusión en modalidad escrita, el despacho debe aplicar el artículo 117 del C.G.P. según el cual, *“(...) A falta de término legal para un acto, el juez señalará el que*

*estime necesario para su realización de acuerdo con las circunstancias, (...)*”.

En este orden de ideas y al cumplirse los presupuestos de que trata el numeral 2 del art. 278 del CGP, en concordancia con el análisis hecho por la Corte Suprema de Justicia, y al no haber pruebas que practicar, es procedente para el caso que nos ocupa proferir sentencia anticipada escritural. En tal sentido se ha de mantener el auto atacado, de conformidad con lo expuesto en la parte motiva de esta providencia ya que se encuentra ajustado a derecho.

### **DECISIÓN**

En mérito de lo expuesto, el JUZGADO TREINTA Y OCHO CIVIL MUNICIPAL DE BOGOTÁ D.C.,

### **RESUELVE**

**1. MANTENER** el auto proferido el 24 de agosto de 2021 por las razones indicadas en la parte motiva de esta providencia.

### **NOTIFÍQUESE**

**DAVID ADOLFO LEÓN MORENO**  
Juez

**Firmado Por:**

**David Adolfo Leon Moreno**  
Juez  
Juzgado Municipal  
Civil 038  
Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación:

**43e7104df50849a522dbfcfa3bb944b54ba6aa56023beae8a874125  
7ffe73b6d**

Documento generado en 24/09/2021 03:08:29 PM

**Valide este documento electrónico en la siguiente  
URL:**

**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

República de Colombia  
Rama Judicial del Poder Público



JUZGADO TREINTA Y OCHO CIVIL MUNICIPAL  
DE BOGOTÁ D. C.  
Carrera 10 n.º 14-33 piso 11

Bogotá D.C.,

**Exp. No. 11001-40-03-038-2021-00689-00**

**PROCESO:** Ejecutivo

**DEMANDANTE:** Scotiabank Colpatria S.A.

**DEMANDADO:** Luis Eduardo Velandia Velásquez

De conformidad con los artículos 82 y 90 del Código General del Proceso, en armonía con el Decreto 806 de 2020, **se inadmite la presente demanda**, con el fin que en el término de cinco (5) días se subsane so pena de rechazo, teniendo en consideración los siguientes puntos:

**1. Adecúe** el capítulo de cuantía del libelo, especificando el valor total al que asciende dentro del presente proceso.

**NOTIFIQUESE**

**DAVID ADOLFO LEÓN MORENO**  
Juez

**Firmado Por:**

**David Adolfo Leon Moreno**  
Juez

**Juzgado Municipal**

**Civil 038**

**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación:

**64c630542521f09187e989b964ad4cbdf8a501ed1b524390d2c5e2155c  
ec0fca**

Documento generado en 24/09/2021 09:14:00 AM

**Valide este documento electrónico en la siguiente URL:  
<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

**República de Colombia  
Rama Judicial del Poder Público**



**JUZGADO TREINTA Y OCHO CIVIL MUNICIPAL  
DE BOGOTÁ D. C.  
Carrera 10 n.º 14-33 piso 11**

Bogotá D.C.,

**Rad. 11001-40-03-038-2021-00690-00.**

**GARANTÍA MOBILIARIA**

**DE: RCI COLOMBIA S.A. COMPAÑÍA  
FINANCIAMIENTO**

**CONTRA: JOSUE ARDILA DUARTE**

Se INADMITE la anterior demanda de conformidad con el canon 90 del Código General del Proceso, para que dentro del término de cinco (5) días se subsane, so pena de rechazo, en los siguientes aspectos:

1. Reformar las pruebas documentales, toda vez que no se enuncia que se allegan: - copia escritura No. 1221, y su vigencia, certificados de existencia y representación legal de la demandante, tarjeta profesional, Pantallazo Registro Nacional Abogados, certificado inscripción documental (numeral 3º del art. 84 del C.G. P)

**NOTIFÍQUESE**

**DAVID ADOLFO LEÓN MORENO  
Juez**

**Firmado Por:**

**David Adolfo Leon Moreno  
Juez  
Juzgado Municipal  
Civil 038  
Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación:

**2f7d137fa83156993936245226ad47ffb77066d7ede70527c6c57815398b9a65**

Documento generado en 24/09/2021 09:14:34 AM

Valide este documento electrónico en la siguiente URL:  
<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>