

República de Colombia  
Rama Judicial del Poder Público



JUZGADO TREINTA Y OCHO CIVIL MUNICIPAL  
DE BOGOTÁ D. C.  
Carrera 10 n.º 14-33 piso 11

Bogotá D.C., 12 JUL. 2021.

**RAD. 11001-40-03-038-2021-00422-00**  
**EJECUTIVO**  
**DE BANCO POPULAR S.A.**  
**CONTRA FABIAN SALAZAR HERRERA**

Subsanada en debida forma y como quiera que la demanda reúne los requisitos establecidos en el artículo 82 del Código General del Proceso, además el título aportado presta mérito ejecutivo conforme prevé el artículo 422 *ibidem*, el Despacho RESUELVE:

LIBRAR MANDAMIENTO DE PAGO por la vía ejecutiva de mínima cuantía a favor de Banco Popular S.A. y contra Fabián Salazar Herrera, por las siguientes sumas de dinero:

Por el pagaré No. 09800368000152

Cuotas vencidas

1. \$ 412.732 por concepto del capital, causado y no pagado, que debió ser amortizado por el demandado el día 5 de agosto de 2020.
2. Por los intereses moratorios sobre el capital relacionado en el numeral 1º que de conformidad con el artículo 884 del Código de Comercio, modificado por el artículo 111 de la Ley 510 de 1999, certifique la Superintendencia Financiera, liquidados desde el 6 de agosto de 2020 y hasta cuando que se efectúe su pago.
3. \$ 417.466 por concepto del capital, causado y no pagado, que debió ser amortizado por el demandado el día 5 de septiembre de 2020.
4. Por los intereses moratorios sobre el capital relacionado en el numeral 3º que de conformidad con el artículo 884 del Código de Comercio, modificado por el artículo 111 de la Ley 510 de 1999, certifique la Superintendencia Financiera, liquidados desde el 6 de septiembre de 2020y hasta cuando que se efectúe su pago.
5. \$ 422.255 por concepto del capital, causado y no pagado, que debió ser amortizado por el demandado el día 5 de octubre de 2020.
6. Por los intereses moratorios sobre el capital relacionado en el numeral 5º que de conformidad con el artículo 884 del Código de Comercio, modificado por el artículo 111 de la Ley 510 de 1999, certifique la Superintendencia Financiera, liquidados desde el 6 de octubre de 2020 y hasta cuando que se efectúe su pago.
7. \$ 427.098 por concepto del capital, causado y no pagado, que debió ser amortizado por el demandado el día 5 de noviembre de 2020.
8. Por los intereses moratorios sobre el capital relacionado en el numeral 7º que de conformidad con el artículo 884 del Código de Comercio, modificado por el artículo 111 de la Ley 510 de 1999, certifique la Superintendencia Financiera, liquidados desde el 6 de noviembre de 2020 y hasta cuando que se efectúe su pago.
9. \$ 431.997 por concepto del capital, causado y no pagado, que debió ser amortizado por el demandado el día 5 de diciembre de 2020.

10. Por los intereses moratorios sobre el capital relacionado en el numeral 9° que de conformidad con el artículo 884 del Código de Comercio, modificado por el artículo 111 de la Ley 510 de 1999, certifique la Superintendencia Financiera, liquidados desde el 6 de diciembre de 2020 y hasta cuando que se efectúe su pago.

11. \$ 436.952 por concepto del capital, causado y no pagado, que debió ser amortizado por el demandado el día 5 de enero de 2021.

12. Por los intereses moratorios sobre el capital relacionado en el numeral 11° que de conformidad con el artículo 884 del Código de Comercio, modificado por el artículo 111 de la Ley 510 de 1999, certifique la Superintendencia Financiera, liquidados desde el 6 de enero de 2021 y hasta cuando que se efectúe su pago.

13. \$ 441.964 por concepto del capital, causado y no pagado, que debió ser amortizado por el demandado el día 5 de febrero de 2021.

14. Por los intereses moratorios sobre el capital relacionado en el numeral 13° que de conformidad con el artículo 884 del Código de Comercio, modificado por el artículo 111 de la Ley 510 de 1999, certifique la Superintendencia Financiera, liquidados desde el 6 de febrero de 2021 y hasta cuando que se efectúe su pago.

15. \$ 447.034 por concepto del capital, causado y no pagado, que debió ser amortizado por el demandado el día 5 de marzo de 2021.

16. Por los intereses moratorios sobre el capital relacionado en el numeral 15° que de conformidad con el artículo 884 del Código de Comercio, modificado por el artículo 111 de la Ley 510 de 1999, certifique la Superintendencia Financiera, liquidados desde el 6 de marzo de 2021 y hasta cuando que se efectúe su pago.

17° \$38.382.335 por concepto de capital acelerado, contenido en el título valor base de ejecución.

18°. Por los intereses moratorios sobre el capital relacionado en el numeral 17° que de conformidad con el artículo 884 del Código de Comercio, modificado por el artículo 111 de la Ley 510 de 1999, certifique la Superintendencia Financiera, liquidados desde la fecha de presentación de la demanda y hasta cuando que se efectúe su pago.

Sobre costas se resolverá en oportunidad.

Notifíquese esta providencia de conformidad con los artículos 290 a 293 del Código General del Proceso, haciéndole saber al ejecutado que cuenta con cinco (5) días para pagar o diez (10) para excepcionar, conforme a los preceptos 431 y 442 ibídem, término estos que se correrán en forma simultánea. Entréguese copia del libelo en medio físico o como mensaje de datos, según el caso y de sus anexos - artículo 91 ibídem, concordante con el artículo 8 del Decreto 806 de 2020.

Se reconoce al abogado José Iván Suárez Escamilla, como apoderado judicial de la parte demandante en los términos y para los fines del poder conferido.

**NOTIFÍQUESE**

**DAVID ADOLFO LÉON MORENO**

**Juez**

**(2)**

**Firmado Por:**

**DAVID ADOLFO LEON MORENO**

**JUEZ**

**JUZGADO 038 MUNICIPAL CIVIL DE LA CIUDAD DE BOGOTA, D.C.-SANTAFE DE BOGOTA D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

§

Código de verificación:

**bbcfe4158ee13ab46b0b067c7b0137861992b2c89e1372b8c54980d481d0de54**

Documento generado en 12/07/2021 02:15:16 p. m.

**Valide éste documento electrónico en la siguiente URL:  
<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

República de Colombia  
Rama Judicial del Poder Público



**JUZGADO TREINTA Y OCHO CIVIL MUNICIPAL  
DE BOGOTÁ D. C.**

Carrera 10 n.º 14-33 piso 11  
[cmpl38bt@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:cmpl38bt@cendoj.ramajudicial.gov.co)

Bogotá D.C., 12 JUL. 2021

**Rad. 11001-40-03-038-2021-00416-00**  
**GARANTÍA MOBILIARIA**  
**DE: RCI COLOMBIA COMPAÑIA DE FINANCIAMIENTO**  
**CONTRA: DANIEL BENAVIDES RUIZ**

Vista la constancia secretarial que antecede, se advierte que la parte demandante no dio cumplimiento a lo ordenado en el auto del 16 de junio de 2021, atendiendo que no subsanó los requerimientos en los numerales indicados y dentro del término concedido por lo que de conformidad con lo normado en el inciso 4º del artículo 90 ibídem se RECHAZA la solicitud de la referencia.

Hágase entrega de la misma y de sus anexos al demandante o apoderado sin necesidad de desglose, dejándose las constancias respectivas; para lo cual preferiblemente deberá **ser entregada** mediante el uso de las tecnologías (correo electrónico) teniendo en cuenta las directrices emitidas por el Consejo Superior de la Judicatura con ocasión de las medidas tomadas por motivos de salubridad pública y fuerza mayor generadas por la pandemia del coronavirus covid19 concordante con el Decreto 806 de 2020.

**NOTIFÍQUESE**

**DAVID ADOLFO LEÓN MORENO**  
Juez

Firmado Por:

**DAVID ADOLFO LEON MORENO**  
JUEZ

**JUZGADO 038 MUNICIPAL CIVIL DE LA CIUDAD DE BOGOTA, D.C.-SANTAFE DE BOGOTA D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **a29fe769b2d761982bc01d7f564708ddc394b1657e886b30c27fbe99f31bd560**  
Documento generado en 12/07/2021 02:15:12 p. m.

Valde este documento electrónico en la siguiente URL:  
<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>

República de Colombia  
Rama Judicial del Poder Público



**JUZGADO TREINTA Y OCHO CIVIL MUNICIPAL  
DE BOGOTÁ D. C.  
Carrera 10 n.º 14-33 piso 11**

Bogotá D.C., 12 JUL. 2021.

**RAD. 11001-40-03-038-2021-00412-00  
EJECUTIVO  
DE BANCO GNB SUDAMERIS S.A.  
CONTRA RAMON JARA ARDILA**

Subsanada en debida forma y como quiera que la demanda reúne los requisitos establecidos en el artículo 82 del Código General del Proceso, además el título aportado presta mérito ejecutivo conforme prevé el artículo 422 *ibidem*, el Despacho RESUELVE:

LIBRAR MANDAMIENTO DE PAGO por la vía ejecutiva de mínima cuantía a favor de Banco Gnb Sudameris S.A. y contra Ramón Jara Ardila, por las siguientes sumas de dinero:

Por el pagaré No. 106329956.

1. \$ 40.045.594 por concepto del capital contenido en el pagaré aportado como base de la ejecución.

2. Por los intereses moratorios sobre el capital relacionado en el numeral 1º que de conformidad con el artículo 884 del Código de Comercio, modificado por el artículo 111 de la Ley 510 de 1999, certifique la Superintendencia Financiera, liquidados desde el 23 de abril de 2021 y hasta cuando que se efectúe su pago.

Sobre costas se resolverá en oportunidad.

Notifíquese esta providencia de conformidad con los artículos 290 a 293 del Código General del Proceso, haciéndole saber al ejecutado que cuenta con cinco (5) días para pagar o diez (10) para excepcionar, conforme a los preceptos 431 y 442 *ibidem*, término estos que se correrán en forma simultánea. Entréguesele copia del libelo en medio físico o como mensaje de datos, según el caso y de sus anexos – artículo 91 *ibidem*, concordante con el artículo 8 del Decreto 806 de 2020.

Se reconoce a la abogada Carolina Abello Otálora, como apoderada judicial de la parte demandante en los términos y para los fines del poder conferido.

**NOTIFÍQUESE**

**DAVID ADOLFO LÉON MORENO**  
Juez  
(2)

**Firmado Por:**

**DAVID ADOLFO LEON MORENO  
JUEZ**

**JUZGADO 038 MUNICIPAL CIVIL DE LA CIUDAD DE BOGOTA, D.C.-  
SANTAFE DE BOGOTA D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación:

**75c5a4b831ff50fb9fbd8bc3a5467de33812c1b17bf18ab2b473f4617011731c**

Documento generado en 12/07/2021 02:15:10 p. m.

**Valide éste documento electrónico en la siguiente URL:  
<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

República de Colombia  
Rama Judicial del Poder Público



JUZGADO TREINTA Y OCHO CIVIL MUNICIPAL  
DE BOGOTÁ D. C.

Carrera 10 n.º 14-33 piso 11  
[cmpl38bt@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:cmpl38bt@cendoj.ramajudicial.gov.co)

Bogotá D.C., 12 JUL. 2021

**Rad. 11001-40-03-038-2021-00366-00.**  
**LIQUIDACION PATRIMONIAL**  
**DE: ORLANDO RICO MUÑOZ**

Las anteriores comunicaciones provenientes de los Juzgados 52, 17, 49, 19 Civil Municipal, 45, 51, 4, 27, Civil del Circuito, Juzgado Civiles Municipales de Ejecución de Sentencias de Bogotá, Juzgado 33 de Pequeñas Causas y Competencia Múltiple de la Localidad de Barrios Unidos, Juzgado 33 de Pequeñas Causas y Competencia Múltiple de la Localidad de Chapinero de esta ciudad, téngase en cuenta para los fines procesales pertinentes.

Teniendo en cuenta la manifestación realizada en el escrito 21 de junio de 2021, por ser procedente, se releva del cargo de liquidador al señor Yebrail Herrera Duarte y en su lugar se designa **Claudia Zamira Abusaid Rocha** email [samira\\_abusaid@hotmail.com](mailto:samira_abusaid@hotmail.com) celular 3212000518, de conformidad con el canon 48 del Código General del Proceso en concordancia con el precepto 37 del decreto 2677 de 2018, quien hace parte de la lista de auxiliares de la justicia. Comuníquesele la anterior designación en los términos del auto adiado 1 de junio de 2021.

**NOTIFÍQUESE,**

**DAVID ADOLFO LEÓN MORENO**  
Juez

Firmado Por:

**DAVID ADOLFO LEON MORENO**  
JUEZ

**JUZGADO 038 MUNICIPAL CIVIL DE LA CIUDAD DE BOGOTA, D.C.-  
SANTAFE DE BOGOTA D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación:

**b6fbd1af375ae38344d5a59b2789b7934c0dbb369c9b760a28b41d046e0  
10907**

Documento generado en 12/07/2021 02:15:54 p. m.

**Valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**

**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

República de Colombia  
Rama Judicial del Poder Público



**JUZGADO TREINTA Y OCHO CIVIL MUNICIPAL  
DE BOGOTÁ D. C.**

Carrera 10 n.º 14-33 piso 11  
[cmpl38bt@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:cmpl38bt@cendoj.ramajudicial.gov.co)

Bogotá D.C., 12 JUL. 2021

Rad. 11001-40-03-038-2021-00310-00.

**EJECUTIVO**

**DE: TRANSPORTES AMERICAN LOGISTICS SAS**

**CONTRA: DETERGENTES LTDA**

Teniendo en cuenta la manifestación que hace el abogado de la parte demandante, por secretaría oficiase a TransUnion Colombia S.A. (antes CIFIN), a fin de que informe en qué bancos la sociedad Detergentes Ltda NIT 860.007.955-0 posee cuentas bancarias. **OFICIESE.**

**NOTIFÍQUESE y CÚMPLASE**

**DAVID ADOLFO LEÓN MORENO**

Juez

Firmado Por:

**DAVID ADOLFO LEON MORENO**

**JUEZ**

**JUZGADO 038 MUNICIPAL CIVIL DE LA CIUDAD DE BOGOTA, D.C.-  
SANTAFE DE BOGOTA D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación:

**7969539d5d8c5c961e7a87010bd47ee0fbdddf494c222f2e67ef99a03c8b6255**

Documento generado en 12/07/2021 02:15:52 p. m.

Valide éste documento electrónico en la siguiente URL:  
<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>

República de Colombia  
Rama Judicial del Poder Público



JUZGADO TREINTA Y OCHO CIVIL MUNICIPAL  
DE BOGOTÁ D. C.  
Carrera 10 n.º 14-33 piso 11

Bogotá D.C., 12 JUL. 2021

**RAD. 11001-40-03-038-2021-00222-00.**  
**EJECUTIVO**  
**DE AECSA**  
**CONTRA LUIS ALFREDO SOTO BAYONA**

Revisado el proceso se tiene que mediante escrito que antecede, la apoderada de la parte demandante allega *“el citatorio personal de que trata el art. 8 del Decreto 806 de 2020, junto con la certificación de que la notificación realizada al señor 88280868, acuse de recibido realizada a la dirección electrónica vicjulio\_68@hotmail.com”*, sin embargo, se tiene que en el acápite de notificaciones de la demanda la dirección electrónica informada por la parte demandante para que se surtieran las notificaciones al demandado es LUISSOTOBAYONA@HOTMAIL.COM, es decir es una dirección diferente a aquella en la que se hizo la notificación, en tal virtud se hace necesario requerir a la parte demandante para que proceda a notificar al demandado a esta última.

De otra parte, se ordena a secretaria, que se contacte con el ejecutante y le asigne cita, para que, guardando las medidas de bioseguridad, aporte al despacho el título en original, antes de que se profiera sentencia, o auto, que ordene seguir adelante la ejecución.

Por lo anterior, una vez se proceda de conformidad y se dejen las constancias respectivas, ingresará el proceso a despacho para dar continuidad a las actuaciones pertinentes.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

**DAVID ADOLFO LEÓN MORENO**  
Juez

Firmado Por:

**DAVID ADOLFO LEON MORENO**  
**JUEZ**  
**JUZGADO 038 MUNICIPAL CIVIL DE LA CIUDAD DE BOGOTA, D.C.-**  
**SANTAFE DE BOGOTA D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación:

**59498c2abc704293f464817e3197e32aa605b5d695b94991f2181e66299c9419**

Documento generado en 12/07/2021 02:15:50 p. m.

**Valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

República de Colombia  
Rama Judicial del Poder Público



**JUZGADO TREINTA Y OCHO CIVIL MUNICIPAL  
DE BOGOTÁ D. C.  
Carrera 10 n.º 14-33 piso 11**

Bogotá D.C., **12 JUL. 2021**

**RAD. 11001-40-03-038-2020-00510-00.  
EJECUTIVO  
DE BANCO DE BOGOTÁ S.A.  
CONTRA ISAIID ROMERO MARTINEZ**

Para resolver la solicitud que antecede por ser procedente lo deprecado se reconoce a la abogada Leidy Andrea Torres Ávila en los términos y para los fines del poder de sustitución conferido.

De otra parte, se requiere a la abogada de la parte demandante, para que dé cumplimiento a lo ordenado en proveído de fecha 1 de junio de 2021, donde se le ordenó:

*“al tenor del artículo 292 del CGP, requiérase a la parte demandante para que acredite la notificación por aviso que afirma haber efectuado, mediante escrito de fecha 14 de mayo de 2021,”*

**NOTIFÍQUESE,**

**DAVID ADOLFO LEÓN MORENO  
Juez**

**Firmado Por:**

**DAVID ADOLFO LEON MORENO  
JUEZ  
JUZGADO 038 MUNICIPAL CIVIL DE LA CIUDAD DE BOGOTA, D.C.-  
SANTAFE DE BOGOTA D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: 8312b937131c1694566c89cc37c04d4b25285e73e1eec60ab68be9e2fe86c329  
Documento generado en 12/07/2021 02:16:05 p. m.

Valide éste documento electrónico en la siguiente URL:  
<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>

**República de Colombia**  
**Rama Judicial del Poder Público**



**JUZGADO TREINTA Y OCHO CIVIL MUNICIPAL**  
**DE BOGOTÁ D. C.**  
**Carrera 10 n.º 14-33 piso 11**

Bogotá D.C., 12 JUL. 2021

**Rad. 11001-40-03-038-2020-00446-00.**  
**IMPOSICIÓN SERVIDUMBRE LEGAL ENERGÍA**  
**DE: GRUPO ENERGÍA BOGOTÁ S.A ESP**  
**CONTRA: LASTENIA LOZANO VIUDA DE BURGOS**

Revisado el proceso se tiene que la Corporación Autónoma Regional de Cundinamarca (CAR) allega contestación y poder al abogado Román José Ortega Fernández con fecha de radicado 21 de junio de 2021, a su vez el Banco Agrario de Colombia también allega contestación con fecha de radicado 21 de junio de 2021 y poder.-

Por lo anterior y para todos los efectos legales a que haya lugar téngase en cuenta que el extremo demandado Corporación Autónoma Regional de Cundinamarca (CAR) y Banco Agrario de Colombia se notificaron de manera personal del auto admisorio de la demanda el día 11 de junio de 2021 respectivamente de conformidad con el artículo 8 del Decreto 806 de 2020, y dentro del término de traslado contestaron la demanda.

De otra parte se procede a: -reconocer personería al abogado Román José Ortega Fernández, como apoderado judicial de la Corporación Autónoma de Cundinamarca CAR en los términos y para los fines en el poder conferido y a -reconocer personería a la abogada Laura Natalia Díaz Moreno, como apoderada judicial del Banco Agrario de Colombia S.A. en los términos y para los fines en el poder conferido.

Se agrega el trámite de notificación efectuado a la señora Lastenia Lozano y se requiere al abogado de la parte demandante para que proceda a realizar la notificación por aviso de que trata el art. 292 del CGP a la señora Lastenia Lozano.

**NOTIFÍQUESE,**

**DAVID ADOLFO LEÓN MORENO**  
**Juez**

**Firmado Por:**

**DAVID ADOLFO LEON MORENO**  
**JUEZ**  
**JUZGADO 038 MUNICIPAL CIVIL DE LA CIUDAD DE BOGOTA, D.C.-**  
**SANTAFE DE BOGOTA D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación:  
**adf231c01d96694b1c3c0d44a7fb9c373827bd0c8140202f939bcb4607**  
**7c201b**

Documento generado en 12/07/2021 02:16:03 p. m.

**Valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

República de Colombia  
Rama Judicial del Poder Público



**JUZGADO TREINTA Y OCHO CIVIL MUNICIPAL  
DE BOGOTÁ D. C.  
Carrera 10 n.º 14-33 piso 11**

Bogotá D.C., 12 JUL. 2021

**Rad. 11001-40-03-038-2019-01168-00  
JURISDICCION VOLUNTARIA  
DE: ÁNGELA PARDO FLOREZ**

Teniendo en cuenta la solicitud que antecede y como quiera que se encuentra acreditado el trámite dado a nuestra comunicación (oficio No. 00852 de fecha 09 de marzo de 2020), requiérase a la Notaría 04 de Bogotá. Para que en el término de cinco (5) días contados a partir del recibo de la comunicación, expongan las razones, motivos o circunstancias por las cuales no han dado cumplimiento a lo dispuesto por este Despacho so pena de iniciar imponer las sanciones correspondientes, conforme a lo dispuesto en el art. 44 del CGP. A la comunicación acompáñese copia del oficio señalado. Por Secretaría **OFICIESE**.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

**DAVID ADOLFO LEÓN MORENO  
Juez**

**Firmado Por:**

**DAVID ADOLFO LEON MORENO  
JUEZ**

**JUZGADO 038 MUNICIPAL CIVIL DE LA CIUDAD DE BOGOTA, D.C.-  
SANTAFE DE BOGOTA D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación:

**61f69e0dda07c2b06e9447f55ade83edeefef79bd6f0a5a6fe2d28f639272  
4c8**

Documento generado en 12/07/2021 02:15:48 p. m.

**Valide éste documento electrónico en la siguiente URL:  
<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

República de Colombia  
Rama Judicial del Poder Público



JUZGADO TREINTA Y OCHO CIVIL MUNICIPAL  
DE BOGOTÁ D. C.

Carrera 10 n.º 14-33 piso 11  
[cmpl38bt@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:cmpl38bt@cendoj.ramajudicial.gov.co)

Bogotá D.C., doce de julio de dos mil veintiuno

**RAD. 11001-40-03-038-2019-00872-00.**  
**EJECUTIVO**  
**DE KEHIGONHOR ELIAS LASPRILLA GÓMEZ**  
**CONTRA LUZ GRACIELA LÓPEZ**

Revisados los escritos que anteceden, procede el Despacho a estudiar las excusas presentadas por la demandada y el perito, conforme a lo decidido en proveído de fecha 23 de junio de 2021, de la siguiente forma:

- Frente a tener por excusada a la señora Luz Graciela López por la inasistencia a la audiencia celebrada el día 23 de junio de 2021, el abogado de la demandada allegó ese mismo día pantallazo de Facebook y escrito donde da cuenta que el señor Jairo Enrique Vasco Jiménez falleció el día 19 de junio y que el sepelio se llevaría a cabo el día 23 de junio de 2021.

En virtud de lo anterior se le concedió a la parte demandada el término de tres días para que allegara los soportes pertinentes que validaran los argumentos allí plasmados conforme al artículo 372 del CGP, por lo que el día 28 de junio de 2021 a través del correo [omarandresleyton@hotmail.com](mailto:omarandresleyton@hotmail.com) la demandada allegó como pruebas para acreditar su dicho: - solicitud de registro de defunción y registro de nacimiento de Jonathan Stevens Vasco López.

Ahora bien, conforme lo establece el núm. 3 del art. 372 del CGP **se tiene que la inasistencia de las partes o de sus apoderados a la audiencia por hechos anteriores a la misma, sólo podrá justificarse mediante prueba siquiera sumaria de una justa causa**, es decir que, debe reunir las mismas condiciones de fondo de cualquier prueba, que sea pertinente o conducente, esto es, *que sea la adecuada para demostrar un hecho o un acto jurídico concreto* (Corte Constitucional en su sentencia C-523 de 2009), en tal virtud, el registro civil de defunción es el documento idóneo que acreditar el fallecimiento de una persona, así como el registro civil de matrimonio acredita el estado civil de casado (a).

Por lo anterior y como quiera, que la demandada justificó su inasistencia a la audiencia celebrada el día 23 de junio de 2021 por el fallecimiento de su esposo, pero no acreditó con el registro de defunción y el de matrimonio ese hecho, este juzgador no tiene en cuenta la excusa presentada por la señora Luz Graciela López; pues lo alegado no se adecúa a una justa causa (hechos anteriores a la audiencia debidamente soportados), ni a un fuerza mayor o caso fortuito (hecho imprevisible, irresistible, y ajeno a la persona que se excusa).

-Frente a la excusa presentada por el perito Nixon Richard Poveda Daza el día 28 de junio de 2021, se tiene que allegó:- resultado de radiografía de tórax donde está diagnosticado con COVID-19 (24/06/2021),- resultado de laboratorio con fecha 25 de junio de 2021, y - Resultado de laboratorio de fisiología pulmonar (25/06/2021).

De lo anterior se tiene que no se allegó incapacidad médica de fecha 23 de junio

de 2021 (fecha de celebración de la audiencia donde debía ser escuchado el perito en mención), aunado al hecho que por pandemia las audiencias se hacen virtuales, es decir, no se requería de la asistencia presencial del perito para que fuera escuchado en diligencia judicial, por lo anterior, tampoco son de recibo las excusas presentadas por el perito en mención, pues no se adecúan una fuerza mayor ni a un caso fortuito<sup>1</sup> (hecho imprevisible, irresistible, y ajeno a la persona que se excusa).

Aunado a lo anterior es importante señalar que el peritaje no ha de tenerse en cuenta, por la inasistencia del perito y porque no cumplió a cabalidad con los requisitos exigidos en el art. 226 del CGP como eran:

*El dictamen suscrito por el perito deberá contener, como mínimo, las siguientes declaraciones e informaciones:*

*(...) 5. La lista de casos en los que haya sido designado como perito o en los que haya participado en la elaboración de un dictamen pericial en los últimos cuatro (4) años. Dicha lista deberá incluir el juzgado o despacho en donde se presentó, **el nombre de las partes, de los apoderados de las partes y la materia sobre la cual versó el dictamen.***

**6. Si ha sido designado en procesos anteriores o en curso por la misma parte o por el mismo apoderado de la parte, indicando el objeto del dictamen.**

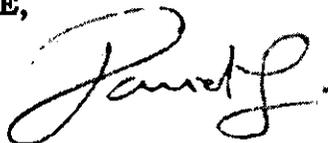
**7. Si se encuentra incurso en las causales contenidas en el artículo 50, en lo pertinente.**

**8. Declarar si los exámenes, métodos, experimentos e investigaciones efectuados son diferentes respecto de los que ha utilizado en peritajes rendidos en anteriores procesos que versen sobre las mismas materias. En caso de que sea diferente, deberá explicar la justificación de la variación.**

**9. Declarar si los exámenes, métodos, experimentos e investigaciones efectuados son diferentes respecto de aquellos que utiliza en el ejercicio regular de su profesión u oficio. En caso de que sea diferente, deberá explicar la justificación de la variación. (...)**

- Ejecutoriado el presente auto ingreso el proceso a Despacho para continuar el trámite pertinente.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE,**



**DAVID ADOLFO LEÓN MORENO  
JUEZ**

---

<sup>1</sup> Según el artículo 64 del Código Civil: "Se llama fuerza mayor o caso fortuito el imprevisto o que no es posible resistir, como un naufragio, un terremoto, el apresamiento de enemigos, los actos de autoridad ejercidos por un funcionario público, etc."