

República de Colombia  
Rama Judicial del Poder Público



JUZGADO TREINTA Y OCHO CIVIL MUNICIPAL  
DE BOGOTÁ D. C.

Carrera 10 n.º 14-33 piso 11  
[cmpl38bt@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:cmpl38bt@cendoj.ramajudicial.gov.co)

Bogotá D.C., 25 MAR. 2021

**Rad. 11001-40-03-038-2020-00694-00.**

**PROCESO: GARANTIA MOBILIARIA**

**DE: RCI COLOMBIA COMPAÑIA DE FINANCIAMIENTO**

**CONTRA: STEWILL SAUL MARRUGO RIVERA**

De conformidad con lo normado en el inciso 4º del artículo 90 del Código General del Proceso y comoquiera que la parte demandante no dio estricto cumplimiento a lo ordenado en proveído adiado 18 de febrero del año en curso, toda vez que no subsanó en debida forma, por lo tanto no es posible su admisión.

Al punto conviene subrayar que, si bien es cierto la parte actora allega memorial de subsanación mantiene la inconsistencia señalada en el numeral 2 del auto inadmisorio, toda vez que se le solicitó *“Reformar la relación de las pruebas documentales, toda vez que no se relacionan la totalidad de las pruebas aportadas (numeral 6º del art. 82 del C.G. P)”* sin embargo en el escrito de subsanación persiste la inconsistencia toda vez que no se indica que con la demanda se allegaron: copia escritura pública, certificado vigencia, pantallazo página Rama Judicial, Certificado Superintendencia y copia tarjeta profesional.

Así las cosas, se **RECHAZA** la demanda interpuesta por **RCI Colombia Compañía de Financiamiento** contra **Stewill Saúl Marrugo Rivera**.

En consecuencia, téngase por rechazada la presente demanda sin necesidad de devolución de anexos la cual fue radicada virtualmente.

Por secretaria realícese las respectivas anotaciones en el sistema de siglo XXI.

**NOTIFÍQUESE**

**DAVID ADOLFO LEÓN MORENO**  
Juez

República de Colombia  
Rama Judicial del Poder Público



JUZGADO TREINTA Y OCHO CIVIL MUNICIPAL  
DE BOGOTÁ D. C.

Carrera 10 n.º 14-33 piso 11  
[cmpl38bt@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:cmpl38bt@cendoj.ramajudicial.gov.co)

Bogotá D.C.,                    25 MAR. 2021

**Rad. 11001-40-03-038-2020-00694-00.**  
**PROCESO: GARANTIA MOBILIARIA**  
**DE: RCI COLOMBIA COMPAÑIA DE FINANCIAMIENTO**  
**CONTRA: STEWILL SAUL MARRUGO RIVERA**

De conformidad con lo normado en el inciso 4º del artículo 90 del Código General del Proceso y comoquiera que la parte demandante no dio estricto cumplimiento a lo ordenado en proveído adiado 18 de febrero del año en curso, toda vez que no subsanó en debida forma, por lo tanto no es posible su admisión.

Al punto conviene subrayar que, si bien es cierto la parte actora allega memorial de subsanación mantiene la inconsistencia señalada en el numeral 2 del auto inadmisorio, toda vez que se le solicitó *“Reformar la relación de las pruebas documentales, toda vez que no se relacionan la totalidad de las pruebas aportadas (numeral 6º del art. 82 del C.G. P)”* sin embargo en el escrito de subsanación persiste la inconsistencia toda vez que no se indica que con la demanda se allegaron: copia escritura pública, certificado vigencia, pantallazo página Rama Judicial, Certificado Superintendencia y copia tarjeta profesional.

Así las cosas, se RECHAZA la demanda interpuesta por **RCI Colombia Compañía de Financiamiento** contra **Stewill Saúl Marrugo Rivera**.

En consecuencia, téngase por rechazada la presente demanda sin necesidad de devolución de anexos la cual fue radicada virtualmente.

Por secretaria realícese las respectivas anotaciones en el sistema de siglo XXI.

**NOTIFÍQUESE**

**DAVID ADOLFO LEÓN MORENO**  
Juez

República de Colombia  
Rama Judicial del Poder Público



**JUZGADO TREINTA Y OCHO CIVIL MUNICIPAL  
DE BOGOTÁ D. C.**

Carrera 10 n.º 14-33 piso 11  
[cmpl38bt@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:cmpl38bt@cendoj.ramajudicial.gov.co)

Bogotá D.C., 5 MAR. 2021 12:5 MAR. 2021

Rad. 2020-710-00

**PROCESO: GARANTIA MOBILIARIA**

**DE: FINANZAUTO S.A.**

**CONTRA: EDISSON ALBERTO GÓMEZ PÁEZ**

Subsanada en debida forma y reunidas las exigencias formales de que tratan el artículo 60 de la Ley 1676 de 2013 y el artículo 2.2.2.4.2.3 del Decreto 1835 de 2015, este Despacho, **RESUELVE:**

**PRIMERO: LIBRAR ORDEN DE APREHENSIÓN** del vehículo de placas **BXO-965** de propiedad de **Edisson Alberto Gómez Páez**.

**SEGUNDO: OFICIAR** a la POLICÍA NACIONAL-SIJIN-SECCIÓN AUTOMÓVILES, advirtiéndole que una vez capturado el vehículo sea conducido al parqueadero autorizado por el acreedor garantizado **FINANZAUTO S.A.**, relacionados en la demanda.

**TERCERO:** Así mismo, una vez aprehendido el vehículo precitado, **HAGÁSE LA ENTREGA** de éste al acreedor **FINANZAUTO S.A.**, en virtud de la garantía mobiliaria constituida a su favor por parte **Edisson Alberto Gómez Páez**, con ajuste a lo indicado en el parágrafo 2º del artículo 60 y el artículo 75 de la Ley 1676 de 2013, así como los artículos 2.2.2.4.2.68 y 2.2.2.4.2.70 del Decreto 1835 de 2015, en el parqueadero que este indique.

**CUARTO:** Se reconoce al abogado **Alejandro Castañeda Salamanca** como apoderado de la parte solicitante, en los términos y para los fines del poder conferido para el efecto.

**NOTIFÍQUESE**

**DAVID ADOLFO LEÓN MORENO**  
Juez

República de Colombia  
Rama Judicial del Poder Público



JUZGADO TREINTA Y OCHO CIVIL MUNICIPAL  
DE BOGOTÁ D. C.

Carrera 10 n.º 14-33 piso 11  
[cmpl38bt@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:cmpl38bt@cendoj.ramajudicial.gov.co)

Bogotá D.C., 12.5 MAR. 2021

**Rad. 11001-40-03-038-2020-00714-00.**

**EJECUTIVO**

**DE: ALPHA CAPITAL SAS**

**CONTRA: HERNANDO RENGIFO MACIAS**

De conformidad con lo normado en el inciso 4º del artículo 90 del Código General del Proceso y comoquiera que la parte demandante no dio estricto cumplimiento a lo ordenado en proveído adiado 18 de febrero del año en curso, toda vez que no subsanó en debida forma, por lo tanto no es posible su admisión.

Al punto conviene subrayar que, si bien es cierto la parte actora allega memorial de subsanación mantiene las inconsistencias señaladas en los numerales 1 y 3 del auto inadmisorio, toda vez que se le solicitó “1. *Acreditar que la dirección electrónica del abogado de la ejecutante, es la misma que reportó ante el Registro Nacional de Abogados (art. 5º del Dto. 806 de 2020).*” Y “3. *Acredítese la legitimación cambiaria en el presente asunto, para tal fin deberá demostrarse que quienes suscriben los distintos endosos adjuntos al pagaré allegado como base de la acción corresponden a los apoderados, Representantes Legales o gerentes de Vive Créditos Kusida S.A.S. y Alpha Capital S.A.S.*” y como en el escrito de subsanación no se acreditó que la dirección electrónica del abogado es la reportada en el registro Nacional de Abogados, ni se demostró que quienes suscriben los distintos endosos corresponden a los apoderados, Representantes Legales o gerentes.

Así las cosas, se **RECHAZA** la demanda interpuesta por **Alpha Capital SAS** contra **Hernando Rengifo Macías**.

En consecuencia, téngase por rechazada la presente demanda sin necesidad de devolución de anexos la cual fue radicada virtualmente.

Por secretaria realícese las respectivas anotaciones en el sistema de siglo XXI.

**NOTIFÍQUESE**

**DAVID ADOLFO LEÓN MORENO**  
Juez

República de Colombia  
Rama Judicial del Poder Público



JUZGADO TREINTA Y OCHO CIVIL MUNICIPAL  
DE BOGOTÁ D. C.  
Carrera 10 n.º 14-33 piso 11  
[cmpl38bt@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:cmpl38bt@cendoj.ramajudicial.gov.co)

Bogotá D.C., 12<sup>o</sup> MAR. 2021

**RAD. 11001-40-03-038-2020-00750-00.**  
**EJECUTIVO**  
**DE BANCO DE BOGOTA**  
**CONTRA DIEGO ANDRES TRUJILLO CUBILLOS**

De conformidad con lo normado en el inciso 4º del artículo 90 del Código General del Proceso y comoquiera que la parte demandante no dio estricto cumplimiento a lo ordenado en proveído adiado 18 de febrero del año en curso, toda vez que no subsanó en debida forma, por lo tanto no es posible su admisión.

Al punto conviene subrayar que, si bien es cierto la parte actora allega memorial de subsanación mantiene la inconsistencia señalada en el numeral 4 del auto inadmisorio, toda vez que se le solicitó *“Dese estricto cumplimiento al numeral 9 del artículo 82 ibídem, esto es, indicar con exactitud la cuantía del presente asunto.”* y como en el escrito de subsanación indica que es de menor cuantía, la misma no se cuantificó dinerariamente como se pidió.

Así las cosas, se **RECHAZA** la demanda interpuesta por **Banco de Bogotá** contra **Diego Andrés Trujillo Cubillos**.

En consecuencia, téngase por rechazada la presente demanda sin necesidad de devolución de anexos la cual fue radicada virtualmente.

Por secretaría realícese las respectivas anotaciones en el sistema de siglo XXI.

**NOTIFÍQUESE**

**DAVID ADOLFO LEÓN MORENO**  
Juez

República de Colombia  
Rama Judicial del Poder Público



JUZGADO TREINTA Y OCHO CIVIL MUNICIPAL  
DE BOGOTÁ D. C.

Carrera 10 n.º 14-33 piso 11  
[cmpl38bt@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:cmpl38bt@cendoj.ramajudicial.gov.co)

Bogotá D.C., 12 5 MAR. 2021

**RAD. 11001-40-03-038-2020-00752-00.**  
**DECLARATIVO                      RESPONSABILIDAD                      CIVIL**  
**EXTRA CONTRACTUAL**  
**DE CONJUNTO CERRADO NUEVA VILLA DEL RIO - P.H.**  
**CONTRA GABRIEL FINO MENDIETA**

Subsanada en debida forma y como quiera que la demanda reúne las exigencias de ley consagradas en el artículo 82 del Código General del Proceso, el artículo 368 *ibidem* y demás normas concordantes, el Juzgado Resuelve:

Admitir la demanda declarativa de menor cuantía promovida por **Conjunto Cerrado Nueva Villa del Rio - P.H.** contra **Gabriel Fino Mendieta**.

Désele al presente asunto el trámite de VERBAL y córrasele traslado al extremo pasivo por el término de VEINTE (20) DÍAS de conformidad con el artículo 369 del Código General del Proceso.

Notifíquese a la parte demandada de conformidad con lo dispuesto en los artículos 290 a 293 *ibidem*, entregándosele copia del libelo en medio físico o como mensaje de datos, según el caso y de sus anexos – artículo 91 *ibidem*, concordante con el artículo 8 del Decreto 806 de 2020.

Previamente a resolver sobre la solicitud de medidas cautelares, préstese caución mediante póliza judicial por la suma de \$24'360.000 m/cte., la cual deberá ser aportada en el término de cinco (5) días, so pena de no ser tenida en cuenta. (Artículo 590, num. 1, literal c) y num. 2 ib.).

Se reconoce al abogado **Fredy Cantor Marín** como apoderado judicial de la parte actora en los términos y para los fines del poder conferido.

**NOTIFÍQUESE**

**DAVID ADOLFO LEÓN MORENO**  
Juez

**República de Colombia**  
**Rama Judicial del Poder Público**



**JUZGADO TREINTA Y OCHO CIVIL MUNICIPAL**  
**DE BOGOTÁ D. C.**  
**Carrera 10 n.º 14-33 piso 11**

Bogotá D.C., 125 MAR. 2021

**Rad. 11001-40-03-038-2021-00140-00.**

**EJECUTIVO**

**DE: ANGLEVER MUÑOZ ROMERO**

**CONTRA: ALIRIO AGUIRRE**

Encontrándose las presentes diligencias para su calificación, se hace imperioso realizar diversas acotaciones para analizar si esta sede judicial cuenta con la competencia para avocar su conocimiento.

1. De la revisión preliminar a las presentes diligencias, se observa que el asunto de la referencia debe ser conocido por el **Juez Municipal de Pequeñas Causas y Competencia Múltiple** y no por esta sede judicial, conforme lo estatuye el parágrafo del canon 17 del C. G. del P.

En el caso bajo análisis, nótese que el presente asunto se sujeta a lo reglado en el inciso 2º artículo 25 *ibídem*, pues se trata de un proceso ejecutivo (asunto contencioso) de mínima cuantía que asciende a la suma de \$6'000.000<sup>1</sup> aproximadamente cuyo trámite corresponde a un proceso de única instancia.

2. Sumado a lo anterior, en el Distrito de Bogotá fueron creados los Juzgados Civiles de Pequeñas Causas, a quienes corresponde conocer los asuntos de mínima cuantía consagrados en los numerales 1 a 3 del artículo 17 *ibídem*, quienes además retomaron su competencia según lo establecido

---

<sup>1</sup> De conformidad con el título ejecutivo aportado como base de la demanda –fl. 1- así como lo indicado en el acápite de cuantía y de las pretensiones.

en el Acuerdo PCSJA18-11068 del 27 de julio de 2018 y conforme a lo dispuesto en el Acuerdo PCSJA18-11127 del 12 de octubre de 2018 *“Por el cual se adoptan unas medidas transitorias para algunos juzgados de pequeñas causas y competencia múltiple y juzgados civiles municipales en la ciudad de Bogotá, y se dictan otras disposiciones”*.

En mérito de lo expuesto, el JUZGADO TREINTA Y OCHO CIVIL MUNICIPAL DE BOGOTÁ D.C.,

**RESUELVE:**

1. **RECHAZAR** de plano la presente demanda por competencia, de conformidad con el inciso segundo del artículo 90 del C. G. del P.

2. **ENVIAR** la misma, por intermedio de la Oficina Judicial, a los **Jueces de Pequeñas Causas y Competencia Múltiple ubicados en la zona Centro de Bogotá** que por reparto corresponda, donde radica su competencia.

**NOTIFÍQUESE**

**DAVID ADOLFO LEÓN MORENO**

**Juez**

**República de Colombia**  
**Rama Judicial del Poder Público**



**JUZGADO TREINTA Y OCHO CIVIL MUNICIPAL**  
**DE BOGOTÁ D. C.**

**Carrera 10 n.º 14-33 piso 11**  
**[cmpl38bt@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:cmpl38bt@cendoj.ramajudicial.gov.co)**

Bogotá D.C., 25 MAR. 2021

**RAD. 11001-40-03-038-2021-00142-00.**

**EJECUTIVO**

**DE SCOTIABANK COLPATRIA S.A.**

**CONTRA BERNARDO DE JESUS HERRERA ANDRADE**

Se INADMITE la anterior demanda de conformidad con el canon 90 del Código General del Proceso para que dentro del término de cinco (5) días se subsane, so pena de rechazo, en los siguientes aspectos:

1. Acreditar que la dirección electrónica del abogado de la ejecutante, es la misma que reportó ante el Registro Nacional de Abogados (art. 5º del Dto. 806 de 2020).
2. Acredítese la legitimación cambiaria en el presente asunto, para tal fin deberá demostrarse que quien suscribió el endoso realizado al pagaré base de la acción corresponde al apoderado, Representante Legal o gerente de Citibank.
3. Acreditar que el poder fue remitido desde la dirección de correo electrónico inscrita en el certificado de existencia y representación legal para recibir notificaciones judiciales (art. 5º del Dto. 806 de 2020). Toda vez que del correo electrónico allegado no se relacionan los títulos que se pretenden cobrar en el presente proceso.
4. Allegar el certificado de existencia y representación legal del demandante donde se observen los correo de notificación judicial (num. 2 art. 84 C.G.P.).
5. Reformar la relación de las pruebas documentales, toda vez que no se relacionan la totalidad de las pruebas aportadas como es la carta de instrucciones (numeral 6º del art. 82 del C.G. P)
6. En los términos del artículo 245 del Código General del Proceso, en concordancia con el artículo 2 inciso 2º ejusdem, manifieste bajo la gravedad de juramento, si los originales de los pagarés base de la ejecución, se encuentran en poder del mandatorio judicial.

**NOTIFÍQUESE**

**DAVID ADOLFO LEÓN MORENO**  
**Juez**

**ORepública de Colombia  
Rama Judicial del Poder Público**



**JUZGADO TREINTA Y OCHO CIVIL MUNICIPAL  
DE BOGOTÁ D. C.**

**Carrera 10 n.º 14-33 piso 11**

Bogotá D.C., **25 MAR. 2021**

**Rad. 11001-40-03-038-2021-00144-00.  
INSOLVENCIA PERSONA NATURAL NO COMERCIANTE  
DE: DARWIN LEON BULLA**

Visto el escrito obrante en el documento digital 01 y como quiera que en el presente asunto se está ante la hipótesis consagrada en el numeral 1º del artículo 563 del Código General del Proceso, en tanto que se declaró fracasada la negociación de deudas en la etapa de negociación directa del deudor, de acuerdo a lo previsto en el canon 564 *ibidem*, el Despacho **RESUELVE**:

**PRIMERO: DAR APERTURA** al proceso de **LIQUIDACIÓN PATRIMONIAL** de los bienes y haberes del deudor **DARWIN LEON BULLA** identificado con C.C. n.º 80.160.892, regulado por el capítulo IV, título IV del Libro Tercero de la Ley 1564 de 2012.

**SEGUNDO:** De conformidad con lo previsto en el inciso 1º del numeral 1º del artículo 48 del Código General del Proceso, concordante con el canon 47 del Decreto 2677 de 2012 se **DESIGNA** como liquidador a **MARTHA LILIANA ZAMUDIO ACUÑA** quien hace parte de la lista de liquidadores clase C de la Superintendencia de Sociedades. Comuníquesele su nombramiento atendiendo lo normado en el artículo 49 *ibidem*, y si acepta, désele debida posesión del cargo. Igualmente, se fija la suma de **\$350.000**, a título de honorarios provisionales, que deberán ser sufragados por el interesado dentro de los cinco (5) días siguientes a la posesión del precitado liquidador

**TERCERO: ORDENAR** al liquidador que dentro del término señalado en el numeral 2º del artículo 564 del Código General del Proceso, proceda a efectuar las notificaciones de las que trata dicha norma y, para que publique un aviso en el que convoque a los acreedores del deudor. La publicación de rigor podrá hacerse en los diarios de amplia circulación **"EL TIEMPO", "EL ESPECTADOR" o "LA REPÚBLICA"**.

Cumplido lo anterior se procederá de conformidad con el inciso 5º y 6º del canon 108 del Código General del Proceso en concordancia con lo previsto en el artículo 5º del Acuerdo n.º PSAA14-10118 de la Sala Administrativa del Consejo Superior de la Judicatura.

**CUARTO: ORDENAR** al liquidador que dentro del término señalado en el numeral 3º del artículo 564 *ejusdem*, proceda a efectuar la actualización del inventario valorado de los bienes del deudor, con estricto

seguimiento de los parámetros de valuación indicados en el inciso 2° *ibidem*, esto es, teniendo como base la relación presentada por el hoy liquidado en la solicitud de negociación de deudas.

**QUINTO:** Líbrese oficio circular para los Juzgados Civiles Municipales y/o Circuito de Familia de esta capital, con el fin de que remitan, si es del caso, los procesos ejecutivos que se adelanten en contra de **DARWIN LEON BULLA** identificado con C.C. n. ° 80.160.892. Para lo pertinente, solicítese la colaboración de la Oficina de Apoyo Judicial para los Juzgados Civiles y de Familia de la Dirección Seccional de Administración Judicial, para que por su conducto se haga llegar a los distintos juzgados el oficio antes ordenado.

**SEXTO: ADVERTIR** a todos los deudores del concursado que sólo paguen al liquidador, so pena de ineficacia de aquél hecho a persona distinta.

**SÉPTIMO: ADVERTIR** al deudor **DARWIN LEON BULLA** de los efectos que conlleva la apertura de la liquidación patrimonial y de las prohibiciones de hacer pagos, compensaciones, daciones en pago, arreglos, desistimientos, allanamientos, terminaciones unilaterales o de mutuo acuerdo de procesos en curso, conciliaciones o transacciones sobre obligaciones anteriores a la apertura de la liquidación, ni sobre los bienes que a dicho momento se encuentran en su patrimonio; así como los efectos de la presente providencia que en adelante lo afecten conforme a lo previsto en el artículo 565 del Código General del Proceso.

**OCTAVO:** Por Secretaría oficiese a las centrales de riesgo de la apertura del proceso de liquidación patrimonial de la referencia en cumplimiento del mandato contenido en el inciso 1° del artículo 573 del Código General del Proceso.

**NOTIFÍQUESE,**

**DAVID ADOLFO LEÓN MORENO**  
Juez

República de Colombia  
Rama Judicial del Poder Público



JUZGADO TREINTA Y OCHO CIVIL MUNICIPAL  
DE BOGOTÁ D. C.  
Carrera 10 n.º 14-33 piso 11

Bogotá D.C., 25 MAR. 2021

**Exp. No. 11001-40-03-038-2020-00431-00**

**PROCESO:** Garantía Mobiliaria

**DEMANDANTE:** RCI Colombia S.A. Compañía de  
Financiamiento.

**DEMANDADO:** Elio Faber Pinzón Ávila.

Para los fines procesales pertinentes, obre en autos lo informado por la Policía Nacional a través de correo electrónico recibido por este despacho el 10 de febrero de los corrientes, esto es, sobre la puesta a disposición del automotor de placa DOL-547, el cual fue dejado bajo custodia del parqueadero "*Captura de Vehículos Captuacol*" ubicado en Bogotá.

Por otro lado, atendiendo la petición de la apoderada del extremo actor que antecede, se ordena el levantamiento de la medida de aprehensión del aludido vehículo de placa DOL-547 y la entrega del mismo al acreedor garantizado RCI Colombia S.A. Compañía de Financiamiento. **Oficiese** a quien corresponda.

Efectúese la remisión de los oficios atrás ordenados vía correo electrónico, atendiendo la solicitud de la parte interesada.

Teniendo en cuenta lo aquí dispuesto, se **requiere** a **RCI Colombia S.A. Compañía de Financiamiento** para que manifieste al despacho si desea la terminación del trámite de la referencia.

**NOTIFIQUESE**

**DAVID ADOLFO LEÓN MORENO**  
Juez

**República de Colombia**  
**Rama Judicial del Poder Público**



**JUZGADO TREINTA Y OCHO CIVIL MUNICIPAL**  
**DE BOGOTÁ D. C.**  
**Carrera 10 n.º 14-33 piso 11**

Bogotá D.C., 25 MAR. 2021

**Exp. No. 11001-40-03-038-2020-00629-00**

**PROCESO:** Ejecutivo

**DEMANDANTE:** Cooperativa Multiactiva Coproyección

**DEMANDADO:** Elizabeth Díaz.

En atención a la solicitud del apoderado del extremo actor, el despacho no accede a corregir el auto que libró mandamiento de pago calendado 3 de febrero de 2021, comoquiera que no se advierte ningún error aritmético en el monto indicado como capital insoluto aquí cobrado, esto es, la suma de \$42'826.730, puesto que dicho valor concuerda con la suma reclamada en las pretensiones del libelo ejecutivo y la señalada en el contenido del pagaré digital aportado junto con la demanda, por concepto de capital adeudado.

**NOTIFIQUESE**

**DAVID ADOLFO LEÓN MORENO**  
**Juez**

República de Colombia  
Rama Judicial del Poder Público



JUZGADO TREINTA Y OCHO CIVIL MUNICIPAL  
DE BOGOTÁ D. C.  
Carrera 10 n.º 14-33 piso 11

Bogotá D.C., 25 MAR. 2021

Exp. No. 11001-40-03-038-2021-00119-00

**PROCESO:** Ejecutivo para la efectividad de la garantía real  
**DEMANDANTE:** Banco Caja Social  
**DEMANDADO:** Lyda Osmary Ariza Benavides.

De conformidad con los artículos 82 y 90 del Código General del Proceso, en armonía con el Decreto 806 de 2020, **se inadmite la presente demanda**, con el fin que en el término de cinco (5) días se subsane so pena de rechazo, teniendo en consideración los siguientes puntos:

1. Indique o acredite si la dirección electrónica del apoderado judicial del ejecutante, informada en la demanda y en el poder coincide con la inscrita en el Registro Nacional de Abogados. (art. 5º y 6º, Dec. 806 de 2020).

2. Aporte el certificado de existencia y representación legal de la entidad demandante, en procura de determinar la dirección de correo electrónico para recibir notificaciones judiciales perteneciente a dicha entidad y establecer si el poder judicial fue enviado desde dicha dirección, lo anterior en los términos del inciso final, artículo 5º del Decreto 806 de 2020.

3. Deberá prestar juramento manifestando que la dirección informada del correo electrónico de la ejecutada, es la que corresponde a ésta; manifestar de dónde obtuvo tal información, y allegar las evidencias que soporten su dicho (art. 8º del Dto. 806 de 2020). Igualmente, deberá aportar el escrito de demanda nuevamente, puesto que el allegado no es claramente legible.

4. Aclare por qué si existe un “*endoso en administración*” a Deceval S.A. por parte del banco ejecutante, el cual fue aportado junto con el libelo de la referencia, quien confiere poder para iniciar la presente ejecución es el banco endosante y no la entidad endosataria. En tal sentido, dependiendo

la respuesta deberá proceder a adecuarse la demanda y el poder judicial otorgado en procura de iniciar la presente acción.

**5.** Adecúe el numero del pagaré frente al cual se pretende iniciar la acción cambiaria señalado en el escrito de demanda, el cual debe estar acorde con el numero señalado en el poder otorgado, que a la vez debe coincidir con el número del pagare en copia digital aportado junto con el libelo, el cual es base de la presente ejecución.

**NOTIFIQUESE**

**DAVID ADOLFO LEÓN MORENO**  
**Juez**

República de Colombia  
Rama Judicial del Poder Público



JUZGADO TREINTA Y OCHO CIVIL MUNICIPAL  
DE BOGOTÁ D. C.  
Carrera 10 n.º 14-33 piso 11

Bogotá D.C., 25 MAR. 2021

Exp. No. 11001-40-03-038-2021-00121-00

**PROCESO:** Ejecutivo para la efectividad de la garantía real

**DEMANDANTE:** Taxi Cupos S.A.S.

**DEMANDADO:** Rafael Orlando Hernández Hernández y Jorge Enrique Pineda Alba.

Revisado el documento presentado como base de esta ejecución, se advierte la necesidad de **negar el mandamiento de pago** que solicitó la sociedad Taxi Cupos S.A.S., toda vez que no se cumplen los presupuestos del artículo 422 del Código General del Proceso, ni las normas sustanciales del Código de Comercio que regulan la materia.

En tal sentido, es preciso indicar que el “*PAGARE A LA ORDEN N° 001*” no indica con claridad cuál es forma y, por ende, su fecha de vencimiento, tal como lo exige el numeral 4° del artículo 709 del Código de Comercio, pues aunque en el encabezado del documento las partes indicaron que la “*fecha de vencimiento*” de la obligación sería el “**22 de octubre de 2020**”, esto es, en un **día o fecha cierto**, nótese que en el contenido del instrumento cambiario también acordaron que se obligaban a pagar la obligación al ejecutante “**el día 2 del mes 09 del año 2020**”, de donde se desprende que los contratantes pactaron dos fecha ciertas disímiles de vencimiento (art. 673 C. Co.), sin que sea claro si la exigibilidad del pagaré es a un día cierto o con vencimientos ciertos y sucesivos, circunstancia que se encuentra en contravía de lo previsto por el artículo de la codificación mercantil en un principio citado, **lo que de paso**

**descarta la claridad y exigibilidad del título valor báculo de esta acción ejecutiva.**

Así las cosas, no debe perderse de vista que al tenor de lo dispuesto por el artículo 620 del Código de Comercio, los títulos valores **sólo** producirán los efectos en ellos previstos "*cuando contengan las menciones y llene los requisitos que la ley señale*", de manera que ante la incertidumbre sobre la forma de vencimiento del crédito o la fecha de exigibilidad de la obligación incorporada en el pagaré No. 001, éste no puede catalogarse como instrumento cambiario, razón por la que, como ya se dijo, se negará la orden de pago solicitada.

En consecuencia, el Juzgado Treinta y Ocho Civil Municipal de Bogotá D.C.,

**RESUELVE:**

**Negar el mandamiento de pago** solicitado por Taxi Cupos S.A.S. contra Rafael Orlando Hernández Hernández y Jorge Enrique Pineda Alba, de conformidad con las razones expuestas en el presente proveído.

Puesto que la demanda y sus anexos fueron radicados vía correo electrónico, el despacho se abstiene de ordenar el desglose de los documentos base de la ejecución. Se ordena que por **secretaría** se dejen las constancias respectivas.

**NOTIFIQUESE**

**DAVID ADOLFO LEÓN MORENO**  
**Juez**

República de Colombia  
Rama Judicial del Poder Público



**JUZGADO TREINTA Y OCHO CIVIL MUNICIPAL  
DE BOGOTÁ D. C.**

**Carrera 10 n.º 14-33 piso 11  
[cmpl38bt@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:cmpl38bt@cendoj.ramajudicial.gov.co)**

Bogotá D.C., 25 DE MARZO DE 2021

**RAD. 11001-40-03-038-2019-00456-00.**

**EJECUTIVO**

**DE CONJUNTO RESIDENCIAL TIERRA LINDA 74-PH  
CONTRA ELMER ALCIDES GARCIA CONTRERAS**

Para todos los efectos legales a que haya lugar téngase en cuenta que el demandado se notificó por aviso del mandamiento de pago (fol. 60) de conformidad con los cánones 291 y 292 del C.G.P., y dentro del término de traslado guardó silencio.

Así las cosas, agotado el trámite que le es propio a la instancia, con la aportación al proceso de la certificación de deuda por concepto de cuotas de administración ordinaria, extraordinaria, intereses y otros conceptos (fol. 3-12), el cual reunió los requisitos previstos en el canon 422 del Código General del Proceso, se promovió el trámite ejecutivo de la referencia, librándose mandamiento de pago el de fecha 19 de julio de 2019 (fl. 60) providencia que fue notificada al demandado de por aviso, acorde se indicó en el párrafo anterior, quien en el término del traslado no propuso excepciones.

El documento aportado como base de la ejecución es apto para servir de título ejecutivo contra el extremo demandado, motivo suficiente para que en aplicación de la norma adjetiva incoada en el acápite anterior, se imponga la prosecución del trámite en los términos que quedará consignado en la parte resolutive de esta providencia.

Por lo anteriormente expuesto, el Juzgado **RESUELVE:**

**1. ORDENAR** seguir adelante la ejecución como se determinó en el mandamiento de pago de fecha del 19 de julio de 2019.

**2. DECRETAR** el avalúo de los bienes embargados y secuestrados y de los que se llegaren a cautelar.

**3. ORDENAR** la liquidación del crédito en las oportunidades indicadas por el artículo 446 del Código General del Proceso.

**4. CONDENAR** en costas a la parte demanda, inclúyase la suma de \$2'571.000 por concepto de agencias de derecho, conforme al artículo 366 del Código General del Proceso. Liquidense.

**NOTIFÍQUESE,**

**DAVID ADOLFO LEÓN MORENO**

**Juez**

**(2)**

**República de Colombia**  
**Rama Judicial del Poder Público**



**JUZGADO TREINTA Y OCHO CIVIL MUNICIPAL**  
**DE BOGOTÁ D. C.**

**Carrera 10 n.º 14-33 piso 11**

Bogotá D.C., 25 DE MARZO DE 2021

**RAD. 11001-40-03-038-2019-00456-00.**

**EJECUTIVO**

**DE CONJUNTO RESIDENCIAL TIERRA LINDA 74-PH**  
**CONTRA ELMER ALCIDES GARCIA CONTRERAS**

Visto el informe secretarial, el despacho requiere a la parte demandante para que proceda a acreditar el trámite dado al Despacho Comisorio No. 0195 del 5 de agosto de 2019, así como a los oficios de los Bancos Colpatria, Bancolombia, AvVillas, Davivienda, Popular, Falabella e Itau dentro de los 30 días siguientes a la notificación del presente auto so pena de tener por desistida “la respectiva actuación” en los términos del canon 317 del Código General del Proceso.

**NOTIFÍQUESE**

**DAVID ADOLFO LEÓN MORENO**

**Juez**

**(2)**

República de Colombia  
Rama Judicial del Poder Público



**JUZGADO TREINTA Y OCHO CIVIL MUNICIPAL  
DE BOGOTÁ D. C.**

**Carrera 10 n.º 14-33 piso 11  
[cmpl38bt@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:cmpl38bt@cendoj.ramajudicial.gov.co)**

Bogotá D.C., 25 DE MARZO DE 2021

**RAD. 11001-40-03-038-2019-00728-00.  
EJECUTIVO CON GARANTÍA REAL  
DE FONDO NACIONAL DE AHORRO CARLOS LLERAS  
RESTREPO  
CONTRA YULI LINETH NEIRA ALVAREZ**

Visto el informe secretarial que antecede, incorpórese al expediente el certificado de tradición del bien inmueble identificado con el folio de matrícula inmobiliaria n.º 50C-1874140 en el que da cuenta la inscripción de la medida cautelar decretada en este asunto (documento digital 09) allegado por el extremo ejecutante en cumplimiento a lo ordenado en auto del 28 de septiembre de 2020 (fol.- 83) y téngase en cuenta para los fines procesales pertinentes.

De otra parte, agotado el trámite que le es propio a la instancia y comoquiera que el título base de la acción aportado, reunió los requisitos previstos en el artículo 422 del Código General del Proceso, se libró mandamiento ejecutivo a favor de la parte demandante como consta a folio 61; notificada debidamente la demandada por aviso de que trata el artículo 292 del C. G. del P., quien dentro del término para ejercer su derecho no lo hicieron, conforme se indicó en auto del 28 de septiembre de 2020 (fol. 83), es del caso dar aplicación al precepto contenido en el numeral 3º del canon 468 *ibidem*, en consecuencia el despacho,

**RESUELVE:**

**PRIMERO: ORDENAR** seguir adelante la ejecución conforme se dispuso en el mandamiento de pago de fecha 30 de agosto de 2019.

**SEGUNDO: DECRETAR** la venta en pública subasta del inmueble identificado con folio de matrícula inmobiliaria n.º 50C-1874140 cuyos linderos se encuentran debidamente identificados en la escritura pública No. 3622 de noviembre de 2014 otorgada en la Notaría 69 del Círculo de Bogotá y con su producto páguese el crédito y las costas.

**TERCERO: ORDENAR** el avalúo del bien hipotecado el cual se encuentra legalmente embargado en el presente proceso, previa materialización de su secuestro.

**CUARTO:** Practíquese la liquidación del crédito en la forma y oportunidad señalada por el canon 446 del Código General del Proceso.

**QUINTO:** Condenase en costas a la parte demandada. Líquidense, teniendo en cuenta por concepto de agencias en derecho la suma de \$3'195.560 m/cte.

**NOTIFÍQUESE,**

**DAVID ADOLFO LEÓN MORENO**  
**Juez**

**República de Colombia  
Rama Judicial del Poder Público**



**JUZGADO TREINTA Y OCHO CIVIL MUNICIPAL  
DE BOGOTÁ D. C.  
Carrera 10 n.º 14-33 piso 11  
[cmpl38bt@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:cmpl38bt@cendoj.ramajudicial.gov.co)**

Bogotá D.C., 25 DE MARZO DE 2021

**RAD. 11001-40-03-038-2020-00746-00.  
EJECUTIVO PARA LA EFECTIVIDAD DE LA GARANTÍA REAL  
DE FONDO NACIONAL DEL AHORRO  
CONTRA WILLIAM JOSÉ PEÑA SÁNCHEZ**

Vista la constancia secretarial que antecede, se advierte que la parte demandante no dio cumplimiento a lo ordenado en el auto del 16 de febrero de 2021, atendiendo que no subsanó la demanda en los numerales indicados y dentro del término concedido por lo que de conformidad con lo normado en el inciso 4º del artículo 90 ibídem se RECHAZA la demanda de la referencia.

Hágase entrega de la misma y de sus anexos al demandante o apoderado sin necesidad de desglose, dejándose las constancias respectivas; para lo cual preferiblemente deberá **ser entregada** mediante el uso de las tecnologías (correo electrónico) teniendo en cuenta las directrices emitidas por el Consejo Superior de la Judicatura con ocasión de las medidas tomadas por motivos de salubridad pública y fuerza mayor generadas por la pandemia del coronavirus covid19 concordante con el Decreto 806 de 2020.

**NOTIFÍQUESE**

**DAVID ADOLFO LEÓN MORENO  
Juez**

**República de Colombia**  
**Rama Judicial del Poder Público**



**JUZGADO TREINTA Y OCHO CIVIL MUNICIPAL**  
**DE BOGOTÁ D. C.**

**Carrera 10 n.º 14-33 piso 11**  
**[cmpl38bt@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:cmpl38bt@cendoj.ramajudicial.gov.co)**

Bogotá D.C., 25 DE MARZO DE 2021

**RAD. 11001-40-03-038-2020-00748-00.**  
**EJECUTIVO**  
**DE: COOPHUMANA**  
**CONTRA: HÉCTOR JULIO DUARTE DEEFEX**

Vista la constancia secretarial que antecede, se advierte que la parte demandante no dio cumplimiento a lo ordenado en el auto del 16 de febrero de 2021, atendiendo que no subsanó la demanda en los numerales indicados y dentro del término concedido por lo que de conformidad con lo normado en el inciso 4º del artículo 90 ibídem se RECHAZA la demanda de la referencia.

Hágase entrega de la misma y de sus anexos al demandante o apoderado sin necesidad de desglose, dejándose las constancias respectivas; para lo cual preferiblemente deberá **ser entregada** mediante el uso de las tecnologías (correo electrónico) teniendo en cuenta las directrices emitidas por el Consejo Superior de la Judicatura con ocasión de las medidas tomadas por motivos de salubridad pública y fuerza mayor generadas por la pandemia del coronavirus covid19 concordante con el Decreto 806 de 2020.

**NOTIFÍQUESE**

**DAVID ADOLFO LEÓN MORENO**  
**Juez**

**República de Colombia  
Rama Judicial del Poder Público**



**JUZGADO TREINTA Y OCHO CIVIL MUNICIPAL  
DE BOGOTÁ D. C.**

**Carrera 10 n.º 14-33 piso 11  
[cmpl38bt@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:cmpl38bt@cendoj.ramajudicial.gov.co)**

Bogotá D.C., 25 DE MARZO DE 2021

**Rad. 11001-40-03-038-2021-00122-00.  
PROCESO: GARANTIA MOBILIARIA  
DE: RCI COLOMBIA COMPAÑÍA DE FINANCIAMIENTO  
CONTRA: NANCY CASTAÑEDA LOPEZ**

De conformidad con los artículos 82 y 90 del Código General del Proceso, se inadmite la presente demanda, con el fin que en el término de cinco (5) días, so pena de rechazo, se subsane, teniendo en consideración las siguientes causales:

1. **Reformar** la relación de las pruebas documentales, toda vez que no se relacionan la totalidad de las pruebas aportadas, como son: escritura pública 1221 de 2017, certificado de vigencia escritura, licencia de tránsito, certificados de existencia y representación legal de la de parte demandante proferidos por la Cámara de Comercio y por la Superintendencia Financiera, pantallazo página Rama Judicial Consejo Superior de la Judicatura, Tarjeta Profesional, (numeral 6º del art. 82 del C.G. P)

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

**DAVID ADOLFO LEÓN MORENO  
Juez**

República de Colombia  
Rama Judicial del Poder Público



JUZGADO TREINTA Y OCHO CIVIL MUNICIPAL  
DE BOGOTÁ D. C.  
Carrera 10 n.º 14-33 piso 11

Bogotá D.C., 25 DE MARZO DE 2021

**RAD. 11001-40-03-038-2021-00124-00.**  
**FIJACIÓN CUOTA ALIMENTARIA**  
**DE: KAREN ALEJANDRA SAAVEDRA**  
**CONTRA: JEISSON ANDRES TORRES SOLANO**

Encontrándose las presentes diligencias para su calificación, de conformidad con lo previsto en el artículo 82 del Código General del Proceso concordante con el artículo 90 *ibidem*, no obstante se advierte que acorde con lo establecido en el canon 21 numeral 7 de la misma normatividad, éste asunto es de competencia de los Juzgado de Familia.

En efecto, se observa que en la demanda se pide la fijación de cuota alimentaria al señor Jeisson Andrés Torres Solano para los menores Gabriel Andrés y Salome Torres Saavedra.

Así las cosas, al pedirse la referida cuota, se itera es competente el Juez de Familia por así disponerlo el numeral 7 del artículo 21 del C.G. del P: *“De la fijación, aumento, disminución y exoneración de alimentos, de la oferta y ejecución de los mismos y de la restitución de pensiones alimentarias.”*

En mérito de lo expuesto, el JUZGADO TREINTA Y OCHO CIVIL MUNICIPAL DE BOGOTÁ D.C.,

**RESUELVE:**

- 1. RECHAZAR** de plano la presente demanda por competencia, de conformidad con el inciso segundo del artículo 90 del C. G. del P.
- 2. ENVIAR** la misma, por intermedio de la Oficina Judicial, a los Juzgados de Familia de esta ciudad, donde radica su competencia.

**NOTIFÍQUESE**

**DAVID ADOLFO LEÓN MORENO**  
Juez

**República de Colombia**  
**Rama Judicial del Poder Público**



**JUZGADO TREINTA Y OCHO CIVIL MUNICIPAL**  
**DE BOGOTÁ D. C.**

**Carrera 10 n.º 14-33 piso 11**  
**[cmpl38bt@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:cmpl38bt@cendoj.ramajudicial.gov.co)**

Bogotá D.C., 25 DE MARZO DE 2021

**Rad. 11001-40-03-038-2021-00126-00.**

**PROCESO: GARANTIA MOBILIARIA**

**DE: RESFIN S.A.S.**

**CONTRA: STHEFANY LISETH PATIÑO VILLABONA**

De conformidad con los artículos 82 y 90 del Código General del Proceso, se inadmite la presente demanda, con el fin que en el término de cinco (5) días, so pena de rechazo, se subsane, teniendo en consideración las siguientes causales:

1. **Acreditar** que el correo de la abogada de la acreedora coincide con el que se encuentra inscrito en el Registro Nacional de Abogados –acredítese-. (ART.5 Decreto 806 de 2020).

2. **Reformar** las pruebas documentales, toda vez que no se enuncia que se allega: formulario de inscripción inicial. (Numeral 6º del art. 82 del C.G. P)

3. **Aclarar** la identificación en la demanda de la marca del vehículo objeto de la medida, toda vez no concuerda con la establecida en la licencia de tránsito donde se observa que es Yamaha, (numeral 4º del art. 82 del C.G. P)

4. **Aclarar** el hecho 7 de la demanda, toda vez que se señala que “*Resfin Inscribió el formulario de ejecución de la garantía mobiliaria el XXXXXXXX*” datos que no coinciden con el formulario de ejecución (numeral 5º del art. 82 del C.G. P)

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

**DAVID ADOLFO LEÓN MORENO**  
**Juez**

**República de Colombia  
Rama Judicial del Poder Público**



**JUZGADO TREINTA Y OCHO CIVIL MUNICIPAL  
DE BOGOTÁ D. C.**

**Carrera 10 n.º 14-33 piso 11  
cmpl38bt@cendoj.ramajudicial.gov.co**

Bogotá D.C., 25 DE MARZO DE 2021

**RAD. 11001-40-03-038-2021-00132-00.**

**EJECUTIVO**

**DE BANCO POPULAR S.A.**

**CONTRA OSWALDO FRANCIRSCO CACERES  
HERNANDEZ**

Se INADMITE la anterior demanda de conformidad con el canon 90 del Código General del Proceso para que dentro del término de cinco (5) días se subsane, so pena de rechazo, en los siguientes aspectos:

1. Acreditar que la dirección electrónica del abogado de la ejecutante, es la misma que reportó ante el Registro Nacional de Abogados (art. 5º del Dto. 806 de 2020).
2. Aclarar el proceso por medio del cual se deberá tramitar la presente demanda, toda vez que indica que es de mínima cuantía (art. 25 del C.G.P.).
3. Allegar el certificado de existencia y representación legal del demandante donde se observen los correo de notificación judicial (num. 2 art. 84 C.G.P.).
4. Dese estricto cumplimiento al numeral 9 del artículo 82 ibídem, esto es, indicar con exactitud la cuantía del presente asunto, indicando de donde se tomaron los valores para fijarla.
5. Allegar poder en el que se precise el procedimiento por medio del cual se va a tramitar el proceso. De conformidad con el artículo 74 del CGP.

**NOTIFÍQUESE**

**DAVID ADOLFO LEÓN MORENO**

**Juez**

**República de Colombia**  
**Rama Judicial del Poder Público**



**JUZGADO TREINTA Y OCHO CIVIL MUNICIPAL**  
**DE BOGOTÁ D. C.**

**Carrera 10 n.º 14-33 piso 11**  
**[cmpl38bt@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:cmpl38bt@cendoj.ramajudicial.gov.co)**

Bogotá D.C 25 DE MARZO DE 2021

**RAD. 11001-40-03-038-2021-00134-00.**

**EJECUTIVO**

**DE COFACE COLOMBIA SEGUROS DE CREDITO S.A. -**  
**COFACE COLOMBIA S.A.**

**CONTRA LAYLA PAOLA DE LEON DAJER**

Se INADMITE la anterior demanda de conformidad con el canon 90 del Código General del Proceso para que dentro del término de cinco (5) días se subsane, so pena de rechazo, en los siguientes aspectos:

1. Indicar en el poder expresamente la dirección de correo electrónico del apoderado que además deberá coincidir con la inscrita en el Registro Nacional de abogados.
2. Acreditar que la dirección electrónica que se señala en el poder para el abogado de la ejecutante, es la misma que reportó ante el Registro Nacional de Abogados (art. 5º del Dto. 806 de 2020).
3. Dese estricto cumplimiento al numeral 9 del artículo 82 *ibidem*, esto es, indicar con exactitud la cuantía del presente asunto, sin que sea viable que la parte interesada indique que es inferior o superior a 40 y/o 150 smlmv.
4. Reformar el acápite de pruebas documentales, toda vez que allí se refiere, que se allega original de los pagarés y las cartas de instrucciones, lo cual es contrario a la realidad, pues con la demanda se presentaron los títulos en copia digital (num. 3º del art. 84 del C.G.P, y num. 6º del art. 82 del C.G.P.).
5. Dese estricto cumplimiento al numeral 2 del artículo 82 *ibidem*, esto es, indicar el nombre del representante legal de las partes demandante y demandada.

**NOTIFÍQUESE**

**DAVID ADOLFO LEÓN MORENO**  
**Juez**

**República de Colombia**  
**Rama Judicial del Poder Público**



**JUZGADO TREINTA Y OCHO CIVIL MUNICIPAL**  
**DE BOGOTÁ D. C.**

**Carrera 10 n.º 14-33 piso 11**  
**[cmpl38bt@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:cmpl38bt@cendoj.ramajudicial.gov.co)**

Bogotá D.C., 25 DE MARZO DE 2021

**RAD. 11001-40-03-038-2021-00136-00.**  
**GARANTIA MOBILIRIA**  
**DE BANCOLOMBIA S.A.**  
**CONTRA JULIETH PAOLA GALVIS CARCAMO**

Se INADMITE la anterior demanda de conformidad con el canon 90 del Código General del Proceso para que dentro del término de cinco (5) días se subsane, so pena de rechazo, en los siguientes aspectos:

1. Acreditar que la dirección electrónica del abogado de la ejecutante, es la misma que reportó ante el Registro Nacional de Abogados (art. 5º del Dto. 806 de 2020).
2. Acreditar que el poder fue remitido desde la dirección de correo electrónico inscrita en el certificado de existencia y representación legal para recibir notificaciones judiciales (art. 5º del Dto. 806 de 2020).
3. Reformar la relación de las pruebas documentales, toda vez que no se relacionan la totalidad de las pruebas aportadas como son copia de la escritura No. 1843 y su vigencia (numeral 6º del art. 82 del C.G. P)
4. Allegar el certificado de existencia y representación legal del demandante donde se observen los correos de notificación judicial (num. 2 art. 84 C.G.P.).

**NOTIFÍQUESE**

**DAVID ADOLFO LEÓN MORENO**  
**Juez**

República de Colombia  
Rama Judicial del Poder Público



**JUZGADO TREINTA Y OCHO CIVIL MUNICIPAL  
DE BOGOTÁ D. C.**

**Carrera 10 n.º 14-33 piso 11  
[cmpl38bt@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:cmpl38bt@cendoj.ramajudicial.gov.co)**

Bogotá D.C., **25 MAR. 2021**

**Rad. 11001-40-03-038-2020-00514 -00.**

**EJECUTIVO**

**DE: BANCO COOMEVA S.A.**

**CONTRA: JUAN CARLOS BUITRAGO GÓMEZ**

Vista la solicitud que obra a fol. 09 del documento digital mediante la cual se solicita se corrijan las partes teniendo en cuenta que son Banco Coomeva S.A. vs Juan Carlos Buitrago Gómez y no como quedó allí indicado, el despacho al tenor del artículo 286 del C.G.P., corrige encabezado del auto de fecha 7 de diciembre de 2020 (fol. digital 08), el cual quedará así.

*“LIBRAR MANDAMIENTO DE PAGO por la vía ejecutiva con garantía real (título prendario) de menor cuantía, a favor del BANCO COOMEVA S.A. contra JUAN CARLOS BUITRAGO GÓMEZ por las siguientes sumas de dinero.”*

En lo demás se mantiene incólume el auto objeto de corrección.

Notifíquese conjuntamente con el corregido en la forma allí dispuesta.

**NOTIFÍQUESE**

**DAVID ADOLFO LEÓN MORENO**  
**Juez**

**República de Colombia  
Rama Judicial del Poder Público**



**JUZGADO TREINTA Y OCHO CIVIL MUNICIPAL  
DE BOGOTÁ D. C.**

**Carrera 10 n.º 14-33 piso 11  
[cmpl38bt@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:cmpl38bt@cendoj.ramajudicial.gov.co)**

Bogotá D.C., 25 DE MARZO DE 2021

**Rad. 11001-40-03-038-2020-00692-00.**

**PROCESO: GARANTIA MOBILIARIA**

**DE: GIROS Y FINANZAS COMPAÑIA DE FINANCIAMIENTO  
S.A.**

**CONTRA: LETICIA DIAZ MATEUS**

Teniendo en cuenta la solicitud que hace la apoderada de la parte demandante en el sentido de autorizarle el retiro de la demanda virtual, como quiera que se dan los presupuestos del artículo 92 del CGP el cual dispone que:

*“El demandante podrá retirar la demanda mientras no se haya notificado a ninguno de los demandados. Si hubiere medidas cautelares practicadas, será necesario auto que autorice el retiro, en el cual se ordenará el levantamiento de aquellas y se condenará al demandante al pago de perjuicios, salvo acuerdo de las partes.”*

Se procede a ADMITIR el retiro de la presente demanda. Así las cosas, téngase por retirada la presente demanda sin necesidad de devolución de anexos la cual fue radicada virtualmente.

Por secretaria realícese las respectivas anotaciones en el sistema de siglo XXI.

**NOTIFÍQUESE**

**DAVID ADOLFO LEÓN MORENO  
Juez**