



RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO
JUZGADO TREINTA Y UNO (31) CIVIL MUNICIPAL DE ORALIDAD

Bogotá D.C., febrero ocho (8) de dos mil veintitrés (2023).

EJECUTIVO No. 110014003031-2021-00157 00

I. ASUNTO A TRATAR

Procede el Despacho a resolver el **recurso de reposición en subsidio** apelación incoado por la mandataria judicial de la ejecutante, en contra del auto del 17 de noviembre de 2022 (anexo20), por medio del cual se indicó a la parte demandante, en relación con la liquidación de la liquidación del crédito presentada, que debía estarse a lo dispuesto en auto del 21 de septiembre de 2022.

II. ANTECEDENTES

El auto recurrido es el datado como en el párrafo superior se anotó, mediante el cual, el Despacho, se orientó a la parte demandante que, frente a la liquidación del crédito presentada, debía estarse a lo resuelto en auto del 21 de septiembre de 2022 (anexo17), en donde le fueron requeridos “... *los documentos correspondientes a la subrogación parcial efectuada por el Fondo Nacional de Garantías, en tanto los mismos no militan en el informativo*”, con miras a dar trámite a la liquidación del crédito presentada.

Para argumentar su inconformidad, aduce que lo señalado por el Juzgado va en contravía de lo signado en el artículo 446 del Código General del Proceso; que, conforme a lo señalado por la normatividad en cita, no se exige condición alguna para la aprobación de la liquidación del crédito, máxime, que no fue objetada por su contraparte; que, el pago efectuado por el Fondo Nacional de Garantías fue informado, conllevando ello a una *confesión* por la parte demandante; y, que siendo el interesado el FNG en que sea reconocido como subrogatario, es quien debe presentar la solicitud en la oportunidad que lo considere necesario.

Por lo dicho, anuncia que se deberá revocar el auto recurrido y en su lugar, aprobar la liquidación del crédito presentada.

En caso contrario, solicita se conceda la apelación predicada en subsidio.

III. CONSIDERACIONES

El recurso de reposición consagrado en el artículo 318¹ del C.G.P. persigue que “*se revoquen o reformen*” los autos que dicte el Juez. Tal disposición se instituye como un medio de impugnación, mediante el cual el mismo juzgador que profirió una providencia puede revocarla o reformarla por los eventuales yerros en que pudo haber ocurrido.

Por otra parte, se observa que las leyes del procedimiento civil son de orden y derecho público, motivo por el que no pueden ser inobservadas en su aplicación².

Para resolver, es preciso evocar lo previsto en el artículo 1666 del Código Civil, según el cual “*La subrogación es la transmisión de los derechos del acreedor a un tercero, que le paga.*”; A su turno, el artículo 1667 *ibídem* señala que, “*Se subroga un tercero en los derechos del acreedor, o en virtud de la ley o en virtud de una convención del acreedor.*”

De igual manera, el contenido del artículo 1670 de la Ley 84 de 1873, que a su tenor literal reza: “*Efectos de la subrogación. La subrogación, tanto legal como convencional, traspasa al nuevo acreedor todos los derechos, acciones y privilegios, prendas* e hipotecas del antiguo, así contra el deudor principal, como contra cualesquiera terceros, obligados solidaria y subsidiariamente a la deuda.*”

Si el acreedor ha sido solamente pagado en parte, podrá ejercer sus derechos relativamente a lo que se le reste debiendo, con preferencia al que solo ha pagado una parte del crédito.”

Así mismo, el precepto contenido en el artículo 446 del Código General del Proceso, en punto a las disposiciones relativas a la liquidación del crédito: “*Para la liquidación del crédito y las costas, se observarán las siguientes reglas:*

¹ ARTÍCULO 318. PROCEDENCIA Y OPORTUNIDADES. Salvo norma en contrario, el recurso de reposición procede contra los autos que dicte el juez, contra los del magistrado sustanciador no susceptibles de súplica y contra los de la Sala de Casación Civil de la Corte Suprema de Justicia, para que se reformen o revoquen. El recurso de reposición no procede contra los autos que resuelvan un recurso de apelación, una súplica o una queja. El recurso deberá interponerse con expresión de las razones que lo sustenten, en forma verbal inmediatamente se pronuncie el auto. Cuando el auto se pronuncie fuera de audiencia el recurso deberá interponerse por escrito dentro de los tres (3) días siguientes al de la notificación del auto. El auto que decide la reposición no es susceptible de ningún recurso, salvo que contenga puntos no decididos en el anterior, caso en el cual podrán interponerse los recursos pertinentes respecto de los puntos nuevos. Los autos que dicten las salas de decisión no tienen reposición; podrá pedirse su aclaración o complementación, dentro del término de su ejecutoria. PARÁGRAFO. Cuando el recurrente impugne una providencia judicial mediante un recurso improcedente, el juez deberá tramitar la impugnación por las reglas del recurso que resultare procedente, siempre que haya sido interpuesto oportunamente.

² ARTÍCULO 13. OBSERVANCIA DE NORMAS PROCESALES. Las normas procesales son de orden público y, por consiguiente, de obligatorio cumplimiento, y en ningún caso podrán ser derogadas, modificadas o sustituidas por los funcionarios o particulares, salvo autorización expresa de la ley. Las estipulaciones de las partes que establezcan el agotamiento de requisitos de procedibilidad para acceder a cualquier operador de justicia no son de obligatoria observancia. El acceso a la justicia sin haberse agotado dichos requisitos convencionales, no constituirá incumplimiento del negocio jurídico en donde ellas se hubiesen establecido, ni impedirá al operador de justicia tramitar la correspondiente demanda. Las estipulaciones de las partes que contradigan lo dispuesto en este artículo se tendrán por no escritas.

1. Ejecutoriada el auto que ordene seguir adelante la ejecución, o notificada la sentencia que resuelva sobre las excepciones siempre que no sea totalmente favorable al ejecutado cualquiera de las partes podrá presentar la liquidación del crédito con especificación del capital y de los intereses causados hasta la fecha de su presentación, y si fuere el caso de la conversión a moneda nacional de aquel y de estos, de acuerdo con lo dispuesto en el mandamiento ejecutivo, adjuntando los documentos que la sustenten, si fueren necesarios.

2. De la liquidación presentada se dará traslado a la otra parte en la forma prevista en el artículo 110, por el término de tres (3) días, dentro del cual sólo podrá formular objeciones relativas al estado de cuenta, para cuyo trámite deberá acompañar, so pena de rechazo, una liquidación alternativa en la que se precisen los errores puntuales que le atribuye a la liquidación objetada.

3. Vencido el traslado, el juez decidirá si aprueba o modifica la liquidación por auto que solo será apelable cuando resuelva una objeción o altere de oficio la cuenta respectiva. El recurso, que se tramitará en el efecto diferido, no impedirá efectuar el remate de bienes, ni la entrega de dineros al ejecutante en la parte que no es objeto de apelación. (...)” (subrayas del juzgado).

Desde esa perspectiva y revisado el asunto, se tiene que en auto del 08 de agosto de 2022 (anexo14), el Juzgado, dispuso requerir a la parte demandante para que informara la fecha en la cual el Fondo Nacional de Garantías – FNG, en su condición de subrogataria del crédito que aquí se ejecuta, procedió a efectuar el pago parcial de la obligación.

Atendiendo el requerimiento, el Banco de Bogotá S.A., por intermedio de su apoderada judicial, en memorial visto en el anexo15, manifestó que el pago fue efectuado el pasado 06 de julio de 2021, sin embargo, no fue aportado documento alguno que corroborara su manifestación.

Ahora bien, el Despacho, en aras de dar continuidad al proceso y atendiendo que se encuentra pendiente por resolver la liquidación del crédito, en auto del 21 de septiembre de 2022 (anexo17), le solicitó al extremo demandante que aportara la documentación relacionada con el pago efectuado por el Fondo Nacional de Garantías – FNG, a fin de convalidar en primer lugar, lo manifestado en la liquidación del crédito aportada en lo que se refiere al pago efectuado en su monto y fecha; y, de otro lado, para reconocer a la entidad en su calidad de subrogataria.

De donde, esta Sede Judicial no comparte el criterio y sentir de la apoderada recurrente, si se tiene en cuenta que la documentación solicitada, se encuentra encaminada a determinar si efectivamente el Fondo Nacional de Garantías – FNG, efectuó un pago a la obligación que aquí se ejecuta, ya sea parcial o total y de otro lado, establecer claramente la fecha y monto en que se efectuó dicho acto, máxime que tal información se precisa necesaria para fijar los montos precisos sobre los cuales deberá practicarse la liquidación del crédito.

Así mismo, debe recordarse que atendiendo el supuesto incorporado en el artículo 167 del Código General del Proceso “*incumbe a las partes probar el supuesto de hecho de las normas que consagran el efecto jurídico que ellas persiguen*”, luego al no mediar prueba sumaria alguna que evidencie lo señalado en los memoriales adosados por la impugnante, resulta imperiosa la intervención del Juzgado con el propósito de esclarecer los hechos allí señalados, en cumplimiento de los deberes del Juez, consagrados en el artículo 42 del Código General del Proceso.

Acorde con lo anterior, la decisión adoptada por el Despacho no se torna antojadiza, en atención a que la misma fue proferida con estricto apego a las normas procesales que rigen la materia y sobre la cual se expuso tanto en la decisión controvertida como en la presente providencia.

Por lo dicho, no le asiste razón a la mandataria judicial de la parte demandante y no se repondrá la providencia reprochada.

Ahora bien, frente a la apelación predicada en subsidio no se concederá en atención a que el auto opugnado, no es susceptible de alzada, por cuanto no se encuentra dentro de ninguno de los casos señalados en el numeral 3 del artículo 446 del Código General del Proceso ni en otra disposición legal.

IV. DECISIÓN

Colorario a lo anterior y sin comentarios adicionales sobre el particular, el Juzgado Treinta y Uno (31) Civil Municipal de Oralidad de Bogotá D.C.

V.RESUELVE

PRIMERO. NO REPONER la providencia del 17 de noviembre de 2022, en virtud de lo analizado en la parte considerativa del presente pronunciamiento.

SEGUNDO. NO CONCEDER el recurso de apelación en subsidio, conforme lo expuesto en la presente decisión.

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE

FIRMA ELECTRONICA
CLAUDIA RODRÍGUEZ BELTRAN
JUEZ

**JUZGADO TREINTA Y UNO (31) CIVIL MUNICIPAL DE
BOGOTÁ D.C.
SECRETARÍA**

La providencia anterior se notificó por estado electrónico N° **06**
del **09 DE FEBRERO DE 2023**, fijado en la página web de la
Rama Judicial con inserción de la providencia para consulta
en el siguiente enlace.

<https://www.ramajudicial.gov.co/web/juzgado-031-civil-municipal-de-bogota/85>

IVAN LEONARDO CHAVEZ LUNA
Secretario

Firmado Por:

Claudia Yamile Rodriguez Beltran

Juez

Juzgado Municipal

Civil 031

Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **866430889ba03ec5c7b85edadd508385b0157aa04d09d02ea5e03f0b922928f7**

Documento generado en 08/02/2023 12:56:32 PM

Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:

<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>