



Rama Judicial Del Poder Público
JUZGADO TREINTA Y UNO (31) CIVIL MUNICIPAL DE ORALIDAD

Bogotá D.C., febrero ocho (8) de dos mil veintitrés (2023).

EJECUTIVO No. 110014003031-2019-00804 00

Encontrándose las presentes diligencias al Despacho, una vez efectuado el control de legalidad que debe procurarse dentro de las actuaciones procesales, de conformidad con lo dispuesto en el numeral 12 del artículo 42 del Código General del Proceso, en concordancia con el artículo 132 *ibídem*¹, se observan yerros no advertidos con antelación y que pueden afectar de nulidad las actuaciones promovidas al interior del presente asunto, máxime que de ninguna manera el juez ni las partes pueden apartarse del postulado según el cual *“Las normas procesales son de orden público y, por consiguiente, de obligatorio cumplimiento, y en ningún caso podrán ser derogadas, modificadas o sustituidas por los funcionarios o particulares, salvo autorización expresa de la ley”*. (artículo 13 CGP)

Desde esa perspectiva, y de cara al asunto, haciendo un recorrido por las actuaciones procesales adelantadas respecto de la medida cautelar decretada en auto del 16 de septiembre de 2020 *Anexo0005* del cuaderno de *-Medidas Cautelares-* encuentra esta servidora judicial que una vez aprehendido el automotor de placa UUS-728 el mismo fue conducido por la autoridad policiva al parqueadero Captucol S.A., luego para este Juzgado era imperioso dar aplicación a lo dispuesto al artículo 595 del Código General del Proceso y, en consecuencia nombrar secuestre para que atendiera la tarea de administrar el rodante, aún más cuando ese fue el querer de la parte demandante tal y como quedó registrado en memorial del 27 de septiembre de 2021 *Anexo0015* de la misma foliatura.

Nótese que mediante providencia del 03 de febrero de 2022 este Juzgado negó el secuestro del automotor, tras aducir que ya había sido dejado en depósito gratuito a extremo actora, circunstancia que no se compadece con la realidad del asunto, luego con el fin de corregir la actuación y procurar la correcta administración de justicia, el juzgado se apartará de los efectos legales de aquella providencia, para en su lugar disponer el secuestro del automotor y posterior entrega en depósito gratuito al acreedor cesionario, señor Miguel Ángel Piracoca Gómez, como lo dispone el inciso 2° del numeral 6° del artículo 595 del Código General del Proceso que al tenor literal reza: *“No obstante, cuando se trate de vehículos automotores, **el funcionario que realice la diligencia***

¹ Agotada cada etapa del proceso el juez deberá realizar control de legalidad para corregir o sanear los vicios que configuren nulidades u otras irregularidades del proceso, las cuales, salvo que se trate de hechos nuevos, no se podrán alegar en las etapas siguientes, sin perjuicio de lo previsto para los recursos de revisión y casación

de secuestro los entregará en depósito al acreedor, si este lo solicita y ha prestado, ante el juez que conoce del proceso, caución que garantice la conservación e integridad del bien. En este caso, el depósito será a título gratuito”.

En consecuencia, con base en el principio jurisprudencial y doctrinal **“que los autos o actuaciones ilegales en las que se incurra en error no atan al juez ni a las partes”**, el Despacho **RESUELVE**:

1. Apartarse de los efectos jurídicos del auto de fecha 03 de febrero de 2022 *Anexo0018* del cuaderno de medidas cautelares por las razones anteriormente expuestas.
2. En su lugar, en auto aparte, proceda a ordenar el secuestro del automotor de placa UUS-728 en cumplimiento de lo dispuesto en el artículo 595 del Código General del Proceso.
3. **REQUERIR** al PARQUEADERO CAPTUCOL para que se abstenga de hacer entrega del rodante hasta que se designe el secuestre y se adelante la actuación en debida forma, esto es, acatando las normas procesales que regulan el asunto. En caso de haber realizado la entrega al BANCO PICHINCHA deberá remitir a este despacho copia del acta que así lo acredite. **LIBRESE OFICIO** y tramítese directamente por el juzgado .

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE (2)

FIRMA ELECTRONICA
CLAUDIA RODRÍGUEZ BELTRAN
JUEZ

JUZGADO TREINTA Y UNO (31) CIVIL MUNICIPAL DE BOGOTÁ D.C.
SECRETARÍA

La providencia anterior se notificó por estado electrónico N° **06** del **09 DE FEBRERO DE 2023**, fijado en la página web de la Rama Judicial con inserción de la providencia para consulta en el siguiente enlace.
<https://www.ramajudicial.gov.co/web/juzgado-031-civil-municipal-de-bogota/85>

IVAN LEONARDO CHAVEZ LUNA
Secretario

Firmado Por:
Claudia Yamile Rodríguez Beltrán
Juez
Juzgado Municipal

Civil 031

Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **d672cc8e95211fbbd6993bd398cb1330e646a7e6cdf0dba75afa0a83e2e94377**

Documento generado en 08/02/2023 12:56:29 PM

Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:
<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>