



Rama Judicial Del Poder Público

JUZGADO TEINTA Y UNO (31) CIVIL MUNICIPAL DE ORALIDAD

Bogotá D.C., febrero ocho (8) de dos mil veintitrés (2023).

EJECUTIVO No. 110014003031-2022-00678 00

Se RECONOCE personería **al abogado ELDER FRANCISCO PERALTA MUÑOZ**, en los términos y para los fines del poder conferido en *anexo014* del cuaderno principal.

I. ASUNTO QUE TRATAR

Procede el Despacho a resolver el recurso de reposición incoado por el apoderado demandado en contra del auto de fecha 08 de noviembre de 2022 proferido dentro del proceso **EJECUTIVO** instaurado por **FONDO DE EMPLEADOS DE LA CÁMARA DE COMERCIO DE BOGOTÁ “FECCB”** y en contra de **JUAN CRISTOBAL CALDERÓN MONROY**.

II. ANTECEDENTES

El auto recurrido es el datado como en el párrafo superior se anotó, mediante el cual, el Despacho aprobó la liquidación del crédito presentada por la parte actora y la liquidación de costas realizada por la secretaría de este Juzgado.

III. FUNDAMENTOS DEL RECURSO

El apoderado recurrente erige su inconformidad, tras considerar que durante el término del traslado de la liquidación, el demandado allegó pruebas que dan cuenta de pagos que ha efectuado a la obligación, sin que éstos fueran aplicados por el extremo demandante; que, al haber sido enterado del proceso el día del vencimiento del traslado, aportó una objeción que se complementó con escrito del 10 de octubre de 2022 (sic), a través del cual allegó todas las documentales junto con la liquidación solicitada por este despacho, luego, solicita que se revoque la providencia fustigada y en consecuencia se tenga en cuenta la objeción allegada en término al despacho, que de paso coadyuva.

IV. CONSIDERACIONES

El recurso de reposición consagrado en el artículo 318¹ del C.G.P. persigue que “*se revoquen o reformen*” los autos que dicte el Juez. Tal disposición se instituye como un medio de impugnación, mediante el cual el mismo juzgador que profirió una providencia puede revocarla o reformarla por los eventuales yerros en que pudo haber ocurrido.

Por otra parte, se observa que las leyes del procedimiento civil son de orden y derecho público, motivo por el que no pueden ser inobservadas en su aplicación².

Para resolver, basta con fijar la mirada sobre el inciso 2° del artículo 446 del Código General del Proceso, que al tenor literal reza: “*De la liquidación presentada se dará traslado a la otra parte en la forma prevista en el artículo 110, por el término de tres (3) días, **dentro del cual sólo podrá formular objeciones relativas al estado de cuenta, para cuyo trámite deberá acompañar, so pena de rechazo, una liquidación alternativa en la que se precisen los errores puntuales que le atribuye a la liquidación objetada.***”, actuación procesal que se surtió al interior del asunto, si se tiene en cuenta que la apoderada del Fondo de Empleados de la Cámara de comercio de Bogotá “FECCB” adujo al trámite liquidación del crédito en cumplimiento de la providencia que ordenó seguir adelante con la ejecución, a la que se le surtió el trámite legal que no era otro que otorgar el respectivo traslado al demandado, señor Juan Cristobal Calderón Monroy mediante incorporación de ésta en el micrositio del Juzgado, específicamente en el traslado No. 016 del 28 de septiembre de 2022.

¹ ARTÍCULO 318. PROCEDENCIA Y OPORTUNIDADES. Salvo norma en contrario, el recurso de reposición procede contra los autos que dicte el juez, contra los del magistrado sustanciador no susceptibles de súplica y contra los de la Sala de Casación Civil de la Corte Suprema de Justicia, para que se reformen o revoquen. El recurso de reposición no procede contra los autos que resuelvan un recurso de apelación, una súplica o una queja. El recurso deberá interponerse con expresión de las razones que lo sustenten, en forma verbal inmediatamente se pronuncie el auto. Cuando el auto se pronuncie fuera de audiencia el recurso deberá interponerse por escrito dentro de los tres (3) días siguientes al de la notificación del auto. El auto que decide la reposición no es susceptible de ningún recurso, salvo que contenga puntos no decididos en el anterior, caso en el cual podrán interponerse los recursos pertinentes respecto de los puntos nuevos. Los autos que dicten las salas de decisión no tienen reposición; podrá pedirse su aclaración o complementación, dentro del término de su ejecutoria. PARÁGRAFO. Cuando el recurrente impugne una providencia judicial mediante un recurso improcedente, el juez deberá tramitar la impugnación por las reglas del recurso que resultare procedente, siempre que haya sido interpuesto oportunamente.

² ARTÍCULO 13. OBSERVANCIA DE NORMAS PROCESALES. Las normas procesales son de orden público y, por consiguiente, de obligatorio cumplimiento, y en ningún caso podrán ser derogadas, modificadas o sustituidas por los funcionarios o particulares, salvo autorización expresa de la ley. Las estipulaciones de las partes que establezcan el agotamiento de requisitos de procedibilidad para acceder a cualquier operador de justicia no son de obligatoria observancia. El acceso a la justicia sin haberse agotado dichos requisitos convencionales, no constituirá incumplimiento del negocio jurídico en donde ellas se hubiesen establecido, ni impedirá al operador de justicia tramitar la correspondiente demanda. Las estipulaciones de las partes que contradigan lo dispuesto en este artículo se tendrán por no escritas.

No 016	28/09/2022	2019-00652 Liquidación Crédito
		2019-01067 Liquidación Crédito
		2019-01285 Liquidación Crédito
		2020-00128 Liquidación Crédito
		2020-00905 Liquidación Crédito
		2021-00089 Liquidación Crédito
		2021-00673 Liquidación Crédito
		2022-00047 Liquidación Crédito
		2022-00136 Liquidación Crédito
		2022-00198 Liquidación Crédito
		2022-00308 Liquidación Crédito
		2022-00436 Liquidación Crédito
		2022-00483 Liquidación Crédito
		2022-00497 Liquidación Crédito
		2022-00520 Liquidación Crédito
		2022-00678 Liquidación Crédito

Así las cosas, y con apego de la norma ut supra, el ejecutado contaba con el término de 3 días, que fenecieron el 03 de octubre de 2022, para formular objeción.

Acá es necesario, señalar que, una vez revisada la actuación surtida durante el decurso del proceso, el señor Calderón Monroy se tuvo notificado de conformidad con lo dispuesto en el artículo 8° de la Ley 2213 de 2022, y su actitud silente dio lugar al auto que ordenó seguir adelante con la ejecución. De donde, sin resquicio de duda, aquel conocía del presente asunto y, por la naturaleza y cuantía, era imperioso el cumplimiento del supuesto legal contenido en el artículo 73 del estatuto procesal en lo civil según el cual: “*Las personas que hayan de comparecer al proceso deberán hacerlo por conducto de abogado legalmente autorizado, excepto en los casos en que la ley permita su intervención directa*”, circunstancia que no acaeció en el *sub-lite* en tanto que, como ya se dijo, mantuvo conducta silente.

Ahora, si lo que pretende el togado es alegar una indebida notificación deberá acudir a los actos procesales correspondientes para tal efecto, no es el recurso de reposición en subsidio el de apelación contra la providencia que aprobó la liquidación del crédito, el escenario ni el mecanismo idóneo para alcanzar dicho propósito.

No empee, obra en las diligencias –Anexo007- documento rotulado como objeción a la liquidación de fecha 03 de octubre de 2022, al cual no se le ofreció trámite en razón a que fue presentado directamente por el demandado, quien no acreditó su calidad de abogado.

Por si fuera poco, aquel escrito no cumplía con los requisitos establecidos en el numeral 2° del artículo 446 del Código General del Proceso, pues recuerde que allí se exige “*que deberá acompañar, **so pena de rechazo, una liquidación alternativa** en la que se precisen los errores puntuales que le atribuye a la liquidación objetada*”. De ahí que era

inexorable desatender la solicitud y de paso proceder a su inminente rechazo.

Asimismo, el documento presentado el día 08 de noviembre de 2022, que a lo sumo es extemporáneo en punto al término para objetar, también adolece de las mismas imperfecciones, pues allí únicamente se observa que el demandado informa sobre unos pagos efectuados a la obligación, empero ***olvidó allegar la liquidación correspondiente***.

Y que no se diga que el demandado no estaba enterado de ello, pues como se ha sostenido a lo largo de esta providencia, aquél fue notificado al correo electrónico registrado ante la entidad acreedora, quien contó con todas las posibilidades para ejercer su derecho a la defensa y no lo hizo ni siquiera en tiempo.

El colofón se mantendrá incólume el auto fustigado y se negará el recurso de apelación deprecado, en tanto que este procede **únicamente cuando se resuelva la objeción** en los términos del numeral 3 del artículo 446 del C.G del P, situación que no es del caso, pues acá se resuelve un recurso de reposición contra el auto que **aprobó** la liquidación del crédito.

V. DECISIÓN.

Colorario a lo anterior y sin comentarios adicionales sobre el particular, el Juzgado Treinta y Uno (31) Civil Municipal de Oralidad de Bogotá D.C.,

VI. RESUELVE

PRIMERO: NO REPONER el auto de fecha 08 de noviembre de 2022, por las razones anteriormente expuestas.

SEGUNDO: NO CONCEDER el recurso de apelación por cuanto el auto atacado no es susceptible de alzada, máxime que el auto atacado no es de aquellos que trata el numeral 3° del artículo 446 del Código General del Proceso.

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE (2)

FIRMA ELECTRONICA
CLAUDIA RODRÍGUEZ BELTRAN
JUEZ

<p>JUZGADO TREINTA Y UNO (31) CIVIL MUNICIPAL DE BOGOTÁ D.C. SECRETARÍA</p> <p>La providencia anterior se notificó por estado electrónico N° 06 del 09 DE FEBRERO DE 2023, fijado en la página web de la Rama Judicial con inserción de la providencia para consulta en el siguiente enlace. https://www.ramajudicial.gov.co/web/juzgado-031-civil-municipal-de-bogota/85</p> <p>IVAN LEONARDO CHAVEZ LUNA Secretario</p>
--

Firmado Por:
Claudia Yamile Rodriguez Beltran
Juez
Juzgado Municipal
Civil 031
Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **29304087ea2445c785f97f71914dfba68eedde04988fe5a445f7a873483447a2**

Documento generado en 08/02/2023 12:56:26 PM

Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:
<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>