



**RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO**  
**JUZGADO TREINTA Y UNO (31) CIVIL MUNICIPAL DE ORALIDAD**

Bogotá D.C., febrero ocho (8) de dos mil veintitrés (2023).

**EJECUTIVO No. 110014003031-2022-00475 00**

**I. ASUNTO A TRATAR**

Procede el Despacho a resolver el recurso de reposición, presentado por la apoderada judicial de la parte demandada en contra del auto calendado del 02 de noviembre de 2022 (anexo011), proferido dentro del proceso **EJECUTIVO** instaurado por **BANCO AGRARIO DE COLOMBIA S.A.** en contra de **CARLOS ADOLFO GUTIÉRREZ RODRÍGUEZ**.

**II. ANTECEDENTES**

El auto recurrido es el datado como en el párrafo superior se anotó, mediante el cual, el Despacho, dispuso tener por notificado al demandado **CARLOS ADOLFO GUTIÉRREZ RODRÍGUEZ** de conformidad con los artículos 291 y 292 del Código General del Proceso y de contera, dispuso negar la solicitud de tenerlo notificado por conducto de su mandataria judicial.

Para fundamentar su solicitud, indico que el 23 de septiembre de 2022, compareció ante el Juzgado a fin de que le fuera notificado personalmente la orden de apremio, sin embargo, no fue posible adelantar el acto de enteramiento por cuanto el expediente ingreso en dicha data al Despacho.

Esboza su desacuerdo en la decisión de tener notificado al demandado **GUTIÉRREZ RODRÍGUEZ** bajo las premisas del artículo 292 del CGP, en tanto no fue dable efectuar el rastreo de la guía de envío a través del código serial allí registrado ni tampoco por el código QR, máxime porque la información que arroja no corresponde a los sujetos procesales del asunto de la referencia.

Por lo dicho, solicita revocar (sic) el auto opugnado y, en consecuencia, tener por notificado al demandado, en la fecha de presentación del recurso de reposición, considerando que hasta dicha data tuvo acceso al expediente.

### III. CONSIDERACIONES

El recurso de reposición consagrado en el artículo 318<sup>1</sup> del C.G.P. persigue que “*se revoquen o reformen*” los autos que dicte el Juez. Tal disposición se instituye como un medio de impugnación, mediante el cual el mismo juzgador que profirió una providencia puede revocarla o reformarla por los eventuales yerros en que pudo haber ocurrido.

Por otra parte, se observa que las leyes del procedimiento civil son de orden y derecho público, motivo por el que no pueden ser inobservadas en su aplicación<sup>2</sup>.

Para resolver, resulta útil memorar las previsiones contenidas en el artículo 292 del Código General del Proceso, donde se indica que: **“Cuando no se pueda hacer la notificación personal del auto admisorio de la demanda o del mandamiento ejecutivo al demandado, o la del auto que ordena citar a un tercero, o la de cualquiera otra providencia que se debe realizar personalmente, se hará por medio de aviso que deberá expresar su fecha y la de la providencia que se notifica, el juzgado que conoce del proceso, su naturaleza, el nombre de las partes y la advertencia de que la notificación se considerará surtida al finalizar el día siguiente al de la entrega del aviso en el lugar de destino.”**

**Quando se trate de auto admisorio de la demanda o mandamiento ejecutivo, el aviso deberá ir acompañado de copia informal de la providencia que se notifica.**

El aviso será elaborado por el interesado, quien lo remitirá a través de servicio postal autorizado a la misma dirección a la que haya sido enviada la comunicación a que se refiere el numeral 3 del artículo anterior.

La empresa de servicio postal autorizado expedirá constancia de haber sido entregado el aviso en la respectiva dirección, la cual se incorporará al expediente, junto con la copia del aviso debidamente cotejada y sellada. En lo pertinente se aplicará lo previsto en el artículo anterior.

---

<sup>1</sup> ARTÍCULO 318. PROCEDENCIA Y OPORTUNIDADES. Salvo norma en contrario, el recurso de reposición procede contra los autos que dicte el juez, contra los del magistrado sustanciador no susceptibles de súplica y contra los de la Sala de Casación Civil de la Corte Suprema de Justicia, para que se reformen o revoquen. El recurso de reposición no procede contra los autos que resuelvan un recurso de apelación, una súplica o una queja. El recurso deberá interponerse con expresión de las razones que lo sustenten, en forma verbal inmediatamente se pronuncie el auto. Cuando el auto se pronuncie fuera de audiencia el recurso deberá interponerse por escrito dentro de los tres (3) días siguientes al de la notificación del auto. El auto que decide la reposición no es susceptible de ningún recurso, salvo que contenga puntos no decididos en el anterior, caso en el cual podrán interponerse los recursos pertinentes respecto de los puntos nuevos. Los autos que dicten las salas de decisión no tienen reposición; podrá pedirse su aclaración o complementación, dentro del término de su ejecutoria. PARÁGRAFO. Cuando el recurrente impugne una providencia judicial mediante un recurso improcedente, el juez deberá tramitar la impugnación por las reglas del recurso que resultare procedente, siempre que haya sido interpuesto oportunamente.

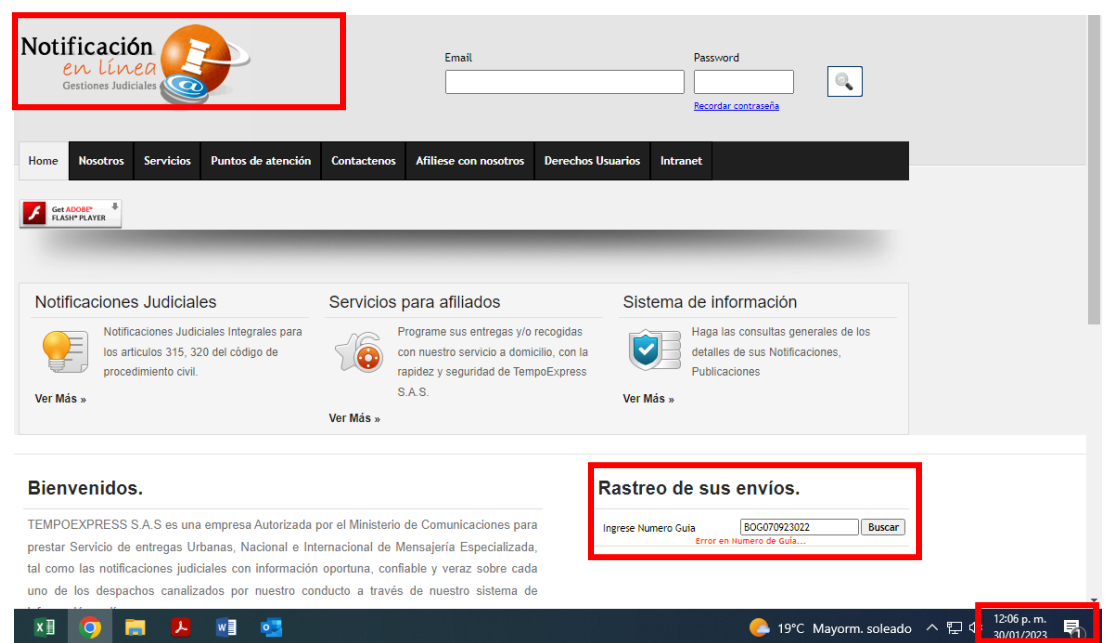
<sup>2</sup> ARTÍCULO 13. OBSERVANCIA DE NORMAS PROCESALES. Las normas procesales son de orden público y, por consiguiente, de obligatorio cumplimiento, y en ningún caso podrán ser derogadas, modificadas o sustituidas por los funcionarios o particulares, salvo autorización expresa de la ley.

Las estipulaciones de las partes que establezcan el agotamiento de requisitos de procedibilidad para acceder a cualquier operador de justicia no son de obligatoria observancia. El acceso a la justicia sin haberse agotado dichos requisitos convencionales, no constituirá incumplimiento del negocio jurídico en donde ellas se hubiesen establecido, ni impedirá al operador de justicia tramitar la correspondiente demanda. Las estipulaciones de las partes que contradigan lo dispuesto en este artículo se tendrán por no escritas.

“Cuando se conozca la dirección electrónica de quien deba ser notificado, el aviso y la providencia que se notifica podrán remitirse por el Secretario o el interesado por medio de correo electrónico. Se presumirá que el destinatario ha recibido el aviso cuando el iniciador recepcione acuse de recibo. En este caso, se dejará constancia de ello en el expediente y adjuntará una impresión del mensaje de datos.” (negrilla y subrayado del Despacho).

Ahora bien, de cara al asunto y verificada la exposición de los hechos contentivos del recurso de reposición, se hace necesario precisar que, de la revisión efectuada a las diligencias contentivas de la notificación del artículo 292 de Código General del Proceso y las cuales fueron aportadas en el anexo007, es viable colegir que la misma no reúne las exigencias legales para tenerla como válida en las presentes diligencias.

Para arribar a la anterior conclusión, se tiene que una vez analizados los argumentos expuestos por la recurrente, a través del Oficial Mayor del juzgado se procedió a realizar consulta de la guía N° BOG070923022 en la página web [www.notificacionenlinea.com](http://www.notificacionenlinea.com) y de allí se extrajo la siguiente información en punto a dicho acto de notificación:



En efecto al ingresar el número de identificación de la guía suministrada por la parte demandante, el resultado mostrado de la búsqueda fue “error en el número de guía...”, luego sin la existencias de algún elemento de prueba que desvirtué dicha circunstancia, no queda otra salida que acceder a la revocatoria solicitada, si se tiene en cuenta que no hay certeza de la fecha de remisión, fecha de entrega y resultados de la gestión efectuada por la empresa de servicios postales con ocasión a la notificación por aviso del demandado.

Evento similar acontece con el rastreo del código QR signado en el documento atribuido como certificación de envío, donde la

información que reposa corresponde a un proceso ejecutivo promovido por BANCOLOMBIA S.A. en contra de MIIDO S.A.S., con radicado 2017-0649, el cual no guarda ninguna relación con el asunto que acá se sigue.

Desde esa perspectiva, se revocará la decisión fustigada y no se tendrán como válidas las diligencias la notificación por aviso aportada a las diligencias, en tanto el documento esgrimido como certificación de entrega, no reúne las exigencias del párrafo tercero<sup>3</sup> del artículo 292 del CGP, puesto que no permite convalidar puntualmente la fecha en que fue dejada la notificación al demandado, evento que repercute en el conteo del termino con el que cuenta el demandado para contestar la demanda y proponer medios exceptivos y de paso lesiona su derecho de defensa, debido proceso y contradicción.

#### IV. DECISIÓN

Corolario a lo anterior y sin comentarios adicionales sobre el particular, el Juzgado Treinta y Uno (31) Civil Municipal de Oralidad de Bogotá D.C.

#### V. RESUELVE

**PRIMERO: REPONER** el auto de fecha 02 de noviembre de 2022, en virtud de lo analizado en la parte considerativa del presente pronunciamiento.

**SEGUNDO:** Como consecuencia, téngase por notificado al demandado CARLOS ADOLFO GUTIÉRREZ RODRÍGUEZ por conducta concluyente, conforme el párrafo segundo<sup>4</sup> del artículo 301 del Código General del Proceso, a partir del día en que se notifique por estado el presente auto donde se reconoce personería a su abogado.

Se reconoce personería a la sociedad GRUPO GRECO ABOGADOS S.A.S., como apoderado de CARLOS ADOLFO GUTIÉRREZ RODRÍGUEZ, en los términos y fines del poder conferido.

Téngase como apoderada sustituta de la parte demandante, a la profesional del derecho CAROL CASTRO BORBÓN, acorde al poder de sustitución obrante en las diligencias.

---

<sup>3</sup> (...) La empresa de servicio postal autorizado expedirá constancia de haber sido entregado el aviso en la respectiva dirección, la cual se incorporará al expediente, junto con la copia del aviso debidamente cotejada y sellada. En lo pertinente se aplicará lo previsto en el artículo anterior. (...)

<sup>4</sup> (...) **Quien constituya apoderado judicial se entenderá notificado por conducta concluyente de todas las providencias que se hayan dictado en el respectivo proceso, inclusive del auto admisorio de la demanda o mandamiento ejecutivo, el día en que se notifique el auto que le reconoce personería**, a menos que la notificación se haya surtido con anterioridad. Cuando se hubiese reconocido personería antes de admitirse la demanda o de librarse el mandamiento ejecutivo, la parte será notificada por estado de tales providencias. (...)

**TERCERO: Por Secretaría**, contrólase el termino con el que cuenta la parte demandada para formular medios exceptivos, con apego a lo señalado en la presente providencia y los artículos 97 y 442 del Estatuto General del Proceso.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

*FIRMA ELECTRONICA*  
**CLAUDIA RODRÍGUEZ BELTRAN**  
**JUEZ**

**JUZGADO TREINTA Y UNO (31) CIVIL MUNICIPAL DE BOGOTÁ D.C. SECRETARÍA**

La providencia anterior se notificó por estado electrónico N° **06** del **09 DE FEBRERO DE 2023**, fijado en la página web de la Rama Judicial con inserción de la providencia para consulta en el siguiente enlace.

<https://www.ramajudicial.gov.co/web/juzgado-031-civil-municipal-de-bogota/85>

**IVAN LEONARDO CHAVEZ LUNA**  
Secretario

Firmado Por:  
Claudia Yamile Rodriguez Beltran  
Juez  
Juzgado Municipal  
Civil 031  
Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **c87016d68a6a3254c8cab06c2e25345f3c51fa0bcfbb32a08310f93aba4d133e**

Documento generado en 08/02/2023 12:56:35 PM

Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:  
<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>