



**RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO**  
**JUZGADO VEINTICUATRO CIVIL MUNICIPAL**

BOGOTÁ D.C., dieciocho (18) de junio de dos mil veintiuno (2021)

**LEY 1564 DE 2012 (C. G del P.)**

**Proceso: Ejecutivo quirografario No. 2021-00579**

**Demandante:** Conjunto Residencial Parques de Modelia – P.H.

**Demandados:** Herederos indeterminados de Flaminio Rojas Rojas (q.e.p.d.)

Revisado el expediente, observa el Despacho que, de conformidad con lo establecido en el Acuerdo PCSJ18-11068 de 27 de julio de 2018 del Consejo Superior de la Judicatura, no es competente para conocer el asunto de la referencia, en razón del factor objetivo de la cuantía, por lo que se impone su rechazo.

En efecto, el párrafo del artículo 17 del Código General del Proceso, señala que cuando en el lugar exista juez municipal de pequeñas causas y competencia múltiple, corresponderán a estos los asuntos consagrados en los numerales 1, 2 y 3 de la precitada norma, es decir, aquellos procesos contenciosos de mínima cuantía, incluso los originados en relaciones de naturaleza agraria, por responsabilidad médica, sucesión de mínima cuantía y la celebración del matrimonio civil, con las salvedades allí dispuestas.

De igual forma, mediante acuerdos PSAA14-10078 y PSAA15-10412, expedidos por la Sala Administrativa del Consejo Superior de la Judicatura creó en Bogotá los Juzgados Civiles de Pequeñas Causas y Competencia Múltiple, los que de forma transitoria se convirtieron en Juzgados de descongestión, medida que terminó a través de acuerdo PCSJA18 – 11068, tomando dichos Despacho su denominación inicial de Pequeñas Causas y Competencia Múltiple.

En este orden de ideas, en el presente asunto se advierte que se trata de un proceso ejecutivo, cuya cuantía no supera los 40 SMLMV (\$36.341.040,00), puesto que las pretensiones a la fecha de radicación de la demanda ascienden a la suma de **\$21.953.281.00**.

De lo anterior se desprende que el presente asunto es de **mínima cuantía** y por ende su conocimiento corresponde al Juzgado Civil de Pequeñas Causas y Competencia Múltiple.

En consecuencia, se **RESUELVE**:

PRIMERO: **RECHAZAR DE PLANO**, por falta de competencia por el factor cuantía, la presente demanda, con estribo de los artículos 17 y 90 del Código General del Proceso.

SEGUNDO: **REMITIR** la demanda y sus anexos a los Jueces de Pequeñas Causas y Competencia Múltiple de esta ciudad -reparto-, para lo de su cargo. Oficiese.

TERCERO: Déjense las anotaciones y constancias del caso.

**NOTIFÍQUESE (1),**

**DIANA MARCELA BORDA GUTIÉRREZ**  
JUEZ

Proceso No. 2021-00579

\* **NOTIFICACIÓN POR ESTADO:** La providencia anterior es notificada por anotación en ESTADO No 75 Hoy **21 de junio de 2021**. El Secretario Edison Alirio Bernal.

MCPV

Firmado Por:

**DIANA MARCELA BORDA GUTIERREZ**  
JUEZ

JUEZ - JUZGADO 024 MUNICIPAL CIVIL DE LA CIUDAD DE BOGOTA, D.C.-SANTAFE DE BOGOTA D.C.,

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación:

**b7d7a0318a13684731cb8655fa32633815ba2a122e55d27f36d59a06fb024a46**

Documento generado en 18/06/2021 03:03:18 PM

**Valide este documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



**RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO  
JUZGADO VEINTICUATRO CIVIL MUNICIPAL**

BOGOTÁ D.C., dieciocho (18) de junio de dos mil veintiuno (2021)

LEY 1564 DE 2012 (C. G del P.)

**Proceso Ejecutivo quirografario No. 2021-00573.**

**Demandante:** Sociedad Bayport Colombia S.A.

**Demandado:** Armando Soracipa Moreno.

Presentada la demanda en debida forma, comoquiera que se encuentran reunidos los requisitos legales de la misma y satisface las exigencias de los arts. 82, 84, 422, 424, 430 y 431 del C. G. del P. y del artículo 709 del C. de Co., el Juzgado **RESUELVE:**

**PRIMERO.** - Librar orden de pago por la vía ejecutiva quirografaria de menor cuantía a favor de **Sociedad Bayport Colombia S.A.** contra **Armando Soracipa Moreno**, por las siguientes sumas de dinero incorporadas en el pagaré número 975248:

1.- **\$38.784.594,00 M/cte.**, por concepto del capital vencido y no pagado.

2.- **\$12.876.037,93 M/Cte.**, correspondiente a los intereses de plazo incorporados en el pagaré objeto de recaudo.

3.- Por los intereses de mora sobre el capital vencido relacionado en el numeral 1.-, liquidados a la tasa equivalente a una y media veces el interés bancario corriente certificado por la Superintendencia Financiera (Art. 111 de la Ley 510/99), desde la presentación de la demanda y hasta que se verifique el pago total de la obligación.

Sobre costas se resolverá oportunamente.

**SEGUNDO.** - Notifíquese a la parte demandada conforme a las previsiones de los arts. 291 y 292 del Código General del Proceso y 8 del Decreto Legislativo 806 de 4 de junio de 2020.

Las anteriores sumas de dinero deberá cancelarlas el demandado dentro de los cinco (5) días siguientes a la notificación de este auto personalmente (artículo 431 del Código General del Proceso), o en su defecto, con cinco (5) días más para contestar la demanda y proponer excepciones (art. 442-1 *ibidem*).

**TERCERO.** - Se **ADVIERTE** a la entidad ejecutante que deberá conservar bajo su poder el original de los documentos base de la acción, a efectos de allegarlo al Despacho en el momento que éste así se lo requiera.

**CUARTO.** - Se le reconoce personería a la abogada Carolina Abello Otálora, como apoderada del ente demandante, en los términos del poder aportado. (Arts. 74 y 75 del C. G. del P.).

**NOTIFÍQUESE (2),**

**DIANA MARCELA BORDA GUTIÉRREZ**

JUEZ

\* **NOTIFICACIÓN POR ESTADO:** La providencia anterior es notificada por anotación en ESTADO No 75 Hoy **21 de junio de 2021**. El Secretario Edison Alirio Bernal.

MCPV

**Firmado Por:**

**DIANA MARCELA BORDA GUTIERREZ**

**JUEZ**

**JUEZ - JUZGADO 024 MUNICIPAL CIVIL DE LA CIUDAD DE BOGOTA,  
D.C.-SANTAFE DE BOGOTA D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación:

**d8c5e28ea7262182ca32d2222717fd8a60be881624f97de7c2550e7aca  
6c9485**

Documento generado en 18/06/2021 03:04:25 PM

**Valide este documento electrónico en la siguiente URL:  
<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



**RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO**  
**JUZGADO VEINTICUATRO CIVIL MUNICIPAL**  
BOGOTÁ D.C., dieciocho (18) de junio de dos mil veintiuno (2021)

**Proceso Aprehensión y Entrega No. 2021-00571**

**Acreedor:** Banco Davivienda S.A.

**Garante:** Óscar Díaz Imbajoa.

Revisado el expediente, observa el Despacho que el formulario de registro de ejecución del vehículo de placas **SDU-162** fue inscrito ante Confecámaras el **25 de febrero de 2021**, lo que da lugar a la terminación de la ejecución, según la fecha de radicación de la solicitud, de acuerdo con lo establecido en el artículo 31 del Decreto 400 de 2014, que señala:

**“Artículo 31. Formulario de registro de terminación de la ejecución.** Sin perjuicio del derecho del acreedor garantizado de inscribir un formulario de ejecución en cualquier momento deberá inscribir un formulario de registro de terminación de la ejecución cuando:(...)

**5. No se inicie el procedimiento de ejecución dentro de los treinta (30) días siguientes a la inscripción del formulario de ejecución”.**  
(Se resalta).

En efecto, la parte actora tenía hasta el **16 de abril de 2021** para presentar la solicitud de aprehensión y entrega, pero la misma fue radicada el pasado 31 de mayo, una vez vencido el interregno en comento.

En consecuencia, se **RESUELVE:**

1.- **RECHAZAR** la solicitud de aprehensión y entrega presentada por Banco Davivienda S.A. en contra Óscar Díaz Imbajoa.

2.- Toda vez que la solicitud de la referencia se integra con archivos virtuales, no habrá necesidad de devolverse, ni sus anexos, pues, los mismos se encuentran físicamente en poder de la parte.

**NOTIFÍQUESE (1),**

**DIANA MARCELA BORDA GUTIÉRREZ**

JUEZ

**\* NOTIFICACIÓN POR ESTADO:** La providencia anterior es notificada por anotación en ESTADO No 75 Hoy **21 de junio de 2021**. El Secretario Edison Alirio Bernal.

MCPV

Firmado Por:

DIANA MARCELA BORDA GUTIERREZ

JUEZ

JUEZ - JUZGADO 024 MUNICIPAL CIVIL DE LA CIUDAD DE BOGOTA, D.C.-SANTAFE DE BOGOTA D.C.,

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación:

**1d8bf6323db9eeae6e36425116022acf4722cbe6120804e27ddff915ea2d533e**

Documento generado en 18/06/2021 03:01:50 PM

**Valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**

**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



**RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO  
JUZGADO VEINTICUATRO CIVIL MUNICIPAL**

BOGOTÁ D.C., dieciocho (18) de junio de dos mil veintiuno (2021)

**LEY 1564 DE 2012 (C. G del P.)**

**Proceso: Monitorio No. 2021-00569**

**Demandante:** Manuel Rodríguez.

**Demandada:** Hilda Suárez de Bautista.

Observa el Despacho que, de conformidad con lo establecido en el Acuerdo PCSJ18-11068 de 27 de julio de 2018 del Consejo Superior de la Judicatura, no es competente para conocer el asunto de la referencia, en razón del factor objetivo de la cuantía, por lo que se impone su rechazo.

En efecto, el parágrafo del artículo 17 del Código General del Proceso, señala que cuando en el lugar exista juez municipal de pequeñas causas y competencia múltiple, corresponderán a estos los asuntos consagrados en los numerales 1, 2 y 3 de la precitada norma, es decir, aquellos procesos contenciosos de mínima cuantía, incluso los originados en relaciones de naturaleza agraria, por responsabilidad médica, sucesión de mínima cuantía y la celebración del matrimonio civil, con las salvedades allí dispuestas.

De igual forma, mediante acuerdos PSAA14-10078 y PSAA15-10412, expedidos por la Sala Administrativa del Consejo Superior de la Judicatura creó en Bogotá los Juzgados Civiles de Pequeñas Causas y Competencia Múltiple, los que de forma transitoria se convirtieron en Juzgados de descongestión, medida que terminó a través de acuerdo PCSJA18 – 11068, tomando dichos Despacho su denominación inicial de Pequeñas Causas y Competencia Múltiple.

En este orden de ideas, en el presente asunto se advierte que se trata de un proceso monitorio cuya cuantía no supera los 40 SMLMV (\$36.341.040,00), puesto que las pretensiones a la fecha de radicación de la demanda ascienden a **\$36.000.000,00**.

Corolario a lo anterior, el proceso monitorio contemplado en el artículo 419 del Código General del Proceso, procede únicamente cuando el pago pretendido de una obligación dineraria verse sobre mínima cuantía.

De lo anterior se desprende que el presente asunto es de **mínima cuantía** y por ende su conocimiento corresponde al Juzgado Civil de Pequeñas Causas y Competencia Múltiple.

En consecuencia, se **RESUELVE**:

PRIMERO: **RECHAZAR DE PLANO**, por falta de competencia por el factor cuantía, la presente demanda, con estribo de los artículos 17 y 90 del Código General del Proceso.

SEGUNDO: **REMITIR** la demanda y sus anexos a los Jueces de Pequeñas Causas y Competencia Múltiple de esta ciudad -reparto-, para lo de su cargo. Oficiese.

TERCERO: Déjense las anotaciones y constancias del caso.

**NOTIFÍQUESE (1),**

**DIANA MARCELA BORDA GUTIÉRREZ**

JUEZ

\* **NOTIFICACIÓN POR ESTADO:** La providencia anterior es notificada por anotación en ESTADO No 75 Hoy **21 de junio de 2021**. El Secretario Edison Alirio Bernal.

MCPV

Firmado Por:

DIANA MARCELA BORDA GUTIERREZ

JUEZ

JUEZ - JUZGADO 024 MUNICIPAL CIVIL DE LA CIUDAD DE BOGOTA, D.C.-SANTAFE DE BOGOTA D.C.,

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación:

**dedce0caae571e0ceebb442fcb0325bb77c2edc78c2ead822ba43fe22b57e36**

Documento generado en 18/06/2021 03:01:16 PM

**Valide este documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



**RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO**  
**JUZGADO VEINTICUATRO CIVIL MUNICIPAL**

BOGOTÁ D.C., dieciocho (18) de junio de dos mil veintiuno (2021)

LEY 1564 DE 2012 (C. G del P.)

**Proceso Ejecutivo quirografario No. 2021-00567.**

**Demandante:** Hernán Ortiz Jiménez.

**Demandado:** Douglas Ortiz Jiménez.

En el caso concreto, se observa que el pagaré aportado como base de recaudo no reúne los requisitos del artículo 422 del Código General del Proceso.

En efecto, en lo que atañe a ese título valor, el artículo 711 del Código de Comercio señala que “[s]erán aplicables al pagaré en lo conducente, las disposiciones relativas a la letra de cambio”, es así como una de las menciones que éste debe contener, es la inserción de “la forma de vencimiento”, teniéndose como tal, al tenor del artículo 673 *ibídem*, una de las siguientes: a) a la vista; b) a un día cierto, sea determinado o no; c) con vencimientos ciertos y sucesivos; y d) a un día cierto después de la fecha o de la vista.

En este contexto, se destaca que la indicación de la fecha de vencimiento es un requisito indispensable para determinar la existencia cambiaria del título, pues precisa nada más y nada menos que el momento de exigibilidad de la obligación.

Así mismo, se concluye que las partes sólo pueden escoger una de las formas de vencimiento permitidas por el artículo 673 del Código de Comercio, consignando en el documento únicamente la acordada, por lo que no es dable no poner ninguna de ellas, como tampoco otra no permitida y, mucho menos, entre las autorizadas, varias de ellas, como quiera que además de quebrantar los principios reguladores del derecho cambiario, harían ambigua la exigibilidad del título valor.

Descendiendo al asunto bajo estudio, advierte el Juzgado que, en el cuerpo del documento aportado como base de la ejecución, no se especificó la forma o la fecha de vencimiento de la obligación, señalando exclusivamente el 25 de abril de 2019 como el día en que se suscribió el instrumento, así:

PAGARÉ #001

Ciudad donde se efectuará el pago: Bogotá D.C.

**DOUGLAS ORTIZ JIMENEZ**, mayor de edad con domicilio en la ciudad de Bogotá, identificado con la cédula de ciudadanía #79.584.203, expedida en Bogotá, actuando en nombre propio en calidad de OTORGANTE manifiesto que en virtud del presente título valor, me obligo a pagar a la orden del señor **HERNAN ORTIZ JIMENEZ**, mayor de edad, con domicilio en la ciudad de Bogotá, quien obra en calidad de Representante Legal de **TYD SERVICIOS INTEGRALES SAS** sociedad identificada con el NIT 900.970.921-4, o a quien represente sus derechos la suma de TREINTA Y CINCO MILLONES DE PESOS M/CTE..

En caso de mora en el pago de la suma antes mencionada, reconocere el interés de mora efectivo anual al máximo autorizado por las disposiciones legales. Asimismo, por el incumplimiento o mora en el pago de la obligación que emana el cumplimiento del pago de la deuda, o el tenedor del título, podrá declarar vencido el plazo y por tanto exigir, judicial y extrajudicialmente, el pago total de la obligación, más los intereses y demás accesorios por el saldo o saldo insoluto, sin previo requerimiento judicial.

En caso de cobro judicial o extrajudicial de presente pagaré, serán de cargo del deudor y costos de la cobranza, al igual que los honorarios del abogado.

Para constancia de lo anterior se firma en Bogotá a los veinticinco (25) días del mes de abril de 2019.

De ahí la imposibilidad de establecer la forma de vencimiento del instrumento cambiario y si el mismo es exigible.

Y si bien es cierto en carta de instrucciones se mencionó que la suma adeudada se pagaría el 13 de noviembre de 2020, también se consignó que la fecha de vencimiento será aquella en que se llenen los espacios en blanco, así

1. El monto del pagaré será hasta por la suma de TREINTA Y CINCO MILLONES DE PESOS M/CTE. \$35.000.0000 PESOS MCTE, los cuales serán pagados el día 13 de noviembre de 2020. En caso de mora el pago de las sumas causadas, reconoceremos un interés de mora efectivo anual al máximo autorizado por disposiciones legales, el cual se estimo en OCHO MILLONES CUATROCIENTOS DE PESOS M/CTE. (\$8.400.000)
- 2.La fecha de vencimiento será aquella en que se llenen los espacios en blanco.

De acuerdo con lo anterior, no existe claridad de la forma como debía cumplirse la obligación, por tanto, se indicaron dos maneras de vencimiento que para el caso disienten entre sí, una por el pago total a un término fijo y la otra condicionada al diligenciamiento del pagaré.

Así las cosas, se colige que está comprometida la claridad del título, habida cuenta que no existe certeza sobre la fecha en que debía cumplirse la obligación.

De ahí que se torna improcedente librar la orden de pago requerida. En consecuencia, el despacho **RESUELVE:**

1.- **NEGAR** el mandamiento de pago solicitado por Hernán Ortiz Jiménez en contra de Douglas Ortiz Jiménez.

2.- Toda vez que la demanda de la referencia se integra con archivos virtuales, no habrá necesidad de devolverse, ni los títulos base de la acción, ni sus anexos, pues, los mismos se encuentran físicamente en poder de la parte.

3.- Secretaría incluya el presente proceso a la relación de demandas rechazadas que se remite a la oficina de reparto, para su respectiva compensación.

4.- Déjense las constancias del caso.

**NOTIFÍQUESE (1),**

**DIANA MARCELA BORDA GUTIÉRREZ**  
JUEZ

**\* NOTIFICACIÓN POR ESTADO:** La providencia anterior es notificada por anotación en ESTADO No 75 Hoy **21 de junio de 2021.** El Secretario Edison Alirio Bernal.

MCPV

Firmado Por:

**DIANA MARCELA BORDA GUTIERREZ**  
JUEZ

JUEZ - JUZGADO 024 MUNICIPAL CIVIL DE LA CIUDAD DE BOGOTA, D.C.-SANTAFE DE BOGOTA D.C.,

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación:

**20393b1fec804c7f14ff286bc802ae44df4bea622103f24e1d2fe0e67990cb1d**

Documento generado en 18/06/2021 03:00:23 PM

**Valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



**RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO**  
**JUZGADO VEINTICUATRO CIVIL MUNICIPAL**

BOGOTÁ D.C., dieciocho (18) de junio de dos mil veintiuno (2021)

**LEY 1564 DE 2012 (C. G del P.)**

**Proceso: Ejecutivo quirografario No. 2021-00565**

**Demandante:** Copropiedad Hipocampos – P.H.

**Demandada:** Diana Carolina Suárez Gordillo

Revisado el expediente, observa el Despacho que, de conformidad con lo establecido en el Acuerdo PCSJ18-11068 de 27 de julio de 2018 del Consejo Superior de la Judicatura, no es competente para conocer el asunto de la referencia, en razón del factor objetivo de la cuantía, por lo que se impone su rechazo.

En efecto, el parágrafo del artículo 17 del Código General del Proceso, señala que cuando en el lugar exista juez municipal de pequeñas causas y competencia múltiple, corresponderán a estos los asuntos consagrados en los numerales 1, 2 y 3 de la precitada norma, es decir, aquellos procesos contenciosos de mínima cuantía, incluso los originados en relaciones de naturaleza agraria, por responsabilidad médica, sucesión de mínima cuantía y la celebración del matrimonio civil, con las salvedades allí dispuestas.

De igual forma, mediante acuerdos PSAA14-10078 y PSAA15-10412, expedidos por la Sala Administrativa del Consejo Superior de la Judicatura creó en Bogotá los Juzgados Civiles de Pequeñas Causas y Competencia Múltiple, los que de forma transitoria se convirtieron en Juzgados de descongestión, medida que terminó a través de acuerdo PCSJA18 – 11068, tomando dichos Despacho su denominación inicial de Pequeñas Causas y Competencia Múltiple.

En este orden de ideas, en el presente asunto se advierte que se trata de un proceso ejecutivo, cuya cuantía no supera los 40 SMLMV (\$36.341.040,00), puesto que las pretensiones a la fecha de radicación de la

demanda ascienden a la suma de **\$ 21.316.561,86**, incluidos los intereses de mora calculados por la parte actora.

De lo anterior se desprende que el presente asunto es de **mínima cuantía** y por ende su conocimiento corresponde al Juzgado Civil de Pequeñas Causas y Competencia Múltiple.

En consecuencia, se **RESUELVE**:

PRIMERO: **RECHAZAR DE PLANO**, por falta de competencia por el factor cuantía, la presente demanda, con estribo de los artículos 17 y 90 del Código General del Proceso.

SEGUNDO: **REMITIR** la demanda y sus anexos a los Jueces de Pequeñas Causas y Competencia Múltiple de esta ciudad -reparto-, para lo de su cargo. Oficiese.

TERCERO: Déjense las anotaciones y constancias del caso.

**NOTIFÍQUESE (1),**

**DIANA MARCELA BORDA GUTIÉRREZ**

JUEZ

Proceso No. 2021-00565

**\* NOTIFICACIÓN POR ESTADO:** La providencia anterior es notificada por anotación en ESTADO No 75 Hoy **21 de junio de 2021**. El Secretario Edison Alirio Bernal.

MCPV

Firmado Por:

DIANA MARCELA BORDA GUTIERREZ

JUEZ

JUEZ - JUZGADO 024 MUNICIPAL CIVIL DE LA CIUDAD DE BOGOTA, D.C.-SANTAFE DE BOGOTA D.C.,

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación:

**861378f7c23f75a89d2651376ae9ebd38a9f0a29bc26f4eb29973696bb8caab2**

Documento generado en 18/06/2021 02:59:49 PM

**Valide este documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



**RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO  
JUZGADO VEINTICUATRO CIVIL MUNICIPAL**

BOGOTÁ D.C., dieciocho (18) de junio de dos mil veintiuno (2021)

LEY 1564 DE 2012 (C. G del P.)

**Proceso Verbal de Restitución de Inmueble No. 2021-00563**

**Demandante:** Tu Orden S.A.S.

**Demandada:** Mucare, Gestión Inmobiliaria, Negocios y  
Construcción S.A.S

Se **INADMITE** la demanda para que en el término de cinco (5) días, so pena de rechazo, se subsanen las siguientes irregularidades:

1.- Remita nuevo poder especial donde se indique expresamente la dirección de correo electrónico del apoderado demandante, quien deberá manifestar si ese medio de comunicación coincide con el inscrito en el Registro Nacional de Abogados, de acuerdo a lo dispuesto el inciso 2° del artículo 5 del Decreto Legislativo 806 de 4 de junio de 2020.

2.- Aporte contrato de arrendamiento, o en su defecto confesión extraprocesal del arrendatario, o prueba testimonial sumaria de acuerdo a la regla primera del artículo 384 del Código General del Proceso. Obsérvese que, pese a lo consignado en la demanda, no se adjuntó ese documento.

3.- En cumplimiento de lo establecido en el inciso 1° del artículo 83 *ibídem*, especifique con claridad los linderos generales y especiales del inmueble que se pretende entregar o aporte documento idóneo que los contenga.

4.- Señale el valor actual del canon de arrendamiento.

**NOTIFÍQUESE (1),**

**DIANA MARCELA BORDA GUTIÉRREZ**

JUEZ

**\* NOTIFICACIÓN POR ESTADO:** La providencia anterior es notificada por anotación en ESTADO No 75 Hoy **21 de junio de 2021**. El Secretario Edison Alirio Bernal.

MCPV

Firmado Por:

DIANA MARCELA BORDA GUTIERREZ

JUEZ

JUEZ - JUZGADO 024 MUNICIPAL CIVIL DE LA CIUDAD DE BOGOTA, D.C.-SANTAFE DE BOGOTA D.C.,

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: e67043eedca7091c964c88738e2f414fd324bc057bd793e29d658bf21e5a28ae

Documento generado en 18/06/2021 02:58:56 PM

Valide éste documento electrónico en la siguiente URL: <https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>



**RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO  
JUZGADO VEINTICUATRO CIVIL MUNICIPAL**

BOGOTÁ D.C., dieciocho (18) de junio de dos mil veintiuno (2021)

LEY 1564 DE 2012 (C. G del P.)

**Proceso: Ejecutivo Quirografario N° 2021-00561**

**Demandante:** Banco Pichincha S.A.

**Demandado:** Óscar Javier Vega López.

Presentada la demanda en debida forma, comoquiera que se encuentran reunidos los requisitos legales de la misma y satisface las exigencias de los arts. 82, 84, 422, 424, 430 y 431 del C. G. del P. y del artículo 709 del C. de Co., el Juzgado **RESUELVE:**

**PRIMERO.** - Librar orden de pago por la vía ejecutiva quirografaria de menor cuantía a favor del **Banco Pichincha S.A.** contra **Óscar Javier Vega López**, por las siguientes sumas de dinero contenidas en el pagaré **100020219:**

1.- **\$48.503.972,00** M/Cte., correspondiente al capital insoluto.

2.- **\$3.663.725,00** M/Cte., correspondiente a los intereses remuneratorios.

3.- Por los intereses de mora del capital descrito en el numeral 1.-, liquidados a la tasa equivalente a una y media veces el interés bancario corriente certificado por la Superintendencia Financiera (Art. 111 de la Ley 510/99), desde el 6 de noviembre de 2020 y hasta que se verifique el pago total de la obligación.

Sobre costas se resolverá oportunamente.

**SEGUNDO.** - Notifíquese a la parte demandada conforme a las previsiones de los arts. 291 y 292 del Código General del Proceso y 8 del Decreto Legislativo 806 de 4 de junio de 2020.

Las anteriores sumas de dinero deberá cancelarlas el demandado dentro de los cinco (5) días siguientes a la notificación de este auto personalmente (artículo 431 del Código General del Proceso), o en su defecto, con cinco (5) días más para contestar la demanda y proponer excepciones (art. 442-1 *ibidem*).

**TERCERO.** - Se **ADVIERTE** a la entidad ejecutante que deberá conservar bajo su poder el original del documento base de la acción, a efectos de allegarlo al Despacho en el momento que éste así se lo requiera.

**CUARTO.** - Se le reconoce personería a la abogada Gina Patricia Santacruz Benavides, como apoderada del ente demandante, en los términos del poder aportado. (Arts. 74 y 75 del C. G. del P.).

**NOTIFÍQUESE (2),**

**DIANA MARCELA BORDA GUTIÉRREZ**

**JUEZ**

\* **NOTIFICACIÓN POR ESTADO:** La providencia anterior es notificada por anotación en ESTADO No 75 Hoy **21 de junio de 2021**. El Secretario Edison Alirio Bernal.

MCPV

**Firmado Por:**

**DIANA MARCELA BORDA GUTIERREZ**

**JUEZ**

**JUEZ - JUZGADO 024 MUNICIPAL CIVIL DE LA CIUDAD DE BOGOTA, D.C.-  
SANTAFE DE BOGOTA D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación:

**56a8d033206109060e60ece401f1c58a02045701357e5d8da26e7f807a495f25**

Documento generado en 18/06/2021 02:57:31 PM

**Valide éste documento electrónico en la siguiente URL:  
<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



**RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO  
JUZGADO VEINTICUATRO CIVIL MUNICIPAL**

BOGOTÁ D.C., dieciocho (18) de junio de dos mil veintiuno (2021)

**Proceso Aprehensión y Entrega No. 2021-00557**

**Demandante:** Bancolombia S.A.

**Demandado:** Jorge Montealegre Agudelo.

Se **INADMITE** la demanda para que en el término de cinco (5) días, so pena de rechazo, se subsanen las siguientes irregularidades:

1.- Aporte prueba de la remisión del aviso de que trata el numeral 2° del artículo 2.2.2.4.2.3 del Decreto 1835 de 2015, con posterioridad al 19 de mayo de 2021, fecha en que se diligenció el formulario de ejecución. Obsérvese que la comunicación fue enviada con anterioridad (13 de mayo de este año).

Lo anterior, teniendo en cuenta que según la norma en comento la “*inscripción del formulario registral de ejecución tendrán los efectos de notificación previstos en el numeral 1 del artículo 65 de la Ley 1676 de 2013*”, y “*cuando no se hubiere pactado o no sea posible dar cumplimiento al procedimiento de aprehensión del bien en garantía, el acreedor garantizado podrá solicitar la entrega voluntaria del bien por parte del garante, mediante comunicación dirigida a la dirección electrónica según conste en el Registro de Garantías Mobiliarias*”.

Es por ello que se concluye que, primero debe mediar la notificación del inicio de la ejecución de la garantía mobiliaria a través del aludido formulario, para que luego proceda la solicitud de entrega voluntaria.

**NOTIFÍQUESE (1),**

**DIANA MARCELA BORDA GUTIÉRREZ**

JUEZ

\* **NOTIFICACIÓN POR ESTADO:** La providencia anterior es notificada por anotación en ESTADO No 75 Hoy **21 de junio de 2021**. El Secretario Edison Alirio Bernal.

MCPV

Firmado Por:

**DIANA MARCELA BORDA GUTIERREZ**

JUEZ

JUEZ - JUZGADO 024 MUNICIPAL CIVIL DE LA CIUDAD DE BOGOTA, D.C.-SANTAFE DE BOGOTA  
D.C.,

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación:

**885017c847bf91ca97555d0772e8bfe31804216cea0883a2264785f82b26d4b8**

Documento generado en 18/06/2021 03:04:12 PM

**Valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



**RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO**  
**JUZGADO VEINTICUATRO CIVIL MUNICIPAL**

BOGOTÁ D.C., dieciocho (18) de junio de dos mil veintiuno (2021)

LEY 1564 DE 2012 (C. G del P.)

**Proceso: Ejecutivo Quirografario No. 2021-00555**

**Demandante:** Banco Comercial Av. Villas S. A

**Demandado:** Carlos Fernando Benjumea Rosero.

Presentada la demanda en debida forma, comoquiera que se encuentran reunidos los requisitos legales de la misma y satisface las exigencias de los arts. 82, 84, 422, 424, 430 y 431 del C. G. del P. y del artículo 709 del C. de Co., el Juzgado **RESUELVE:**

**PRIMERO.** - Librar orden de pago por la vía ejecutiva quirografaria de menor cuantía a favor del **Banco Comercial Av. Villas S. A** contra **Carlos Fernando Benjumea Rosero**, por las siguientes sumas de dinero incorporadas en el pagaré número 2806747:

1.- **\$49.855.177,00** M/cte, por concepto del capital vencido y no pagado.

2.- Por los intereses de mora sobre el capital vencido relacionado en el numeral 1.-, liquidados a la tasa equivalente a una y media veces el interés bancario corriente certificado por la Superintendencia Financiera (Art. 111 de la Ley 510/99), desde la fecha de presentación de la demanda y hasta que se verifique el pago total de la obligación.

Sobre costas se resolverá oportunamente.

**SEGUNDO.** - Notifíquese a la parte demandada conforme a las previsiones de los arts. 291 y 292 del Código General del Proceso y 8 del Decreto Legislativo 806 de 4 de junio de 2020.

Las anteriores sumas de dinero deberá cancelarlas el demandado dentro de los cinco (5) días siguientes a la notificación de este auto personalmente (artículo 431 del Código General del Proceso), o en su defecto, con cinco (5) días más para contestar la demanda y proponer excepciones (art. 442-1 *ibidem*).

**TERCERO.** - Se **ADVIERTE** a la entidad ejecutante que deberá conservar bajo su poder el original de los documentos base de la acción, a efectos de allegarlos al Despacho en el momento que éste así se lo requiera.

**CUARTO.** - Se le reconoce personería a la abogada Betsabe Torres Pérez, como apoderada especial del ente demandante, en los términos del poder aportado. (Arts. 74 y 75 del C. G. del P.).

**NOTIFÍQUESE (2),**

**DIANA MARCELA BORDA GUTIÉRREZ**

JUEZ

2021-00555

\* **NOTIFICACIÓN POR ESTADO:** La providencia anterior es notificada por anotación en ESTADO No 75 Hoy **21 de junio de 2021**. El Secretario Edison Alirio Bernal.

MCPV

Firmado Por:

DIANA MARCELA BORDA GUTIERREZ

JUEZ

JUEZ - JUZGADO 024 MUNICIPAL CIVIL DE LA CIUDAD DE BOGOTA, D.C.-SANTAFE DE BOGOTA D.C.,

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación:

**cc13fde96956c7cd5d43aca39cd79fd6bf3190c734328eb87fd8394262d769aa**

Documento generado en 17/06/2021 10:11:37 PM

**Valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



**RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO**  
**JUZGADO VEINTICUATRO CIVIL MUNICIPAL**  
BOGOTÁ D.C., dieciocho (18) de junio de dos mil veintiuno (2021)

LEY 1564 DE 2012 (C. G del P.)

**Proceso: Divisorio por venta No. 2021-00551**

**Demandantes:** Marisol Galindo Trujillo.

**Demandadas:** Lucia Trujillo Ordoñez y Diana Galindo Trujillo.

Se **INADMITE** la demanda para que en el término de cinco (5) días, so pena de rechazo, se subsanen las siguientes irregularidades:

1.- El abogado accionante deberá manifestar si el correo electrónico enunciado en el poder coincide con el inscrito en el Registro Nacional de Abogados, de acuerdo a lo dispuesto el inciso 2° del artículo 5 del Decreto Legislativo 806 de 4 de junio de 2020.

2.- Señale el nombre, número de identificación, domicilio, residencia y correo electrónico de las comuneras que serán demandadas, teniendo en cuenta que en el escrito introductorio no aparecen cumplidas estas exigencias estatuidas en el numeral 2° del artículo 82 del Código General del Proceso.

3.- A efectos de determinar la cuantía de este asunto, aporte avalúo catastral del inmueble identificado con el folio de matrícula inmobiliaria 50S-701797 para el año 2021, como lo establece el numeral 4° del artículo 26 del Código General del Proceso.

4.- Especifíquese si se reclama algún tipo de mejora sobre el predio.

5.- Excluya la pretensión 3., toda vez esta súplica es propia de un litigio ejecutivo. Obsérvese que no se reúnen los presupuestos para la acumulación de pretensiones al tramitarse por procedimientos distintos la división de un inmueble y el cobro de los cánones (No. 3, art. 88 del C. G. del P).

6.- Complemente el dictamen pericial anexo, en los términos del inciso cuarto y los numerales 3°, 4°, 5°, 6°, 7°, 9° y 10° del inciso 6° del artículo 226 del Código General del Proceso.

**NOTIFÍQUESE (1),**

**DIANA MARCELA BORDA GUTIÉRREZ**

JUEZ

\* **NOTIFICACIÓN POR ESTADO:** La providencia anterior es notificada por anotación en ESTADO No 75 Hoy **21 de junio de 2021**. El Secretario Edison Alirio Bernal.

MCPV

Firmado Por:

**DIANA MARCELA BORDA GUTIERREZ**  
**JUEZ**  
**JUEZ - JUZGADO 024 MUNICIPAL CIVIL DE LA CIUDAD DE BOGOTA, D.C.-SANTAFE DE BOGOTA**  
**D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación:

**e1026a21e5616fe31bfd36a6c6a186b438ac724f03c42a71289fe7416231629**

Documento generado en 18/06/2021 11:20:07 a. m.

Valide éste documento electrónico en la siguiente URL:  
<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>

JUZGADO 24 CIVIL MUNICIPAL



**RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO**  
**JUZGADO VEINTICUATRO CIVIL MUNICIPAL**  
BOGOTÁ D.C., dieciocho (18) de junio de dos mil veintiuno (2021)

LEY 1564 DE 2012 (C. G del P.)

**Proceso: Verbal reivindicatorio. No. 2021-00547**

**Demandantes:** Adelina Riaño de Clavijo y María Elisa Riaño Rodríguez.

**Demandados:** Claudia Patricia Riaño y Mery Ávila González.

Se **INADMITE** la demanda para que en el término de cinco (5) días, so pena de rechazo, se subsanen las siguientes irregularidades:

1.- Allegue nuevos poderes especiales donde se deberá señalar expresamente la dirección de correo electrónico del abogado accionante, quien deberá manifestar si ese medio de comunicación coincide con el inscrito en el Registro Nacional de Abogados, de acuerdo a lo dispuesto el inciso 2º del artículo 5 del Decreto Legislativo 806 de 4 de junio de 2020.

2.- Indique cuáles son los correos electrónicos de las convocadas. Además, aclare si corresponden a los por ellas utilizados, y como se obtuvieron los mismos, y de ser el caso, se deberán aportar las evidencias sobre notificaciones efectuadas con ese medio, conforme a lo impuesto en el inciso 2 del artículo 8 *ibidem*.

3.- Especifique el domicilio de las demandadas, teniendo en cuenta que en el escrito introductorio no aparece cumplida esta exigencia estatuida en el numeral 2º del artículo 82 Código General del Proceso

4.- Aporte certificado de tradición del folio de matrícula inmobiliaria número 50C-1636066 con fecha de expedición **no superior a un (1) mes**. Obsérvese que el aportado data del 20 de diciembre de 2018.

5.- Anexe el boletín de nomenclatura catastral del inmueble objeto de las pretensiones.

6.- Adjunte certificado catastral del inmueble a reivindicar para el año 2021, téngase en cuenta la fecha de radicación de la demanda.

7.- Señale la cuantía del proceso, teniendo en cuenta lo establecido en el artículo 25 del Código General del Proceso.

8.-Préstese el juramento estimatorio en los términos del artículo 206 del Código General del Proceso, en lo que respecta a tasar de manera concreta el valor de los perjuicios que se consideran.

**NOTIFÍQUESE (1),**

**DIANA MARCELA BORDA GUTIÉRREZ**  
JUEZ

\* **NOTIFICACIÓN POR ESTADO:** La providencia anterior es notificada por anotación en ESTADO No 75 Hoy **21 de junio de 2021**. El Secretario Edison Alirio Bernal.

MCPV

Firmado Por:

**DIANA MARCELA BORDA GUTIERREZ**  
**JUEZ**  
**JUEZ - JUZGADO 024 MUNICIPAL CIVIL DE LA CIUDAD DE BOGOTA, D.C.-SANTAFE DE BOGOTA D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **075376bedfb1aab1a56a0874d2823eed0bd23c20b0c3377e1f58ece286cf8225**  
Documento generado en 17/06/2021 10:10:12 PM

**Valide éste documento electrónico en la siguiente URL: <https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



**RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO  
JUZGADO VEINTICUATRO CIVIL MUNICIPAL**

BOGOTÁ D.C., dieciocho (18) de junio de dos mil veintiuno (2021)

LEY 1564 DE 2012 (C. G del P.)

**Proceso Ejecutivo para efectividad de Garantía Real  
N° 2021-00545.**

**Demandante:** Fondo Nacional del Ahorro Carlos Lleras  
Restrepo

**Demandado:** Milton Yesid Córdoba Valencia.

Presentada la demanda en debida forma y comoquiera que se encuentran reunidos los requisitos legales de los arts. 422, 424, 430 en armonía con el art. 468 del C. G. del P., el Juzgado **RESUELVE:**

**PRIMERO.** Librar orden de pago por la vía ejecutiva hipotecaria de menor cuantía a favor del **Fondo Nacional del Ahorro Carlos Lleras Restrepo** en contra de **Milton Yesid Córdoba Valencia**, por las siguientes sumas de dinero incorporadas en el pagaré número **1077435729:**

1.- Por las siguientes cuotas vencidas, junto con sus intereses de plazo a la tasa solicitada en la demanda, siempre que no supere los límites establecidos por la Resolución No. 20 del 22 de diciembre de 2000, proferida por la Junta Directiva del Banco de la República y por la sentencia C-955 del 26 de Julio de 2000, proferida por la Honorable Corte Constitucional, en las cuales se establecieron los límites máximos de intereses remuneratorios para créditos esta clase:

<b>FECHA DE CUOTA</b>	<b>NÚMERO CUOTA</b>	<b>VALOR CUOTA UVR</b>	<b>VALOR CUOTA PESOS</b>	<b>INTERESES DE PLAZO</b>
15/10/2020	25	235,8419	\$ 65.911,75	\$ 253.016,08
15/11/2020	26	234,1755	\$ 65.446,03	\$ 252.695,24
15/12/2020	27	232,5079	\$ 64.979,98	\$ 252.376,67
15/01/2021	28	230,839	\$ 64.513,57	\$ 252.060,39
15/02/2021	29	229,1689	\$ 64.046,82	\$ 251.746,37
15/03/2021	30	227,4977	\$ 63.579,76	\$ 251.434,62
15/04/2021	31	225,8252	\$ 63.112,34	\$ 251.125,13
15/05/2021	32	224,1513	\$ 62.644,53	\$ 250.817,93
<b>TOTALES</b>		<b>1840,0074</b>	<b>\$514.234,78</b>	<b>\$ 2.015.272,41</b>

2.- Por los intereses moratorios sobre las cuotas en mora, desde que cada instalamento se hizo exigible y hasta que se efectúe el pago total de la obligación, liquidados a la tasa del **9,00%** efectivo anual, siempre y cuando no supere los límites legales que certifique la Superintendencia Financiera para cada período, caso en el cual se liquidarán a esta última.

3.- **184.152,6274 UVR**, por concepto de capital acelerado incorporado en el pagaré 1077435729 equivalente a la suma de \$51.465.926,64 M/Cte., al 29 de abril de 2021.

4.- Por los intereses moratorios sobre la suma indicada en el numeral anterior (3.-), desde la fecha de presentación de la demanda (20 de mayo de

2021) y hasta que se efectúe el pago total de la obligación, liquidados a la tasa del **9,00%** efectivo anual, siempre y cuando no supere los límites legales que certifique la Superintendencia Financiera para cada período, caso en el cual se liquidarán a esta última.

Sobre costas se resolverá oportunamente.

**SEGUNDO.** - Notifíquese a la parte demandada conforme a las previsiones de los arts. 291 y 292 del Código General del Proceso y 8 del Decreto Legislativo 806 de 4 de junio de 2020, indicándole que cuenta con el término de cinco (05) días constados a partir de la notificación para que cancele las sumas anteriores o en su defecto, con diez (10) días para contestar la demanda y proponer excepciones.

**TERCERO.** - Se **ADVIERTE** a la entidad ejecutante que deberá conservar bajo su poder el original de los documentos base de la acción, a efectos de allegarlo al Despacho en el momento que éste así se lo requiera.

**CUARTO.** - Se le reconoce personería a COVENANT BPO S.A.S., representada legalmente por Gloria del Carmen Ibarra Correa, como apoderada especial de HEVARAN S.A.S., quien a su vez representa al Fondo Nacional de Ahorro Carlos Lleras Restrepo, en los términos de los mandatos aportados (Arts. 74 y 75 del C. G. del P.).

NOTIFÍQUESE,

**DIANA MARCELA BORDA GUTIÉRREZ**

JUEZ

2021-00545

(2)

\* **NOTIFICACIÓN POR ESTADO:** La providencia anterior es notificada por anotación en ESTADO No 75 Hoy **21 de junio de 2021.** El Secretario Edison A. Bernal Saavedra

MCPV

**Firmado Por:**

**DIANA MARCELA BORDA GUTIERREZ**

**JUEZ**

**JUEZ - JUZGADO 024 MUNICIPAL CIVIL DE LA CIUDAD DE BOGOTA,  
D.C.-SANTAFE DE BOGOTA D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación:

**0b9ed8f30af6ade4952f17b600268a436d59ddf20e33c1d6bc32fa1c2b3  
7f118**

Documento generado en 18/06/2021 11:42:42 a. m.

**Valide éste documento electrónico en la siguiente URL:  
<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



**RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO**  
**JUZGADO VEINTICUATRO CIVIL MUNICIPAL**  
BOGOTÁ D.C., dieciocho (18) de junio de dos mil veintiuno (2021)

LEY 1564 DE 2012 (C. G del P.)

**Proceso: Verbal de declaración de pertenencia**  
**No. 2021-00543**

**Demandante:** María Inés Ruiz Guzmán.

**Demandado:** José Omar Lozano Barragán.

Se **INADMITE** la demanda para que en el término de cinco (5) días, so pena de rechazo, se subsanen las siguientes irregularidades:

1.- Acompañe a la demanda el certificado del registrador de instrumentos públicos a que se refiere la regla 5ª del artículo 375 del Código General del Proceso donde se especifique las personas que figuren como titulares de derechos reales principales sujetos a registro del inmueble a usucapir con fecha de expedición **no superior a un (1) mes**. Obsérvese que el aportado data del 9 de agosto de 2018.

2.- Aunado al punto anterior, de ser el caso, se deberá adecuar el poder y la demanda, convocando a todas las personas que tengan la titularidad del dominio en el precitado instrumento.

3.- Adecúe la demanda, convocando a las personas indeterminadas que se crean con derechos sobre el bien a usucapir.

4.- Anexe el boletín de nomenclatura catastral del inmueble objeto de las pretensiones.

5.- Adjunte el plano certificado por la autoridad catastral competente que deberá contener la localización del inmueble a usucapir.

**NOTIFÍQUESE (1),**

**DIANA MARCELA BORDA GUTIÉRREZ**

JUEZ

\* **NOTIFICACIÓN POR ESTADO:** La providencia anterior es notificada por anotación en ESTADO No 75 Hoy **21 de junio de 2021**. El Secretario Edison Alirio Bernal.

MCPV

Firmado Por:

DIANA MARCELA BORDA GUTIERREZ

JUEZ

JUEZ - JUZGADO 024 MUNICIPAL CIVIL DE LA CIUDAD DE BOGOTA, D.C.-SANTAFE DE BOGOTA D.C.,

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **4ec950a8aacea5e76cb4298ea719f00f54aab047f13f88447bd68fdcb81eb61**

Documento generado en 18/06/2021 11:18:41 a. m.

Valide este documento electrónico en la siguiente URL: <https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>



**RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO  
JUZGADO VEINTICUATRO CIVIL MUNICIPAL**

BOGOTÁ D.C., dieciocho (18) de junio de dos mil veintiuno (2021)

LEY 1564 DE 2012 (C. G del P.)

**Proceso Ejecutivo quirografario N° 2021-00537**

**Demandante:** Banco Scotiabank Colpatria S.A.

**Demandado:** Conier Anexi Valenzuela Rodríguez.

Presentada la demanda en debida forma, comoquiera que se encuentran reunidos los requisitos legales de la misma y satisface las exigencias de los arts. 82, 84, 422, 424, 430 y 431 del C. G. del P. y del artículo 709 del C. de Co., el juzgado **RESUELVE:**

**PRIMERO.** - Librar orden de pago por la vía ejecutiva quirografaria de menor cuantía a favor del **Banco Scotiabank Colpatria S.A.** contra **Conier Anexi Valenzuela Rodríguez**, por las siguientes sumas de dinero:

**1. Pagaré No. 207419319818.**

1.1. \$33.121.272,79 M/Cte., correspondiente al capital insoluto.

1.2.- \$5.447.743,02 M/Cte., correspondiente a los intereses remuneratorios.

1.3.- Por los intereses de mora del capital descrito en el numeral 1.1.-, liquidados a la tasa equivalente a una y media veces el interés bancario corriente certificado por la Superintendencia Financiera (Art. 111 de la Ley 510/99), desde el 7 de abril de 2021 y hasta que se verifique el pago total de la obligación.

**2. Pagaré No. 4938130055176634.**

2.1.- \$18.100.574,00 M/Cte., correspondiente al capital insoluto.

2.2.- \$2.200.649,00 M/Cte., correspondiente a los intereses remuneratorios.

2.3.- Por los intereses de mora del capital descrito en el numeral 2.1., liquidados a la tasa equivalente a una y media veces el interés bancario corriente certificado por la Superintendencia Financiera (Art. 111 de la Ley 510/99), desde el 7 de abril de 2021 y hasta que se verifique el pago total de la obligación.

Sobre costas se resolverá oportunamente.

**SEGUNDO.** - Notifíquese a la parte demandada conforme a las previsiones de los arts. 291 y 292 del Código General del Proceso y 8 del Decreto Legislativo 806 de 4 de junio de 2020.

Las anteriores sumas de dinero deberá cancelarlas el demandado dentro de los cinco (5) días siguientes a la notificación de este auto personalmente (artículo 431 *ejúsdem*), o en su defecto, con cinco (5) días más para contestar la demanda y proponer excepciones (art. 442-1 *ibidem*).

**TERCERO.** - Se **ADVIERTE** a la entidad ejecutante que deberá conservar bajo su poder el original de los documentos base de la acción, a efectos de allegarlo al Despacho en el momento que éste así se lo requiera.

**CUARTO.** - Se le reconoce personería a la abogada Yolima Bermúdez Pinto, como apoderada del ente demandante, en los términos del poder aportado. (Arts. 74 y 75 del C. G. del P.).

**NOTIFÍQUESE (2),**

**DIANA MARCELA BORDA GUTIÉRREZ**

JUEZ

2021-0537

**\* NOTIFICACIÓN POR ESTADO:** La providencia anterior es notificada por anotación en ESTADO No 75 Hoy **21 de junio de 2021**. El Secretario Edison Alirio Bernal.

MCPV

Firmado Por:

DIANA MARCELA BORDA GUTIERREZ

JUEZ

JUEZ - JUZGADO 024 MUNICIPAL CIVIL DE LA CIUDAD DE BOGOTA, D.C.-SANTAFE DE BOGOTA D.C.,

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación:

**01c79a32bda7c0b3ad53f61b0e93305d092441e6bd6a2fee451af3f7f342a004**

Documento generado en 18/06/2021 11:17:50 a. m.

**Valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



**RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO**  
**JUZGADO VEINTICUATRO CIVIL MUNICIPAL**

BOGOTÁ D.C., dieciocho (18) de junio de dos mil veintiuno (2021)

LEY 1564 DE 2012 (C. G del P.)

**Proceso verbal de resolución de contrato No. 2021-00535**

**Demandante:** José Oswaldo Hernández.

**Demandado:** Aristóbulo Ortiz.

Subsanada en debida forma la demanda, y teniendo en cuenta que reúne los requisitos legales exigidos por los artículos 82 y 368 del Código General del Proceso y los documentos acompañados acreditan el interés reclamado, el Juzgado la acoge y **RESUELVE:**

1.- **ADMITIR** la presente acción verbal de resolución de contrato de promesa de compraventa incoada por **José Oswaldo Hernández** en contra de **Aristóbulo Ortiz**, respecto del mueble denominado “*maquina inyectora MINZEN MODELO MZ 130 CON SERVMOTOR CHILLER, DIFERENCIAL*”.

2.- Imprimir al presente asunto el trámite de verbal de menor cuantía y correr traslado al extremo pasivo por el término de veinte (20) días de conformidad con el artículo 369 *ibidem*.

3.- Notificar a la parte demandada de conformidad con lo normado en los artículos 291 y 292 del Código General del Proceso y 8 del Decreto Legislativo 806 de 4 de junio de 2020, previniéndole que dispone de veinte (20) días para contestar la demanda y presentar las excepciones a que hubiera lugar.

4.- Se **ADVIERTE** a la parte actora que deberá conservar bajo su poder el original de los documentos base de la acción, a efectos de allegarlo al Despacho en el momento que éste así se lo requiera.

5.- Previo a decretar las medidas cautelares solicitadas, se dispone prestar caución por la suma de \$22.000.000, acorde con la regla 2ª del artículo 590 del Código General del Proceso.

5.- Se le reconoce personería al abogado Carlos Torres Sáenz, para que actúe como apoderado de la parte demandante, en los términos y para los efectos del memorial allegado.

**NOTIFÍQUESE,**

**DIANA MARCELA BORDA GUTIÉRREZ**  
**JUEZ**

**\* NOTIFICACIÓN POR ESTADO:** La providencia anterior es notificada por anotación en ESTADO No 75 Hoy  
**21 de junio de 2021**  
El Secretario Edison A. Bernal Saavedra

MCPV

Firmado Por:

**DIANA MARCELA BORDA GUTIERREZ**  
**JUEZ**

**JUEZ - JUZGADO 024 MUNICIPAL CIVIL DE LA CIUDAD DE BOGOTA, D.C.-SANTAFE DE BOGOTA D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación:

**ecb158e88fb8c22917a56aad2628dba83a47a969d004eb216bfd6753067ddd6**

Documento generado en 17/06/2021 10:05:57 PM

**Valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



**RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO**  
**JUZGADO VEINTICUATRO CIVIL MUNICIPAL**  
BOGOTÁ D.C., dieciocho (18) de junio de dos mil veintiuno (2021)

**Proceso Aprehensión y Entrega N° 2021-00533**

**Acreeedor:** GM Financial Colombia S.A.

**Garante:** Milton Mojica Hernández.

Revisado el expediente, observa el Despacho que el formulario de registro de ejecución del vehículo de placas **UDR-455** fue inscrito ante Confecámaras el **7 de febrero de 2020**, lo que da lugar a la terminación de la ejecución, según la fecha de radicación de la solicitud, de acuerdo con lo establecido en el artículo 31 del Decreto 400 de 2014, que señala:

**“Artículo 31. Formulario de registro de terminación de la ejecución.** Sin perjuicio del derecho del acreedor garantizado de inscribir un formulario de ejecución en cualquier momento deberá inscribir un formulario de registro de terminación de la ejecución cuando:(...)

**5. No se inicie el procedimiento de ejecución dentro de los treinta (30) días siguientes a la inscripción del formulario de ejecución”.**  
(Se resaltó).

En efecto, la parte actora tenía hasta el **7 de julio de 2020** para presentar la solicitud de aprehensión y entrega, pero la misma fue radicada el 18 de mayo de 2021, una vez vencido el interregno en comento.

Es importante precisar que, fue a partir del **16 de marzo de 2020 y hasta el 1° de julio de ese año**, cuando el Consejo Superior de la Judicatura mediante los Acuerdos PCSJA20-11517, PCSJA20-11518, PCSJA20-11519, PCSJA20-11521, PCSJA20-11526, PCSJA20-11527, PCSJA20-11528, PCSJA20-11529, PCSJA20-11532, PCSJA20-11546, PCSJA20-11549, PCSJA20-11556 y PCSJA20-11567 de 2020, tomó medidas provisionales con el propósito de proteger a los servidores judiciales y usuarios de la enfermedad Coronavirus COVID -19, entre las cuales está, la suspensión de términos.

En consecuencia, se **RESUELVE:**

1.- **RECHAZAR** la solicitud de aprehensión y entrega presentada por GM Financial Colombia S.A. en contra de Milton Mojica Hernández.

2.- Toda vez que la solicitud de la referencia se integra con archivos virtuales, no habrá necesidad de devolverse, ni sus anexos, pues, los mismos se encuentran físicamente en poder de la parte.

**NOTIFÍQUESE (1),**

**DIANA MARCELA BORDA GUTIÉRREZ**  
JUEZ

\* **NOTIFICACIÓN POR ESTADO:** La providencia anterior es notificada por anotación en ESTADO No 75 Hoy **21 de junio de 2021**. El Secretario Edison Alirio Bernal.

MCPV

Firmado Por:

**DIANA MARCELA BORDA GUTIERREZ**  
**JUEZ**  
**JUEZ - JUZGADO 024 MUNICIPAL CIVIL DE LA CIUDAD DE BOGOTA, D.C.-SANTAFE DE BOGOTA D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación:

**e5b1886de7a71d6603acd90a3856b1d0c49e02a73479891d4fe74ef663c4b4e4**

Documento generado en 17/06/2021 10:04:31 PM

**Valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



**RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO  
JUZGADO VEINTICUATRO CIVIL MUNICIPAL**

BOGOTÁ D.C., dieciocho (18) de junio de dos mil veintiuno (2021)

**Proceso: Verbal de responsabilidad civil contractual  
N° 2021-00313**

**Demandante:** Texsal S.A.S.

**Demandada:** Fumigaciones TKC S.A.S.

Se resuelve el recurso de reposición y el subsidiario de apelación formulados por la apoderada de la entidad actora contra el auto de 5 de mayo de 2021, mediante el cual se rechazó la demanda al no presentarse escrito de subsanación, previos los siguientes:

### **I. ANTECEDENTES**

1.- Solicitó el extremo actor se revoque esa decisión, debido a que *“el auto de 19 de abril del dos mil 2021, que inadmitió la demanda, no aparece publicado en el canal de consulta dispuesto para que los apoderados consultemos el estado de los procesos, tal y como se observa en el pantallazo que se incluye en este escrito.*

*<https://procesos.ramajudicial.gov.co/procesoscs/ConsultaJusticias21.aspx>”*

Señaló que sólo hasta el pasado 6 de mayo, tuvo conocimiento de esa actuación, en razón a que se publicó el auto que rechazó la demanda, considerando que al no notificarse la inadmisión en el Sistema de Consulta de la Rama Judicial SIERJU Siglo XXI., se *“defrauda los principios de Publicidad, Derecho de Contradicción y Confianza Legítima...”*

Añadió que el segundo inciso del parágrafo del artículo 295 del Código General del Proceso, señala que *“Cuando se habiliten sistemas de información de la gestión judicial, la notificación por estado solo podrá hacerse con posterioridad a la incorporación de la información en dicho sistema.”*, por lo que concluyó que, el proveído de 19 de abril, al igual que todas las demás actuaciones, debieron ser incluidas en precitado sistema de consulta.

Indicó que *“no se puede esperar que consultemos en otros medios distintos, cuando éste es el que viene usándose para los menesteres que nos compete a los litigantes y sujetos procesales, más aún en esta época cuando la consulta digital es la única opción que tenemos para conocer las providencias judiciales”*.

Por último, resaltó que la indebida notificación de una providencia genera nulidad.

### **II. CONSIDERACIONES**

1.- El artículo 318 del Código General del Proceso contempla el recurso de reposición como un mecanismo para que el juez o magistrado ponente enmiende las falencias cometidas en sus decisiones.

2.- En el caso concreto se advierte que el medio impugnativo instaurado no tiene vocación de prosperidad, por lo que pasa a verse.

Para comenzar, se pone de presente que el auto inadmisorio de 19 de abril de 2021, fue notificado en el estado No. 44 del 20 de abril de este año, en el *Micrositio* de este Juzgado dispuesto en la Página Web de la Rama Judicial, como se puede verificar en el siguiente link:

<https://www.ramajudicial.gov.co/web/juzgado-024-civil-municipal-de-bogota/110>



Sobre el particular, téngase en cuenta que, a partir de la entrada en vigencia del Decreto 806 de 4 de junio de 2020 “*Por el cual se adoptan medidas para implementar las tecnologías de la información y las comunicaciones en las actuaciones judiciales, agilizar los procesos judiciales y flexibilizar la atención a los usuarios del servicio de justicia, en el marco del Estado de Emergencia Económica, Social y Ecológica.*”, se estableció otra forma de notificación de providencias judiciales, la cual está regulada en el artículo 9° de esa norma, así:

**“ARTÍCULO 9. Notificación por estado y traslados.** *Las notificaciones por estado se fijarán virtualmente, con inserción de la providencia, y no será necesario imprimirlos, ni firmarlos por el secretario, ni dejar constancia con firma al pie de la providencia respectiva.”*

Es así como se resalta que el trámite de notificación surtido al interior del presente asunto, corresponde a una estricta aplicación normativa dispuesta en el Decreto 806 de 2020. Luego, la ritualidad procesal que debe gobernar las actuaciones es un asunto de público conocimiento mediante el principio de publicidad del que se encuentran investidas todas las normas que componen el ordenamiento jurídico colombiano, de forma que no pueden las partes excusarse en el principio de legalidad para tratar de encausar las decisiones a su conveniencia ante providencias que les han sido adversas a sus intereses o revivir términos fenecidos.

En efecto, de la revisión de la actuación, se vislumbra que al trámite se han aplicado correctamente las normas procesales, de forma que no se observa ningún yerro que deba ser revocado, pues, como ya se dijo el auto de 19 abril, fue debidamente notificado.

3.- En segundo lugar, el medio impugnativo elevado no prosperará, en tanto es procedente dar aplicación al inciso 2º numeral 7º del artículo 90 del Código General del Proceso, el cual preceptúa que “(...) *el juez señalará los defectos de que adolezca, para que el demandante los subsane **en el término de cinco días. Vencido el termino para subsanarla el juez decidirá si la admite o la rechaza...***” (Se resaltó y subrayó); normativa que se aplicó en el caso concreto en razón a que la interesada no subsanó los motivos de inadmisión señalados en el proveído de 19 de abril de los corrientes dentro del plazo legal.

Adicionalmente, de conformidad con lo establecido en el artículo 118 del Código General del Proceso, los términos legales son perentorios e improrrogables, por tanto, el plazo de cinco (5) días otorgado en el aludido auto, tiene un sustento legal y, su inobservancia tendrá como consecuencia el rechazo de la demanda.

4.- Así las cosas, la reposición planteada es manifiestamente improcedente.

5.- Finalmente, en atención a lo dispuesto en el inciso segundo del artículo 90 del Código General del Proceso, concordante con el numeral 1º del artículo 321 *ibidem*, se concederá, en el efecto suspensivo, la alzada planteada en subsidio.

### **III. DECISIÓN**

En mérito de lo expuesto, el Juzgado Veinticuatro Civil Municipal de Bogotá,

#### **RESUELVE:**

Primero. - **NO REPONER** el auto de 5 de mayo de 2021, por las razones aquí brindadas.

Segundo: **CONCEDER** en el efecto suspensivo, la apelación propuesta.

Por consiguiente, atendiendo lo previsto en la regla 3ª del artículo 322 del Código General del Proceso en el término de los tres (3) días siguientes, la inconforme deberá sustentar su apelación, so pena de declarar desierto el recurso.

Sustentado el recurso, remítase el expediente digital a la Oficina Judicial para su correspondiente reparto ante los Juzgados Civiles de Circuito de esta ciudad. En caso contrario, se declarará desierto el recurso de alzada subsidiariamente interpuesto. En uno y otro caso, déjense las constancias de rigor. (Artículo 324 ibidem)

**NOTIFÍQUESE (1),**

**DIANA MARCELA BORDA GUTIÉRREZ**  
JUEZ

<p>* <b>NOTIFICACIÓN POR ESTADO:</b> La providencia anterior es notificada por anotación en ESTADO No 75 Hoy <b>21 de junio de 2021</b> El Secretario Edison Alirio Bernal. MCPV</p>
--

**Firmado Por:**

**DIANA MARCELA BORDA GUTIERREZ**  
JUEZ  
JUEZ - JUZGADO 024 MUNICIPAL CIVIL DE LA CIUDAD DE BOGOTA, D.C.-SANTAFE DE BOGOTA  
D.C.,

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **7d0f253b9f014f90181e4a9c65b058702c83a858d5ce85296d9e8c0b1c583cff**  
Documento generado en 18/06/2021 11:16:24 a. m.

**Valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



**RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO**  
**JUZGADO VEINTICUATRO CIVIL MUNICIPAL**  
BOGOTÁ D.C., dieciocho (18) de junio de dos mil veintiuno (2021)

LEY 1564 DE 2012 (C. G del P.)

**Proceso Ejecutivo quirografario N° 2021-00285**

**Demandante:** Gonzalo Torres Segura.

**Demandado:** Norberto Garay Ortiz.

Subsanada la demanda en debida forma, comoquiera que se encuentran reunidos los requisitos legales de la misma y satisface las exigencias de los arts. 82, 84, 422, 424, 430 y 431 del C. G. del P., en concordancia con los artículos 621 y 671 del Código de Comercio., el Juzgado **RESUELVE:**

**PRIMERO.** - Librar orden de pago por la vía ejecutiva quirografaria de menor cuantía a favor de **Gonzalo Torres Segura** contra **Norberto Garay Ortiz**, por las siguientes sumas de dinero:

1.- \$50.000.000,00 M/cte, por concepto del capital vencido y no pagado incorporado en la letra de cambio sin número suscrita el 24 de octubre de 2016.

2.- Por los intereses de mora sobre la suma anterior, liquidados a la tasa equivalente a una y media veces el interés bancario corriente certificado por la Superintendencia Financiera (Art. 111 de la Ley 510/99), desde el 25 de octubre de 2020 y hasta que se verifique el pago total de la obligación.

Sobre costas se resolverá oportunamente.

**SEGUNDO.** - Notifíquese a la parte demandada conforme a las previsiones de los arts. 291 y 292 del Código General del Proceso y 8 del Decreto Legislativo 806 de 4 de junio de 2020.

Las anteriores sumas de dinero deberá cancelarlas el demandado dentro de los cinco (5) días siguientes a la notificación de este auto personalmente (artículo 431 del Código General del Proceso), o en su defecto, con cinco (5) días más para contestar la demanda y proponer excepciones (art. 442-1 ejusdem).

**TERCERO.** - Se **ADVIERTE** a la entidad ejecutante que deberá conservar bajo su poder el original del documento base de la acción, a efectos de allegarlo al Despacho en el momento que éste así se lo requiera.

**CUARTO.** - Se le reconoce personería al abogado Gustavo Miguel Calderón Vaca, como endosatario en procuración del demandante.

**NOTIFÍQUESE (3),**

**DIANA MARCELA BORDA GUTIÉRREZ**  
JUEZ

\* **NOTIFICACIÓN POR ESTADO:** La providencia anterior es notificada por anotación en ESTADO No 75 Hoy **21 de junio de 2021**. El Secretario Edison Alirio Bernal.

MCPV

**Firmado Por:**

**DIANA MARCELA BORDA GUTIERREZ**

**JUEZ**

**JUEZ - JUZGADO 024 MUNICIPAL CIVIL DE LA CIUDAD DE BOGOTA,  
D.C.-SANTAFE DE BOGOTA D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación:

**353efd81e4ec79c8a5c2da6154220af9713a9730c45a255aa1d00d0cec  
7f5b3f**

Documento generado en 17/06/2021 10:03:06 PM

**Valide este documento electrónico en la siguiente URL:  
<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



**RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO**  
**JUZGADO VEINTICUATRO CIVIL MUNICIPAL**  
BOGOTÁ D.C., dieciocho (18) de junio de dos mil veintiuno (2021)

LEY 1564 DE 2012 (C. G del P.)

**Proceso Ejecutivo quirografario N° 2021-00285**

**Demandante:** Gonzalo Torres Segura.

**Demandado:** Norberto Garay Ortiz.

Revisada la actuación en breve se observa que se incurrió en error al rechazar la demanda en proveído de 5 de mayo de 2021, debido a que contrario a lo que se indicó, desde el pasado 27 de abril, la parte actora allegó escrito de subsanación sin que el mismo se hubiese agregado oportunamente al expediente.

Así las cosas, el Juzgado en ejercicio de las potestades que le son conferidas para el saneamiento y correcto desenvolvimiento de la *litis*, dentro de los efectos y rigores de las normas procesales y así mismo invocando los principios de igualdad de las partes, justicia y equidad, **DISPONE:**

1.- **DEJAR SIN VALOR Y EFECTO** el auto de 5 de mayo de 2021 mediante el cual se rechazó la demanda.

2.- Sobre la orden de pago solicitada se resolverá en auto aparte.

**NOTIFÍQUESE (3),**

**DIANA MARCELA BORDA GUTIÉRREZ**

JUEZ

\* **NOTIFICACIÓN POR ESTADO:** La providencia anterior es notificada por anotación en ESTADO No 75 Hoy **21 de junio de 2021**. El Secretario Edison Alirio Bernal.

MCPV

**Firmado Por:**

**DIANA MARCELA BORDA GUTIERREZ**  
**JUEZ**  
**JUEZ - JUZGADO 024 MUNICIPAL CIVIL DE LA CIUDAD DE BOGOTA,**  
**D.C.-SANTAFE DE BOGOTA D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación:

**8c0a2d05c2c973050a01df37ed1ab1c5c8ec37f38b65728f910a8c109db**  
**62724**

Documento generado en 18/06/2021 11:41:51 a. m.

**Valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



**RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO  
JUZGADO VEINTICUATRO CIVIL MUNICIPAL**

BOGOTÁ D.C., dieciocho (18) de junio de dos mil veintiuno (2021)

**Proceso Aprehesión y Entrega No. 2021-00275.**

**Acreedor:** Banco Finandina S.A.

**Garante:** Paola Andrea Ramírez Arredondo.

Subsanada en debida forma la solicitud y de conformidad con lo establecido en el artículo 75 de la Ley 1676 de 2013, en concordancia con los artículos 2.2.2.4.2.68 y 2.2.2.4.2.70 del Decreto 1835 de 2015, el Juzgado **DISPONE:**

1.- **ADMITIR** la solicitud de aprehensión y entrega del vehículo identificado con la placa **ZZY-561** a favor de **Banco Finandina S.A.** y en contra de **Paola Andrea Ramírez Arredondo.**

2.- **ORDENAR** la inmovilización del rodante. Oficiese a la Policía Nacional, Sección Automotores “SIJÍN”, para lo de su cargo.

La Policía Nacional únicamente debe proceder a la aprehensión material del automotor con el original del oficio expedido por esta agencia judicial, y seguidamente ponerlo a disposición de la entidad acreedora en la Calle 93 B No. 19-31, Oficina 201 de Bogotá. Esta advertencia deberá colocarse en el documento dirigido a dicha entidad.

Líbrese el oficio correspondiente informando lo aquí dispuesto y remítase en los términos del artículo 11 del Decreto Legislativo 806 de 4 de junio de 2020 al correo [mebog.sijin-radic@policia.gov.co](mailto:mebog.sijin-radic@policia.gov.co).

3.- Se **ADVIERTE** a la entidad actora que deberá conservar bajo su poder el original de los documentos base de la acción, a efectos de allegarlo al Despacho en el momento que éste así se lo requiera.

4.- Se le reconoce personería al abogado Ramiro Pacanchique Moreno, como apoderado especial del ente demandante, en los términos del mandato conferido (Arts. 74 y 75 del C. G. del P.).

**NOTIFÍQUESE y CÚMPLASE,**

**DIANA MARCELA BORDA GUTIÉRREZ**  
JUEZ

\* **NOTIFICACIÓN POR ESTADO:** La providencia anterior es notificada por anotación en ESTADO No 75 Hoy **21 de junio de 2021**. El Secretario Edison Alirio Bernal.

MCPV

Firmado Por:

**DIANA MARCELA BORDA GUTIERREZ**  
**JUEZ**  
**JUEZ - JUZGADO 024 MUNICIPAL CIVIL DE LA CIUDAD DE BOGOTA, D.C.-SANTAFE DE BOGOTA D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **02b30faad4d22ed29b84da68278e1e758eed373a3d60c9aa5630c4308c4c1fa**  
Documento generado en 17/06/2021 10:15:21 PM

**Valide éste documento electrónico en la siguiente URL: <https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



**RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO  
JUZGADO VEINTICUATRO CIVIL MUNICIPAL**

BOGOTÁ D.C., dieciocho (18) de junio de dos mil veintiuno (2021)

**Proceso Aprehesión y Entrega No. 2021-00275.**

**Acreedor:** Banco Finandina S.A.

**Garante:** Paola Andrea Ramírez Arredondo.

Se decide el recurso de reposición interpuesto por el apoderado judicial de la parte demandante en contra del proveído adiado 5 de mayo de 2021, por medio de la cual se rechazó la demanda, previo los siguientes,

**ANTECEDENTES**

1.-Manifiestó el inconforme que el 23 de abril de 2021, remitió al correo electrónico [cmpl24bt@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:cmpl24bt@cendoj.ramajudicial.gov.co) el escrito de subsanación, junto a sus anexos.

**CONSIDERACIONES**

1.- El artículo 318 del Código General del Proceso contempla el recurso de reposición como un mecanismo para que el juez o magistrado sustanciador enmiende las falencias cometidas en sus decisiones.

2.- En breve se advierte que el proveído que rechazó la demanda se fundamentó en que *“la parte actora no dio cumplimiento a lo ordenado en el auto de 19 de abril de 2021.”*, sin embargo, con el recurso presentado se aportó constancia que este Despacho recibió efectivamente el escrito de subsanación el pasado 23 de abril, del correo electrónico [rpmabogado@gmail.com](mailto:rpmabogado@gmail.com).

3.- Por lo cual, se revocará el auto censurado.

En mérito de las precedentes consideraciones, el Juzgado Veinticuatro Civil Municipal de Bogotá D.C.,

**RESUELVE:**

**I.-** REPONER el auto de 5 de mayo de 2021, por las razones expuestas en la parte motiva de la presente providencia.

**II.-** En providencia aparte se resolverá sobre la admisión del presente asunto.

NOTIFÍQUESE y CÚMPLASE (2),

**DIANA MARCELA BORDA GUTIÉRREZ**  
JUEZ

**\* NOTIFICACIÓN POR ESTADO:** La providencia anterior es notificada por anotación en ESTADO No 75 Hoy **21 de junio de 2021**. El Secretario Edison Alirio Bernal.

MCPV

Firmado Por:

**DIANA MARCELA BORDA GUTIERREZ**  
**JUEZ**

**JUEZ - JUZGADO 024 MUNICIPAL CIVIL DE LA CIUDAD DE BOGOTA, D.C.-SANTAFE DE BOGOTA D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **cb6de8f8782f9c1353bb075f08e1d6c0a23775056a2431b9933b8ef8d347b79**

Documento generado en 17/06/2021 10:01:41 PM

Valide éste documento electrónico en la siguiente URL: <https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>



**RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO  
JUZGADO VEINTICUATRO CIVIL MUNICIPAL**

BOGOTÁ D.C., dieciocho (18) de junio de dos mil veintiuno (2021)

LEY 1564 DE 2012 (C. G del P.)

**Proceso: Verbal de declaración de pertenencia  
N° 2021-00237**

**Demandante:** Georgina Beltrán Beltrán.

**Demandados:** Mirian Amely, Gloria Cecilia Fanny, Lucy Beatriz,  
Luis Enrique y Stella Beltrán Beltrán e indeterminados.

Observa el Despacho que la parte actora no dio estricto cumplimiento a lo ordenado en el auto inadmisorio de 19 de abril de 2021, toda vez que no aportó el certificado del registrador de instrumentos públicos donde se especifiquen las personas que figuren como titulares de derechos reales principales sujetos a registro en relación con el predio a usucapir, como se dispuso en el numeral 2.- de dicho proveído.

En efecto, el certificado de tradición del folio de matrícula inmobiliaria 50S-40057087 aportada, no reemplaza el documento especial al que se refiere la regla 5ª del artículo 375 del Código General del Proceso.

En consecuencia, el Juzgado, de conformidad con el artículo 90 del Código General del Proceso, **RESUELVE:**

1.- **RECHAZAR** el proceso verbal de declaración de pertenencia adelantado por Georgina Beltrán Beltrán en contra de Mirian Amely, Gloria Cecilia Fanny, Lucy Beatriz, Luis Enrique y Stella Beltrán Beltrán e indeterminados.

2.- Toda vez que la demanda de la referencia se integra con archivos virtuales, no habrá necesidad de devolverse, ni sus anexos, pues, los mismos se encuentran físicamente en poder de la parte.

3.- Secretaría incluya el presente proceso a la relación de demandas rechazadas que se remite a la oficina de reparto, para su respectiva compensación.

4.- Déjense las constancias del caso.

**NOTIFÍQUESE (1),**

**DIANA MARCELA BORDA GUTIÉRREZ**

JUEZ

\* **NOTIFICACIÓN POR ESTADO:** La providencia anterior es notificada por anotación en ESTADO No 75 Hoy **21 de junio de 2021**. El Secretario Edison Alirio Bernal.

MCPV

**Firmado Por:**

**DIANA MARCELA BORDA GUTIERREZ**

**JUEZ**

**JUEZ - JUZGADO 024 MUNICIPAL CIVIL DE LA CIUDAD DE BOGOTA, D.C.-SANTAFE DE BOGOTA  
D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación:

**ee9e529227e030ff14feaeef8b9300db95fd88e0636c723d9f8442153f606b6a**

Documento generado en 17/06/2021 10:13:03 PM

**Valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**

**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

JUZGADO 24 CIVIL MUNICIPAL