



**RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO**  
**JUZGADO VEINTICUATRO CIVIL MUNICIPAL**  
BOGOTÁ D.C., **25 OCT. 2022**

**Proceso: Ejecutivo para la efectividad de la garantía real**

**Demandante:** Banco Davivienda S.A.

**Demandado:** Luz Marina Ramírez Riaño y Reinaldo Sandoval  
Álvarez.

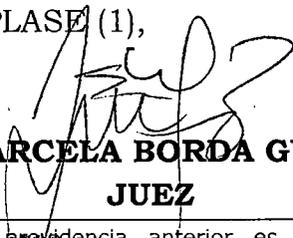
**Asunto: Levantamiento de Medida Cautelar.**

En atención a la solicitud que precede y de conformidad con lo establecido en el artículo 286 del Código General del Proceso, se **CORRIGE** el auto de 29 de junio de 2022 mediante el cual se decretó el levantamiento de la medida cautelar inscrita en la anotación número 5 del folio de matrícula inmobiliaria número 50N-20055203 (fl. 49), en el sentido de indicar que, oficio número 2307 es del **24 de septiembre de 2002**, y no, del 24 de febrero de 2002 como erróneamente se anunció.

En lo demás, manténgase incólume el proveído aludido.

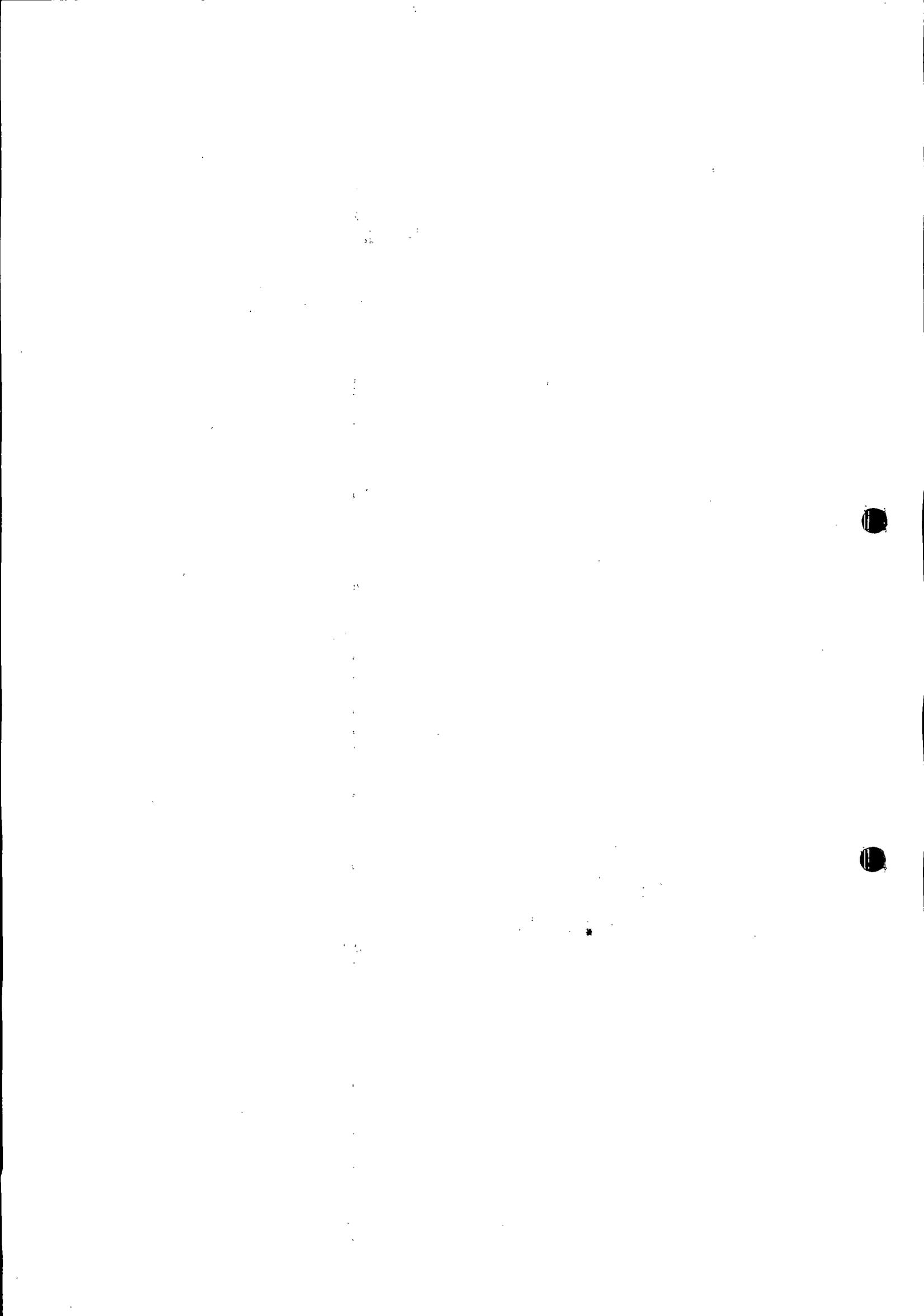
Secretaría elabore nuevamente el oficio ordenado, teniendo en cuenta para ello esta decisión.

NOTIFÍQUESE y CÚMPLASE (1),

  
**DIANA MARCELA BORDA GUTIÉRREZ**  
**JUEZ**

\* NOTIFICACIÓN POR ESTADO: La providencia anterior es notificada por anotación en ESTADO  
No. 155 Hoy 20 OCT. 2022 **20 OCT. 2022**  
El Secretario Edison A. Bernal Saavedra

MCPV





**RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO**  
**JUZGADO VEINTICUATRO CIVIL MUNICIPAL**  
BOGOTÁ D.C., 25 OCT. 2022

**Proceso Verbal de responsabilidad civil contractual**  
**N° 2018-00926**

**Demandante:** Soluciones en Techos y Cubiertas S.A.S.

**Demandada:** Medza Group S.A.S.

De conformidad con lo dispuesto en el artículo 321 del Código General del Proceso, en concordancia con lo normado en el numeral 1°, del artículo 323 *ibidem*, ante los Juzgados Civiles del Circuito de Bogotá, se concede en efecto **SUSPENSIVO** el recurso de apelación que interpuso la parte actora, contra la sentencia dictada por este Despacho el 19 de septiembre de 2022.

Por secretaría, remítase el expediente a la Oficina Judicial para su correspondiente reparto entre los Juzgados Civiles del Circuito de Bogotá D.C.

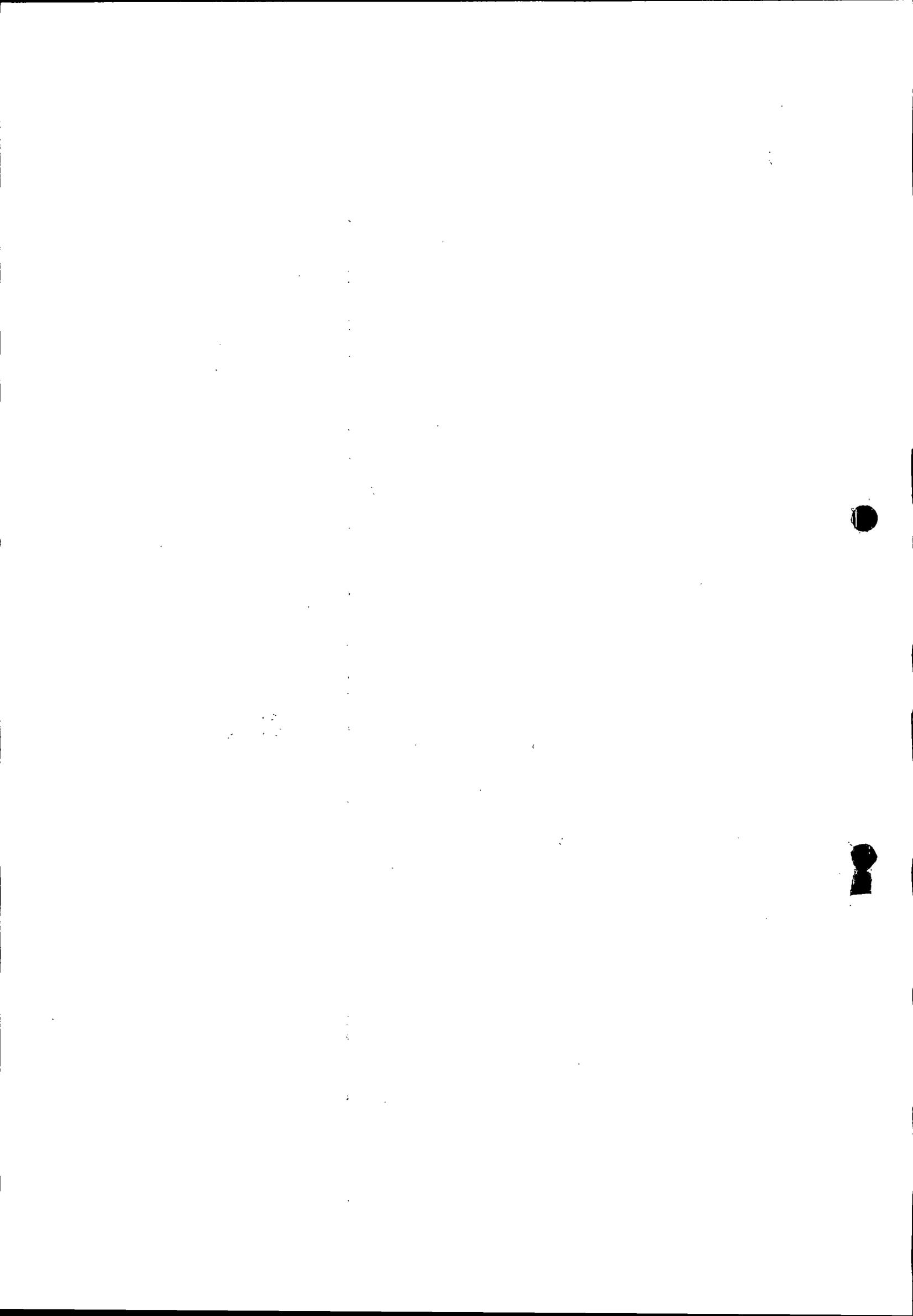
NOTIFÍQUESE (1),

**DIANA MARCELA BORDA GUTIÉRREZ**

**JUEZ**

\* **NOTIFICACIÓN POR ESTADO:** La providencia anterior es notificada por anotación en ESTADO  
No 135 Hoy 24 OCT. 2022  
El Secretario Edison A. Bernal Saavedra 26 OCT. 2022

MCPV





**RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO  
JUZGADO VEINTICUATRO CIVIL MUNICIPAL**

Bogotá D.C., 24.5 OCT 2022

**Proceso Ejecutivo Quirografario N° 2019-01545**

**Demandante:** Bayport Colombia S.A.

**Demandado:** Jacqueline Romero Díaz

De cara a la documental que precede, el Juzgado **DISPONE:**

1.- Revisadas las liquidaciones allegadas por la parte actora (Fls. 147 a 150, C.1), se observa que algunos de los intereses moratorios no se encuentran calculados de conformidad con los porcentajes máximos establecidos por la Superintendencia Financiera, como se evidencia en las operaciones practicadas por el Despacho (Fls. 173 y 174, C. 1), documento que hace parte integral de este proveído.

Adicionalmente, no se incluyeron la totalidad de los abonos que efectuó la demanda (Fls. 152 a 159).

En otro orden, en atención a lo señalado por la parte convocada a folio 152 del plenario, se le pone de presente que, la suma enunciada en \$113.274.152,45, correspondiente al total de las obligaciones calculadas por la demandante (\$99.254.820,27<sup>1</sup> + \$14.019.332,18<sup>2</sup>), se obtienen luego de descontar los abonos realizados a cada pagaré. Por lo cual, es improcedente restarlos doble vez.

En consecuencia, y en aplicación de lo establecido en la regla 3ª del artículo 446 Código General del Proceso, el Juzgado **RESUELVE:**

1.1.- **MODIFICAR** las liquidaciones del crédito presentadas por la parte demandante y **APROBARLAS** en los siguientes conceptos:

- Pagaré 194924:

<b>Asunto</b>	<b>Valor</b>
Capital	\$ 69.423.473,00
Total Capital	\$ 69.423.473,00
Total Interés de Plazo	\$ 0,00
Total Interés Mora	\$ 44.772.635,58
Total a Pagar	\$ 114.196.108,58
- Abonos	\$ 20.944.818,00
Neto a Pagar	\$ 93.251.290,58

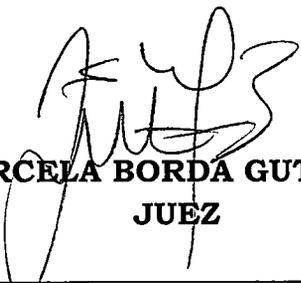
<sup>1</sup> Página 148.

<sup>2</sup> Página 149.

- Pagaré 138647:

Asunto	Valor
Capital	\$ 10.840.516,03
Total Capital	\$ 10.840.516,03
Total Interés de Plazo	\$ 0,00
Total Interés Mora	\$ 6.991.273,31
Total a Pagar	\$ 17.831.789,34
- Abonos	\$ 3.901.149,00
Neto a Pagar	\$ 13.930.640,34

NOTIFÍQUESE (1),

  
**DIANA MARCELA BORDA GUTIÉRREZ**  
**JUEZ**

2019-01545

\* **NOTIFICACIÓN POR ESTADO:** La providencia anterior es notificada por anotación en ESTADO  
No 755 Hoy 12 de OCT. 2022  
El Secretario Edison A. Bernal Saavedra

MCPV



**RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO**  
**JUZGADO VEINTICUATRO CIVIL MUNICIPAL**  
Bogotá D.C., 25 OCT. 2022

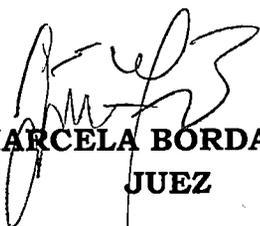
**Proceso: Divisorio N° 2005-00592**

**Demandante:** Paulo Rene Téllez Fernández.

**Demandados:** Nidia Patricia Montero Peña y herederos de Luis Enrique Téllez Roa (q.e.p.d.).

Se **RECHAZA** el avalúo presentado por la parte actora (fl. 344, cuaderno 1), comoquiera que el certificado catastral aportado corresponde al inmueble distinguido con folio de matrícula inmobiliaria 50S-352051 de propiedad de Miguel Antonio Pacho Bautista, cuando el bien objeto de división corresponde al folio de matrícula **50S-162102**.

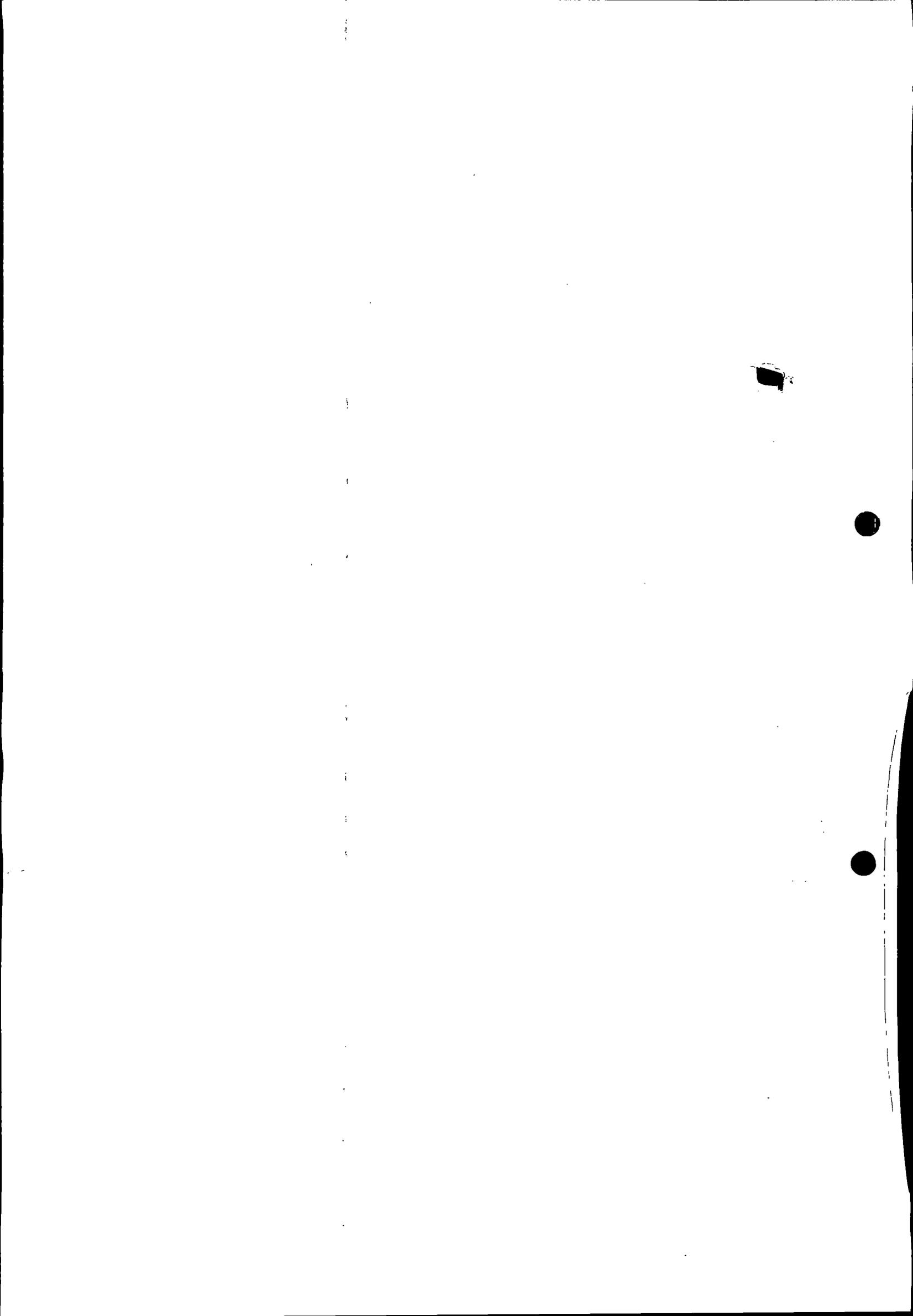
NOTIFÍQUESE,

  
**DIANA MARCELA BORDA GUTIÉRREZ**  
**JUEZ**

(1)

\* NOTIFICACIÓN POR ESTADO: La providencia anterior es notificada por anotación en ESTADO  
No 135 Hoy 25 OCT. 2022  
El Secretario Edison A. Bernal Saavedra

MCPV





**RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO**  
**JUZGADO VEINTICUATRO CIVIL MUNICIPAL**  
BOGOTÁ D.C., 25 OCT. 2022 -

**Proceso: Insolvencia de Persona Natural No Comerciante**  
**N° 2017-00472**

**Deudor:** Campo Elías Orjuela Gutiérrez.

Con el fin de continuar con el trámite de instancia, el Juzgado Dispone:

1.- Requierase a la **SECRETARÍA** para que proceda con la inclusión de la información correspondiente del auto de apertura de 15 de junio de 2017, en la base de datos del Registro Nacional de Personas Emplazadas, conforme lo dispone el parágrafo del artículo 564 del Código General del Proceso, conforme fue indicado en providencia de fecha 17 de agosto de 2022.

2.- Téngase en cuenta las notificaciones efectuadas por el liquidador, a los acreedores **Instituto de Desarrollo – IDU** y **Hernán Monroy Orjuela**, las cuales fueron realizadas conforme a lo establecido en la ley 2213 de 13 de junio de 2022.

3.- Desestimar las comunicaciones que allegó el liquidador Blas Montes Romero, respecto de los acreedores Miguel Darío González, Luis Alfredo Benítez Sánchez, Oldan Giavanni Gómez Arango y a la cónyuge Carmenza Salazar González, (FLS. 227 a 241), comoquiera que las mismas incumplen con los requisitos de forma establecidos en los artículos 291 y 292 del Código General del Proceso y/o Ley 2213 de 13 de junio de 2022, indicación que fuera realizada con anterioridad por el Despacho.

Por lo cual, se **REQUIERE** al prenombrado auxiliar de la justicia, para que dentro del término de diez (10) días hábiles contados a partir del recibo del comunicado respectivo:

3.1. Notifique a los acreedores que no se hayan hecho parte del proceso concursal, conforme los lineamientos de la normas en comento.

Para el efecto, por Secretaría comuníquesele por el medio más expedito.

Déjense las constancias respectivas.

4.- Obre en autos, que el liquidador posesionado dio cumplimiento a lo solicitado en el numeral 2.2. del promedio de 17 agosto de los corrientes en curso, esto es allegando inventario valorado de los bienes del deudor, por lo anterior una vez se encuentren notificados la totalidad de los acreedores, se correrá traslado del mismo.

5.- Teniendo en cuenta la manifestación realizada por el liquidador, en cuanto a la notificación efectuada a la acreedora María del Carmen González, se requiere al deudor para que aporte nuevas direcciones de notificación en donde se pueda notificar a la prenombrada, para tal efecto y con fundamento en el en el numeral 1° del artículo 317 del Código General del Proceso, **DISPONE:**

5.1.- **ORDENAR** al extremo actor que en el término de treinta (30) días contados a partir del enteramiento de esta providencia, proceda informar si en efecto llegó a un acuerdo con la parte pasiva o si, por el contrario, se debe programar una nueva fecha para la diligencia de secuestro.

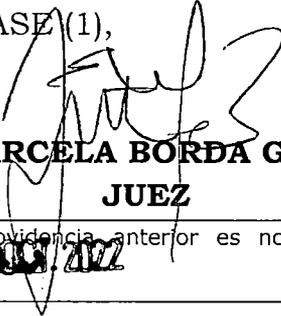
5.2.- Para el efecto, notifíquese el presente auto por estado.

5.3.- Permanezca el expediente en la secretaría por el término mencionado y una vez vencido éste ingrese al Despacho.

6.- **OFÍCIESE** nuevamente al Juzgado Noveno Civil Municipal de Ejecución de Sentencias, para que remita el proceso bajo radicado No. **11001400300920010247400**, adelantado por la acreedora **María Del Carmen González Hernández** contra el aquí deudor, lo anterior de conformidad con lo dispuesto en el numeral séptimo del Art. 565 de la ley 1564 de 2012.

7.- Una vez fenecidos los términos anteriores, Secretaría ingrese las diligencias al Despacho para proveer lo que en derecho corresponda.

NOTIFÍQUESE y CÚMPLASE (1),

  
**DIANA MARCELA BORDA GUTIÉRREZ**  
**JUEZ**

\* **NOTIFICACIÓN POR ESTADO:** La providencia anterior es notificada por anotación en ESTADO  
No. 755 Hoy 26 OCT 2022  
El Secretario Edison A. Bernal Saavedra

CCUB



**RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO**  
**JUZGADO VEINTICUATRO CIVIL MUNICIPAL**  
BOGOTÁ D.C., 25 OCT. 2022

**Proceso Ejecutivo para la efectividad de la garantía real**  
**N° 2015-01454**

**Demandante:** Fondo Nacional del Ahorro.

**Demandados:** Óscar Leandro Padua López y Martha Liliana  
Sánchez Sánchez.

En atención a la solicitud que precede, el memorialista estese a lo dispuesto a lo resuelto en el proveído de fecha veintiuno (21) de septiembre de 2022 publicado en el estado No. 139, mismo que se encuentra ejecutoriado y debidamente publicado.

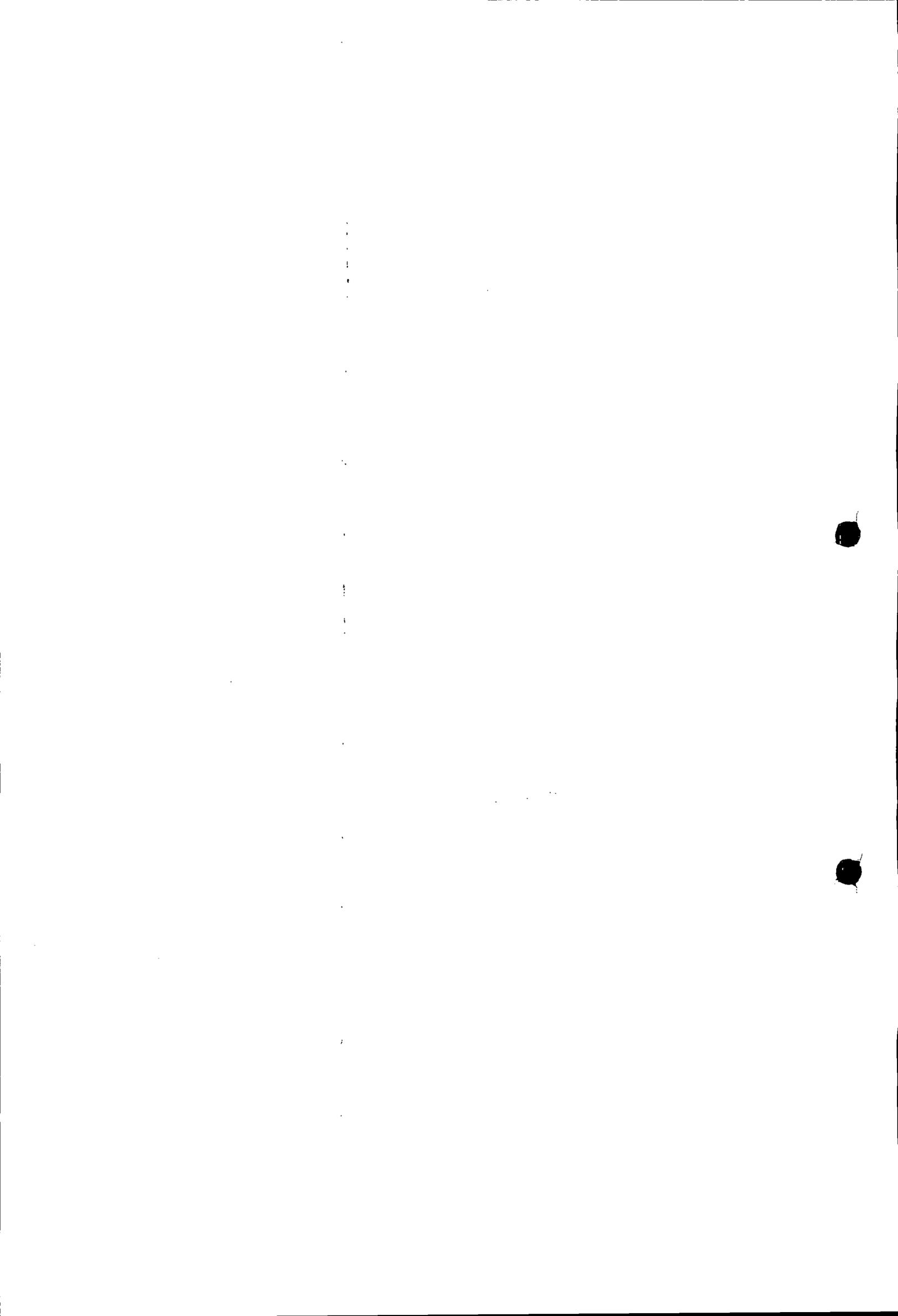
NOTIFÍQUESE,

**DIANA MARCELA BORDA GUTIÉRREZ**  
**JUEZ**

(1)

\* NOTIFICACIÓN POR ESTADO: la providencia anterior es notificada por anotación en ESTADO  
No. 155 Hoy 25 OCT. 2022  
El Secretario Edison A. Bernal Saavedra

CCUB



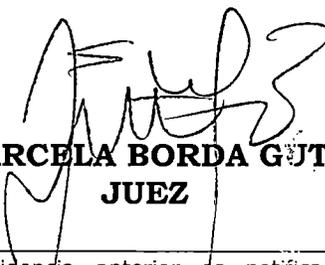


**RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO**  
**JUZGADO VEINTICUATRO CIVIL MUNICIPAL**  
BOGOTÁ D.C., 25 OCT 2022

**Proceso:** Ejecutivo quirografario N° 2019-01558  
**Demandante:** Domingo Garza Toscano.  
**Demandado:** Mauricio García Restrepo.

De las excepciones de mérito propuesta por el curador ad litem del demandado Mauricio García Restrepo, se **CORRE TRASLADO** a la parte actora por el término de diez (10) días de conformidad con lo ordenado en el artículo 443 del Código General del Proceso.

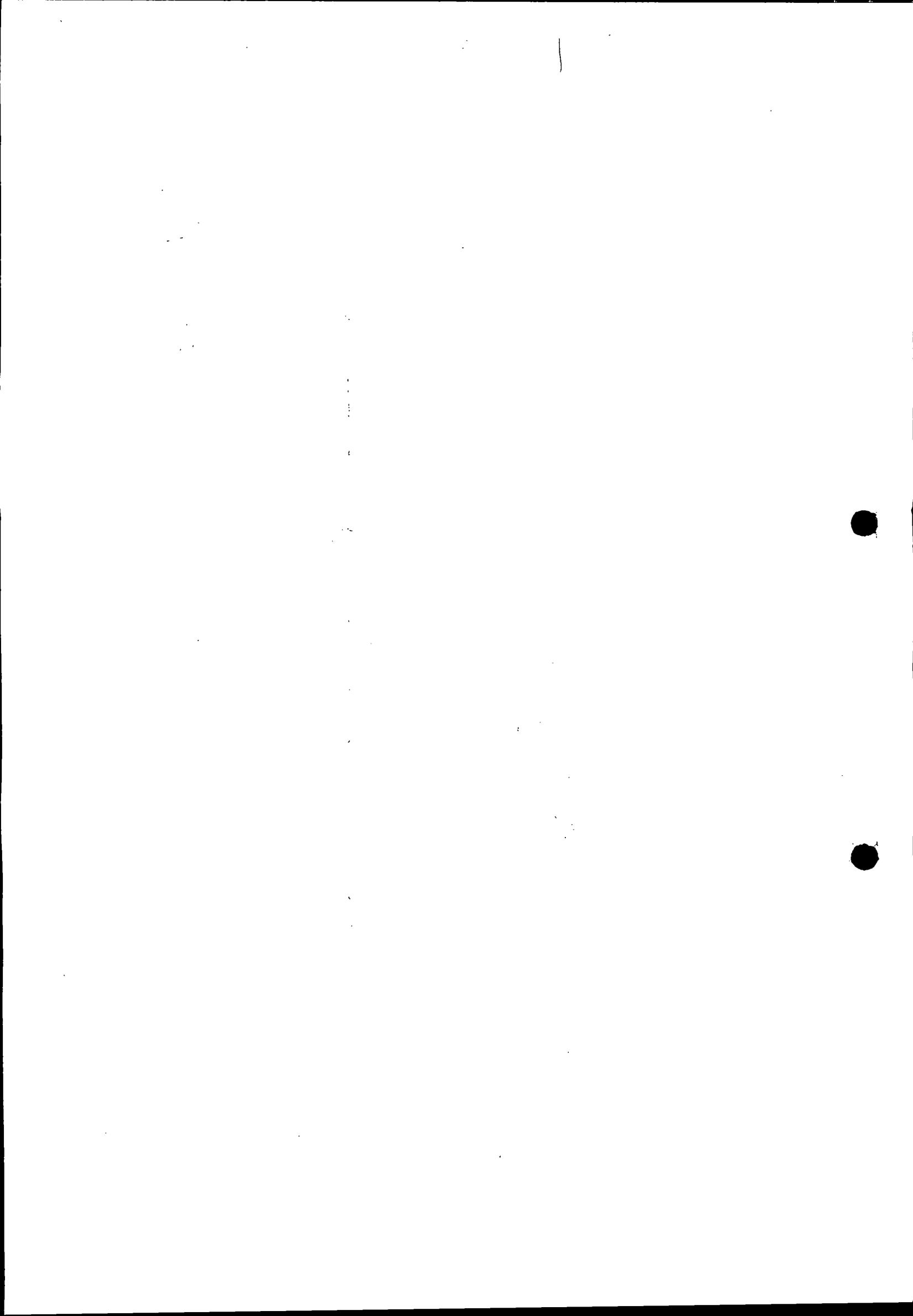
NOTIFÍQUESE,

  
**DIANA MARCELA BORDA GUTIÉRREZ**  
**JUEZ**

(1)

\* NOTIFICACIÓN POR ESTADO: La providencia anterior es notificada por anotación en ESTADO  
No 155 Hoy 28 OCT 2022  
El Secretario: Edison A. Bernal Saavedra

CCUB





**RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO  
JUZGADO VEINTICUATRO CIVIL MUNICIPAL**

BOGOTÁ D.C., 25 OCT. 2022

**Proceso: Insolvencia de Persona Natural No Comerciante No.  
2016-01118**

**Deudor:** Ginna Catalina Agudelo Contreras.

Atendiendo el informe secretarial que precede, se **RELEVA** del cargo al liquidador **José Leoviseldo Cárdenas Melo**, quien fue designado mediante auto de 12 de julio de 2021 (fl. 359).

En su lugar se **DESIGNA** como nuevo liquidador de la lista Clase C elaborada por la Superintendencia de Sociedades<sup>1</sup>, a quien registra en documento adjunto, en cumplimiento a lo ordenado por el artículo 47 del Decreto 2677 de 2012. Comuníquesele por el medio más expedito, para que en el término de cinco (5) días concurra a aceptar el cargo.

En caso de que no comparezca el liquidador designado, Secretaría ingrese el expediente al Despacho para disponer lo pertinente.

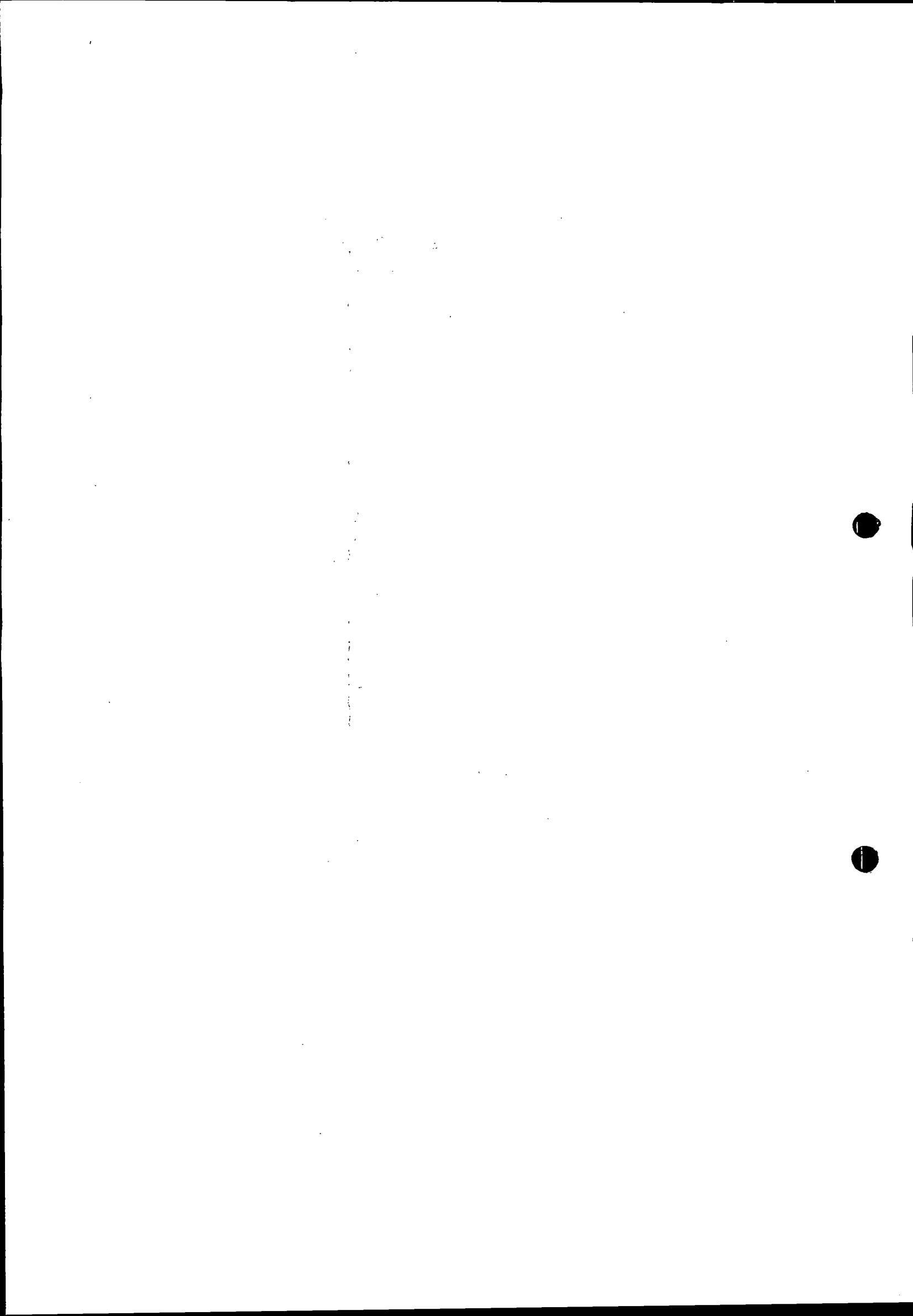
**NOTIFÍQUESE (1),**

**DIANA MARCELA BORDA GUTIÉRREZ**

**JUEZ**

\* **NOTIFICACIÓN POR ESTADO:** Si el deudor anterior es notificada por anotación en ESTADO No 155 Hoy 26 OCT. 2022  
El Secretario Edison A. Bernal Saavedra 26 OCT. 2022

CCUB





**RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO**  
**JUZGADO VEINTICUATRO CIVIL MUNICIPAL**  
BOGOTÁ D.C., 25 OCT. 2022

**Proceso Ejecutivo quirografario N° 2019-1450**

**Demandante:** Banco de Occidente.

**Demandado:** Claudia Patricia Orjuela Torres.

Téngase por surtida la notificación de la convocada Claudia Patricia Orjuela Torres en la forma indicada en el artículo 8 de la ley 2213 de 13 de junio de 2022 (Fls.39 48), quien guardó silencio dentro del término de traslado.

Vistas las actuaciones surtidas en el plenario, en el entendido que está notificada la parte convocada de la orden de apremio y dado que la misma no planteó medio de defensa alguno en la presente demanda dentro del término legal, lo cual implica que no hay oposición a las pretensiones, razón suficiente para darle aplicación al inciso segundo del artículo 440 del Código General del Proceso, donde se dispone que si no se proponen excepciones oportunamente, el juez ordenará, por medio de auto que no admite recurso, el remate y el avalúo de los bienes embargados y de los que posteriormente se cautelen, o seguir adelante la ejecución para el cumplimiento de las obligaciones determinadas en el mandamiento ejecutivo, realizar la liquidación del crédito y condenar en costas al ejecutado.

En consecuencia, el Despacho **Resuelve:**

Primero: **ORDENAR** seguir adelante con la ejecución en los términos del mandamiento de pago de 05 de diciembre de 2019 (F. 20 - C1).

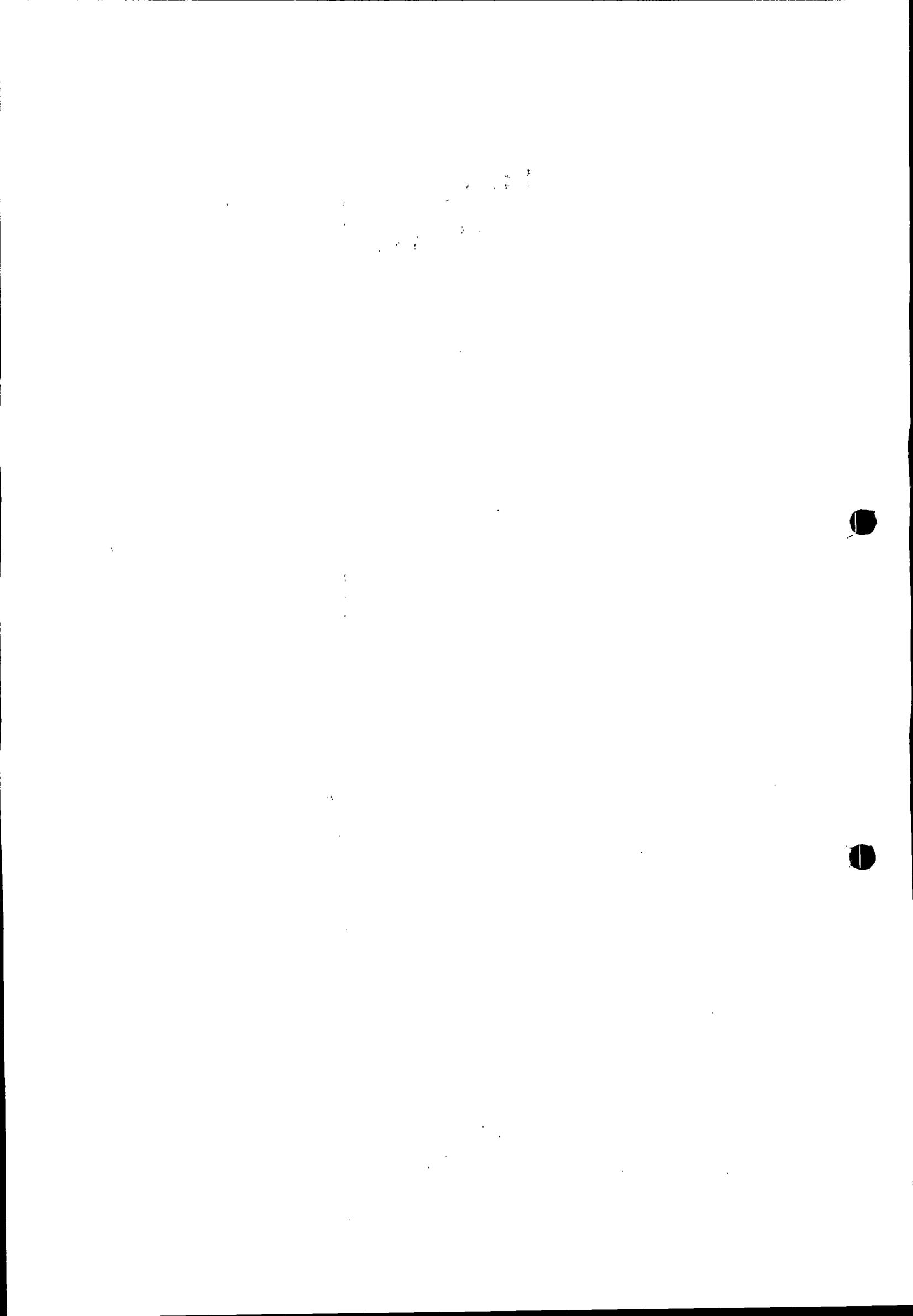
Segundo: **DECRETAR** el remate de los bienes embargados y secuestrados, así como de los que posteriormente se llegaren a cautelar.

Tercero: **CONDENAR** en costas a la parte demandada. Secretaría proceda a efectuar la liquidación respectiva, consultando lo reglado en el artículo 366 del Código General del Proceso y teniendo como agencias en derecho la suma de \$2.650.000.

Cuarto: **PRACTÍQUESE** la liquidación del crédito con observancia de lo preceptuado en el artículo o 446 *ibidem*.

**NOTIFÍQUESE (1),**

  
**DIANA MARCELA BORDA GUTIÉRREZ**  
**JUEZ**





**RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO**  
**JUZGADO VEINTICUATRO CIVIL MUNICIPAL**  
BOGOTÁ D.C., 25 OCT 2022

**Proceso: Verbal de declaración de pertenencia**  
**N° 2019-01577**

**Demandante:** Néstor Leonardo García.

**Demandados:** Jaime Alejandro Montenegro Rigaud y otros

De cara a la documental que precede, el Juzgado **DISPONE:**

1.- En atención a la citación y aviso remitidos el 10 de marzo y 29 de marzo de 2021 que obran a folios 282 a 302 del plenario, el memorialista estese a lo dispuesto en el numeral 3.- del auto de 11 de agosto de 2022, mediante el cual se tuvo por notificado al demandado Jorge Eliecer Montenegro Latorre en la forma indicada en los artículos 291 y 292 del Código General del Proceso (fls. 198 a 227, cdno. 1), y se precisó que, el prenombrado guardó silencio (Fl. 273).

2.- Teniendo en cuenta que, con la documental que obra a folios 310 a 336 del plenario se dio cumplimiento a lo dispuesto en auto inmediatamente anterior (F. 280), y en atención a lo manifestado por el apoderado de la parte actora en el memorial obrante a folio 310 de este cuaderno y de conformidad con lo previsto en el artículo 293 del Código General del Proceso, se **ORDENA** el emplazamiento del demandado Jaime Alejandro Montenegro Rigaud. Para el efecto, Secretaría proceda con la inclusión de la información correspondiente en la base de datos del Registro Nacional de Personas Emplazadas, de acuerdo a lo consagrado en el artículo 10 de la Ley 2213 de 13 de junio de 2022.

Una vez vencido el término de que trata el inciso 6° del artículo 108 del Código General del Proceso, retorne el expediente al Despacho para proveer lo pertinente

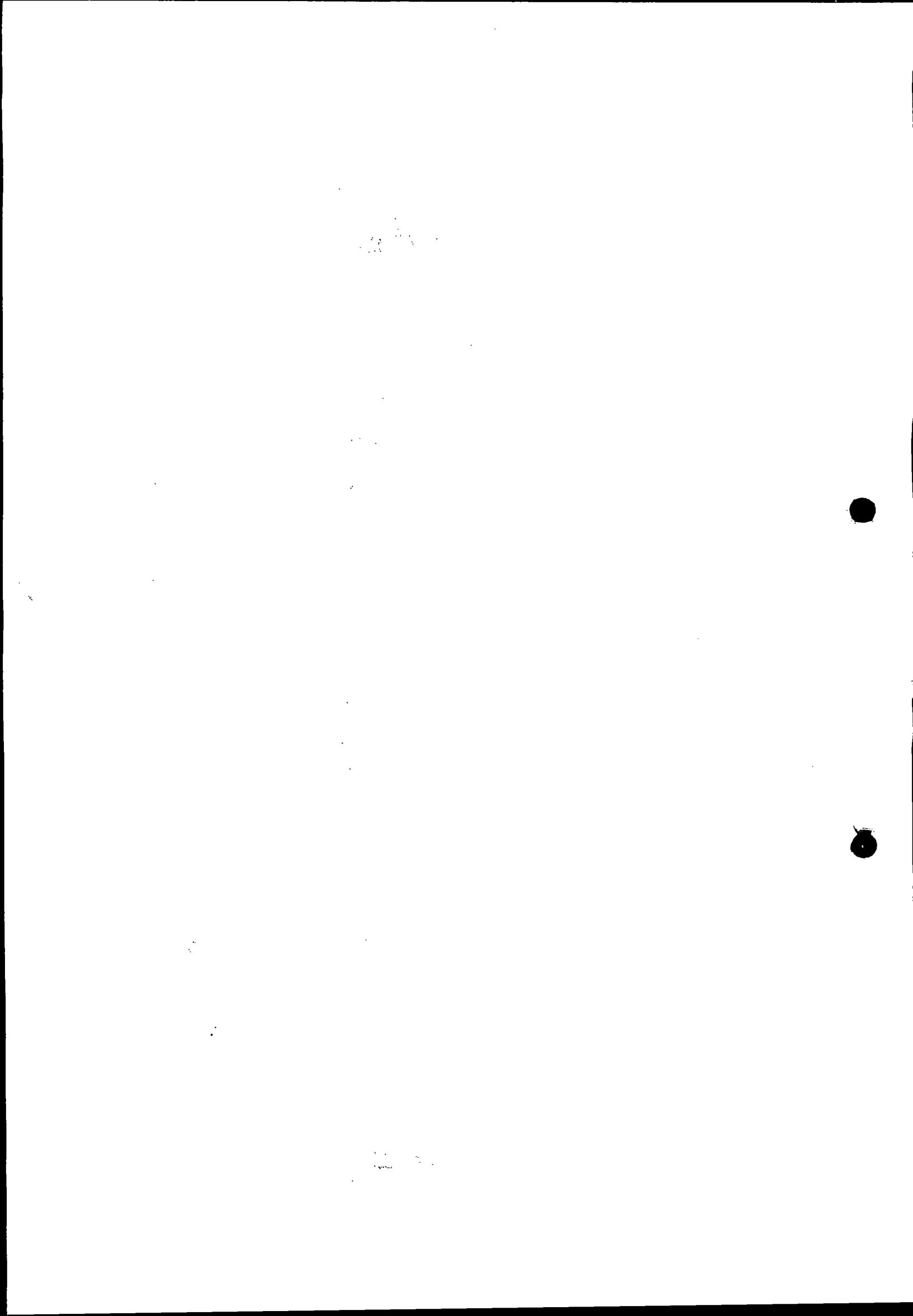
NOTIFÍQUESE y CÚMPLASE (1)

**DIANA MARCELA BORDA GUTIÉRREZ**

JUEZ

\* NOTIFICACIÓN POR ESTADO: La providencia anterior es notificada por anotación en ESTADO  
No 755 Hoy 25 OCT 2022  
El Secretario: Edison A. Bernal Saavedra

MCPV





**RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO**  
**JUZGADO VEINTICUATRO CIVIL MUNICIPAL**  
BOGOTÁ D.C., 25 OCT. 2022

**Proceso: Medida Cautelar Anticipada No. 2018-00281**

**Demandante:** Gabriel Isabela Aparicio Montenegro.

**Demandados:** Guillermo Aparicio Cepeda.

Se resuelve el recurso de reposición formulado por la parte actora contra el auto del 23 de agosto de 2022, mediante el cual se decretó la terminación del proceso por desistimiento tácito (fl 63, cdno. 1), previo los siguientes:

**ANTECEDENTES**

1.- Manifestó su inconformidad indicando que la falta de inactividad por parte de la Seccional de Investigación Criminal SIJIN de Bogotá, al no materializar la orden de aprehensión, impuso un retardo en el proseguir del asunto, pues sin la inmovilización del referido rodante por parte de dicha entidad, no se puede materializar el objeto de la demanda judicial.

Aunado a lo anterior, indicó que según lo establecido en el artículo 60A adicionado por el Art. 14 de la Ley 1285 de 2009, es deber del Juez impulsar de oficio los procesos a su cargo, obteniendo como mínimo la sentencia en el asunto de marras, de tal suerte que, durante el año en que el expediente permaneció en inactividad debió requerir a la SIJIN para que por parte de dicho ente se aprehendiera el vehículo objeto de solicitud.

Es por ello que, concluye la recurrente que, ante la inactividad efectuada por el Despacho en el sentido de darle el impulso oficioso al proceso para concretar la inmovilización del rodante, no es posible decretar la terminación por desistimiento tácito, comoquiera que se encontraba una carga pendiente dentro del proceso, misma que no es atribuible a la parte actora, siendo lo correcto requerir a la SIJIN para que informe sobre la captura del automotor.

2.- El traslado al recurso venció en silencio.

**CONSIDERACIONES**

1.- El artículo 318 del Código General del Proceso contempla el recurso de reposición como un mecanismo para que el juez o magistrado ponente enmiende las falencias cometidas en sus decisiones.

2.- Sea lo primero decir que, la norma que rige el desistimiento tácito es el artículo 317 *ibidem*, que puntualmente en su numeral 2°, establece que:

*“2. Cuando un proceso o actuación de cualquier naturaleza, en cualquiera de sus etapas, permanezca inactivo en la secretaría del despacho, porque no se*

*solicita o realiza ninguna actuación durante el plazo de un (1) año en primera o única instancia, contados desde el día siguiente a la última notificación o desde la última diligencia o actuación, a petición de parte o de oficio, se decretará la terminación por desistimiento tácito sin necesidad de requerimiento previo. En este evento no habrá condena en costas o perjuicios a cargo de las partes.(...)”*

Ahora, ha dicho la Corte Suprema de Justicia, Sala de Casación Civil, de cara a la aplicación del desistimiento tácito en los procesos que:

*«...la exigencia de cumplir determinada carga procesal y aplicar la sanción ante la inobservancia regulada en el precepto citado, no puede ser irreflexiva de las circunstancias especiales previstas en el referido artículo [317 del Código General del Proceso], sino que debe obedecer a una evaluación particularizada de cada situación, es decir, del caso en concreto, para establecer si hay lugar a la imposición de la premisa legal. Lo anterior, porque la actividad judicial debe estar presidida por la virtud de la prudencia, que exige al juez obrar con cautela, moderación y sensatez a la hora de aplicar la ley, más cuando, como en el caso de autos, la aplicación automática de las normas puede conducir a una restricción excesiva de derechos fundamentales, en este caso el derecho al debido proceso y al acceso a la administración de justicia...». (CSJ STC16508-2014, 4 dic. 2014, rad. 00816-01, CSJ STC2604-2016, 2 mar. 2016, rad. 2015-00172-01).*

3.- En efecto, la preceptiva en cita faculta al juez para terminar un proceso que no tenga actuación de parte dentro del término de un (1) año, puntualizándose que no debe tener sentencia, y si la tiene dicho lapso se prorroga a dos (2) años.

Así las cosas, en el *sub lite*, por auto de 23 de agosto de 2022 (fl. 63, cdno.1), se decretó el desistimiento tácito, habida cuenta que la última notificación que se hizo por estado fue el **5 de agosto de 2021**, mediante la cual se puso en conocimiento la respuesta emitida por la seccional de investigación criminal SIJIN de Bogotá, quien a su vez indicó que la orden de aprehensión comunicada mediante oficio No. 0525 de 4 abril de 2019, se encuentra vigente a nivel nacional, por lo que cualquier agente adscrito a la policía nacional, pueda realizar el procedimiento a que haya lugar, incluso informó que desconoce sobre la materialización de la medida, comoquiera que dicha entidad no efectúa esa clase de procedimientos. (fl. 62, cdno. 1).

4.- Acudiendo al caso bajo estudio, se permite determinar que el plazo de un año sin que la parte interesada realizara alguna solicitud y actuación, se consolidó el **6 de agosto de 2022**, por que el auto de terminación emitido el **21 de agosto de 2022**, tiene pleno sustento legal.

En lo que respecta a la inactividad del proceso debido a la falta de materialización de la orden de aprehensión por SIJIN, se tienen que en respuesta emitida por dicha entidad a folio 60, se exteriorizó lo siguiente “Por lo anterior desconocemos si ya se materializó la inmovilización del automotor mencionado, ya que la Seccional de Investigación Criminal SIJIN Bogotá no efectúa esa clase de procedimientos.”, dicha respuesta fue puesta en conocimiento de la parte actora mediante auto de fecha, 4 de agosto de 2021.

Por lo tanto, era de conocimiento de la quejosa, que el cuerpo policial no efectúa esa clase de procedimientos, hecho que implicaba que la togada solicitara ordenar requerir la entidad correspondiente, en caso de insistir con el trámite. Sin embargo, contrario a lo aquí expuesto, durante el lapso de un año el expediente permaneció inactivo, sin que la profesional de derecho remitiera el impulso correspondiente, asumiendo que dicha carga debe ser resuelta por el Despacho.

En conclusión, se impone mantener la decisión recurrida, pues, por parte de la Seccional de Investigación Criminal SIJIN de Bogotá ni por parte de esta sede judicial, existía una carga procesal pendiente, situación que era de conocimiento de la parte actora, quien pese a lo anterior no presentó solicitud alguna en el interludio de un año, hecho que permitió dar aplicación a lo indicado en el numeral segundo del art. 317 de la ley 1564 de 2012.

5.- Así las cosas, se confirmará el proveído debatido.

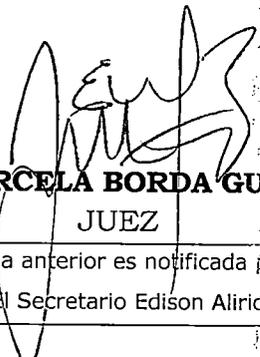
### III. DECISIÓN

En mérito de lo expuesto, el Juzgado Veinticuatro Civil Municipal de Bogotá,  
**RESUELVE:**

PRIMERO. - **MANTENER** el auto de 23 de agosto de 2022, por las razones expuestas en la parte motiva de la presente providencia.

SEGUNDO: **SECRETARÍA** proceda con dar cumplimiento a lo ordenado mediante proveído del 23 de agosto de 2022.

**NOTIFÍQUESE y CÚMPLASE (1),**

  
**DIANA MARCELA BORDA GUTIÉRREZ**  
JUEZ

\* **NOTIFICACIÓN POR ESTADO:** La providencia anterior es notificada por anotación en ESTADO 755  
No Hoy 26 OCT 2022 El Secretario Edison Alirio Bernal.

CCUB





**RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO**  
**JUZGADO VEINTICUATRO CIVIL MUNICIPAL**  
BOGOTÁ D.C., 25 OCT. 2022

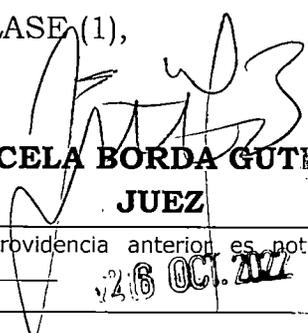
**Proceso Ejecutivo para la efectividad de la garantía real**  
**N° 2018-00538**

**Demandante:** Banco Caja Social S.A.

**Demandados:** James Fabián Duarte Quiroga y Jenny Marcela Sanguino Palacios.

Previo a resolver lo que en derecho corresponda respecto a la solicitud de requerir a la oficina de Registro de Instrumentos Públicos, se deberá aportar certificado de tradición del inmueble identificado con matrícula inmobiliaria N° 50S-40407461, por cuanto el aportado data del 8 de julio de 2022.

NOTIFÍQUESE y CÚMPLASE (1),

  
**DIANA MARCELA BORDA GUTIÉRREZ**  
**JUEZ**

\* **NOTIFICACIÓN POR ESTADO:** La providencia anterior es notificada por anotación en ESTADO  
No 755 Hoy \_\_\_\_\_  
El Secretario Edison A. Bernal Saavedra 26 OCT. 2022

MCPV

1  
2  
3  
4  
5  
6  
7  
8  
9  
10  
11  
12  
13  
14  
15  
16  
17  
18  
19  
20  
21  
22  
23  
24  
25  
26  
27  
28  
29  
30  
31  
32  
33  
34  
35  
36  
37  
38  
39  
40  
41  
42  
43  
44  
45  
46  
47  
48  
49  
50  
51  
52  
53  
54  
55  
56  
57  
58  
59  
60  
61  
62  
63  
64  
65  
66  
67  
68  
69  
70  
71  
72  
73  
74  
75  
76  
77  
78  
79  
80  
81  
82  
83  
84  
85  
86  
87  
88  
89  
90  
91  
92  
93  
94  
95  
96  
97  
98  
99  
100





**RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO**  
**JUZGADO VEINTICUATRO CIVIL MUNICIPAL**  
BOGOTÁ D.C., 25 OCT. 2022

**Proceso Ejecutivo Quirografario N° 2018-00570**

Demandante: Compañía de Financiamiento Tuya S.A.

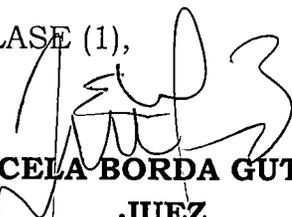
Demandado: Héctor Hernán Sánchez Torres

En atención a la solicitud del apoderado demandante de emitir auto de seguir adelante la ejecución (F. 49), se advierte que, el comunicado de que trata el artículo 291 del Código General del Proceso, corresponde a una citación para que el demandado asista en forma personal al Juzgado y se enteré del proceso, de no ser efectivo ese acto, se deberá remitir el aviso señalado en el artículo 292 ibídem, el cual no se adjuntó al plenario.

Adicionalmente, se deberá anexar certificado emitido por empresa postal donde se verifique que el demandado Héctor Hernán Sánchez recibió el comunicado respectivo.

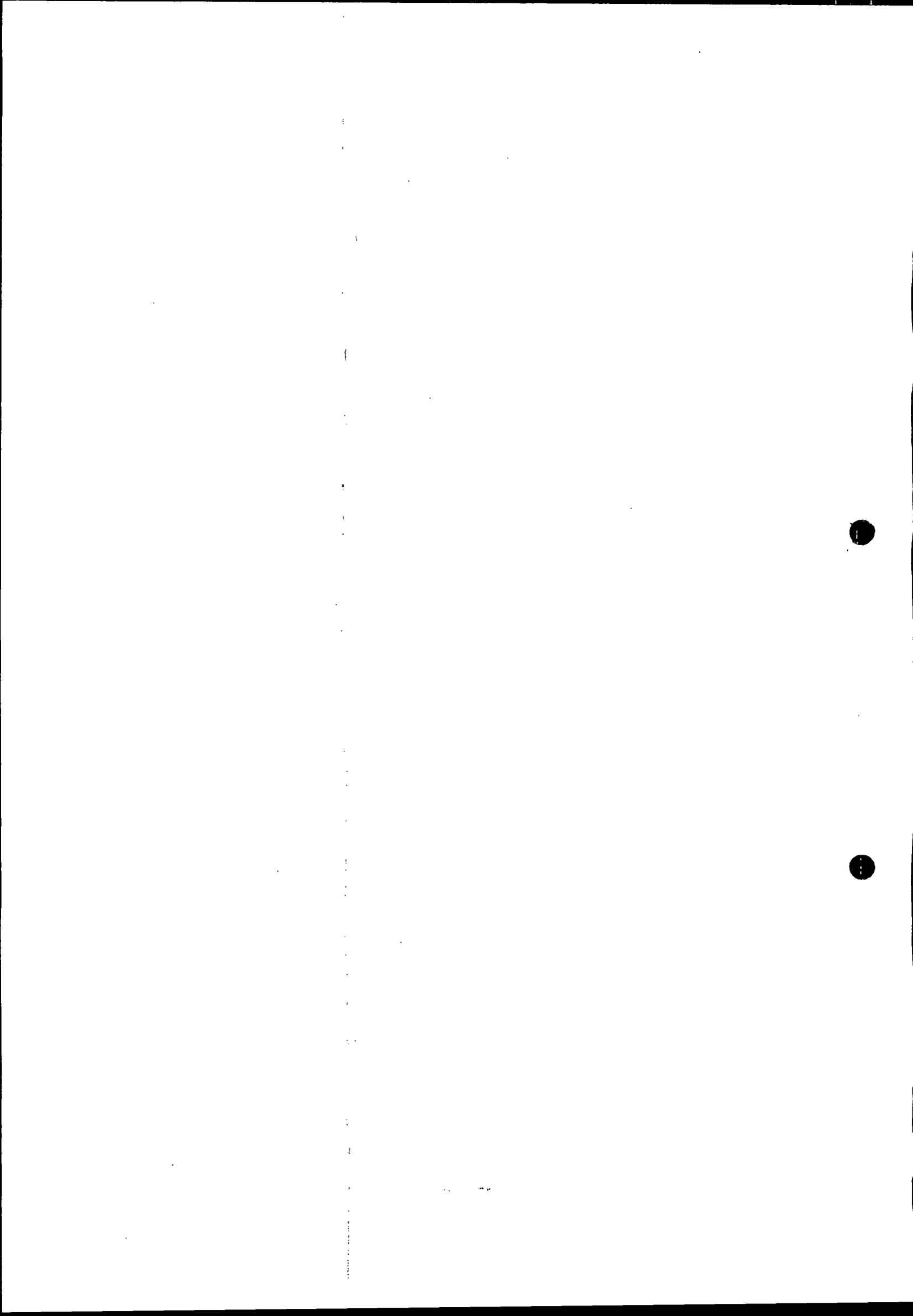
Así las cosas, se **REQUIERE** al extremo actor para que en el término de treinta (30) días contados a partir del enteramiento de esta providencia, proceda a notificar en debida forma a la parte convocada, en los términos de los artículos 291 y 292 del Código General del Proceso o 8° de la Ley 2213 de 13 de junio de 2022, **so pena de terminar el proceso por desistimiento tácito.**

NOTIFÍQUESE y CÚMPLASE (1),

  
**DIANA MARCELA BORDA GUTIÉRREZ**  
**JUEZ**

\* NOTIFICACIÓN POR ESTADO: La providencia anterior es notificada por anotación en ESTADO  
No. 155 Hoy \_\_\_\_\_  
El Secretario: Edison A. Bernal Saavedra 25 OCT. 2022

MCPV





**RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO**  
**JUZGADO VEINTICUATRO CIVIL MUNICIPAL**  
BOGOTÁ D.C., 25 OCT. 2022

**Proceso: Verbal de responsabilidad civil contractual**  
**N° 2019-01487**

**Demandante:** Martha Patricia Mesa Bocarejo.

**Demandados:** Dionel Betancurt Lara, Flota Águila S.A. y ZLS  
Aseguradora de Colombia S.A.

Atendiendo lo informado por el abogado Luis Alejandro Acuña García (fl. 419), se **RELEVA** del cargo al cual fue designado mediante auto de 17 de agosto de 2022 (fl. 408).

En su lugar, se **DESIGNA** como curadora *ad litem* del demandando Dionel Betancurt Lara, al abogado Lino Gutiérrez de Piñeres Amaya, con correo electrónico [linoabogado@gmail.com](mailto:linoabogado@gmail.com) (2018-00926) para que desempeñe el cargo en forma gratuita como defensor de oficio.

Adviértase al designado que el cargo es de forzosa e inmediata aceptación, salvo **acredite** estar actuando en más de cinco (5) procesos como defensor de oficio, so pena de hacerse acreedor a las sanciones disciplinarias a que haya lugar, para lo cual se compulsarán copias a la autoridad competente. (Artículo 48, núm. 7° del C.G. del P.)

Comuníquese por el medio más expedito esta decisión al curador designado, con el fin de que concurra a aceptar el cargo a más tardar dentro del quinto (5) día siguiente a la recepción de la comunicación que le notifique su nombramiento.

En caso de que no comparezca la persona designada, Secretaría ingrese el expediente al Despacho para disponer lo pertinente.

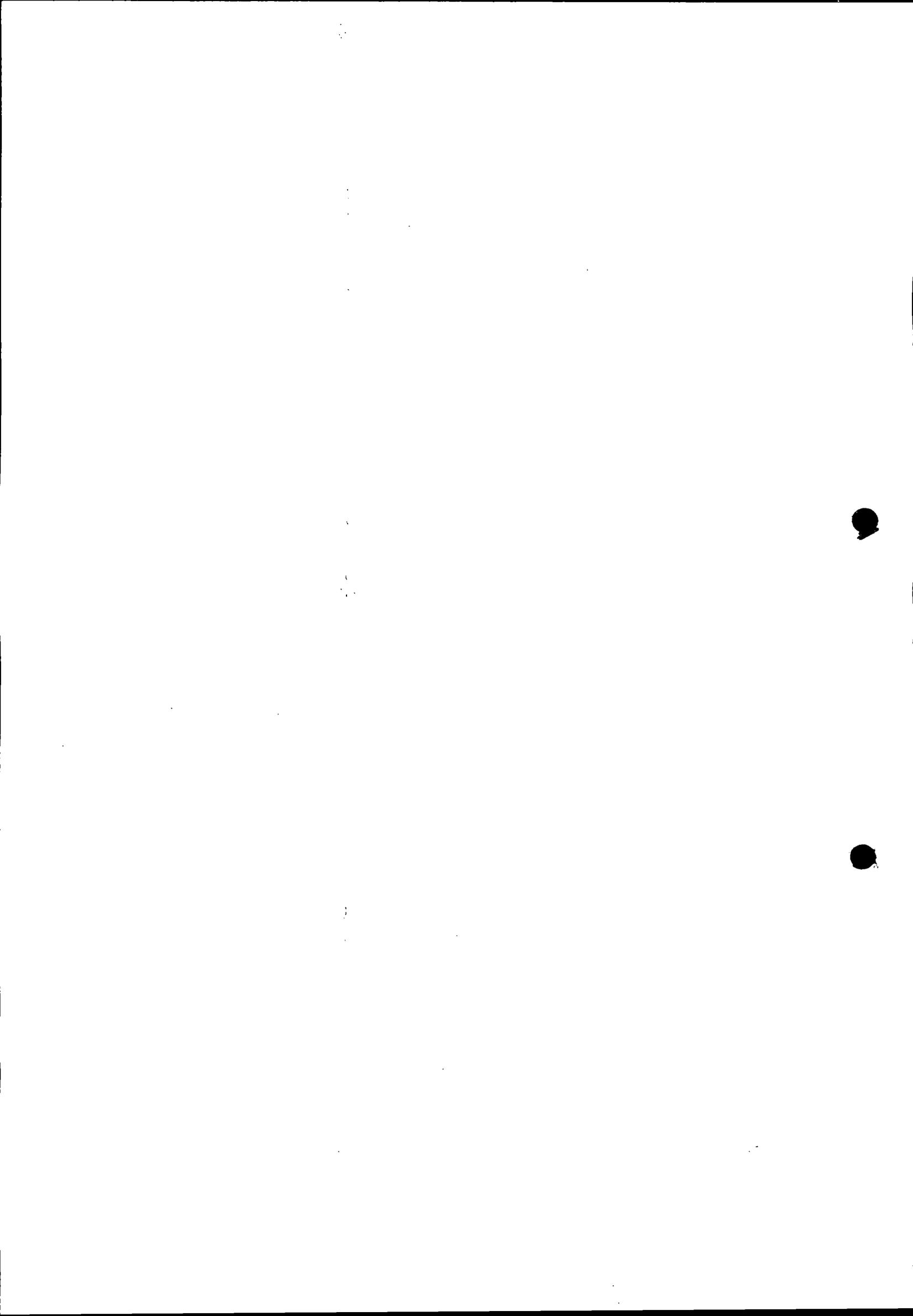
NOTIFÍQUESE (1),

**DIANA MARCELA BORDA GUTIÉRREZ**

JUEZ

\* NOTIFICACIÓN POR ESTADO: La providencia anterior es notificada por anotación en ESTADO  
No 755 Hoy 26 OCT. 2022  
El Secretario: Edison A. Bernal Saavedra

MCPV





RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO  
JUZGADO VEINTICUATRO CIVIL MUNICIPAL  
BOGOTÁ D.C., 12 5 Oct. 2022

**Proceso: Insolvencia de Persona Natural No Comerciante  
N° 2020-00178**

**Deudora:** Zulma Pilar Quintero López.

Teniendo en cuenta que, la deudora Zulma Pilar Quintero López no se hizo presente en este Despacho a fin de dar el impulso procesal correspondiente, no obstante haber sido requerida por auto de 17 de agosto de 2022 (fl. 216, cdno. 1), con fundamento en el artículo 317 del Código General del Proceso, el Juzgado **DISPONE:**

1.- Declarar terminado el presente proceso de insolvencia de persona natural no comerciante adelantado por Zulma Pilar Quintero López, **por desistimiento tácito.**

2.- Decretar el levantamiento de las medidas cautelares que se practicaron. En consecuencia, librese oficio a quien corresponda. Si existe embargo de remanentes póngase los bienes desembargados a disposición de quien lo haya solicitado.

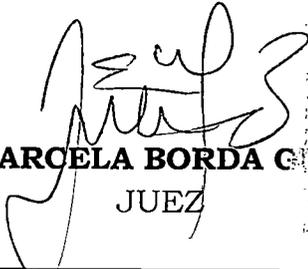
3.- **COMUNÍQUESE** a las centrales de riesgos sobre la terminación del presente trámite liquidatorio. Oficiése.

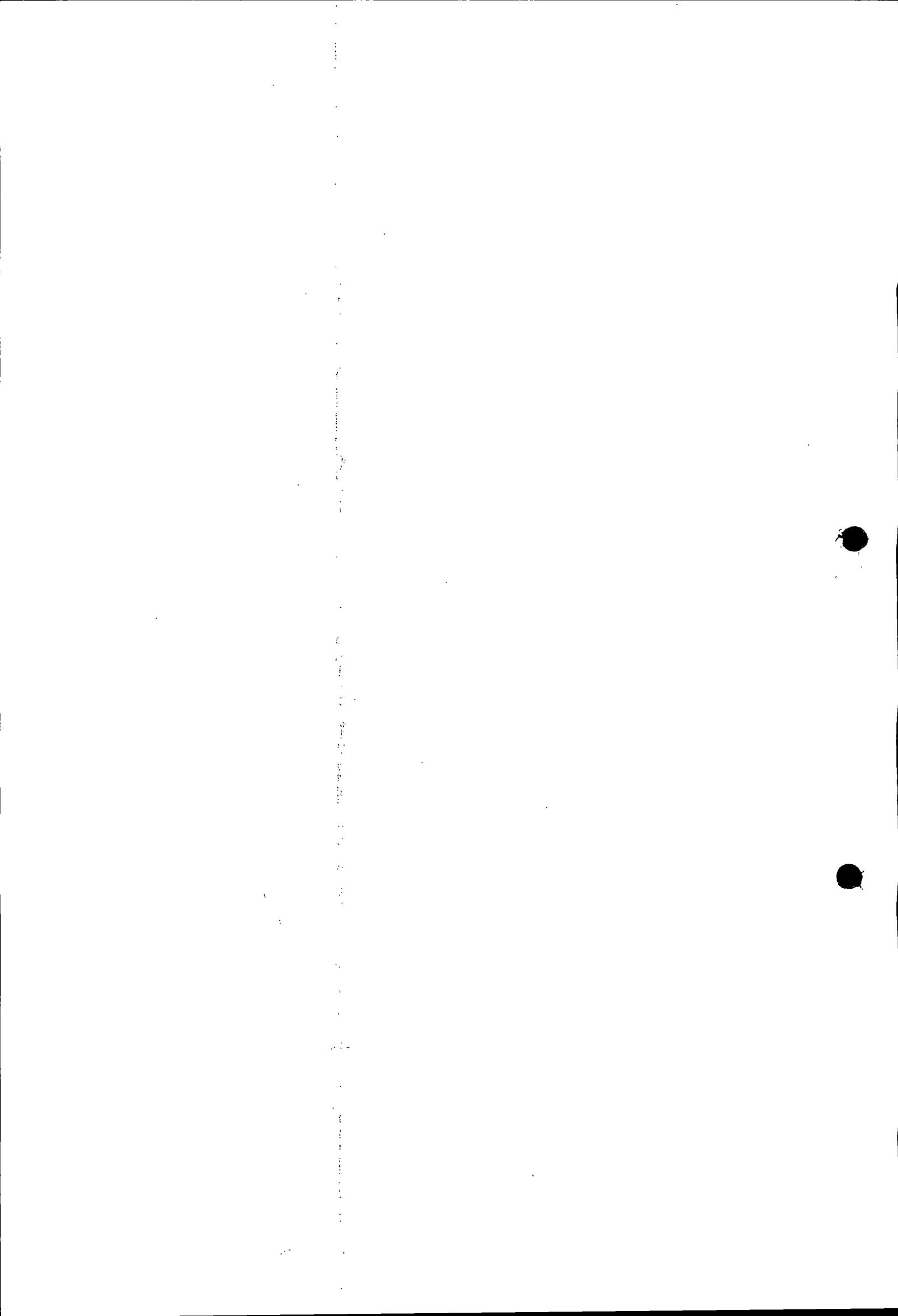
4.- Sin condena en costas.

5.- Ordenar el desglose de los documentos base de la acción y su entrega a la parte solicitante, con las constancias del caso (literal g, numeral 2., art. 317 C .G de P).

6.- Una vez se cumpla lo dispuesto en el presente auto, archívense las diligencias en mención.

**NOTIFÍQUESE (1),**

  
**DIANA MARCELA BORDA GUTIÉRREZ**  
JUEZ





**RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO  
JUZGADO VEINTICUATRO CIVIL MUNICIPAL**

Bogotá D.C., 25 OCT 2022 --

**Proceso Ejecutivo Quirografario N° 2018-00066**

**Demandante:** Banco Finandina S.A.

**Demandada:** Wilmer Oliveiro Torres Vega.

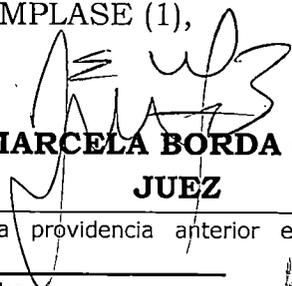
En atención a la documental que antecede, el Juzgado **DISPONE:**

1.- Se pone en conocimiento de la parte actora, la constancia secretarial que obra a folio 94 de este legajo, donde se advierte que no se encuentran depósitos judiciales retenidos con el número de identificación del convocado Wilmer Oliveiro Torres Vega.

2.-Reconocerle personería a Consultorías e Inversiones Aloa S.A.S. representada legalmente por el abogado Fabián Leonardo Rojas Vidarte, como apoderado del ente demandante Banco Finandina S.A., en los términos del poder conferido (Arts. 74 y 75 del C. G. del P.).

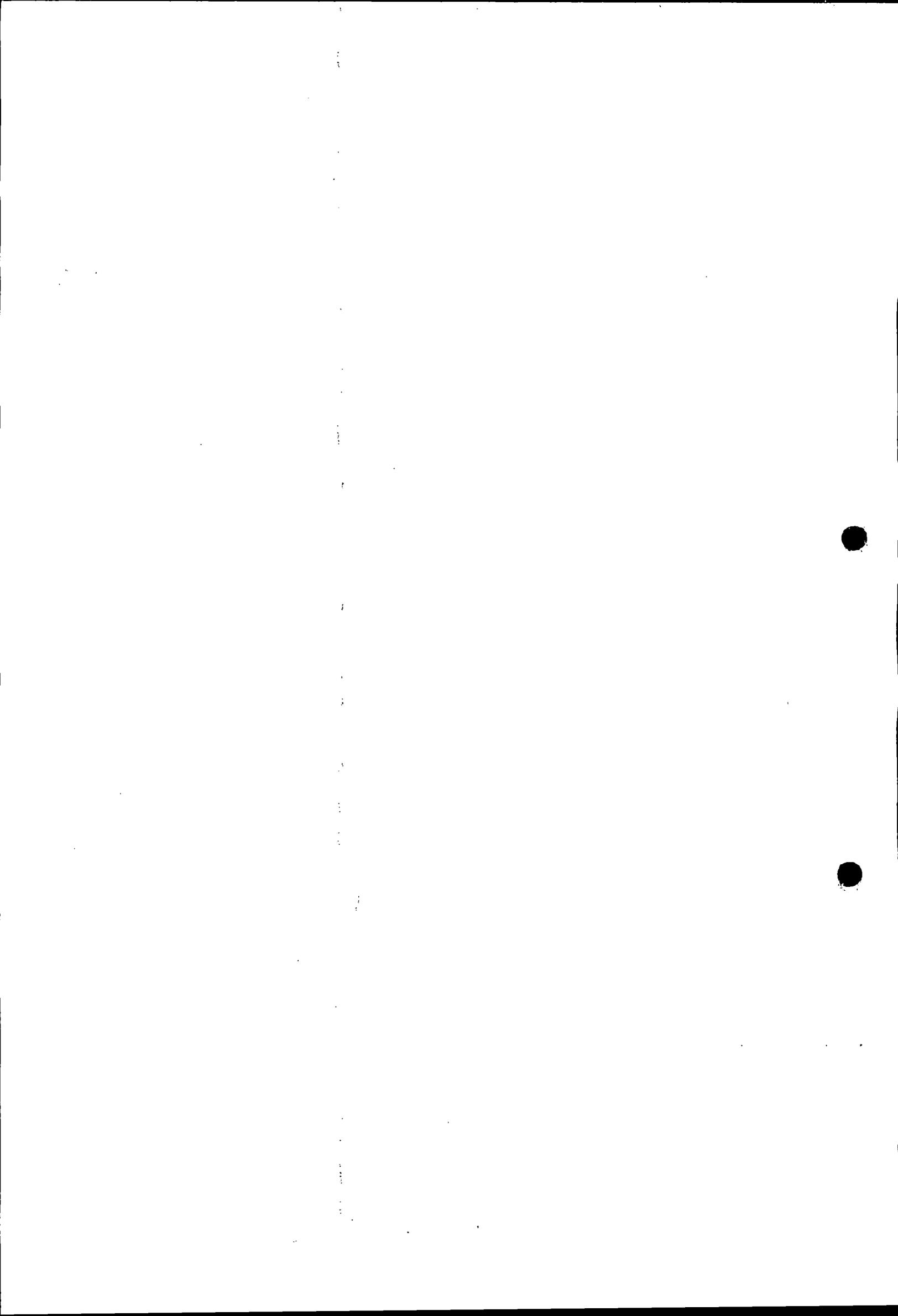
3.- En consecuencia, el mandato conferido con anterioridad, queda sin efectos de conformidad con lo reglado en el inciso 3° del artículo 75 del Código General del Proceso

NOTIFÍQUESE y CÚMPLASE (1),

  
**DIANA MARCELA BORDA GUTIÉRREZ**  
**JUEZ**

\* NOTIFICACIÓN POR ESTADO: La providencia anterior es notificada por anotación en ESTADO  
No 155 Hoy 26 OCT 2022  
El Secretario: Edison A. Bernal Saavedra

MCPV





**RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO**  
**JUZGADO VEINTICUATRO CIVIL MUNICIPAL**  
BOGOTÁ D.C., 25 OCT. 2022

**Proceso Ejecutivo Quirografario N° 2017-01209**

**Demandante:** Central de Inversiones S.A-CISA, cesionaria del Icetex

**Demandados:** Esperanza Lucero Loaiza y Jonny Alexander Barona.

De cara a la documental que precede, el Juzgado **DISPONE:**

1.- Téngase en cuenta que, la convocada Esperanza Lucero Loaiza se notificó en forma personal de la demanda el 18 de agosto de 2022 (FL. 152), quien por intermedio de apoderado judicial contestó la demanda y propuso excepciones en forma oportuna (fls. 156 a 158).

1.1.- Se le reconoce personería al abogado Omar Vernaza Mejía para que actúe como apoderado de la convocada Esperanza Lucero Loaiza en los términos y para los efectos del mandato aportado (fls. 153 y 155).

2.- Téngase en cuenta que, el convocado Jonny Alexander Barona se notificó en forma personal de la demanda el 8 de septiembre de 2022 (FL. 160), quien por intermedio de apoderado judicial contestó la demanda y propuso excepciones en forma oportuna (fls. 164 a 166).

2.1.- Se le reconoce personería al abogado Omar Vernaza Mejía para que actúe como apoderado del convocado Jonny Alexander Barona en los términos y para los efectos del mandato aportado (fls. 161 y 163).

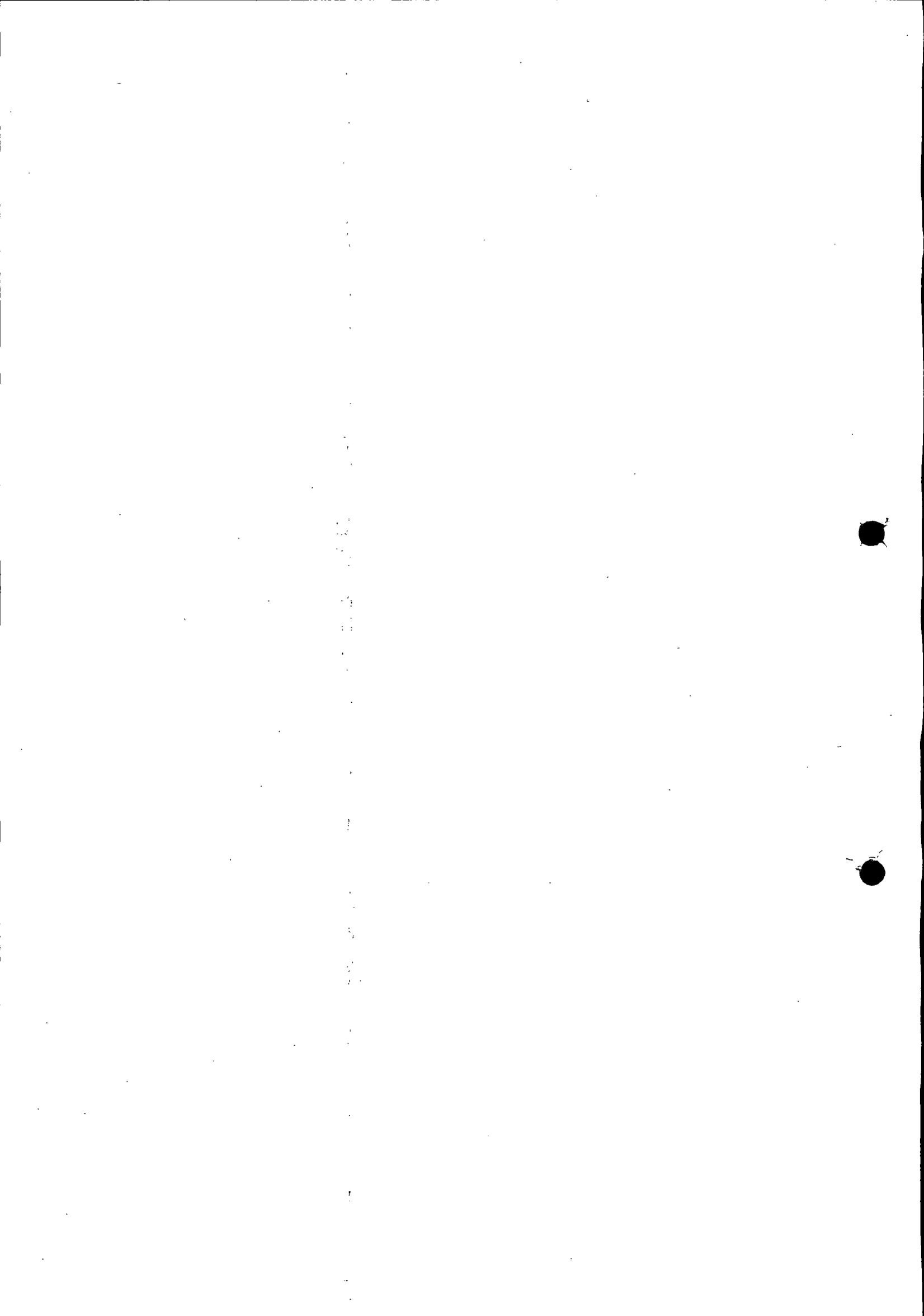
3.- De las excepciones de mérito propuestas, se **CORRE TRASLADO** a la parte actora por el término de diez (10) días de conformidad con lo ordenado en el artículo 443 del Código General del Proceso.

NOTIFÍQUESE (1),

  
**DIANA MARCELA BORDA GUTIÉRREZ**  
JUEZ

\* **NOTIFICACIÓN POR ESTADO:** La providencia anterior es notificada por anotación en ESTADO  
No 755 Hoy 26 OCT. 2022  
El Secretario Edison A. Bernal Saavedra

MCPV





**RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO  
JUZGADO VEINTICUATRO CIVIL MUNICIPAL**

Bogotá D.C., 24 5 OCT. 2022

**Proceso: Sucesión N° 2019-00114**

**Causantes:** Isidro Castiblanco Cantor y María Rebeca Parra de Castiblanco.

En atención a la documental que precede, el Juzgado **DISPONE:**

1.- Agréguese al plenario, póngase en conocimiento de los interesados y téngase en cuenta para los fines pertinentes que, el apoderado Euclides Castillo Parra indicó que *“desconoce donde pudieron estar registrados los señores Emilia y Eduardo Castillo Duarte, solo sabe que son o eran hijos de su hermano Jaime Castiblanco Parra y que viajaron muy pequeños hacia los Estado Unidos de Norte América, sin haberlos vuelto a ver.”* (fl. 161).

Ahora, se previene que, para que los prenombrados sean tenidos en cuenta en este trámite liquidatorio, es necesario se acredite en debida forma que son hijos del heredero Jaime Castiblanco Parra, ello con la aportación de los registros civiles de nacimiento, conforme lo impone el numeral 3° del artículo 489 del Código General del Proceso.

2.- Agréguese al plenario y téngase en cuenta para los fines pertinentes que, se aportó registro civil de nacimiento número serial 20053168, con el cual se acredita que Juan Camiló Castiblanco Carvajal es hijo del heredero Jaime Castiblanco Parra (q.e.p.d. ver folio 13), quien a su vez es hijo de los causantes (F.12).

Ahora bien, el interviniente omitió mencionar si, conoce el paradero de Juan Camilo Castiblanco Carvajal para que así comparezca al proceso. Por lo cual, se requiere para que se pronuncie al respecto o en su defecto solicite su emplazamiento.

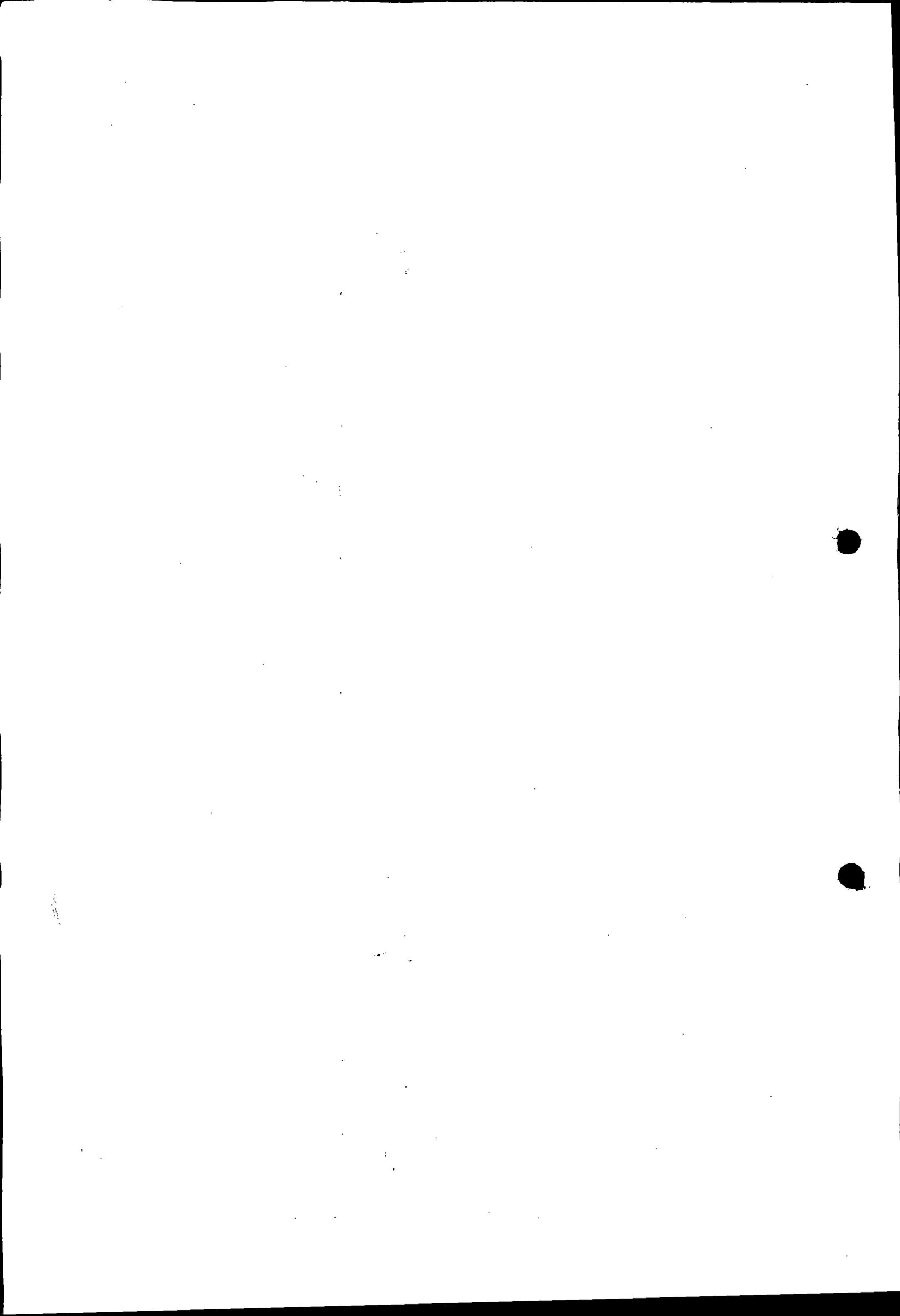
3.- Se **REQUIERE** a la parte actora para que en el término de treinta (30) días hábiles contados a partir de la notificación por estado de este proveído, remita a la heredera Ana Rita Castiblanco el aviso de que trata el artículos 292 del Código General del Proceso, informando el correo electrónico de este Despacho, so pena de dar aplicación al artículo 317 del Código General del Proceso, es decir, **terminar el proceso por desistimiento tácito.**

NOTIFÍQUESE y CÚMPLASE (1);

**DIANA MARCELA BORDA GUTIÉRREZ**  
**JUEZ**

\* NOTIFICACIÓN POR ESTADO: La providencia anterior es notificada por anotación en ESTADO  
No 155 Hoy 24 5 OCT. 2022  
El Secretario Edison A. Bernal Saavedra

MCPV





**RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO**  
**JUZGADO VEINTICUATRO CIVIL MUNICIPAL**  
BOGOTÁ D.C., 25 OCT. 2022

**Proceso Ejecutivo Quirografario N° 2019-00793**

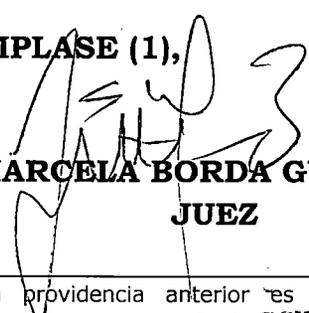
**Demandante:** Banco Popular S.A.

**Demandado:** Henry Nelson Melo Fajardo.

Previo a resolver lo que en derecho corresponda sobre la notificación del convocado Henry Nelson Melo Fajardo en la forma indicada en los artículos 291 y 292 del Código General del Proceso (FLS. 220 a 222 y 225 a 236), se Dispone:

1.- Requerir a la Secretaría del Despacho para que, en el término de cinco (5) días, acredite el cumplimiento de lo dispuesto en el numeral primero del auto de 26 de octubre de 2020 (fl. 77), específicamente señale el número de estado y fecha en que se notificó el proveído que obra de folios 53 a 55 de este cuaderno, mediante el cual se admitió la reforma a la demanda.

**NOTIFÍQUESE y CÚMPLASE (1),**

  
**DIANA MARCELA BORDA GUTIÉRREZ**  
**JUEZ**

**2019-00793**

\* **NOTIFICACIÓN POR ESTADO:** La providencia anterior es notificada por anotación en ESTADO  
No 155 Hoy 26 OCT. 2022  
El Secretario Edison A. Bernal Saavedra

MCPV





**RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO**  
**JUZGADO VEINTICUATRO CIVIL MUNICIPAL**  
BOGOTÁ D.C., 25 OCT. 2022

**Proceso: Ejecutivo quirografario N° 2019-00730**

**Demandante:** Banco de Bogotá.

**Demandados:** Nesly Lucía Guerrero Hernández.

En atención a la documental que precede, se **DISPONE:**

1.- Agréguese al plenario, téngase en cuenta para los fines pertinentes y póngase en conocimiento de las partes lo decidido por el Juzgado Treinta y Cinco (35) Civil del Circuito de Bogotá en auto de 2 de mayo 2022, mediante el cual aclaró que el recurso de apelación se debió conceder en el efecto devolutivo y no suspensivo (fl. 114).

2.- OBEDEZCASE Y CÚMPLASE lo resuelto por el Superior, en providencia de 25 de agosto de los corrientes (fls. 123 a 125, cdno. 1), mediante el cual el Juzgado Treinta y Cinco (35) Civil del Circuito de Bogotá, declaró de oficio la excepción de fondo de “reajuste de intereses corrientes”, revocó el numeral segundo de la sentencia emitida por este Despacho el 6 de noviembre de 2020, ordenó seguir adelante la ejecución bajo unas precisiones y confirmó los demás numerales.

NOTIFÍQUESE (1),

**DIANA MARCELA BORDA GUTIÉRREZ**

**JUEZ**

\* **NOTIFICACIÓN POR ESTADO:** La providencia anterior es notificada por anotación en ESTADO  
No 155 Hoy \_\_\_\_\_  
El Secretario Edison A. Bernal Saavedra 28 OCT. 2022

MCPV





**RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO**  
**JUZGADO VEINTICUATRO CIVIL MUNICIPAL**  
BOGOTÁ D.C., 25 OCT 2022

**Proceso: Insolvencia de Persona Natural No Comerciante**  
**N° 2019-01451**  
**Deudor: José Humberto Poveda Ruiz.**

En atención a la documental que precede, el Juzgado Dispone:

1.- Téngase en cuenta que, el Fondo Nacional del Ahorro se presentó a esta liquidación como acreedor dentro del término establecido en el inciso primero del artículo 566 del Código General del Proceso.

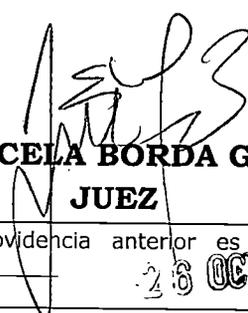
2.- Se le reconoce personería a la abogada Laura Catherine Pinzón Angulo, como apoderada de Comjuridica Asesores S.A.S., quien a su vez es apoderada del Fondo Nacional del Ahorro, en los términos y para los efectos de los poderes allegados (fls. 232 a 251).

3.- Comoquiera que son los aludidos mandatos, se interrumpió el término del requerimiento efectuado por proveído del 29 de junio de este año (fl. 227, cdno.1), de conformidad con lo establecido en el literal c) del numeral 2 del artículo 317 del Código General del Proceso, se **Dispone:**

3.1.- Previo a verificar los presupuestos para nombrar un nuevo liquidador, se **REQUIERE** al deudor José Humberto Poveda Ruiz para que dentro del término de treinta (30) días hábiles contados a partir de la notificación por estado de este proveído, acredite el pago de los honorarios provisionales fijados al auxiliar de la justicia en auto de apertura de 25 de noviembre de 2019 (fl. 98) y actualice los datos de ubicación de los acreedores y cónyuge.

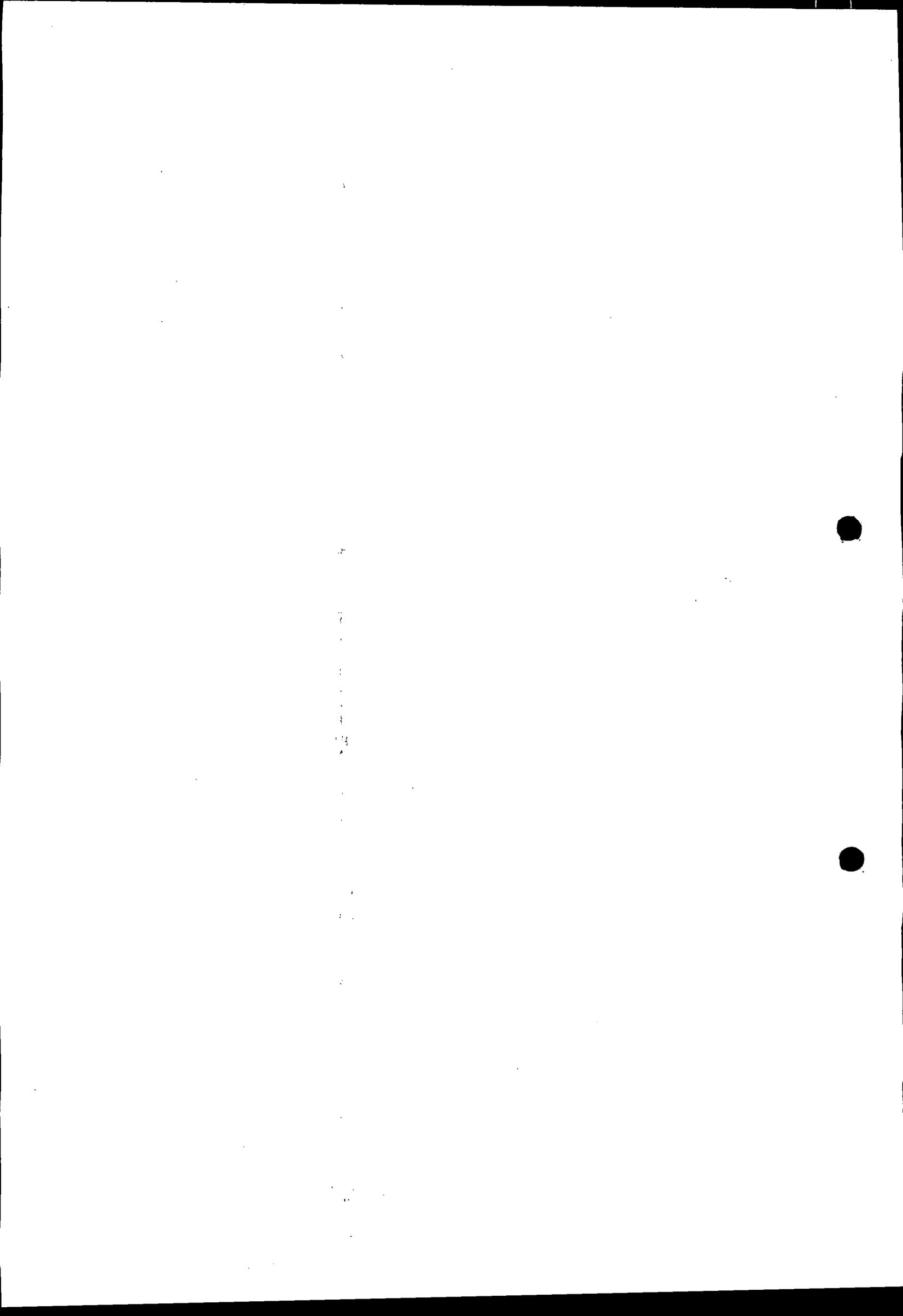
Lo anterior, so pena de dar aplicación al art. 317 de la Ley 1564 de 2012, es decir, **terminar el proceso por desistimiento tácito.**

NOTIFÍQUESE (1),

  
**DIANA MARCELA BORDA GUTIÉRREZ**  
**JUEZ**

\* NOTIFICACIÓN POR ESTADO: La providencia anterior es notificada por anotación en ESTADO  
No 155 Hoy 25 OCT 2022  
El Secretario: Edison A. Bernal Saavedra

MCPV





**RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO**  
**JUZGADO VEINTICUATRO CIVIL MUNICIPAL**  
BOGOTÁ D.C., 245 OCT. 2022

**Proceso Ejecutivo quirografario N° 2019-1563**

**Demandante:** Huawei Technologies Colombia S.A.S.

**Demandado:** Innerconsulting S.A.S.

1.- Téngase por surtida la notificación de la sociedad convocada Innerconsulting S.A.S., en la forma indicada en los artículos 291 y 292 del Código General del Proceso (fls.12 a 29, cdno.1), quien guardó silencio dentro del término de traslado.

Vistas las actuaciones surtidas en el plenario, en el entendido que está notificada la parte convocada de la orden de apremio y dado que la misma no planteó medio de defensa alguno en la presente demanda dentro del término legal, lo cual implica que no hay oposición a las pretensiones, razón suficiente para darle aplicación al inciso segundo del artículo 440 del Código General del Proceso, donde se dispone que si no se proponen excepciones oportunamente, el juez ordenará, por medio de auto que no admite recurso, el remate y el avalúo de los bienes embargados y de los que posteriormente se cautelen, o seguir adelante la ejecución para el cumplimiento de las obligaciones determinadas en el mandamiento ejecutivo, realizar la liquidación del crédito y condenar en costas al ejecutado.

En consecuencia, el Despacho **Resuelve:**

Primero: **ORDENAR** seguir adelante con la ejecución en los términos del mandamiento de pago de 16 de mayo de 2022 (F. 9 - C1).

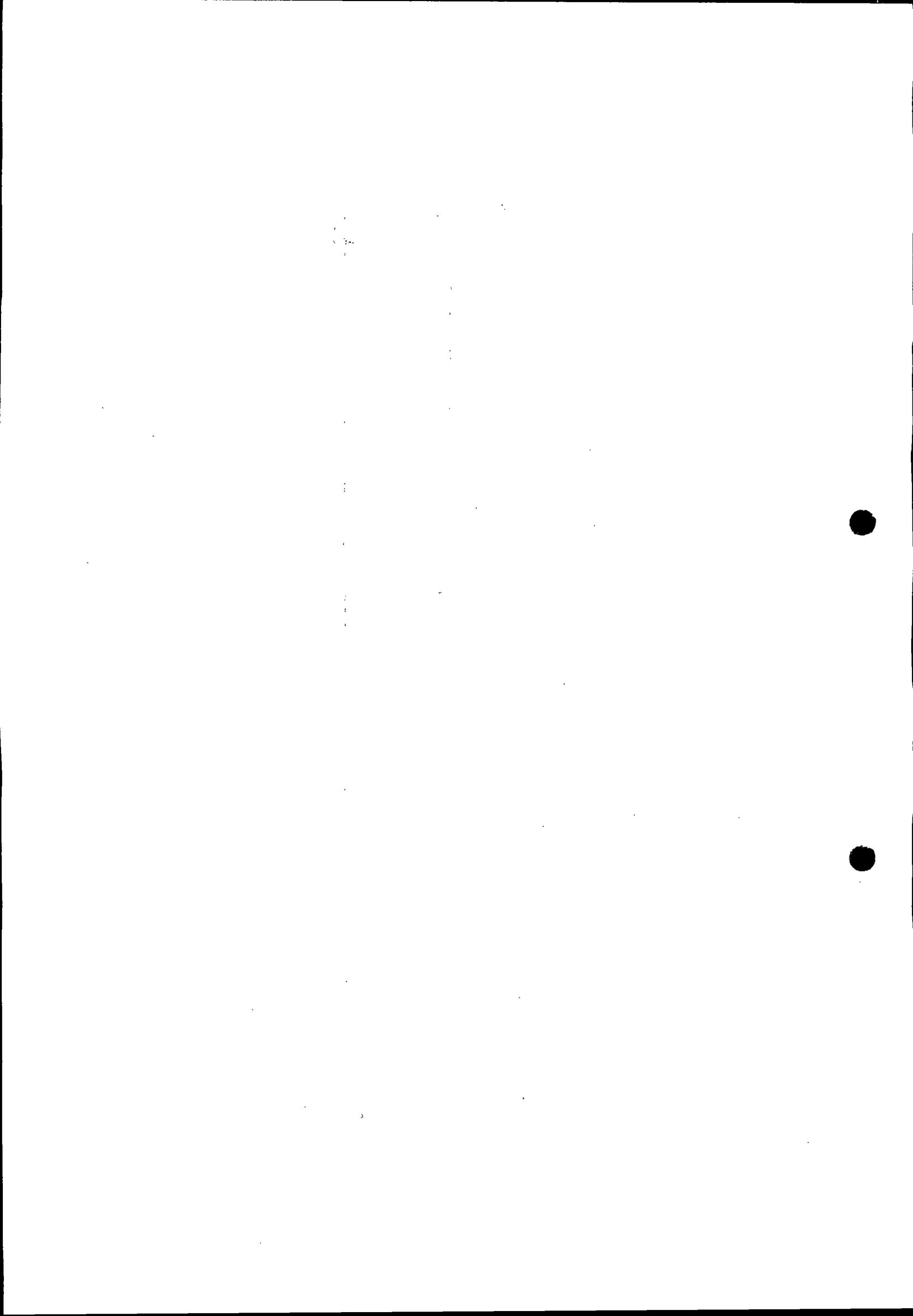
Segundo: **DECRETAR** el remate de los bienes embargados y secuestrados, así como de los que posteriormente se llegaren a cautelar.

Tercero: **CONDENAR** en costas a la parte demandada. Secretaría proceda a efectuar la liquidación respectiva, consultando lo reglado en el artículo 366 del Código General del Proceso y teniendo como agencias en derecho la suma de \$8.269.000.

Cuarto: **PRACTÍQUESE** la liquidación del crédito con observancia de lo preceptuado en el artículo o 446 *ibidem*.

**NOTIFÍQUESE (1),**

  
**DIANA MARCELA BORDA GUTIÉRREZ**  
**JUEZ**





**RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO**  
**JUZGADO VEINTICUATRO CIVIL MUNICIPAL**  
BOGOTÁ D.C., 18 OCT 2022

**Proceso: Verbal de declaración de pertenencia**  
**N° 2017-0021**

**Demandantes:** Edilma Cardona Rios y otros.

**Demandados:** Corporación del Carmelo y Personas Indeterminadas.

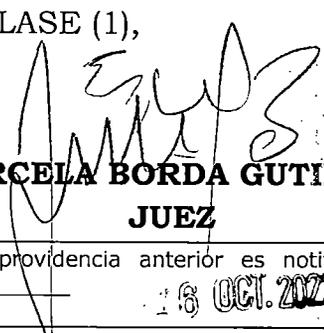
Téngase en cuenta que los herederos indeterminados de los demandantes Jorge Enrique Cruz (q.e.p.d) y Marco Antonio Pulido Cruz (q.e.p.d.) se encuentran notificados mediante curador *ad litem*. (Fl. 910)

Ahora bien, en lo que respecta a la documental obrante a folios 911 a 914, consistente en la presentación de excepciones por parte del abogado Carlos Julio Medina, quien actúa como curador *ad litem* de los herederos indeterminados de los demandantes Jorge Enrique Cruz (q.e.p.d) y Marco Antonio Pulido Cruz (q.e.p.d.), el Despacho no lo tendrá en cuenta comoquiera que aquel actúa como parte actora dentro del proceso.

En consecuencia, tampoco se tendrá en cuenta el escrito presentado a folios 916 a 917, mediante el cual el apoderado de la parte convocante descurre el traslado de la documental propuesta por el profesional del derecho Carlos Julio Medina.

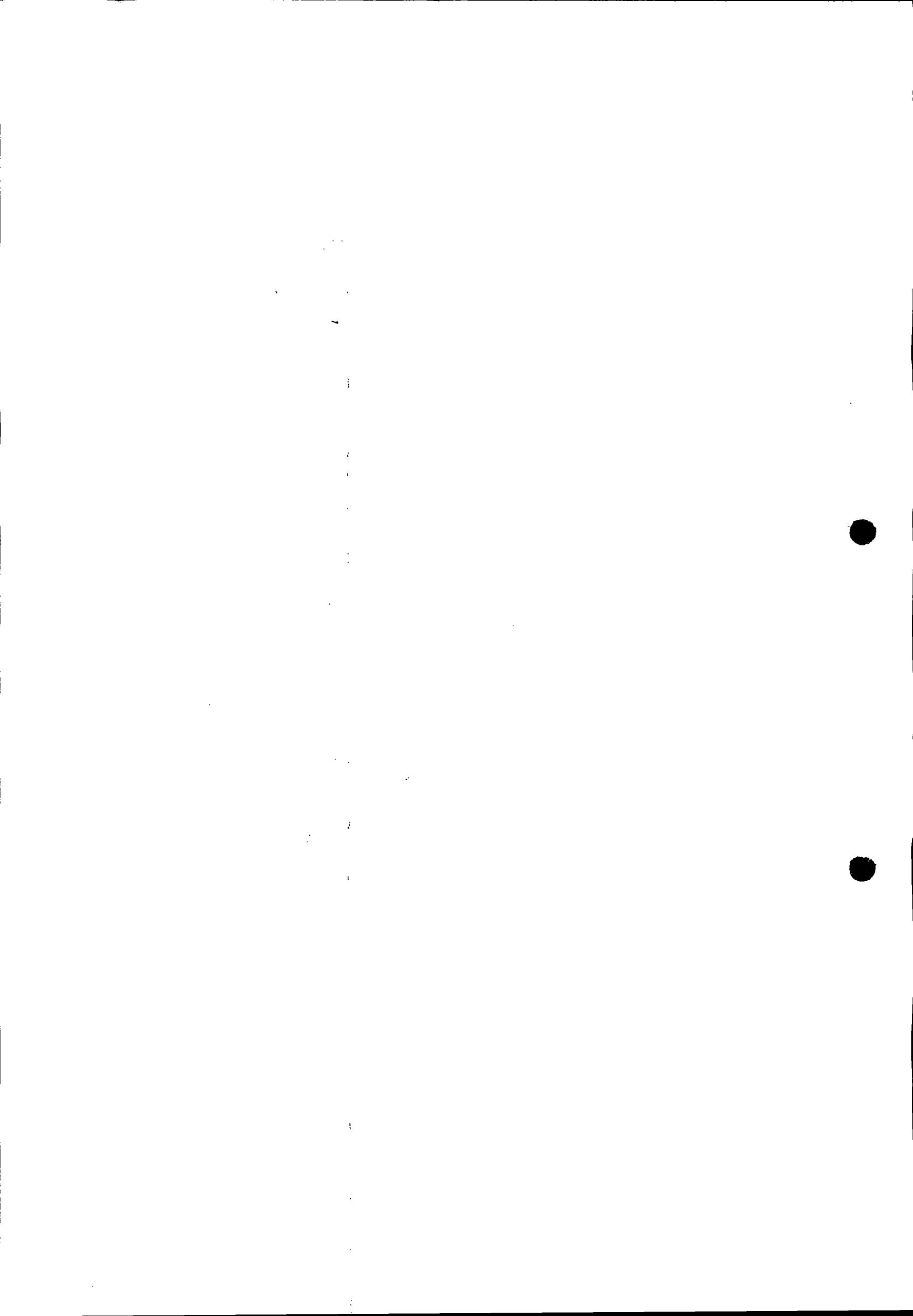
Una vez se encuentre ejecutoriada la presente providencia, Secretaría ingrese las diligencias para proveer.

NOTIFÍQUESE y CÚMPLASE (1),

  
**DIANA MARCELA BORDA GUTIÉRREZ**  
**JUEZ**

\* **NOTIFICACIÓN POR ESTADO:** La providencia anterior es notificada por anotación en ESTADO  
No 155 Hoy \_\_\_\_\_  
El Secretario Edison A. Bernal Saavedra 18 OCT 2022

CCUB





**RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO**  
**JUZGADO VEINTICUATRO CIVIL MUNICIPAL**  
BOGOTÁ D.C., 25 OCT. 2022

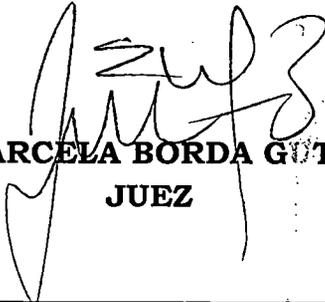
**Proceso Ejecutivo Quirografario N° 2020-0272**

**Demandante:** Karen Damaris Rodríguez Ruiz

**Demandadas:** Ana María Rubio Márquez.

Téngase en cuenta que la parte demandante no dio cumplimiento al requerimiento efectuado en el auto de 03 de agosto de 2022 (fl. 37, cdno.2). En consecuencia, se tiene por desistida la medida cautelar decretada en auto de 18 de agosto de 2020, respecto de los bancos Caja Social, Popular, Colpatria y GNB Sudameris (fl.2, cdno.2).

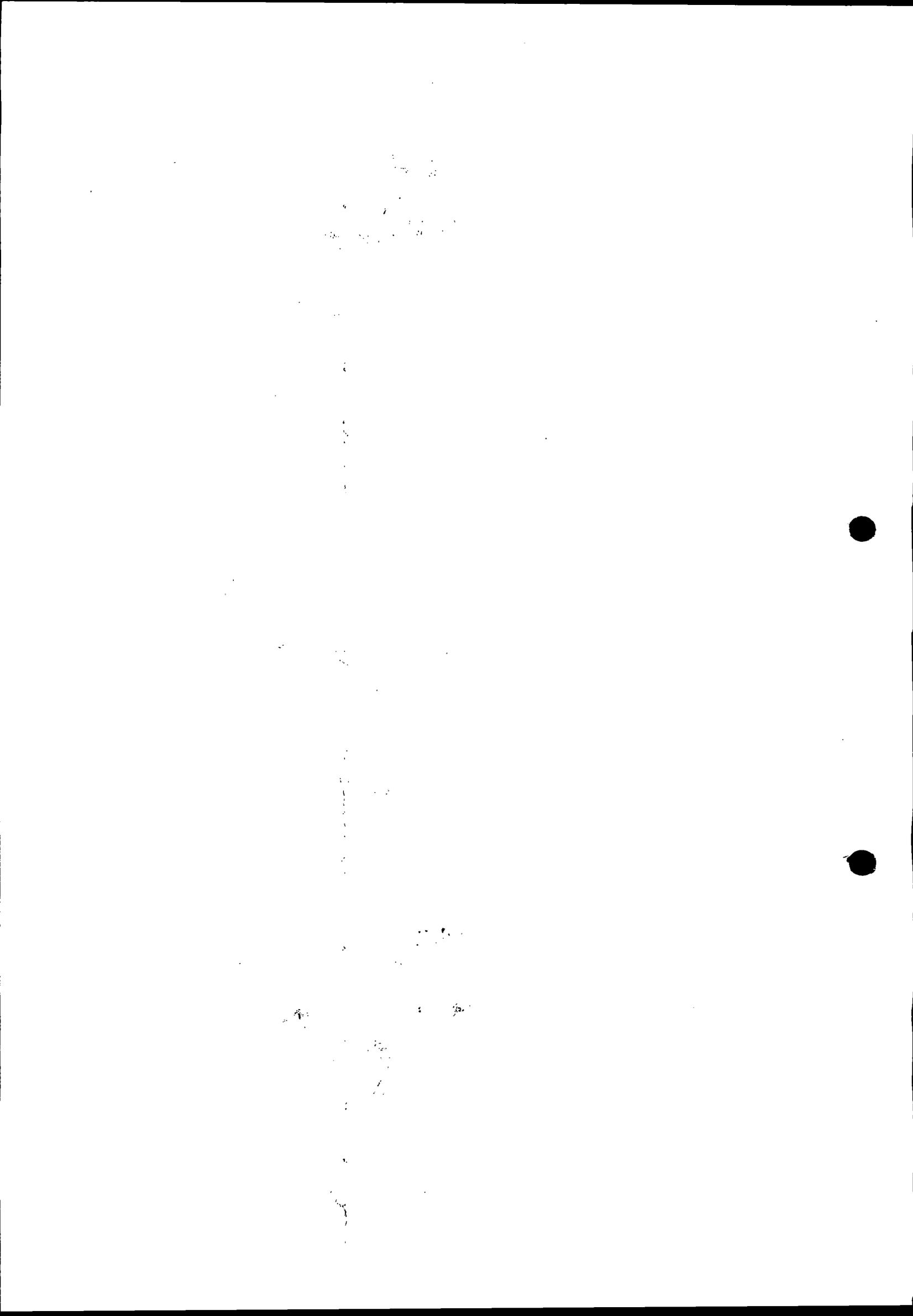
NOTIFÍQUESE (2),

  
**DIANA MARCELA BORDA GUTIÉRREZ**  
**JUEZ**

(2)

\* **NOTIFICACIÓN POR ESTADO:** La providencia anterior es notificada por anotación en ESTADO  
No 155 Hoy \_\_\_\_\_  
El Secretario Edison A. Bernal Saavedra 26 OCT. 2022

CCUB





**RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO**  
**JUZGADO VEINTICUATRO CIVIL MUNICIPAL**  
BOGOTÁ D.C., 25 OCT. 2022

**Proceso Ejecutivo Quirografario N° 2020-0272**  
**Demandante:** Karen Damaris Rodríguez Ruiz  
**Demandadas:** Ana María Rubio Márquez.

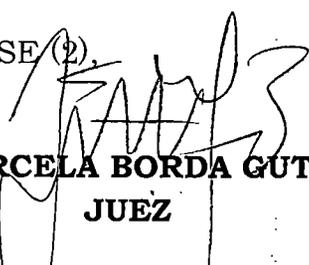
Teniendo en cuenta que para continuar con el trámite de instancia se debe notificar el mandamiento de pago a la parte convocada, actuación que está a cargo de la entidad demandante, el Juzgado con fundamento en lo preceptuado en el numeral 1° del artículo 317 del Código General del Proceso, Dispone:

1.- **REQUERIR** al extremo actor para que en el término de treinta (30) días contados a partir del enteramiento de esta providencia, proceda a notificar la orden de apremio al extremo demandado en los términos de los artículos 291 y 292 del Código General del Proceso y/o 8° de la Ley 2213 de 2022, so pena de terminar el proceso por desistimiento tácito.

2.- Para el efecto, notifíquese el presente auto por estado.

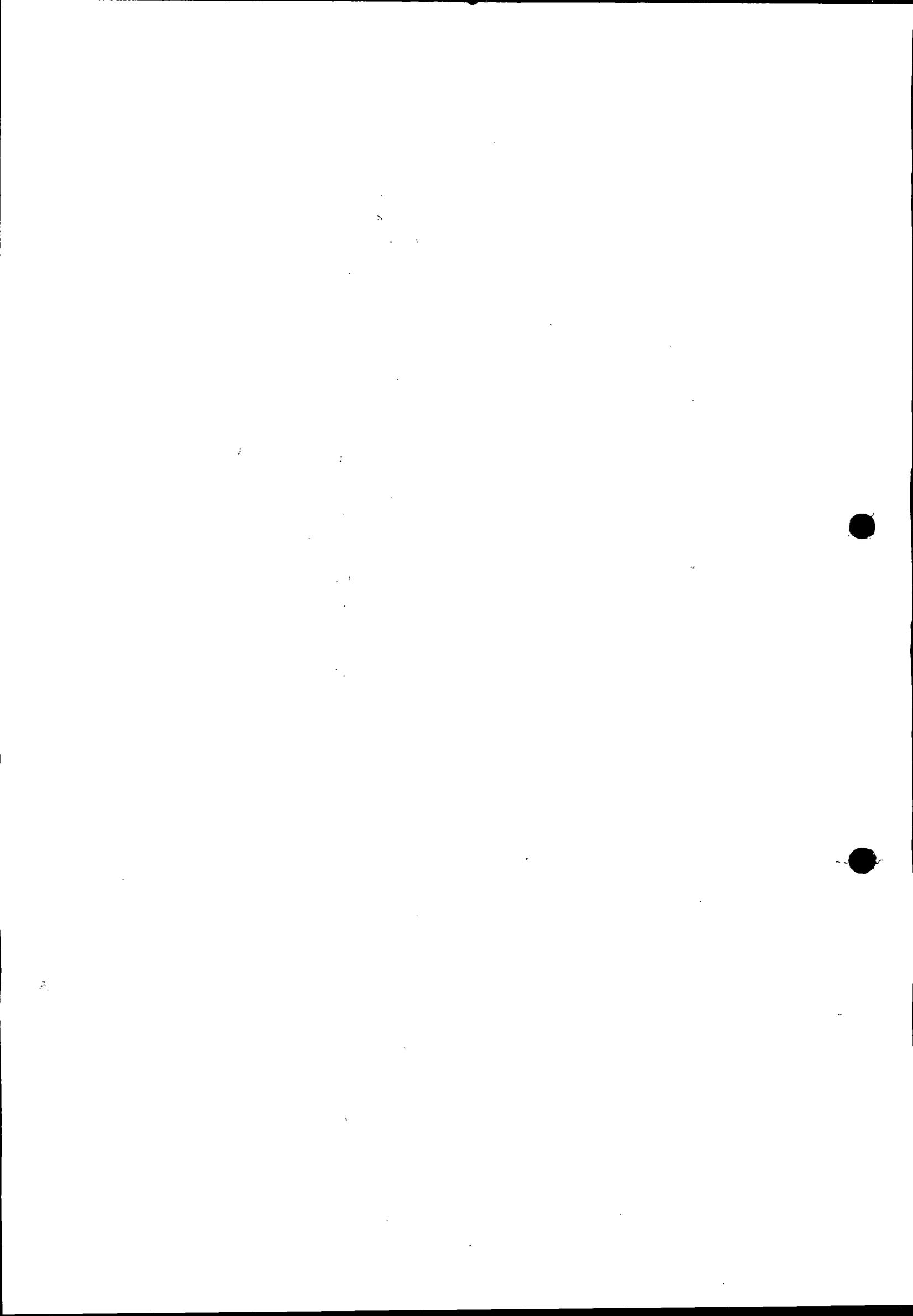
3.- Permanezca el expediente en la secretaría por el término mencionado y una vez vencido éste ingrese al Despacho.

NOTIFÍQUESE Y CUMPLASE (2).

  
**DIANA MARCELA BORDA GUTIÉRREZ**  
**JUEZ**

\* **NOTIFICACIÓN POR ESTADO:** La providencia anterior es notificada por anotación en ESTADO  
No 155 Hoy \_\_\_\_\_  
El Secretario Edison A. Bernal Saavedra 26 OCT. 2022

CCUB



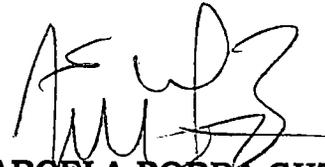


**RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO**  
**JUZGADO VEINTICUATRO CIVIL MUNICIPAL**  
BOGOTÁ D.C., 25 OCT. 2022

**Proceso:** Ejecutivo Quirografario N° 2017-00698  
**Demandante:** Banco de Occidente.  
**Demandada:** Alvaro Hernando Rodriguez Rojas.

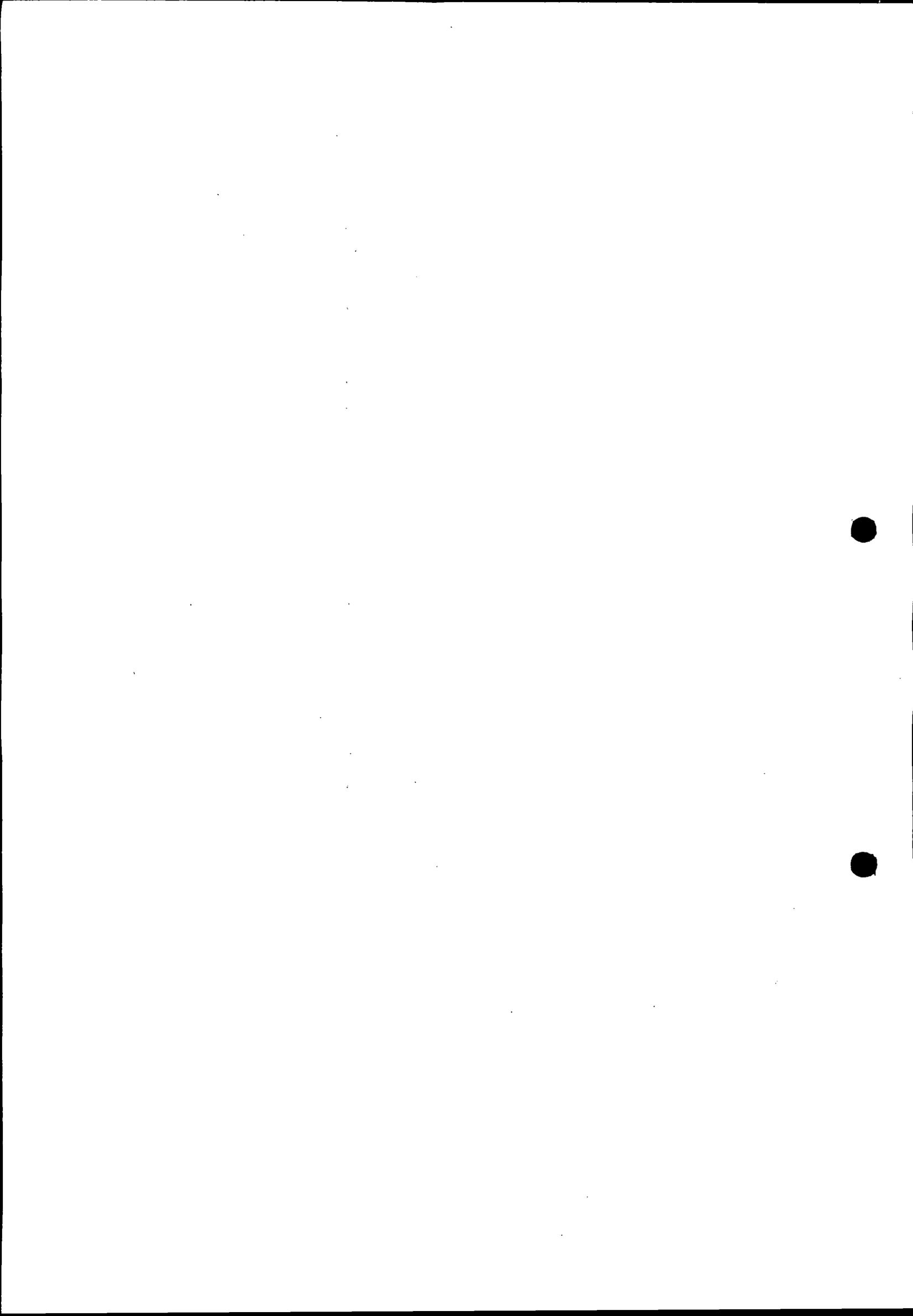
En atención a la documental que antecede y de conformidad con lo establecido en el inciso 4° del artículo 76 del Código General del Proceso, se acepta la renuncia al poder que hace la abogada Sandra Lizzeth Jaimes Jiménez (fls. 64 a 66, cdno. 1), como apoderada de la sociedad convocante. Se le pone de presente a la prenombrada que esta renuncia no pone término al poder sino cinco (5) días después de notificarse este proveído.

NOTIFÍQUESE (1),

  
**DIANA MARCELA BORDA GUTIÉRREZ**  
**JUEZ**

\* NOTIFICACIÓN POR ESTADO: La providencia anterior es notificada por anotación en ESTADO No 155 Hoy 26 OCT. 2022  
El Secretario: Edison A. Bernal Saavedra

CCUB





**RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO**  
**JUZGADO VEINTICUATRO CIVIL MUNICIPAL**  
BOGOTÁ D.C., 25 OCT. 2022

**Proceso Ejecutivo Quirografario N° 2020-0023**  
**Demandante:** Banco de Occidente S.A.  
**Demandados:** Deiner Johan Sánchez Chaguala.

En atención a la documental que precede, el Juzgado Dispone:

1.- De conformidad con el inciso sexto del artículo 75 del Código General de Proceso, se **ACEPTA** la sustitución del poder que hace Diana Carolina Cáceres Saavedra, apoderada judicial de la parte actora.

Por lo cual, se le reconoce personería a la abogada Paula Stefany Porras Niño, para que actúe como apoderada de la sociedad demandante Banco de Occidente S.A., para los fines y en los términos del escrito de sustitución (F.42).

**NOTIFÍQUESE (2),**

**DIANA MARCELA BORDA GUTIÉRREZ**

**JUEZ**

\* NOTIFICACIÓN POR ESTADO: La providencia anterior es notificada por anotación en ESTADO  
No 755 Hoy \_\_\_\_\_  
El Secretario: Edison A. Bernal Saavedra 26 OCT. 2022

CCUB

1  
2  
3

4  
5  
6  
7  
8  
9  
10

11  
12  
13  
14  
15

16  
17  
18

19  
20  
21





**RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO  
JUZGADO VEINTICUATRO CIVIL MUNICIPAL**

BOGOTÁ D.C., 25 OCT. 2022

**Proceso Ejecutivo Quirografario N° 2020-0023**

**Demandante:** Banco de Occidente S.A.

**Demandados:** Deiner Johan Sánchez Chaguala.

Teniendo en cuenta que para continuar con el trámite de instancia se debe acreditar el diligenciamiento de los oficios 0920 y 0921 ante la Secretaría de Movilidad y Distribución y Servicios S.A.S., respectivamente, actuación que está a cargo de la parte demandante, el Juzgado con fundamento en lo preceptuado en el numeral 1° del artículo 317 del Código General del Proceso, **DISPONE:**

1.- **ORDENAR** al extremo actor que en el término de treinta (30) días contados a partir del enteramiento de esta providencia, proceda a acreditar el diligenciamiento de los precitados comunicados, so pena de tener por desistidas esas medidas cautelares.

2.- Para el efecto, notifíquese el presente auto por estado.

3.- Permanezca el expediente en la secretaría por el término mencionado y una vez vencido éste ingrese al Despacho.

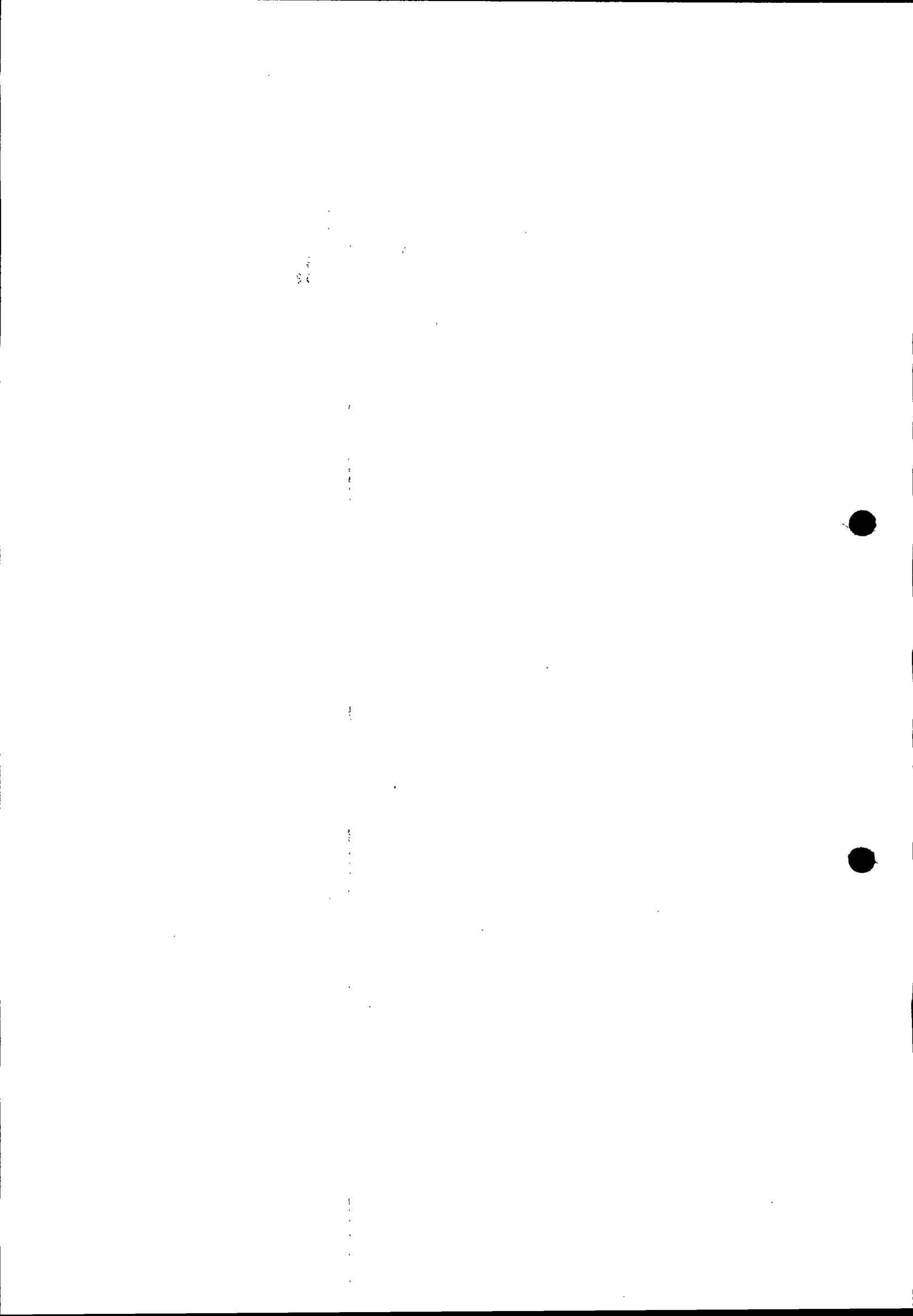
NOTIFÍQUESE (2),

**DIANA MARCELA BORDA GUTIÉRREZ**

**JUEZ**

\* NOTIFICACIÓN POR ESTADO: La providencia anterior es notificada por anotación en ESTADO  
No 155 Hoy \_\_\_\_\_  
El Secretario: Edison A. Bernal Saavedra 26 OCT. 2022

CCUB





**RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO  
JUZGADO VEINTICUATRO CIVIL MUNICIPAL**

BOGOTÁ D.C., 25 OCT 2022

**Insolvencia de Persona Natural No Comerciante N° 2019-0107**

**Deudor: Milton Oswaldo González Rodríguez.**

Teniendo en cuenta que el insolventado no se hizo presente en este Despacho a fin de dar el impulso procesal correspondiente, no obstante haber sido requerida por auto de 29 de junio de 2022 (fl. 211), con fundamento en el artículo 317 del Código General del Proceso, el Juzgado **DISPONE:**

1.- Declarar terminado el presente proceso de Insolvencia de Persona Natural No Comerciante adelantado por el deudor **Milton Oswaldo González Rodríguez** por desistimiento tácito.

2.- Decretar el levantamiento de las medidas cautelares que se practicaron. En consecuencia, líbrese oficio a quien corresponda. Si existe embargo de remanentes póngase los bienes desembargados a disposición de quien lo haya solicitado.

3.- Sin condena en costas.

4.- Toda vez que la demanda de la referencia se integra con archivos virtuales, no habrá necesidad de ordenar su desglose, ni de los títulos base de la acción, ni sus anexos.

5.- Comuníquesele a las centrales de riesgos la terminación del presente trámite liquidatorio, de conformidad con lo previsto en el artículo 573 del Código General del Proceso. Oficiése.

6.- Una vez se cumpla lo dispuesto en el presente auto, archívense las diligencias en mención.

**NOTIFÍQUESE (1),**

**DIANA MARCELA BORDA GUTIÉRREZ**  
**JUEZ**

\* **NOTIFICACIÓN POR ESTADO:** La providencia anterior les notificada por anotación en ESTADO No. 155 Hoy 26 OCT 2022  
El Secretario Edison A. Bernal Saavedra





**RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO**  
**JUZGADO VEINTICUATRO CIVIL MUNICIPAL**  
BOGOTÁ D.C., 25 OCT. 2022

**Proceso Ejecutivo Quirografario N° 2019-01567**  
**Demandante:** Vive Créditos Kusida S.A.S.  
**Demandados:** Carolina Berrios Pabón.

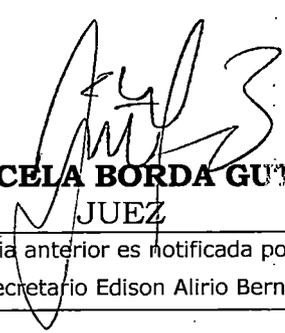
De cara a la documental que precede, el Juzgado **DISPONE:**

1.- Revisada la liquidación allegada por la parte actora (FL. 57 vuelto, cdno.1), se observa que algunos de los intereses moratorios no se encuentran calculados de conformidad con los porcentajes máximos establecidos por la Superintendencia Financiera, como se evidencia en la operación practicada por el Despacho (FL. 60, cdno. 1), documento que hace parte integral de este proveído.

En consecuencia, y en aplicación de lo establecido en la regla 3ª del artículo 446 Código General del Proceso, el Juzgado **RESUELVE:**

1.1.- **MODIFICAR** la liquidación del crédito presentada por la parte demandante y **APROBARLA** en la suma de **\$70.078.184,58**(F. 60)

**NOTIFÍQUESE (1),**

  
**DIANA MARCELA BORDA GUTIÉRREZ**  
JUEZ

\* **NOTIFICACIÓN POR ESTADO:** La providencia anterior es notificada por anotación en ESTADO 755  
No Hoy 26 OCT 2022 - El Secretario Edison Alirio Bernal.

CCUB





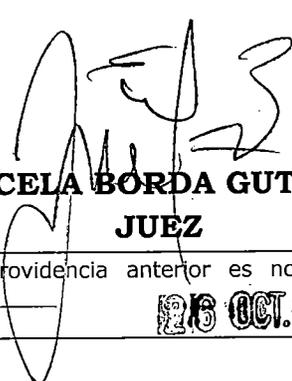
**RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO**  
**JUZGADO VEINTICUATRO CIVIL MUNICIPAL**  
BOGOTÁ D.C., 25 OCT. 2022

**Proceso Ejecutivo Quirografario N° 2016-0255**  
Demandante: Myriam Ardila  
Demandado: Myriam Guevara Morales.

Atendiendo a la manifestación que obra a folio 523 del cuaderno 1,  
el Despacho DISPONE:

Previo a resolver sobre la aclaración efectuada por la apoderada de la parte demandada, se requiere a la parte ejecutante para que en el término de cinco (5) días a partir de la publicación de este proveído, indique si el desistimiento radicado, se efectúa bajo los apremios del Art 314 o 316 del Código General del Proceso, lo anterior dado que revisada la petición efectuada no se especificó la legislación aplicable para el caso.

NOTIFÍQUESE, (1)

  
**DIANA MARCELA BORDA GUTIÉRREZ**  
**JUEZ**

\* **NOTIFICACIÓN POR ESTADO:** La providencia anterior es notificada por anotación en ESTADO  
No 155 Hoy \_\_\_\_\_  
El Secretario Edison A. Bernal Saavedra 26 OCT. 2022

CCUB

