



**RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO**  
**JUZGADO VEINTICUATRO CIVIL MUNICIPAL**

BOGOTÁ D.C., once (11) de octubre de dos mil veintidós (2022)

LEY 1564 DE 2012 (C. G del P.)

**Proceso: Ejecutivo Quirografario N° 2022-00978**

**Demandante:** Banco de Occidente.

**Demandada:** Natalia Andrea Pinto Chacón.

Comoquiera que la demanda fue subsanada en debida forma, reúne los requisitos legales y satisface las exigencias de los arts. 82, 84, 422, 424, 430 y 431 del C. G. del P. y del artículo 709 del C. de Co., por consiguiente, el juzgado RESUELVE:

**PRIMERO.** -Librar orden de pago por la vía ejecutiva quirografaria de menor cuantía a favor de Banco de Occidente S.A., contra Natalia Andrea Pinto Chacón por las siguientes sumas de dinero:

1.1. \$85.156.215 M/Cte., correspondiente al capital incorporado en el pagaré sin Número suscrito el 1° de octubre de 2020.

1.2. \$3.570.806 M/Cte., correspondiente a los intereses de plazo liquidados a la tasa efectiva anual de 14.71% siempre que no supere los límites establecidos por el artículo 884 del C. de Co. modificado por el artículo 111 de la Ley 510 de 1999 y 305 del C. P. conforme a la certificación emitida por la Superintendencia Financiera, la que tendrá que presentarse por el interesado al momento de la respectiva liquidación, causados desde el 29 de octubre de 2020 al 03 de abril de 2022.

1.3. NEGAR los intereses de mora solicitados en la pretensión 1.3 del escrito de subsanación, por cuanto los mismos se deben causar después de la fecha de vencimiento de la obligación -art.886 del C. Co-.

Por los intereses de mora, liquidados a la tasa equivalente a una y media veces el interés bancario corriente certificado por la Superintendencia Financiera (Art. 111 de la Ley 510/99), sobre el capital indicado en el numeral primero, desde el día siguiente en que se hizo exigible la obligación, es decir, 19 de julio de 2022 y hasta que se verifique el pago total de la obligación.

Sobre costas se resolverá oportunamente.

**SEGUNDO.** - Notifíquese a la parte demandada conforme a las previsiones de los arts. 291 y 292 del Código General del Proceso y/o 8° de la Ley 2213 de 13 de junio de 2022.

Las anteriores sumas de dinero deberá cancelarlal el demandado dentro de los cinco (5) días siguientes a la notificación de este auto personalmente (artículo 431 del Código General del Proceso), o en su defecto, cuenta con cinco (5) días más para contestar la demanda y proponer excepciones (art. 442-1 *ejusdem*).

**TERCERO.** - Se **ADVIERTE** a la entidad ejecutante que deberá conservar bajo su poder el original de los documentos base de la acción, a efectos de allegarlo al Despacho en el momento que éste así se lo requiera.

**CUARTO.** - Se le reconoce personería al abogado Eduardo García Chacón, como apoderado del ente demandante, en los términos del poder aportado (arts. 74 y 75 ibídem).

**NOTIFÍQUESE (2),**

  
**DIANA MARCELA BORDA GUTIÉRREZ**  
**JUEZ**

\* **NOTIFICACIÓN POR ESTADO:** La providencia anterior es notificada por anotación en ESTADO No. 150 Hoy **12 de octubre de 2022** El Secretario Edison A. Bernal Saavedra

CCUB

Firmado Por:  
Diana Marcela Borda Gutierrez  
Juez  
Juzgado Municipal  
Civil 024  
Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **79a6ddaae7c9e44435f5f669655987b18af2ffc8ba538c1e7ded81f592693d33**

Documento generado en 11/10/2022 09:29:52 AM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



**RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO**  
**JUZGADO VEINTICUATRO CIVIL MUNICIPAL**  
BOGOTÁ D.C., once (11) de octubre de dos mil veintidós (2022)

**Proceso Ejecutivo quirografario N. ° 2022-00108**

**Demandante:** Abogados Especializados en Cobranzas S.A.

**Demandado:** Bellanid Mora Lasso.

De cara a la documental que precede, el Juzgado Dispone:

1.- En atención a la solicitud visible a folio 05 de la presente encuadernación, mediante la cual el mandatario de la parte actora indica que radicó notificación, requiérase al apoderado de la sociedad ejecutante para que allegue la documentación a la cual hace referencia, comoquiera que revisado el expediente no se evidencia lo allí mencionado.

Lo anterior, con el fin de continuar con el trámite de instancia.

NOTIFÍQUESE (1),

**DIANA MARCELA BORDA GUTIÉRREZ**  
**JUEZ**

**\* NOTIFICACIÓN POR ESTADO:** La providencia anterior es notificada por anotación en ESTADO No. 150 Hoy **12 de octubre de 2022** El Secretario Edison A. Bernal Saavedra

CCUB

Firmado Por:  
Diana Marcela Borda Gutierrez  
Juez  
Juzgado Municipal  
Civil 024  
Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: 57bbe5970e046c38e5d848546637f1382d6ae014a626a86412dadcf0e1122073

Documento generado en 11/10/2022 01:19:45 PM

Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:  
<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>



**RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO  
JUZGADO VEINTICUATRO CIVIL MUNICIPAL**

BOGOTÁ D.C., once (11) de octubre de dos mil veintidós (2022)

LEY 1564 DE 2012 (C. G del P.)

**Proceso Verbal de Restitución de Inmueble N° 2022-1030**

**Demandante:** Banco Davivienda S.A.

**Demandada:** Leonel Emiro Palencia Martínez.

Subsanada en debida forma la demanda y reunidos los requisitos legales exigidos por los artículos 82, 384 y 385 del Código General del Proceso y los documentos acompañados acreditan el interés reclamado, el Juzgado la acoge y **RESUELVE:**

1.- **ADMITIR** la presente acción verbal de restitución de tenencia de inmueble arrendado incoada por **Banco Davivienda S.A.** en contra de **Leonel Emiro Palencia Martínez.**

2.- Imprimir al presente asunto el trámite de verbal y correr traslado al extremo pasivo por el término de veinte (20) días de conformidad con el artículo 369 *ibidem*.

3.- Notificar a la parte demandada de conformidad con lo normado en los artículos 291 a 293 y 301 del Código General del Proceso y 8° de la ley 2213 de 2022, previniéndole que dispone de veinte (20) días para contestar la demanda y presentar las excepciones a que hubiera lugar.

4.- Se **ADVIERTE** a la entidad demandante que deberá conservar bajo su poder el original de los documentos base de la acción, a efectos de allegarlo al Despacho en el momento que éste así se lo requiera.

5.- Se le reconoce personería a la abogada Nhora Rocío Duarte Diaz, como apoderada de la parte demandante, en los términos del poder aportado (Arts. 74 y 75 del C. G. del P.).

**NOTIFÍQUESE (1),**

  
**DIANA MARCELA BORDA GUTIÉRREZ**  
**JUEZ**

\* **NOTIFICACIÓN POR ESTADO:** La providencia anterior es notificada por anotación en ESTADO No. 150 Hoy **12 de octubre de 2022** El Secretario Edison A. Bernal Saavedra

CCUB

Firmado Por:

**Diana Marcela Borda Gutierrez**

**Juez**

**Juzgado Municipal**

**Civil 024**

**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **3a24de2357795ee7f6205d1e9054558449f8fee86b804647f05d16bea7bd154e**

Documento generado en 11/10/2022 01:19:51 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**

**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



**RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO**  
**JUZGADO VEINTICUATRO CIVIL MUNICIPAL**  
BOGOTÁ D.C., once (11) de octubre de dos mil veintidós (2022)

**Proceso: (DERECHO DE PETICIÓN) No 2007-1307**

**Solicitante:** Roger Martínez Granaj.

**Demandado:** Jaime Hernando Palacios Correa.

De cara a la documental que precede, el Juzgado Dispone:

Téngase en cuenta que la parte actora dio cumplimiento al auto de seis (6) de septiembre de 2022.

Ahora bien, revisado el informe secretarial que obra a folio (02) de la presente encuadernación, se observa que en efecto cursó en este despacho proceso iniciado por Roger Martínez Granaj Vs. de Jaime Hernando Palacios Correa, con radicado 11001400302420060130700, el cual coincide con la anotación séptima, registrada en el folio de matrícula del inmueble, mismo que se encuentra archivado.

De tal suerte, póngase en conocimiento del peticionario el informe en mención, para que dentro de los 3 días siguientes al recibo de la comunicación eleve las manifestaciones que considere pertinentes.

Por secretaría envíese comunicación por el medio más expedito.

**NOTIFÍQUESE (1),**

  
**DIANA MARCELA BORDA GUTIÉRREZ**  
**JUEZ**

**\* NOTIFICACIÓN POR ESTADO:** La providencia anterior es notificada por anotación en ESTADO No. 150 Hoy **12 de octubre de 2022** El Secretario Edison A. Bernal Saavedra

CCUB

Firmado Por:  
Diana Marcela Borda Gutierrez  
Juez  
Juzgado Municipal  
Civil 024  
Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **079fc50aa07a09e07d3f423cda8c01c3e628db7415d7ff52524b596a9bb49b57**

Documento generado en 10/10/2022 08:11:56 PM

Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:  
<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>



**RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO**  
**JUZGADO VEINTICUATRO CIVIL MUNICIPAL**  
BOGOTÁ D.C., once (11) de octubre de dos mil veintidós (2022)

LEY 1564 DE 2012 (C. G del P.)

**Proceso: Verbal de declaración de pertenencia**  
**No. 2022-01006**

**Demandante:** Oliva María Méndez Guarnizo.

**Demandados:** Herederos indeterminados de María Jesús Quesada Martínez (q.e.p.d.) y personas indeterminadas que se crean con derecho sobre el bien a usucapir.

De conformidad con lo normado por el artículo 375 del Código General del Proceso, el Juzgado **DECRETA:**

1.- La inscripción de la demanda en el certificado de tradición y libertad del predio distinguido con el folio de matrícula número **50S-448061** de propiedad de **María Jesús Quesada Martínez**, para lo cual se ordena oficiar a la Oficina de Registro de Instrumentos Públicos correspondiente. Comuníquese.

2.- Para la notificación de este proveído, Secretaría tenga en cuenta lo dispuesto en el inciso 2º del artículo 9 del Decreto Legislativo 806 de 4 de junio de 2020, donde se prohíbe la inserción en el estado electrónico de autos donde se decreten medidas cautelares, entre otros.

**NOTIFÍQUESE y CÚMPLASE (2),**

  
**DIANA MARCELA BORDA GUTIÉRREZ**  
**JUEZ**

\* **NOTIFICACIÓN POR ESTADO:** La providencia anterior es notificada por anotación en ESTADO No. 150 Hoy **1 de septiembre de 2022** El Secretario Edison A. Bernal Saavedra

CCUB

Firmado Por:  
Diana Marcela Borda Gutierrez  
Juez  
Juzgado Municipal  
Civil 024

**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **89e865ec2b967859d7b7e1a180030fbabd6d559df7eedf96b1c387da9579c65e**

Documento generado en 11/10/2022 09:30:07 AM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:  
<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



**RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO**  
**JUZGADO VEINTICUATRO CIVIL MUNICIPAL**  
BOGOTÁ D.C., once (11) de octubre de dos mil veintidós (2022)

**Proceso: Ejecutivo Quirografario N° 2021-1178**

**Demandante:** Bancolombia S.A.

**Demandado:** Jennifer Jiménez Peñalosa.

En atención a la documental que precede, el Juzgado **DISPONE:**

1.- En atención a la petición efectuada por el apoderado de la parte actora se **REQUIERE** a la Oficina de Instrumentos Públicos Zona Centro, para que en el término de diez (10) días contados a partir del recibo de la comunicación respectiva, den cumplimiento a lo solicitado mediante el oficio 0112 de 08 de febrero de 2022, referente al embargo del inmueble con folio de matrícula inmobiliaria No. 50C-609324. Oficiése.

Para tal efecto, Secretaría libre el oficio respectivo, con copia de los folios 3 y 4 de este cuaderno.

NOTIFÍQUESE y CÚMPLASE (1),

  
**DIANA MARCELA BORDA GUTIÉRREZ**  
**JUEZ**

\* **NOTIFICACIÓN POR ESTADO:** La providencia anterior es notificada por anotación en ESTADO No. 150 Hoy **12 de octubre de 2022** El Secretario Edison A. Bernal Saavedra

CCUB

Firmado Por:  
Diana Marcela Borda Gutiérrez  
Juez  
Juzgado Municipal  
Civil 024  
Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **6681967eeb355cacb376467f3d5bbf2807bcd2c757bdb05c03e6fb8acba944ab**

Documento generado en 11/10/2022 01:19:46 PM

Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:

<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>



**RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO**  
**JUZGADO VEINTICUATRO CIVIL MUNICIPAL**  
BOGOTÁ D.C., once (11) de octubre de dos mil veintidós (2022)

**Proceso Aprehesión y Entrega N° 2022-01028**

**Acreedor:** Confirmeza S.A.S.

**Deudor:** Ana Cecilia Bello de Delgado.

De conformidad con lo solicitado por la apoderada judicial de la entidad demandante mediante escrito visible a folio 06 de este cuaderno y en concordancia con el inciso primero del artículo 92 del Código General del Proceso, el Juzgado **RESUELVE:**

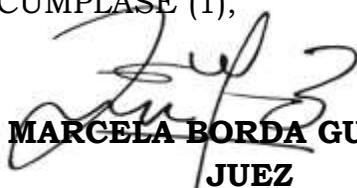
1.- **AUTORIZAR** el retiro de la demanda de la referencia.

2.- Ahora bien, teniendo en cuenta que la solicitud se integra con archivos virtuales, no habrá necesidad de devolverse, ni sus anexos, pues, los mismos se encuentran físicamente en poder de la parte actora.

3.- Sin condena en perjuicios al no practicarse la medida cautelar decretada.

4.- Archivar el expediente dejando las constancias del caso.

NOTIFÍQUESE y CÚMPLASE (1),

  
**DIANA MARCELA BORDA GUTIÉRREZ**  
**JUEZ**

\* **NOTIFICACIÓN POR ESTADO:** La providencia anterior es notificada por anotación en ESTADO No. 150 Hoy **12 de octubre de 2022** El Secretario Edison A. Bernal Saavedra

CCUB

Firmado Por:  
Diana Marcela Borda Gutierrez  
Juez  
Juzgado Municipal  
Civil 024  
Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **0069bf2590f3771ad80d424377192cf8e106fcb7d05e961de17b337955bdf9fa**

Documento generado en 11/10/2022 09:30:06 AM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**

**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



**RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO**  
**JUZGADO VEINTICUATRO CIVIL MUNICIPAL**

BOGOTÁ D.C., once (11) de octubre de dos mil veintidós (2022)

**Proceso: Ejecutivo Quirografario No. 2022-00361**

**Demandante:** Banco Popular S.A.

**Demandada:** Raquel Rojas Orjuela.

Comoquiera que la demandada Raquel Rojas Orjuela se encuentra notificada en la forma indicada en el artículo 8° de la Ley 2213 de 13 de junio de 2022, desde el **11 de julio de 2022** (FL. 04), no presentó excepciones de mérito dentro del término de traslado y tampoco otorgó poder a un abogado como se precisó en auto de 24 de agosto de 2022 (fl. 07, cdno.1), se advierte la necesidad de continuar con el trámite de instancia.

Por lo cual, vistas las actuaciones surtidas en el plenario, en el entendido que está notificada la parte convocada, y pese a lo manifestado a folio 5 de este cuaderno, no se plantearon excepciones de fondo dentro del término legal, lo cual implica que no hay oposición a las pretensiones, razón suficiente para darle aplicación al inciso segundo del artículo 440 del Código General del Proceso, donde se dispone que si no se proponen excepciones oportunamente, el juez ordenará, por medio de auto que no admite recurso, el remate y el avalúo de los bienes embargados y de los que posteriormente se cautelen, o seguir adelante la ejecución para el cumplimiento de las obligaciones determinadas en el mandamiento ejecutivo, realizar la liquidación del crédito y condenar en costas al ejecutado.

En consecuencia, el Despacho **Resuelve:**

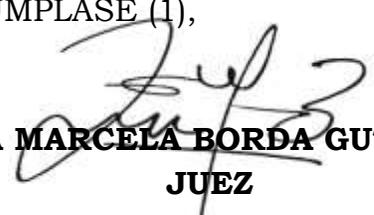
Primero: **ORDENAR** seguir adelante con la ejecución en los términos del mandamiento de pago de 18 de abril de 2022 (fl. 03, cdno.1).

Segundo: **DECRETAR** el remate de los bienes embargados y secuestrados, así como de los que posteriormente se llegaren a cautelar.

Tercero: **CONDENAR** en costas a la parte demandada. Secretaría proceda a efectuar la liquidación respectiva, consultando lo reglado en el artículo 366 del Código General del Proceso y teniendo como agencias en derecho la suma de \$3.400.000.

Cuarto: **PRACTÍQUESE** la liquidación del crédito con observancia de lo preceptuado en el artículo o 446 *ibídem*.

NOTIFÍQUESE y CÚMPLASE (1),

  
**DIANA MARCELA BORDA GUTIÉRREZ**  
**JUEZ**

**NOTIFICACIÓN POR ESTADO:** La providencia anterior es notificada por anotación en ESTADO No 150 Hoy **12 de octubre de 2022**. El Secretario Edison Alirio Bernal.

MCPV

Firmado Por:  
Diana Marcela Borda Gutierrez  
Juez  
Juzgado Municipal  
Civil 024  
Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **01fb3da11e90bb02d42847e94c02da33ca0b7e37eb99bad759c5c62e8ca8f120**

Documento generado en 11/10/2022 09:30:01 AM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



**RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO  
JUZGADO VEINTICUATRO CIVIL MUNICIPAL**

BOGOTÁ D.C., once (11) de octubre de dos mil veintidós (2022)

**Proceso Ejecutivo quirografario No. 2022-00609.**

**Demandante** AECSA S.A.

**Demandada:** Claudia Patricia Rincón Suárez.

Téngase por surtida la notificación de la convocada Claudia Patricia Rincón Suárez en la forma indicada en el artículo 8° de la Ley 2213 de 13 de junio de 2022 (FL. 07), quien guardó silencio dentro del término de traslado.

Vistas las actuaciones surtidas en el plenario, en el entendido que está notificada la parte convocada de la orden de apremio y dado que la misma no planteó medio de defensa alguno en la presente demanda dentro del término legal, lo cual implica que no hay oposición a las pretensiones, razón suficiente para darle aplicación al inciso segundo del artículo 440 del Código General del Proceso, donde se dispone que si no se proponen excepciones oportunamente, el juez ordenará, por medio de auto que no admite recurso, el remate y el avalúo de los bienes embargados y de los que posteriormente se cautelen, o seguir adelante la ejecución para el cumplimiento de las obligaciones determinadas en el mandamiento ejecutivo, realizar la liquidación del crédito y condenar en costas al ejecutado.

En consecuencia, el Despacho **Resuelve:**

Primero: **ORDENAR** seguir adelante con la ejecución en los términos del mandamiento de pago de 27 de mayo de 2022 (F.03).

Segundo: **DECRETAR** el remate de los bienes embargados y secuestrados, así como de los que posteriormente se llegaren a cautelar.

Tercero: **CONDENAR** en costas a la parte demandada. Secretaría proceda a efectuar la liquidación respectiva, consultando lo reglado en el artículo 366 del Código General del Proceso y teniendo como agencias en derecho la suma de \$4.000.000.

Cuarto: **PRACTÍQUESE** la liquidación del crédito con observancia de lo preceptuado en el artículo o 446 *ibídem*.

**NOTIFÍQUESE (1),**

  
**DIANA MARCELA BORDA GUTIÉRREZ**  
JUEZ

\* **NOTIFICACIÓN POR ESTADO:** La providencia anterior es notificada por anotación en ESTADO No 150 Hoy **12 de octubre de 2022**. El Secretario Edison Alirio Bernal.

**Firmado Por:**  
**Diana Marcela Borda Gutierrez**  
**Juez**  
**Juzgado Municipal**  
**Civil 024**  
**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **f9ee928242b64892ae8b4d3176a2a8764badbefc0d072406bda984b8d2d3fc1a**

Documento generado en 11/10/2022 09:29:59 AM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



**RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO**  
**JUZGADO VEINTICUATRO CIVIL MUNICIPAL**  
BOGOTÁ D.C., once (11) de octubre de dos mil veintidós (2022)

LEY 1564 DE 2012 (C. G del P.)  
**Proceso Ejecutivo para Efectivada Garantía Real N° 2022-00692**

**Demandante:** July Marcela Roza Beltrán.

**Demandada:** José Norberto Rodríguez Romero.

En atención a la documental que precede, el Juzgado **DISPONE:**

1.- Teniendo en cuenta la solicitud que precede (fl. 07) y de conformidad con lo establecido en el artículo 286 del Código General del Proceso, se **CORRIGE** el proveído mediante la cual se decretó el embargo del inmueble hipotecado (fl. 04), en el sentido de indicar que se DECRETA el EMBARGO del inmueble hipotecado e identificado con la matrícula inmobiliaria No. 50C-1400605, respecto del CINCUENTA POR CIENTO (50%), que fuera hipotecado y no como erróneamente se consignó. En lo demás, manténgase incólume la providencia aludida.

Para tal efecto, por Secretaría actualice el oficio No. 1386 del 11 de julio de 2022, teniendo en cuenta lo establecido en el presente proveído.

2.- Por último, por Secretaría remítanse el oficio correspondiente **a la parte actora**, quien deberá diligenciarlo dentro del término de treinta (30) días hábiles contados a partir de su recibo, so pena de dar aplicación al artículo 317 de la Ley 1564 de 2012, es decir, tener por desistida esa medida cautelar.

**NOTIFÍQUESE y CÚMPLASE (1),**

  
**DIANA MARCELA BORDA GUTIÉRREZ**  
**JUEZ**

\* **NOTIFICACIÓN POR ESTADO:** La providencia anterior es notificada por anotación en ESTADO No. 150 Hoy **12 de octubre de 2022** El Secretario Edison A. Bernal Saavedra

CCUB

Firmado Por:  
Diana Marcela Borda Gutiérrez  
Juez  
Juzgado Municipal  
Civil 024  
Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,

conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **40c3723c28e4143ca498cf9e5a5f06ee7baa52ac33a4136879670ba23bac7573**

Documento generado en 11/10/2022 01:19:54 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:  
<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



**RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO**  
**JUZGADO VEINTICUATRO CIVIL MUNICIPAL**  
BOGOTÁ D.C., once (11) de octubre de dos mil veintidós (2022)

**Proceso Ejecutivo Quirografario N° 2021-01166**

**Demandante:** Febor Entidad Cooperativa.

**Demandado:** Isabel Monroy Tovar.

De cara a la documental que precede, el Juzgado Dispone:

1.- Se le reitera por al apoderado de la parte actora que debe especificar si la terminación del proceso corresponde al **pago total de la obligación** o en su defecto **de las cuotas en mora**, pues en memorial visto a folio 5 de encuadernación no se indicó, motivo por el cual no es posible dar trámite a su solicitud hasta tanto no aclare lo pretendido.

NOTIFÍQUESE (1),

  
**DIANA MARCELA BORDA GUTIÉRREZ**  
**JUEZ**

\* **NOTIFICACIÓN POR ESTADO:** La providencia anterior es notificada por anotación en ESTADO No. 150 Hoy **12 de octubre de 2022** El Secretario Edison A. Bernal Saavedra

CCUB

Firmado Por:  
Diana Marcela Borda Gutierrez  
Juez  
Juzgado Municipal  
Civil 024  
Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **0c33e42228ed08d62b5e878ba8f186ae733800b1a81adce66128d75fd26c71cb**

Documento generado en 11/10/2022 09:29:56 AM

Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:  
<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>



**RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO  
JUZGADO VEINTICUATRO CIVIL MUNICIPAL**

BOGOTÁ D.C., once (11) de octubre de dos mil veintidós (2022)

**Proceso Ejecutivo Quirografario No 2022-00536**

**Demandante:** Banco de Occidente S.A.

**Demandada:** Jorge Mario Rivera Avendaño.

Se decide el recurso de reposición y en subsidio de apelación, interpuestos por el apoderado judicial de la parte demandante en contra del numeral 3.- del proveído de 18 de agosto de 2022, por medio del cual se negó la solicitud de pago de intereses de mora solicitados en la pretensión 1.3 del escrito de subsanación, previo los siguientes,

**ANTECEDENTES**

1.-Indicó el extremo actor que, en la pretensión 1.3 del escrito de subsanación, no se configura el fenómeno jurídico establecido en el artículo 866 del Código de Comercio, pues la entidad demandante no pretende el cobro de sumas de dinero, que no se encuentren relacionadas en el pagaré y su correspondiente carta de instrucciones; o que en su defecto no hayan sido aceptadas con anterioridad por parte del tomador del crédito, ni mucho menos se pretende el cobro de intereses moratorios sobre la pretensión segunda del libelo de la demanda, sino que dicho valor corresponde a los intereses moratorios, adeudados desde el momento en que el deudor entró en mora con sus obligaciones y hasta la fecha del diligenciamiento del correspondiente título valor, valor que está legitimado desde el principio de literalidad.

Por lo tanto, dichos intereses moratorios se encuentran introducidos en la literalidad del título valor que se está ejecutando, misma que tiene unas fechas de causación específicas, esto es desde el 07 de octubre de 2021 hasta el 11 de abril de 2022, siendo esta fecha última con la cual la sociedad ejecutante procedió a diligenciar el título base de ejecución, es por estas circunstancias que no se encuentra implícito en las causales indicadas en la figura del anatocismo.

2.- No se hizo necesario fijar el recurso en lista, comoquiera que no se encuentra trabada la *Litis*.

## CONSIDERACIONES

1.- El artículo 318 del Código General del Proceso contempla el recurso de reposición como un mecanismo para que el juez o magistrado sustanciador enmiende las falencias cometidas en sus decisiones.

2.- En el caso concreto se advierte que el medio impugnativo instaurado no tiene vocación de prosperidad, por lo que pasa a verse.

Es bien sabido que en la legislación colombiana existe expresa prohibición respecto de la figura del anatocismo, sin embargo, en el artículo 866 del Código de Comercio, establece excepciones mediante las cuales se puede llegar a configurar dicha figura, veamos:

ARTÍCULO 886. <ANATOCISMO>. Los intereses pendientes no producirán intereses *sino desde la fecha de la demanda judicial del acreedor, o por acuerdo posterior al vencimiento, siempre que en uno y otro caso se trate de intereses debidos con un año de anterioridad, por lo menos. (Subrayado fuera del texto*

De tal suerte que, no se está en presencia de la figura jurídica del anatocismo desde el momento en que el acreedor impago presenta demanda judicial, o en su defecto, exista acuerdo posterior al vencimiento con el deudor. Sin embargo, en una u otra excepción deberán existir intereses moratorios debidos con un año de anterioridad, por lo menos.

Ahora bien, descendiendo al caso *sub judice*, si bien le asiste la razón al apoderado de la parte demanda, en el sentido de indicar que se encuentra pactado entre el acreedor y deudor dicho rubro, y que el mismo tiene concordancia con el principio de literalidad del título valor que aquí se cobra; no menos cierto es, que los intereses debidos por parte del ejecutado no cumplen con la condición de ser “debidos con un año de anterioridad, por lo menos”, tal y como lo dispone la legislación comercial, pues nótese que en las fechas establecidas en el punto 1.3 del escrito de subsanación, no han pasado más de seis meses, tiempo que a la luz del artículo 866 del Código de Comercio, se hace prematuro su cobro, motivo por el cual no está llamado a prosperar el recurso presentado.

3.- En conclusión, se respaldará la determinación cuestionada.

4.- Por último, en atención a lo dispuesto en el numeral 4° del artículo 321 del Código General del Proceso, concordante con el inciso segundo del artículo 438 *ibídem*, se concederá, en el efecto suspensivo, la alzada planteada en subsidio.

En mérito de las precedentes consideraciones, el Juzgado Veinticuatro Civil Municipal de Bogotá D.C.,

**RESUELVE:**

Primero. - **MANTENER** el numeral 3° del auto de 18 de agosto de 2022 (F. 06), por las razones expuestas en la parte motiva de la presente providencia.

**SEGUNDO: CONCEDER** en el efecto devolutivo, la apelación propuesta.

Por consiguiente, atendiendo lo previsto en la regla 3ª del artículo 322 del Código General del Proceso, en el término de los tres (3) días siguientes, la inconforme deberá sustentar su apelación.

Sustentado o no el recurso, remítase el expediente digital a la Oficina Judicial para su correspondiente reparto ante los Juzgados Civiles de Circuito de esta ciudad. Déjense las constancias de rigor. (Artículo 324 *ibidem*)

**NOTIFÍQUESE (1),**

  
**DIANA MARCELA BORDA GUTIÉRREZ**  
**JUEZ**

\* **NOTIFICACIÓN POR ESTADO:** La providencia anterior es notificada por anotación en ESTADO No. 150 Hoy **12 de octubre de 2022** El Secretario Edison A. Bernal Saavedra

CCUB

Firmado Por:  
Diana Marcela Borda Gutierrez  
Juez  
Juzgado Municipal  
Civil 024  
Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **025a409da8ab4b5e267db768f602140c5945d30e76384a1b3f48bcc4d6e42806**

Documento generado en 10/10/2022 08:11:52 PM

Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:  
<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>



**RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO**  
**JUZGADO VEINTICUATRO CIVIL MUNICIPAL**  
BOGOTÁ D.C., once (11) de octubre de dos mil veintidós (2022)

LEY 1564 DE 2012 (C. G del P.)

**Proceso Insolvencia de Persona Natural No Comerciante-N°  
2022- 00974**

**Deudor:** Sergio Alberto Fuentes Arjona.

Por encontrarnos ante las circunstancias previstas en el numeral 1° del artículo 563 del Código General del Proceso, conforme la remisión que hiciera el Centro de Conciliación, Arbitraje y Amigable Composición Fundación Liborio Mejía, del trámite de insolvencia de persona natural no comerciante, en virtud de lo establecido en el artículo 564 *ibidem*, el Juzgado **DISPONE:**

1.- **DECLARAR LA APERTURA** del proceso de Liquidación Patrimonial de Sergio Alberto Fuentes Arjona, identificada con la cédula de ciudadanía número 13.251.665.

2.- **DESIGNAR** como liquidador de la lista Clase C elaborada por la Superintendencia de Sociedades<sup>1</sup>, a quien registra en documento adjunto, en cumplimiento a lo ordenado por el artículo 47 del Decreto 2677 de 2012. Comuníquesele por el medio más expedito, para que en el término de cinco (5) días concurra a aceptar el cargo.

Se le fija como honorarios provisionales la suma de \$500.000.

3.-**ORDENAR** al liquidador designado que:

- a) Dentro de los cinco (5) días siguientes a su posesión, notifique por aviso a los acreedores del deudor incluidos en la relación definitiva de acreencias y a su cónyuge o compañera permanente, si fuere el caso, acerca de la existencia del presente proceso y para que publique un aviso en un periódico de amplia circulación nacional, como puede ser en el diario la República, El Tiempo o El Espectador, en el que se convoque a los acreedores del deudor, a fin de que se hagan parte en el proceso<sup>2</sup>.
- b) Dentro de los veinte (20) días siguientes a su posesión, actualice el inventario valorado de los bienes del deudor, con estricto seguimiento de los parámetros de valoración definidos en el inciso 2°, numeral 3°, artículo 564 del Código General del Proceso.

<sup>1</sup> Artículo 47 del Decreto 2677 de 2012.

<sup>2</sup> Conforme lo dispuesto en el parágrafo del artículo 564 del Código General del Proceso, el requisito de la publicación de la providencia de apertura solo se entenderá surtido con la inscripción de este proveído en el Registro Nacional de Personas Emplazadas, lo cual se ordenará una vez se acredite el emplazamiento.

4.- **OFICIAR** a todos los jueces que tramitan procesos ejecutivos contra la deudora para que los remitan a la liquidación, incluso, aquellos que se adelanten por concepto de alimentos, indicándoles que la incorporación deberá darse antes del traslado para objeciones de los créditos, so pena de ser considerados como extemporáneos. No obstante, esta sanción no se aplicará a los procesos por alimentos.

5.- **SE PREVIENE** a todos los deudores de la concursada para que sólo paguen al liquidador designado, so pena de la ineficacia de todo pago hecho a persona distinta.

6.- **COMUNÍQUESE** a las centrales de riesgos sobre el inicio del presente trámite liquidatorio, de conformidad con lo previsto en el artículo 573 del Código General del Proceso. Oficiese.

7.- **ADVERTIR** al deudor Sergio Alberto Fuentes Arjona de los efectos que conlleva la apertura de la liquidación patrimonial y de las prohibiciones que en adelante lo afecten de cara a lo normado en el artículo 565 del Código General del Proceso.

NOTIFÍQUESE y CÚMPLASE,

  
**DIANA MARCELA BORDA GUTIÉRREZ**  
**JUEZ**

\* **NOTIFICACIÓN POR ESTADO:** La providencia anterior es notificada por anotación en ESTADO No. 150 Hoy **12 de octubre de 2022** El Secretario Edison A. Bernal Saavedra

CCUB

Firmado Por:  
Diana Marcela Borda Gutierrez  
Juez  
Juzgado Municipal  
Civil 024  
Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: 9958510d8b40d37f8c602dc7d48722814f3bc60a0e55f5cb4c9e7cdc42684879

Documento generado en 10/10/2022 08:11:55 PM

Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:  
<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>



**RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO**  
**JUZGADO VEINTICUATRO CIVIL MUNICIPAL**  
BOGOTÁ D.C., once (11) de octubre de dos mil veintidós (2022)

**Proceso: Ejecutivo Quirografario No. 2022-0118**  
**Demandante:** Banco GNB Sudameris S.A.  
**Demandado:** Omar González Vivas.

En atención a la documental que antecede, de cara a lo manifestado por el apoderado de la parte actora en el memorial obrante a folio 8 de este cuaderno y de conformidad con lo previsto en el artículo 293 del Código General del Proceso, se **ORDENA** el emplazamiento del demandado Omar González Vivas Para el efecto, Secretaría proceda con la inclusión de la información correspondiente en la base de datos del Registro Nacional de Personas Emplazadas, de acuerdo a lo consagrado en el artículo 10 de la ley 2213 de 13 de junio de 2022.

Una vez vencido el término de que trata el inciso 6° del artículo 108 del Código General del Proceso, retorne el expediente al Despacho para proveer lo pertinente.

NOTIFÍQUESE y CÚMPLASE (1),

**DIANA MARCELA BORDA GUTIÉRREZ**  
**JUEZ**

\* **NOTIFICACIÓN POR ESTADO:** La providencia anterior es notificada por anotación en ESTADO No. 150 Hoy **12 de octubre de 2022** El Secretario Edison A. Bernal Saavedra

CCUB

Firmado Por:  
Diana Marcela Borda Gutierrez  
Juez  
Juzgado Municipal  
Civil 024  
Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **bf3b144c396823b4f8beb315e1aef57ac992e4c6f8d453c6f744cda9d642ded**

Documento generado en 11/10/2022 01:19:44 PM

Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:  
<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>



**RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO**  
**JUZGADO VEINTICUATRO CIVIL MUNICIPAL**

BOGOTÁ D.C., once (11) de septiembre de dos mil veintidós (2022)

**Derecho de Petición.**

**Solicitante:** Julia Inés Castiblanco Velásquez.

En atención a la documental que precede, el Juzgado **Dispone:**

En atención al derecho de petición interpuesto por Julia Inés Castiblanco Velásquez con el fin obtener información sobre la medida cautelar que recae sobre el bien inmueble con matrícula No.50S-907871.

Adviértase en primer lugar que, la garantía constitucional prevista en el artículo 23 de la Carta Política, no procede cuando con él se busca propiciar de las autoridades judiciales información de los asuntos de que aquellas conocen, en razón a que los procesos adelantados ante los jueces tienen establecidos unos procedimientos dispuestos en la ley, por consiguiente, es en el marco de éstos que las solicitudes elevadas por las partes e intervinientes deben resolverse, y no a través de la prerrogativa en comento.

No obstante, en aras de atender el pedimento de la referencia, el Juzgado **DISPONE:**

1.- Poner en conocimiento del peticionario el informe Secretarial que precede, donde se indicó que “Una vez verificada las bases de datos de este juzgado, a través de sistema de consulta Web Siglo XXI, se evidencia que dicho proceso NO se encuentra actualizado en el sistema de consulta web.”

2.- Por lo cual, se requiere al solicitante para que detalle los datos del proceso por medio del cual se indica este Juzgado embargó inmueble con matrícula No.50S-907871.

Adicionalmente, especifique qué se pretende, por cuanto en el certificado de tradición de ese bien, no se evidencia medida cautelar decretada por este juzgado.

Además, contrario a lo señalado, este Despacho no es quien adelanta el proceso coactivo, toda vez que fue la Dirección de Jurisdicción Coactiva del Consejo Superior de la Judicatura, quien decretó el embargo que se encuentra vigente, tal como fue manifestado en su petición en el hecho cuarto

3.- Así las cosas, se previene que la solicitud de levantamiento de medida cautelar debe ser resuelta por esa entidad.

En consecuencia, de conformidad a lo establecido en el artículo 21 de la Ley 1755 de 2015, se TRASLADA por competencia a la Dirección de

Jurisdicción Coactiva del Consejo Superior de la Judicatura, el derecho de petición interpuesto por Julia Inés Castiblanco Velásquez.

Para el efecto, Secretaría libre y diligencie el comunicado respectivo, con copia de toda la actuación.

4.- Por Secretaría, notifíquese esta determinación por el medio más expedito al solicitante.

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE (1),

  
**DIANA MARCELA BORDA GUTIÉRREZ**  
**JUEZ**

**\* NOTIFICACIÓN POR ESTADO:** La providencia anterior es notificada por anotación en ESTADO No. 150 Hoy **12 de octubre de 2022** El Secretario Edison A. Bernal Saavedra

CCUB

Firmado Por:  
Diana Marcela Borda Gutierrez  
Juez  
Juzgado Municipal  
Civil 024  
Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **fca6a77ce0feb68d868d5fe677676d9fdc372cdb7bf278a86cc071a20158f714**

Documento generado en 11/10/2022 01:19:51 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



**RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO**  
**JUZGADO VEINTICUATRO CIVIL MUNICIPAL**  
BOGOTÁ D.C., once (11) de octubre de dos mil veintidós (2022)

**Proceso: Sucesión de Aura María Martínez Romero**  
**(DERECHO DE PETICIÓN).**  
**Solicitante: Blanca Mariela Romero Martínez**

En atención a la documental que antecede, el Juzgado **DISPONE**:

1.-Agregar al plenario, póngase en conocimiento de la parte solicitante y tener en cuenta para los fines pertinentes, el informe secretarial que obra a folio 8, en el cual se indicó que no fue posible localizar el expediente de la referencia.

2.-Así las cosas y, ante lo señalado en el informe que obra a folio 8 de este cuaderno, por Secretaría **OFÍCIESE** al Archivo Central de la Rama Judicial para que en el término de diez (10) días contados a partir de su enteramiento, informe luego de realizar la búsqueda correspondiente, si en esa dependencia se encuentra el proceso de sucesión, de la causante Aura María Martínez Romero.

Para tal efecto, Secretaría libre y diligencie el comunicado respectivo, con copia simple del oficio en mención.

3.-Cumplido lo anterior o vencido el término concedido, retorne el expediente al Despacho para resolver lo pertinente.

4.-Por Secretaría, notifíquese esta determinación por el medio más expedito a la parte solicitante.

**NOTIFÍQUESE y CÚMPLASE (1),**

  
**DIANA MARCELA BORDA GUTIÉRREZ**  
**JUEZ**

**\* NOTIFICACIÓN POR ESTADO:** La providencia anterior es notificada por anotación en ESTADO No. 150 Hoy **12 de octubre de 2022** El Secretario Edison A. Bernal Saavedra

CCUB

Firmado Por:  
Diana Marcela Borda Gutierrez  
Juez  
Juzgado Municipal  
Civil 024  
Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **3527dc115daa9f6ea14fdc530cea887b4f5f49969831029968817753b6758a14**

Documento generado en 11/10/2022 01:50:12 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**

**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

**REPÚBLICA DE COLOMBIA**



**RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO  
JUZGADO VEINTICUATRO CIVIL MUNICIPAL**

BOGOTÁ D.C., once (11) de octubre de dos mil veintidós (2022)

LEY 1564 DE 2012 (C. G del P.)

**Proceso: Ejecutivo Quirografario N° 2022-00978**

**Demandante:** Banco de Occidente.

**Demandada:** Natalia Andrea Pinto Chacón.

De conformidad a lo reglado en el artículo 599 del C. G. del P., el Juzgado RESUELVE:

1.- Decretar el EMBARGO y retención de los dineros que la demandada **Natalia Andrea Pinto Chacón**, tengan depositados o lleguen a depositar en las cuentas corrientes y/o ahorro, y/o por cualquier otro concepto en que sea titular en los Bancos que se enuncian en el escrito de medidas.

**Oficiese** al gerente de la entidad financiera para que efectúe la retención correspondiente y ponga a disposición del juzgado los dineros, a través de la constitución de certificado de depósito, so pena de hacerse responsable de dichos valores (núm. 10 del art. 593 *ibidem*).

Limítese la medida a la suma de \$ **127.735.000** M/Cte.

2.- DECRETAR el EMBARGO y retención de la quinta parte del excedente del salario mínimo legal y demás emolumentos de los ingresos que por cualquier concepto perciba la demandada **Natalia Andrea Pinto Acosta** como empleada en **Rama Judicial**

Oficiese al pagador para que efectúe la retención correspondiente y ponga a disposición del Juzgado los dineros, a través de la cuenta de depósitos judiciales del Banco Agrario de Colombia, e igualmente, prevéngasele en la forma prevista en el art. 593, núm. 9° ejúsdem.

Limitase la medida a la suma de \$ **127.735.000** M/Cte.

Una vez efectuado lo anterior, comuníquesele a la parte actora dicho trámite con las constancias del caso.

3.- Decretar el EMBARGO y retención de las acciones o bonos, o cualquier derecho económico que la demandada **Natalia Andrea Pinto Acosta** tengan depositados o lleguen a depositar **en cuenta en el Depósito Centralizado de Valores DECEVAL**, y/o por cualquier otro concepto en que sea titular en los Bancos que se enuncian en el escrito de medidas.

**Oficiese** al gerente de la entidad financiera para que efectúe la retención correspondiente y ponga a disposición del juzgado los dineros, a través de la constitución de certificado de depósito, so pena de hacerse responsable de dichos valores (núm. 10 del art. 593 *ibidem*).

Limitase la medida a la suma de **\$127.735.000** M/Cte.

Una vez efectuado lo anterior, comuníquesele a la parte actora dicho trámite con las constancias del caso.

**4-. Para la anotación de este proveído, Secretaría tenga en cuenta lo dispuesto en el inciso 2° del artículo 9 de la Ley 2213 de 2022, donde se prohíbe la inserción en el estado electrónico de autos en los que se decreten medidas cautelares, entre otros.**

NOTIFÍQUESE y CÚMPLASE (2),

  
**DIANA MARCELA BORDA GUTIÉRREZ**  
**JUEZ**

**\* NOTIFICACIÓN POR ESTADO:** La providencia anterior es notificada por anotación en ESTADO No. 150 Hoy **12 de octubre de 2022** El Secretario Edison A. Bernal Saavedra

CCUB

Firmado Por:  
Diana Marcela Borda Gutierrez  
Juez  
Juzgado Municipal  
Civil 024  
Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **eb7c610c49fd4c94b2709b3429cc2c5b643f751bebb898ca5578871c4802c45e**

Documento generado en 11/10/2022 09:29:51 AM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



**RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO**  
**JUZGADO VEINTICUATRO CIVIL MUNICIPAL**  
BOGOTÁ D.C., once (11) de octubre de dos mil veintidós (2022)

LEY 1564 DE 2012 (C. G del P.)

**Proceso Ejecutivo Quirografario N° 2022-00772**

**Demandante:** María Deyanira Molina de Torres, Gloria Yohana Torres Molina y Paola Andrea Torres Molina.

**Demandada:** Sandra Milena Torres Molina y Henry Emilio Peñuela Acosta.

De conformidad con lo normado por el artículo 599 del Código General del Proceso, el Juzgado **DECRETA:**

1.- El embargo y retención de la quinta parte que exceda del salario mínimo legal vigente y/u honorarios y demás emolumentos que hagan parte del mismo, que el demandado Henry Emilio Peñuela Acosta identificada con la cédula de ciudadanía 80.148.761, devengue como empleado de William Grant & Sons Colombia S.A.S. Se limita la medida a la suma de \$143.300.000. M/Cte.

Oficiese al pagador informando lo aquí dispuesto y haciendo la advertencia prevista en el inciso 9° del artículo 593 del Código General del Proceso y remitiéndose en los términos del artículo 11 de la Ley 2213 de junio 13 de 2022.

**2.- Para la notificación de este proveído, Secretaría tenga en cuenta lo dispuesto en el inciso 2° del artículo 9 de la Ley 2213 de junio 13 de 2022, donde se prohíbe la inserción en el estado electrónico de autos donde se decreten medidas cautelares, entre otros.**

**NOTIFÍQUESE (1),**

  
**DIANA MARCELA BORDA GUTIÉRREZ**  
**JUEZ**

**\* NOTIFICACIÓN POR ESTADO:** La providencia anterior es notificada por anotación en ESTADO No. 150 Hoy **12 de octubre de 2022** El Secretario Edison A. Bernal Saavedra

CCUB

Firmado Por:  
Diana Marcela Borda Gutierrez  
Juez  
Juzgado Municipal  
Civil 024  
Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,

conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **f3f550c49bf64d73dc2d5763e7af1903e4ad984e31f95b4a4be67186433c042c**

Documento generado en 11/10/2022 01:19:54 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



**RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO  
JUZGADO VEINTICUATRO CIVIL MUNICIPAL**

BOGOTÁ D.C., once (11) de octubre de dos mil veintidós (2022)

**Proceso DEMANDA DE RECONVENCIÓN** Verbal de Incumplimiento de Contrato- N° 2022-0284.

**Demandante en Reconvención:** Fraida Karine Correa.

**Demandada Reconvenida:** Nancy Lucero Vega Sánchez.

Sin perjuicio de la contestación de la demanda de reconvenición allegada en término, se advierte que, el proceso ingresó al Despacho sin que venciera el término concedido en el auto de 2 de septiembre de 2022 (Fl. 03 C2 Demanda de Reconvenición).

De conformidad con lo normado en el inciso 4° del artículo 118 del Código General del Proceso, Secretaría proceda a reanudar y contabilizar el término para que la convocada Nancy Lucero Vega Sánchez, ejerza su derecho de defensa.

Una vez vencido el término legal, retorne el expediente al despacho para proveer lo pertinente.

NOTIFÍQUESE y CÚMPLASE (2),

  
**DIANA MARCELA BORDA GUTIÉRREZ**  
**JUEZ**

**\* NOTIFICACIÓN POR ESTADO:** La providencia anterior es notificada por anotación en ESTADO No. 150 Hoy **12 de octubre de 2022** El Secretario Edison A. Bernal Saavedra

CCUB

Firmado Por:

Diana Marcela Borda Gutierrez

Juez

Juzgado Municipal

Civil 024

Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **1e8f5308e8e30003fee0ab98a5b025feaf1b856393dde0d7a8d32c96435f998e**

Documento generado en 10/10/2022 08:11:50 PM

Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:

<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>



**RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO  
JUZGADO VEINTICUATRO CIVIL MUNICIPAL**

BOGOTÁ D.C., once (11) de octubre de dos mil veintidós (2022)  
)

**Proceso Ejecutivo Quirografario N° 2021-01228**

**Demandante:** Bancolombia S.A.

**Demandada:** Andrés Campos Lozano.

En virtud de lo establecido en el inciso final del artículo 135, en concordancia con el numeral 1° del artículo 136 del Código General del Proceso, se **RECHAZA DE PLANO** la solicitud de nulidad formulada por la apoderada de la parte ejecutada comoquiera que las irregularidades alegadas se encuentran subsanadas en tanto el ejecutado fue notificado de la orden de apremio (FL 07 – C1), quien dentro del término del traslado no propuso excepciones.

En cuanto a la falta de competencia en razón al factor territorial, debe ser manifestada mediante excepción previa conforme al artículo 100 del C.G del P., ahora bien, nótese que pretende la parte demanda suplir una etapa procesal que fuera omitida por aquel, al proponer incidente de nulidad sobre una actuación culminada, aunado a lo anterior revisado el artículo 135 de la Ley 1564 de 2012, no se evidencia que se encuentre taxativamente una causal establecida para resolver de fondo.

Obsérvese que mediante escrito allegado por la parte demandante el 2 de septiembre de los corrientes en curso (FL 07– C.1), se arrimó notificación positiva conforme a los lineamientos del Decreto 806 de 04 de junio de 2020, misma que fue remitida al correo del ejecutado, el cual coincide con el indicado en el escrito de contestación de la demanda, sobre el cual la empresa de mensajería indicó que la comunicación fue recibida por el receptor.

Dicho enteramiento fue efectuado el 4 de marzo de 2022, de tal suerte la parte demanda contaba con el término para presentar excepciones hasta el 23 de marzo, sin embargo, no fueron presentadas y venció el traslado en silencio.

De otro lado, la Corte Constitucional mediante sentencia C-537 de 2016, afirmó que la incompetencia en razón al factor territorial, es subsanable, en tanto no sea alegado por quien debiera hacerlo, veamos:

*En desarrollo de esta competencia, mediante la Ley 1564 de 2012, Código General del Proceso, el legislador estableció el régimen de las nulidades procesales en los procesos que se rigen por este Código y dispuso que la falta de jurisdicción y la incompetencia por los factores subjetivo y funcional<sup>11</sup> son improrrogables (artículo 16), es decir, que la nulidad que su desconocimiento genera es insaneable. **Implícitamente dispuso, por consiguiente, que la incompetencia por los otros factores de atribución de la competencia, como el objetivo, el territorial y el de conexidad, sí es prorrogable y el vicio es entonces saneable, si no es oportunamente alegado.** En los términos utilizados por el legislador, la prorrogabilidad de la competencia significa que, a pesar de no ser el juez competente, el vicio es considerado*

*subsana ble por el legislador y el juez podrá válidamente dictar sentencia, si la parte no alegó oportunamente el vicio. En este sentido, la determinación de las formas propias del juicio por parte del legislador consistió en establecer una primera diferencia: la asunción de competencia por un juez sin estar de acuerdo con lo dispuesto por los factores objetivo, territorial y por conexidad, le permite al juez prorrogar o extender no obstante su competencia y, por lo tanto, este hecho no genera nulidad de la sentencia dictada por el juez, si el vicio no fue alegado, mientras que, la asunción de competencia con desconocimiento de la competencia de la jurisdicción y de los factores subjetivo y funcional, sí genera necesariamente nulidad de la sentencia. También, en ejercicio de su competencia legislativa, el Congreso de la República dispuso que, salvo la sentencia, lo actuado por el juez incompetente, antes de la declaratoria de nulidad (artículo 133, n. 1), conserve validez, (artículos 16 y 138). De manera concordante, estableció unas causales de nulidad del proceso, en cuya lista se encuentra la hipótesis de la actuación del juez, después de declarar la falta de jurisdicción o de competencia (artículo 133, n. 1). Se trató de determinar legislativamente las consecuencias que genera la nulidad y establecer, dentro del margen de configuración legislativa atribuido al Congreso de la República, que la nulidad declarada no tiene efectos retroactivos, sino solamente hacia el futuro, con la salvedad de que la conservación de la validez no cubrirá la sentencia misma. (Negrillas y Subrayados fuera del texto)*

Por lo tanto, este despacho es competente pese a los argumentos presentados por la parte ejecutada, en la medida que no fue alegado dicho vicio en su momento, pues el demandado dentro del término del traslado de la notificación efectuada, dejó transcurrir el termino en silencio.

Por esas breves razones, el Despacho **RECHAZA DE PLANO** el incidente de nulidad que obra a folio 1 de la presente encuadernación.

NOTIFÍQUESE (2),

  
**DIANA MARCELA BORDA GUTIÉRREZ**  
**JUEZ**

**\* NOTIFICACIÓN POR ESTADO:** La providencia anterior es notificada por anotación en ESTADO No. 150 Hoy **12 de octubre de 2022** El Secretario Edison A. Bernal Saavedra

CCUB

Firmado Por:  
Diana Marcela Borda Gutiérrez  
Juez  
Juzgado Municipal  
Civil 024  
Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **b07f515e0f61162f98e3713461da6a96aa4c9ac67ca42afdceb9f909c1e44466**

Documento generado en 10/10/2022 08:11:50 PM

Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:  
<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>



**RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO**  
**JUZGADO VEINTICUATRO CIVIL MUNICIPAL**  
BOGOTÁ D.C., once (11) de octubre de dos mil veintidós (2022)

**Proceso: Aprehesión y Entrega N° 2022-00966**

**Demandante:** Banco W S.A.

**Demandado:** Luz Marina Samudio Cortés.

Observa el Despacho que la parte actora no dio cumplimiento a lo ordenado en el auto del 29 de agosto de 2022.

En consecuencia, el Juzgado, de conformidad con el artículo 90 del Código General del Proceso, **RESUELVE:**

1.- **RECHAZAR** el proceso aprehensión y entrega adelantado por Banco W S.A.en contra de Luz Marina Samudio Cortés.

2.- Toda vez que la demanda de la referencia se integra con archivos virtuales, no habrá necesidad de devolverse, ni los títulos base de la acción, ni sus anexos, pues, los mismos se encuentran físicamente en poder de la parte.

3.- Secretaría incluya el presente proceso a la relación de demandas rechazadas que se remite a la oficina de reparto, para su respectiva compensación.

4.- Déjense las constancias del caso.

**NOTIFÍQUESE (1),**

  
**DIANA MARCELA BORDA GUTIÉRREZ**  
**JUEZ**

\* **NOTIFICACIÓN POR ESTADO:** La providencia anterior es notificada por anotación en ESTADO No. 150 Hoy **12 de octubre de 2022** El Secretario Edison A. Bernal Saavedra

CCUB

Firmado Por:  
Diana Marcela Borda Gutierrez  
Juez  
Juzgado Municipal  
Civil 024  
Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **fe19b07be11bec39ddfbfb1e82e77e0c6e189537215e18a798ec0ed2984006dc**

Documento generado en 11/10/2022 09:29:54 AM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



**RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO**  
**JUZGADO VEINTICUATRO CIVIL MUNICIPAL**  
BOGOTÁ D.C., once (11) de octubre de dos mil veintidós (2022)

**Proceso: Declarativo de División N° 2022-00970**

**Demandante:** William Ricardo Muñoz Jiménez.

**Demandado:** Jorge Milton Ramos Poveda.

Observa el Despacho que la parte actora no dio cumplimiento a lo ordenado en el auto del 29 de agosto de 2022.

En consecuencia, el Juzgado, de conformidad con el artículo 90 del Código General del Proceso, **RESUELVE:**

1.- **RECHAZAR** el proceso divisorio adelantado por William Ricardo Muñoz Jiménez en contra de Jorge Milton Ramos Poveda.

2.- Toda vez que la demanda de la referencia se integra con archivos virtuales, no habrá necesidad de devolverse, ni los títulos base de la acción, ni sus anexos, pues, los mismos se encuentran físicamente en poder de la parte.

3.- Secretaría incluya el presente proceso a la relación de demandas rechazadas que se remite a la oficina de reparto, para su respectiva compensación.

4.- Déjense las constancias del caso.

**NOTIFÍQUESE (1),**

  
**DIANA MARCELA BORDA GUTIÉRREZ**  
**JUEZ**

\* **NOTIFICACIÓN POR ESTADO:** La providencia anterior es notificada por anotación en ESTADO No. 150 Hoy **12 de octubre de 2022** El Secretario Edison A. Bernal Saavedra

CCUB

Firmado Por:  
Diana Marcela Borda Gutierrez  
Juez  
Juzgado Municipal  
Civil 024  
Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **78446217ae67467e13eb087eaea737a1b5efb4f643df486efc4f12b9726a7954**

Documento generado en 11/10/2022 09:29:53 AM

Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:  
<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>



**RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO  
JUZGADO VEINTICUATRO CIVIL MUNICIPAL**

BOGOTÁ D.C., once (11) de octubre de dos mil veintidós (2022)

**Proceso: Ejecutivo Quirografario N° 2022-00873**

**Demandante:** Bancolombia S.A.

**Demandado:** Diego Hernán Perilla Arias.

Téngase por surtida la notificación del convocado Diego Hernán Perilla Arias en la forma indicada en el artículo 8° de la Ley 2213 de 13 de junio de 2022 (FL. 04), quien guardó silencio dentro del término de traslado.

Vistas las actuaciones surtidas en el plenario, en el entendido que está notificada la parte convocada de la orden de apremio y dado que la misma no planteó medio de defensa alguno en la presente demanda dentro del término legal, lo cual implica que no hay oposición a las pretensiones, razón suficiente para darle aplicación al inciso segundo del artículo 440 del Código General del Proceso, donde se dispone que si no se proponen excepciones oportunamente, el juez ordenará, por medio de auto que no admite recurso, el remate y el avalúo de los bienes embargados y de los que posteriormente se cautelen, o seguir adelante la ejecución para el cumplimiento de las obligaciones determinadas en el mandamiento ejecutivo, realizar la liquidación del crédito y condenar en costas al ejecutado.

En consecuencia, el Despacho **Resuelve:**

Primero: **ORDENAR** seguir adelante con la ejecución en los términos del mandamiento de pago de 29 de julio de 2022 (F.03).

Segundo: **DECRETAR** el remate de los bienes embargados y secuestrados, así como de los que posteriormente se llegaren a cautelar.

Tercero: **CONDENAR** en costas a la parte demandada. Secretaría proceda a efectuar la liquidación respectiva, consultando lo reglado en el artículo 366 del Código General del Proceso y teniendo como agencias en derecho la suma de \$4.400.000.

Cuarto: **PRACTÍQUESE** la liquidación del crédito con observancia de lo preceptuado en el artículo o 446 *ibídem*.

**NOTIFÍQUESE (1),**

  
**DIANA MARCELA BORDA GUTIÉRREZ**  
JUEZ

\* **NOTIFICACIÓN POR ESTADO:** La providencia anterior es notificada por anotación en ESTADO No 150 Hoy **12 de octubre de 2022**. El Secretario Edison Alirio Bernal.

**Firmado Por:**  
**Diana Marcela Borda Gutierrez**  
**Juez**  
**Juzgado Municipal**  
**Civil 024**  
**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **927b1050012c5da817a3b1a719f2478005e7366dae64ca738addfb0b2895a1c5**

Documento generado en 11/10/2022 09:29:59 AM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



**RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO**  
**JUZGADO VEINTICUATRO CIVIL MUNICIPAL**

BOGOTÁ D.C., once (11) de octubre de dos mil veintidós (2022)

LEY 1564 DE 2012 (C. G del P.)

**Proceso: Verbal de declaración de pertenencia**

**No. 2022-01006**

**Demandante:** Oliva María Méndez Guarnizo.

**Demandados:** Herederos indeterminados de María Jesús Quesada Martínez (q.e.p.d.) y personas indeterminadas que se crean con derecho sobre el bien a usucapir.

Subsanada en debida forma la demanda y reunidos los requisitos consagrados en los artículos 82, 368 y 375 del Código General del Proceso, el Juzgado **RESUELVE:**

1.- **ADMITIR** la presente demanda verbal de declaración de pertenencia por prescripción extraordinaria adquisitiva de dominio incoada por **Oliva María Méndez Guarnizo** en contra de los **herederos indeterminados de María Jesús Quesada Martínez** y demás personas indeterminadas que se crean con derecho sobre el inmueble ubicado en la **Carrera 79F Bis No. 36 A 56 Sur Bloque 81 Interior 1 Apartamento 404** de Bogotá, identificado con el folio de matrícula inmobiliaria **50S-448061**.

2.- **IMPRIMIR** al presente asunto el trámite del proceso verbal y correr traslado a la parte demandada por el término de veinte (20) días de conformidad con lo establecido en el artículo 369 *ibidem*.

3.- **ORDENAR** el emplazamiento de los herederos indeterminados de **María Jesús Quesada Martínez** y de las personas que se crean con derechos sobre el inmueble a usucapir, conforme lo prevé el artículo 108 del Código General del Proceso. De acuerdo a lo consagrado en el artículo 10 del Decreto 806 de 4 de junio de 2020, Secretaría proceda con la inclusión de la información correspondiente en la base de datos del Registro Nacional de Personas Emplazadas.

4.- **ORDENAR** a la parte actora que de aplicación a la regla 7ª del artículo 375 del Código General del Proceso, en el sentido de instalar valla o aviso en el predio objeto del proceso.

5.- **INFORMAR** por el medio más expedito sobre la existencia de este proceso a la Superintendencia de Notariado y Registro, al Instituto Colombiano para el Desarrollo Rural (Incoder) hoy Agencia Nacional de Tierras, a la Unidad Administrativa Especial de Atención y Reparación Integral a Víctimas y al Instituto Geográfico Agustín Codazzi, para que, si lo consideran pertinente, hagan las declaraciones a que hubiere lugar en el ámbito de sus funciones. Comuníquese.

6.- Se **ADVIERTE** a la parte demandante que deberá conservar bajo su poder el original de los documentos base de la acción, a efectos de allegarlo al Despacho en el momento que éste así se lo requiera.

7.- Se le reconoce personería a la abogada María Ruth Mendez Guarnizo, como apoderada de la parte demandante, en los términos del mandato aportado (Arts. 74 y 75 del C. G. del P.).

**NOTIFÍQUESE y CÚMPLASE (2),**

  
**DIANA MARCELA BORDA GUTIÉRREZ**  
**JUEZ**

\* **NOTIFICACIÓN POR ESTADO:** La providencia anterior es notificada por anotación en ESTADO No. 150 Hoy **12 de octubre de 2022** El Secretario Edison A. Bernal Saavedra

CCUB

**Firmado Por:**  
**Diana Marcela Borda Gutierrez**  
**Juez**  
**Juzgado Municipal**  
**Civil 024**  
**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **f0d43cb95117b5a2ae166c8a5fc3e03aa75d8f77f69b8c459ef2142c7f56978d**

Documento generado en 11/10/2022 09:30:08 AM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



**RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO**  
**JUZGADO VEINTICUATRO CIVIL MUNICIPAL**  
BOGOTÁ D.C., once (11) de octubre de dos mil veintidós (2022)

LEY 1564 DE 2012 (C. G del P.)

**Proceso Ejecutivo Quirografario N° 2022-00928**

**Demandante:** Abogados Especializados en Cobranzas S.A.  
AECSA.

**Demandada:** Ronald David Berrio Atencio.

En atención a la documental que precede, el Juzgado **DISPONE:**

1.- Teniendo en cuenta la solicitud que precede (fl. 04) y de conformidad con lo establecido en el artículo 286 del Código General del Proceso, se **CORRIGE** el proveído mediante la cual libró mandamiento de pago (fl. 03), en el sentido de indicar:

- Se dirige la demanda contra el señor Ronald David Berrio Atencio.
- Actúa como apoderado de la parte ejecutante el abogado Mauricio Ortega Araque.

En lo demás, manténgase incólume el proveído.

Notifíquese esta decisión junto con el auto que libró mandamiento de pago al extremo demandado.

**NOTIFÍQUESE y CÚMPLASE (1),**

  
**DIANA MARCELA BORDA GUTIÉRREZ**  
**JUEZ**

**\* NOTIFICACIÓN POR ESTADO:** La providencia anterior es notificada por anotación en ESTADO No. 150 Hoy **12 de octubre de 2022** El Secretario Edison A. Bernal Saavedra

CCUB

Firmado Por:  
Diana Marcela Borda Gutierrez  
Juez  
Juzgado Municipal  
Civil 024  
Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **af0e0d282214e64e21552f997a1e6c8c296c9ad198d9f823e5febd7f13c330a0**

Documento generado en 11/10/2022 01:19:52 PM

Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:  
<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>



**RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO**  
**JUZGADO VEINTICUATRO CIVIL MUNICIPAL**  
BOGOTÁ D.C., once (11) de octubre de dos mil veintidós (2022)

**Proceso Ejecutivo quirografario No. 2021-01188**

**Demandante:** Abogados Especializados en Cobranzas S.A.  
AECSA.

**Demandado:** Marelby Arleth Tijo Ibáñez.

En atención a la documental que precede, el Juzgado **DISPONE:**

1.- Agregar al plenario, poner en conocimiento de la parte actora y tener en cuenta para los fines pertinentes, los datos de ubicación de la demandada Marelby Arleth Tijo Ibáñez remitidos por EPS Suramericana S.A. C.M (F. 11), en el siguiente tenor.

En respuesta al comunicado enviado por ustedes el 29/08/2022 y recibido en nuestras oficinas el 13/09/2022 nos permitimos suministrar la información solicitada:

USUARIO ACTIVO

<b>Identificación</b>	<b>Nombres</b>	<b>Dirección</b>
CC 53097903	MARELBY ARLETH TIJO IBAÑEZ	CR 96 A # 41 49 SUR BOGOTA D.C.
<b>Teléfono</b>	<b>Tipo Afiliado</b>	<b>Tipo Trabajador</b>
	TITULAR	
<b>Celular</b>	<b>Correo electrónico</b>	
3208647963	MARELBYTIJO_@HOTMAIL.COM	

2.- Por lo cual, se **REQUIERE** a la parte actora para que notifique en debida forma al convocado, conforme a las previsiones de los artículos 291 y 292 del Código General del Proceso y/o 8° de la Ley 2213 de 13 de junio de 2022.

NOTIFÍQUESE (1),

  
**DIANA MARCELA BORDA GUTIÉRREZ**  
**JUEZ**

\* **NOTIFICACIÓN POR ESTADO:** La providencia anterior es notificada por anotación en ESTADO No. 150 Hoy **12 de octubre de 2022** El Secretario Edison A. Bernal Saavedra

CCUB

Firmado Por:  
Diana Marcela Borda Gutierrez  
Juez  
Juzgado Municipal  
Civil 024  
Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **7928f3e4d42ee8a477755e83fe4c268782e1d412ca6c1e9b61f39a2ce18aab46**

Documento generado en 11/10/2022 09:29:55 AM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**

**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



**RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO  
JUZGADO VEINTICUATRO CIVIL MUNICIPAL**

BOGOTÁ D.C., once (11) de octubre de dos mil veintidós (2022)

**Proceso Verbal de Cumplimiento de Contrato-N° 2022-0284.**

**Demandante:** Nancy Lucero Vega Sánchez.

**Demandada** Fraida Karine Correa.

Téngase en cuenta que la parte actora guardo silencio frente al traslado a la objeción al juramento estimatorio, efectuado en providencia de 02 de septiembre de 2022.

Ahora bien, sería del caso continuar con el trámite de instancia. Sin embargo, se observa que la demanda de reconvención, aun no se encuentra en iguales condiciones procesales al trámite principal, de tal suerte no es posible fijar fecha de que trata el artículo 372 del Código General del Proceso.

Por lo anterior, se mantendrá en suspenso el trámite principal hasta tanto la demanda de reconvención se encuentre en similar escenario frente a la demanda principal.

NOTIFÍQUESE y CÚMPLASE (2),

  
**DIANA MARCELA BORDA GUTIÉRREZ**  
**JUEZ**

**\* NOTIFICACIÓN POR ESTADO:** La providencia anterior es notificada por anotación en ESTADO No. 150 Hoy **12 de octubre de 2022** El Secretario Edison A. Bernal Saavedra

CCUB

Firmado Por:

Diana Marcela Borda Gutierrez

Juez

Juzgado Municipal

Civil 024

Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **6bfe98f4b4edf6e3f71e9d4f5065cc602a988f23aff8c592765d76aec5a1ff68**

Documento generado en 10/10/2022 08:11:51 PM

Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:

<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>

**RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO**  
**JUZGADO VEINTICUATRO CIVIL MUNICIPAL**  
BOGOTÁ D.C., once (11) de octubre de dos mil veintidós (2022)

**Proceso Ejecutivo Quirografario N° 2021-00690**

**Demandante:** Superbid Colombia S.A.S.

**Demandados:** Andrés Fabián Peña Torres.

Conforme a los documentos allegados y lo solicitado en el escrito visto a folio 13 de este cuaderno, se **DISPONE:**

1.- Sería del caso continuar con el trámite de instancia. Sin embargo, obsérvese que la parte actora no allegó citatorio que trata el artículo 291 del C.G. del P. con posterioridad al auto de fecha veinticuatro (24) de enero de los corrientes en curso, y pese a lo anterior procedió con el envío del aviso estipulado en el Art. 292 de la ley 1564 de 2012, situación que no permite tener debidamente notificado al aquí ejecutado.

2.- Por lo anterior se requiere al apoderado de la sociedad ejecutante, para que en el término de cinco (5) días, contados a partir de la notificación de esta providencia, arrime con destino a este despacho la notificación personal estipulada en el Art. 291 de C.G. del P.

Una vez hecho lo anterior se decidirá lo que en derecho corresponda.

**NOTIFÍQUESE (1),**

  
**DIANA MARCELA BORDA GUTIÉRREZ**  
**JUEZ**

\* **NOTIFICACIÓN POR ESTADO:** La providencia anterior es notificada por anotación en ESTADO No. 150 Hoy **12 de octubre de 2022** El Secretario Edison A. Bernal Saavedra

CCUB

Firmado Por:  
Diana Marcela Borda Gutiérrez  
Juez  
Juzgado Municipal  
Civil 024  
Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,

conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **420aef319c3c74d0dc923f2a15a01bdd16cb68369a2ae0639d70dea3f4fdbafe**

Documento generado en 11/10/2022 09:29:57 AM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:  
<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



**RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO  
JUZGADO VEINTICUATRO CIVIL MUNICIPAL**

BOGOTÁ D.C., once (11) de octubre de dos mil veintidós (2022)

**Proceso Ejecutivo para Efectividad de Garantía Real N°  
2022-00678.**

**Demandante:** Titularizadora Colombiana Hitos S.A. como  
endosataria del Banco Davivienda S.A.

**Demandados:** Pablo Martín Parra Lopera.

1.- Registrado como se encuentra el embargo de la cuota parte del inmueble hipotecado, identificado con el folio de matrícula inmobiliaria 50C-1254793 de propiedad del demandado Pablo Martín Parra Lopera, con fundamento en el artículo 595 del Código General del Proceso, el juzgado **DECRETA SU SECUESTRO.**

Para tal fin, se comisiona al Alcalde Local de la zona respectiva de conformidad con el inciso tercero del artículo 38 *ibidem*, con amplias facultades, incluso la de asignar honorarios provisionales. Remítase el despacho comisorio con los insertos del caso (Artículo 37 del C.G. del P.).

Como secuestre se nombra a quien aparece en el acta adjunta. Comuníquese telegráficamente o por el medio más expedito esta decisión al auxiliar designado, con el fin de que concurra a la respectiva diligencia de secuestro, hágase saber que la presente designación es de obligatoria aceptación.

Para la notificación de este proveído, Secretaría tenga en cuenta lo dispuesto en el inciso 2° del artículo 9 de la Ley 2213 de 2022 que prohíbe la inserción en el estado electrónico de autos donde se decreten medidas cautelares, entre otros.

**NOTIFÍQUESE y CÚMPLASE (2),**

  
**DIANA MARCELA BORDA GUTIÉRREZ**  
**JUEZ**

\* **NOTIFICACIÓN POR ESTADO:** La providencia anterior es notificada por anotación en ESTADO No. 150 Hoy **12 de octubre de 2022** El Secretario Edison A. Bernal Saavedra

CCUB

**Firmado Por:**  
**Diana Marcela Borda Gutierrez**  
**Juez**  
**Juzgado Municipal**  
**Civil 024**  
**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **61384a1df81b1009bbf0e207e4cc39694d85f2e663e3f124e80196c9ed7146d6**

Documento generado en 10/10/2022 08:11:53 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



**RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO**  
**JUZGADO VEINTICUATRO CIVIL MUNICIPAL**  
BOGOTÁ D.C., once (11) de octubre de dos mil veintidós (2022)

**Proceso Aprehesión y Entrega N° 2021-00693**

**Demandante:** Compañía de Administración de Avaluos y Servicios S.A.S.

**Demandados:** Sebastián Ruiz Rodríguez y Germán Humberto Ruiz Gil.

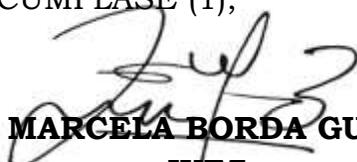
Se **NIEGAN** las peticiones que preceden, consistentes en oficiar al Director de la Policía Nacional y al propietario del Parqueadero La Principal para verificar las condiciones en las que fue aprehendido el rodante de placa VEV-778, así como impedir el cobro del estacionamiento de ese bien (FL. 14).

Lo anterior, por cuanto lo pretendido es una actuación de parte que, debió ser adelantada o gestionada inicialmente por el interesado, tal y como lo dispone el numeral cuarto del artículo 43 del Código General del Proceso que dispone “exigir a las autoridades o a los particulares la información que, **no obstante haber sido solicitada por el interesado**, no le haya sido suministrada...”

Se resalta que, **(i)** la solicitud de aprehensión y entrega conocida por este Despacho, terminó por auto de 23 de noviembre de 2021, cuando se decretó el levantamiento de la medida cautelar que recae sobre el vehículo VEV-778 y se ordenó su entrega a favor de la Compañía de Administración de Avaluos y Servicios S.A.S. (Fl. 09), **(ii)** esas medidas cautelares no obedecen a un proceso contencioso, sino al trámite regido por el artículo 75 de la Ley 1676 de 2013; y **(iii)** este Juzgado, no es competente para verificar la legalidad del cobro del servicio del parqueadero.

Es así como se concluye que, la entidad actora deberá adelantar en forma directa, las gestiones que consideré pertinentes, comoquiera que estos asuntos se limitan a la aprehensión y entrega de bienes garantizados.

NOTIFÍQUESE y CÚMPLASE (1),

  
**DIANA MARCELA BORDA GUTIÉRREZ**  
**JUEZ**

**\* NOTIFICACIÓN POR ESTADO:** La providencia anterior es notificada por anotación en ESTADO No 150 Hoy **12 de octubre de 2022** El Secretario Edison A. Bernal Saavedra

MCPV

**Firmado Por:**  
**Diana Marcela Borda Gutierrez**  
**Juez**  
**Juzgado Municipal**  
**Civil 024**  
**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **35a1a3814554d965b85c0c3b5ddf7c2856eff01aedc34abd100e1d8d8f0da360**

Documento generado en 11/10/2022 09:30:02 AM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

**RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO**  
**JUZGADO VEINTICUATRO CIVIL MUNICIPAL**  
BOGOTÁ D.C., once (11) de octubre de dos mil veintidós (2022)

**Proceso Ejecutivo para Efectividad de Garantía Real N°**  
**2022-00678.**

**Demandante:** Titularizadora Colombiana Hitos S.A. como  
endosataria del Banco Davivienda S.A.

**Demandados:** Pablo Martín Parra Lopera.

Conforme a los documentos allegados y lo solicitado en el escrito visto a folios 14 de este cuaderno, se **DISPONE:**

1.- Agregar al plenario y tener en cuenta para los efectos pertinentes, la citación remitida al demandado Pablo Martín Parra Lopera, con resultado positivo (fls. 14, cdno. 1).

Por lo anterior, parte actora proceda con el envío de la notificación de que trata el Art. 292 del C.G. del P.

**NOTIFÍQUESE (2),**

  
**DIANA MARCELA BORDA GUTIÉRREZ**  
**JUEZ**

**\* NOTIFICACIÓN POR ESTADO:** La providencia anterior es notificada por anotación en ESTADO No. 150 Hoy **12 de octubre de 2022** El Secretario Edison A. Bernal Saavedra

CCUB

Firmado Por:  
Diana Marcela Borda Gutierrez  
Juez  
Juzgado Municipal  
Civil 024  
Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **f12f36ebecd168b16a80b78192b69ca321b468b3e27a59eb939b692659380726**

Documento generado en 10/10/2022 08:11:53 PM

Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:  
<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>



**RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO  
JUZGADO VEINTICUATRO CIVIL MUNICIPAL**

BOGOTÁ D.C., once (11) de octubre de dos mil veintidós (2022)

**Proceso Ejecutivo quirografario N° 2021-00095.**

**Demandante:** Abogados Especializados en Cobranzas S.A.

**Demandado:** Mario Federico Miniño Caicedo.

En atención a la documental que precede, el Juzgado Dispone:

1.- Agregar al plenario, tener en cuenta para los fines pertinentes y poner en conocimiento de la parte actora, el informe secretarial que obra a folio 15 del plenario, donde se consignó:

*“Conforme requerimiento efectuado en auto de fecha 08 de agosto del 2022 se procedió a dividir el folio numero 05 allegado por la parte actora el día 07 de julio del 2022 por orden cronológico. Del mismo modo me permito informar que se realizó la búsqueda del folio 04 correspondiente a la notificación del 292 y no se encontró dicho memorial, se procedió a realizar la búsqueda en el correo institucional y no se encontró memorial que contenga dicha notificación, única y exclusivamente se encuentran las solicitudes de sentencia e impulso solicitud sentencia.”*

Así las cosas, al no estar incorporado al plenario el aviso de que trata el artículo 292 del Código General del Proceso, con constancia de haber sido recibido efectivamente por el convocado Mario Federico Miniño Caicedo, se **NIEGA** la solicitud de emitir sentencia dentro del presente trámite.

2.- En consecuencia, se **REQUIERE** a la parte actora para que, acredite la gestión de notificación remitida al convocado bajo los parámetros del 292 del Código General del Proceso.

**NOTIFÍQUESE y CÚMPLASE (1),**

  
**DIANA MARCELA BORDA GUTIÉRREZ**  
JUEZ

\* **NOTIFICACIÓN POR ESTADO:** La providencia anterior es notificada por anotación en ESTADO No 150 Hoy **12 de octubre de 2022**. El Secretario Edison Alirio Bernal.

MCPV



**RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO**  
**JUZGADO VEINTICUATRO CIVIL MUNICIPAL**  
BOGOTÁ D.C., once (11) de octubre de dos mil veintidós (2022)

**Proceso: Ejecutivo Quirografario N° 2021-00175**

**Demandante:** Scotiabank Colpatría S.A

**Demandada:** Claudia Beatriz Wieststruck Peña.

Teniendo en cuenta que la abogada **Paula María Correa Fernández** en el plazo otorgado, no compareció al Despacho, se **REQUIERE POR ÚLTIMA VEZ** para que en el término de cinco (5) días contados a partir del recibo de la comunicación respectiva, realice la posesión de su designación dispuesta por proveído de 12 de agosto de 2022 (fl. 13), so pena de incurrir en las sanciones de ley.

Recuérdesele a la designado que el cargo es de forzosa e inmediata aceptación (numeral 7° del artículo 48 del C. de P. C.).

En caso de que no comparezca la persona designada, Secretaría ingrese el expediente al Despacho para disponer lo pertinente.

**NOTIFÍQUESE y CÚMPLASE (1),**

  
**DIANA MARCELA BORDA GUTIÉRREZ**  
JUEZ

\* **NOTIFICACIÓN POR ESTADO:** La providencia anterior es notificada por anotación en ESTADO No 150 Hoy **12 de octubre de 2022**. El Secretario Edison Alirio Bernal.

MCPV

Firmado Por:  
Diana Marcela Borda Gutierrez  
Juez  
Juzgado Municipal  
Civil 024  
Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **a67d95f721ea9d06568931a8b4565de5bc00341429760d16fd9903b247fc6506**

Documento generado en 11/10/2022 09:30:05 AM

Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:  
<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>



**RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO  
JUZGADO VEINTICUATRO CIVIL MUNICIPAL**

BOGOTÁ D.C., once (11) de octubre de dos mil veintidós (2022)

**Proceso: Ejecutivo Quirografario N° 2022-00238**

**Demandante(s):** Abogados Especializados en Cobranzas S.A.  
AECSA.

**Demandado (s):** Jhon Jairo Cadena Navarro

Conforme a los documentos allegados y lo solicitado en el escrito visto a folio 26 de este cuaderno, se **DISPONE**:

1.- Sería del caso revisar la liquidación del crédito allegada por parte del apoderado actor. No obstante, se evidencia que la misma se realizó sin tener en cuenta el mandamiento de pago (Fl. 6), pues nótese que en la orden de apremio en su numeral segundo, se libró por los intereses moratorios que serían liquidados a partir de la fecha de la presentación de la demanda, esto es desde dos (2) de marzo de 2022. Sin embargo, el mandatario de la ejecutante realizó la liquidación desde veintiuno (21) de enero del año en curso, situación contraria a lo establecido en la mentada providencia.

Por lo anterior, se requiere al togado para que presente nuevamente la liquidación del crédito, teniendo en cuenta lo aquí dispuesto.

**NOTIFÍQUESE (1),**

  
**DIANA MARCELA BORDA GUTIÉRREZ**  
**JUEZ**

\* **NOTIFICACIÓN POR ESTADO:** La providencia anterior es notificada por anotación en ESTADO No. 150 Hoy **12 de octubre de 2022** El Secretario Edison A. Bernal Saavedra

CCUB

Firmado Por:  
Diana Marcela Borda Gutierrez  
Juez  
Juzgado Municipal  
Civil 024

**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **660edf1c3ae232a4be74e33024cb151445e4565b6a9f4acd437e6195384fce93**

Documento generado en 11/10/2022 01:19:43 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



**RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO  
JUZGADO VEINTICUATRO CIVIL MUNICIPAL**

BOGOTÁ D.C., once (11) de octubre de dos mil veintidós (2022)

**Proceso Ejecutivo Quirografario N° 2021-00034**

**Demandante:** Rocío Alexandra Otalora Olaya.

**Demandados:** **Inversiones Altamira A & S S.A.S. y Olga Marina Dalloz Báez.**

Teniendo en cuenta la constancia secretarial a folio 17 y revisada la actuación, se observa que se incurrió en error al decretar el secuestro sobre el inmueble con F.M.I No. 50C-78768, comoquiera que no obra en el expediente respuesta de la Oficina de Instrumentos Públicos, mediante la cual se haya inscrito el embargo sobre la propiedad objeto de cautela.

Así las cosas, el Juzgado en ejercicio de las potestades que le son conferidas para el saneamiento y correcto desenvolvimiento de la *litis*, dentro de los efectos y rigores de las normas procesales y así mismo invocando los principios de igualdad de las partes, justicia y equidad, **DISPONE:**

1.- **DEJAR SIN VALOR Y EFECTO** el auto de 16 de mayo de 2022 mediante el cual se ordenó el secuestro del inmueble como folio de matrícula inmobiliaria No. 50C-78768.

2-. En consecuencia, se requiere a la Secretaría del Despacho, para que proceda a dar cumplimiento a la providencia fechada 4 de octubre de dos mil veintiuno.

NOTIFÍQUESE Y CUMPLASE (1),

**DIANA MARCELA BORDA GUTIÉRREZ  
JUEZ**

\* **NOTIFICACIÓN POR ESTADO:** La providencia anterior es notificada por anotación en ESTADO No. 150 Hoy **12 de octubre de 2022** El Secretario Edison A. Bernal Saavedra

CCUB

**Firmado Por:**  
**Diana Marcela Borda Gutierrez**  
**Juez**  
**Juzgado Municipal**  
**Civil 024**  
**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **a24ab11265cc6109fd89cd82cb9dcd63b9b8a3156e87904b903a2931e60419ff**

Documento generado en 11/10/2022 09:29:58 AM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO  
JUZGADO VEINTICUATRO CIVIL MUNICIPAL  
BOGOTÁ D.C., once (11) de octubre de dos mil veintidós (2022)

**Proceso Inspección Judicial con Exhibición de  
Documentos-N°2021- 00886**

**Solicitante:** Ricardo Enrique Navarro Castro.

**Convocado:** Sociedad Thermo Pression S.A.S.

Comoquiera que dentro del término establecido en audiencia de fecha nueve (9) de junio de 2022, la parte convocada no allegó “*documento donde se acredite los pagos atrás señalados*”, a su vez tampoco la parte convocante informo el cumplimiento del requerimiento, el Despacho

**Resuelve:**

**1.-** Requiérase a las partes para que en el término de cinco (5) días a la notificación por estado del presente proveído, informen con destino a este despacho, si se dio cumplimiento a lo ordenado en la mentada audiencia, lo anterior so pena de tener por cumplido el requerimiento y archivar las presentes diligencias.

NOTIFÍQUESE (1),

  
**DIANA MARCELA BORDA GUTIÉRREZ**  
**JUEZ**

**\* NOTIFICACIÓN POR ESTADO:** La providencia anterior es notificada por anotación en ESTADO No. 150 Hoy **12 de octubre de 2022** El Secretario Edison A. Bernal Saavedra

CCUB

Firmado Por:  
Diana Marcela Borda Gutierrez  
Juez  
Juzgado Municipal  
Civil 024  
Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **73e6273859b5bb3ff921e80dfe9c54963218969a77a22803500a02c94b15d93e**

Documento generado en 10/10/2022 08:12:00 PM

Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:  
<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>



**RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO  
JUZGADO VEINTICUATRO CIVIL MUNICIPAL**

BOGOTÁ D.C., once (11) de octubre de dos mil veintidós (2022)

Proceso Ejecutivo para la Efectividad de la Garantía Real N°  
2021- 00960

**Demandante:** Banco Caja Social como cesionario de  
Titularizadora Colombiana S.A. Hitos

**Demandada:** Edwin Andrés Cano López.

Se decide el recurso de reposición y el subsidiario de apelación, interpuestos por el apoderado judicial de la parte demandante en contra del proveído de 31 de agosto de 2022, por medio del cual se ordenó requerir a la parte actora para que acredite haber cancelado los derechos de registro ante la Oficina de Registro de la zona correspondiente a fin de que fuera inscrita la medida cautelar decretada sobre el folio de matrícula No 50C-323626, comunicada a través del oficio No 0120 de 1° de febrero de 2022, so pena de tener por desistida dicha medida.

**ANTECEDENTES**

1.-Indicó el extremo actor que, desde el 14 de diciembre de 2021, fue radicado memorial allegando cesión del crédito a favor del hoy cesionario del crédito Banco Caja Social., sin que a la fecha por parte del despacho se hubiera elaborado el oficio de embargo del inmueble hipotecado con folio de matrícula inmobiliaria 50C-323626.

Exterioriza la togada que hasta el 3 de marzo de los corrientes, procedió esta sede judicial a tramitar el oficio de embargo, sin que previo a ello se hubiera resuelto la cesión del crédito, de igual manera mediante sendos memoriales solicitó se diera tramite a la cesión del crédito y la elaboración de un nuevo oficio de embargo en el cual se indicara que el que el Banco Caja Social actúa como demandante cesionario.

Hace relación la mandataria judicial del extremo ejecutante, que mediante proveído de fecha 17 de junio de 2022, se aceptó la cesión del crédito a favor del Banco Caja Social, de tal suerte que mediante nuevo memorial solicitó la parte actora que se proceda con la elaboración del oficio de inmueble embargado teniendo en cuenta la cesión que fuera aceptada por el despacho y radicada desde el mes de diciembre de 2021.

Que mediante providencia de fecha 31 de agosto de la presente anualidad, misma que es objeto de censura, se le requiere para que proceda con el pago de los derechos de registro para inscripción de la medida cautelar comunicada mediante oficio 0120 so pena de tener por desistida la medida. Por último, indica que no han sido cancelados los derechos de registro comoquiera que a la entidad que se indicó como demandante ya no

lo es, razón por la cual se ha procedido con múltiples requerimientos al despacho sin que ellos hayan sido resueltos, motivo que genera su inconformidad.

2.- No se hizo necesario fijar el recurso en lista, por cuanto que no se encuentra trabada la Litis.

## **CONSIDERACIONES**

1.- El artículo 318 del Código General del Proceso contempla el recurso de reposición como un mecanismo para que el juez o magistrado sustanciador enmiende las falencias cometidas en sus decisiones.

2.- Sea lo primero decir que la norma que rige el desistimiento tácito es el artículo 317 del Código General del Proceso, que puntualmente, en su numeral 1°, establece que:

*“1. Cuando para continuar el trámite de la demanda, del llamamiento en garantía, de un incidente o de cualquiera otra actuación promovida a instancia de parte, se requiera el cumplimiento de una carga procesal o de un acto de la parte que haya formulado aquella o promovido estos, el juez le ordenará cumplirlo dentro de los treinta (30) días siguientes mediante providencia que se notificará por estado.*

*Vencido dicho término sin que quien haya promovido el trámite respectivo cumpla la carga o realice el acto de parte ordenado, el juez tendrá por desistida tácitamente la respectiva actuación y así lo declarará en providencia en la que además impondrá condena en costas (...)*”

3.- En efecto, la preceptiva en cita faculta al juez para requerir a la parte interesada el cumplimiento de una carga procesal, con el fin de darle trámite al proceso. Sin embargo, no se puede desconocer que ello también implica una carga para el Despacho, toda vez que implica que el operador jurisdiccional no cuente con peticiones que resolver y que conlleven una tardanza en el curso natural del sumario.

Así las cosas, en el *sub lite*, mediante auto objeto de censura se requirió al extremo actor para que acredite haber cancelado los derechos de registro ante la Oficina de Registro de la zona correspondiente a fin de que fuera inscrita la medida cautelar decretada sobre el folio de matrícula No 50C-323626, comunicada a través del oficio No 0120 de 1° de febrero de 2022.

No obstante, la parte demandante acreditó que en escritos vistos a folios 10 y 11 del cuaderno principal y 02 del cuaderno de medidas cautelares, solicitó la elaboración de los oficios, teniendo en cuenta que el demandante cesionario que actúa en el proceso es Banco Caja Social, sin que a la fecha se hubiera resuelto por parte de esta sede judicial dicha petición.

Ahora bien, deviene inviable mantener el auto objeto de censura y sostener el requerimiento efectuado a la parte actora, cuando el mismo se encuentra en mora de resolver una petición, que afecta el trámite propio del proceso, esto es la debida inscripción del embargo previa cancelación de los derechos de registro.

4.- Así las cosas, se revocará el auto censurado, habida cuenta que por parte del despacho se encuentra una carga pendiente por resolver y que inevitablemente impide mantener el requerimiento efectuado en auto.

5.- Finalmente, como resultó próspera la reposición, el Despacho se abstiene de pronunciarse, por sustracción de materia, de la alzada subsidiariamente formulada.

En mérito de las precedentes consideraciones, el Juzgado Veinticuatro Civil Municipal de Bogotá D.C.,

**RESUELVE:**

**PRIMERO. - REPONER** el auto de 31 de agosto de 2022 (F. 19), por las razones expuestas en la parte motiva de la presente providencia.

**SEGUNDO.** - En auto de esta misma fecha, se resolverá lo correspondiente a la actualización al respectivo oficio.

**NOTIFÍQUESE (2),**

  
**DIANA MARCELA BORDA GUTIÉRREZ**  
**JUEZ**

\* **NOTIFICACIÓN POR ESTADO:** La providencia anterior es notificada por anotación en ESTADO No. 150 Hoy **12 de octubre de 2022** El Secretario Edison A. Bernal Saavedra

CCUB

Firmado Por:  
Diana Marcela Borda Gutierrez  
Juez  
Juzgado Municipal  
Civil 024  
Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **678b873a2292e53dc8231abe808dbcfcd15d24f91855c264a753a229091047ea**

Documento generado en 10/10/2022 08:11:58 PM

Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:  
<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>



**RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO**  
**JUZGADO VEINTICUATRO CIVIL MUNICIPAL**

BOGOTÁ D.C., once (11) de octubre de dos mil veintidós (2022)

**Proceso Ejecutivo Quirografario N° 2021-01228**

**Demandante:** Bancolombia S.A.

**Demandada:** Andrés Campos Lozano.

Téngase por surtida la notificación del convocado Andrés Campos Lozano, en la forma indicada en el artículo 8° del Decreto 806 de 4 de junio de 2020, hoy Ley 2213 de 2022 (FL. 07), quien guardó silencio dentro del término de traslado.

Así las cosas, se hace necesario DEJAR SIN VALOR NI EFECTO la diligencia de notificación personal del mandamiento de pago realizada a la prenombrada el 26 de agosto de 2022, visible a folio 06 de este cuaderno, comoquiera que dicho extremo procesal se notificó mediante aviso el 04 de marzo de 2022 (FL. 07).

Vistas las actuaciones surtidas en el plenario, en el entendido que está notificada la parte convocada de la orden de apremio y dado que la misma no planteó medio de defensa alguno en la presente demanda dentro del término legal, lo cual implica que no hay oposición a las pretensiones, razón suficiente para darle aplicación al inciso segundo del artículo 440 del Código General del Proceso, donde se dispone que si no se proponen excepciones oportunamente, el juez ordenará, por medio de auto que no admite recurso, el remate y el avalúo de los bienes embargados y de los que posteriormente se cautelen, o seguir adelante la ejecución para el cumplimiento de las obligaciones determinadas en el mandamiento ejecutivo, realizar la liquidación del crédito y condenar en costas al ejecutado.

En consecuencia, el Despacho **Resuelve:**

Primero: **ORDENAR** seguir adelante con la ejecución en los términos del mandamiento de pago de 20 de enero de 2022 (FL. 03, C.1).

Segundo: **DECRETAR** el remate de los bienes embargados y secuestrados, así como de los que posteriormente se llegaren a cautelar.

Tercero: **CONDENAR** en costas a la parte demandada. Secretaría proceda a efectuar la liquidación respectiva, consultando lo reglado en el artículo 366 del Código General del Proceso y teniendo como agencias en derecho la suma de \$1.678.000.

Cuarto: **PRACTÍQUESE** la liquidación del crédito con observancia de lo preceptuado en el artículo o 446 *ibidem*.

NOTIFÍQUESE y CÚMPLASE (2),

  
**DIANA MARCELA BORDA GUTIÉRREZ**  
**JUEZ**

\* **NOTIFICACIÓN POR ESTADO:** La providencia anterior es notificada por anotación en ESTADO No. 150 Hoy **12 de octubre de 2022** El Secretario Edison A. Bernal Saavedra

CCUB

Firmado Por:  
Diana Marcela Borda Gutierrez  
Juez  
Juzgado Municipal  
Civil 024  
Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **85c5dba6d1d5c58cf38a8fd54e93083549329061587084743150dae6043f7956**

Documento generado en 10/10/2022 08:11:49 PM

Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:  
<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>



**RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO  
JUZGADO VEINTICUATRO CIVIL MUNICIPAL**

BOGOTÁ D.C., once (11) de octubre de dos mil veintidós (2022)

**Proceso Verbal de Pertenencia No 2022-00982**

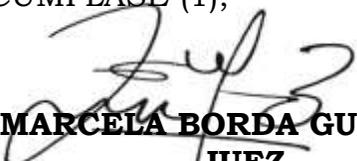
**Acreeedor:** Natividad Velásquez Cárdenas.

**Deudor:** Paulino Galvis Duarte, herederos indeterminados de Abrahán Galvis González y otros.

De conformidad con lo solicitado por la parte demandante mediante escrito visible a folio 07 de este cuaderno, mediante el cual revoca poder a su apoderada y solicita el retiro de la demanda, en concordancia con el inciso primero del artículo 92 del Código General del Proceso, el Juzgado **RESUELVE:**

- 1.- **AUTORIZAR** el retiro de la demanda de la referencia.
- 2.- Ahora bien, teniendo en cuenta que la solicitud se integra con archivos virtuales, no habrá necesidad de devolverse, ni sus anexos, pues, los mismos se encuentran físicamente en poder de la parte actora.
- 3.- Sin condena en perjuicios al no practicarse la medida cautelar decretada.
- 4.- Archivar el expediente dejando las constancias del caso.

NOTIFÍQUESE y CÚMPLASE (1),

  
**DIANA MARCELA BORDA GUTIÉRREZ**  
**JUEZ**

\* **NOTIFICACIÓN POR ESTADO:** La providencia anterior es notificada por anotación en ESTADO No. 150 Hoy **12 de octubre de 2022** El Secretario Edison A. Bernal Saavedra

CCUB

Firmado Por:  
Diana Marcela Borda Gutierrez  
Juez  
Juzgado Municipal  
Civil 024  
Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **24f5e8d1d75fc5664df38b42ea1625e230f931f5060a54885f317877df3a81ee**

Documento generado en 11/10/2022 09:30:08 AM

Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:  
<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>

**RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO**  
**JUZGADO VEINTICUATRO CIVIL MUNICIPAL**  
BOGOTÁ D.C., once (11) de octubre de dos mil veintidós (2022)

**Proceso Ejecutivo para Efectividad de Garantía Real N°**  
**2022-00800**

**Demandante:** Titularizadora Colombiana S.A. Hitos Como  
Cesionaria del Banco Caja Social

**Demandados:** Humberto Rodríguez Canty.

En atención a la solicitud que precede, de conformidad con lo establecido en el artículo 286 del Código General del Proceso, se **CORRIGE** el proveído de 31 de agosto de 2022 (FL.06), mediante el cual se libró mandamiento de pago, en el sentido de indicar que:

- Actúa como demandante Titularizadora Colombiana S.A. Hitos quien actúa como Cesionaria del Banco Caja Social

En lo demás, manténgase incólume el proveído.

Por otro lado, por secretaria proceda a realizar el oficio ordenado mediante auto de fecha 31 de agosto de 2022, teniendo en cuenta lo aquí decidido.

Notifíquese esta decisión junto con el auto que libró mandamiento de pago al extremo demandado.

**NOTIFÍQUESE (1),**

  
**DIANA MARCELA BORDA GUTIÉRREZ**  
**JUEZ**

**\* NOTIFICACIÓN POR ESTADO:** La providencia anterior es notificada por anotación en ESTADO No. 150 Hoy **12 de octubre de 2022** El Secretario Edison A. Bernal Saavedra

CCUB

Firmado Por:  
Diana Marcela Borda Gutierrez  
Juez  
Juzgado Municipal  
Civil 024  
Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **ef5611ac09b78c02dd6f5100a971a9df877a57f7519c0784e151326946ba50f9**

Documento generado en 10/10/2022 08:11:54 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



**RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO  
JUZGADO VEINTICUATRO CIVIL MUNICIPAL**

BOGOTÁ D.C., once (11) de octubre de dos mil veintidós (2022)

**Proceso Solicitud de Búsqueda Proceso No 2005-00975**

**Demandante:** Banco Davivienda S.A.

**Demandado:** Clara Isabel Villalobos Baquero.

En atención a la documental que antecede, el Juzgado **DISPONE:**

1.-REQUERIR a la Secretaría del Despacho, para que dé estricto cumplimiento a lo dispuesto en el auto de 28 de mayo de 2022 (FL. 7), en el sentido de notificar ese proveído a la parte solicitante.

2.-Agregar al plenario, póngase en conocimiento de la parte solicitante y tener en cuenta para los fines pertinentes, e informe secretarial que obra a folio 9, en el cual se indicó que no fue posible localizar el expediente de la referencia.

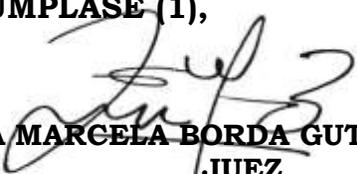
3.-Así las cosas y, ante lo señalado en el informe que obra a folio 9 de este cuaderno, por Secretaría **OFÍCIESE** al Archivo Central de la Rama Judicial para que en el término de diez (10) días contados a partir de su enteramiento, informe luego de realizar la búsqueda correspondiente, si en esa dependencia se encuentra el proceso ejecutivo con radicado No.11001400302420050097500, interpuesto por Banco Davivienda S.A. contra Clara Isabel Villalobos Baquero.

Para el efecto, por Secretaría remítanse el oficio correspondiente **a la parte actora**, quien deberá diligenciarlo dentro del término de treinta (30) días hábiles contados a partir de su recibo, so pena de dar aplicación al artículo 317 de la Ley 1564 de 2012, es decir, tener por desistida la presente petición.

4.-Cumplido lo anterior o vencido el término concedido, retorne el expediente al Despacho para resolver lo pertinente.

5.-Por Secretaría, notifíquese esta determinación por el medio más expedito a la parte solicitante.

**NOTIFÍQUESE y CÚMPLASE (1),**

  
**DIANA MARGELA BORDA GUTIÉRREZ**  
**JUEZ**

\* **NOTIFICACIÓN POR ESTADO:** La providencia anterior es notificada por anotación en ESTADO No. 150 Hoy **12 de octubre de 2022** El Secretario Edison A. Bernal Saavedra

**Firmado Por:**  
**Diana Marcela Borda Gutierrez**  
**Juez**  
**Juzgado Municipal**  
**Civil 024**  
**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **fd1abf9b52d799d7c4cc2abaa03ff0492c4307a28417f17ded33a9b081bf2cde**

Documento generado en 11/10/2022 01:50:11 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



**RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO**  
**JUZGADO VEINTICUATRO CIVIL MUNICIPAL**  
BOGOTÁ D.C., once (11) de octubre de dos mil veintidós (2022)

**Proceso Ejecutivo quirografario N. ° 2021-00902**

**Demandante:** Scotiabank Colpatria S.A.

**Demandado:** Marlon Esquivel Moreno.

De cara a la documental que precede, el Juzgado Dispone:

1.- Comoquiera que la liquidación del crédito elaborada por la parte ejecutante (F. 10, C. 1) se ajusta a la realidad procesal, y teniendo en cuenta que la misma no fue objetada, el Despacho le imparte **APROBACIÓN** en la suma de **\$110,046,143.56,00**, de conformidad con lo previsto en la regla 3<sup>a</sup> del artículo 446 del Código General del Proceso.

NOTIFÍQUESE (1),

**DIANA MARCELA BORDA GUTIERREZ**  
**JUEZ**

\* **NOTIFICACIÓN POR ESTADO:** La providencia anterior es notificada por anotación en ESTADO No. 150 Hoy **12 de octubre de 2022** El Secretario Edison A. Bernal Saavedra

CCUB

Firmado Por:  
Diana Marcela Borda Gutierrez  
Juez  
Juzgado Municipal  
Civil 024  
Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **3765c68396d566de20f9a3934c2878f999c6785d3a7d056da6396d9c6c1d2156**

Documento generado en 11/10/2022 01:19:47 PM

Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:  
<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>



**RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO**  
**JUZGADO VEINTICUATRO CIVIL MUNICIPAL**  
BOGOTÁ D.C., once (11) de octubre de dos mil veintidós (2022)

**Proceso Ejecutivo quirografario No. 2021-00082**

**Demandante:** Scotiabank Colpatría S.A.

**Demandado:** Derly Castillo Gualteros.

En atención a la documental que precede, el Juzgado **DISPONE:**

1.- Agregar al plenario, poner en conocimiento de la parte actora y tener en cuenta para los fines pertinentes, los datos de trabajo de la demandada Derly Castillo Gualteros remitidos por EPS Compensar (F. 11).

NOTIFÍQUESE (1),

  
**DIANA MARCELA BORDA GUTIÉRREZ**  
**JUEZ**

**\* NOTIFICACIÓN POR ESTADO:** La providencia anterior es notificada por anotación en ESTADO No. 150 Hoy **12 de octubre de 2022** El Secretario Edison A. Bernal Saavedra

CCUB

Firmado Por:  
Diana Marcela Borda Gutierrez  
Juez  
Juzgado Municipal  
Civil 024  
Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **a93b52476c18312fc54cf8dbfe13cd51cce3c60cb629ea44b937044dfe44b22b**

Documento generado en 11/10/2022 09:29:57 AM

Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:  
<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>



**RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO  
JUZGADO VEINTICUATRO CIVIL MUNICIPAL**

BOGOTÁ D.C., once (11) de octubre de dos mil veintidós (2022)

**Proceso Ejecutivo Quirografario-N° 2021-01010**

**Demandante:** Banco Itaú CorpBanca Colombia S.A.

**Demandada:** Álvaro Esguerra Medellín

Atendiendo lo manifestado por la abogada Faride Ivanna Oviedo Molina en el escrito que precede (fl. 11), se **RELEVA** del cargo al cual fue designada mediante auto de 27 de julio de 2022 (fl. 08).

En su lugar, se **DESIGNA** a la abogada **Diana Rocío Castro Gómez**, quien puede ser notificada en la Calle 4 No. 16-01 de Bogotá, con correo electrónico [nanis948@hotmail.com](mailto:nanis948@hotmail.com) (2018-00609) en el cargo de CURADORA AD LITEM del aquí ejecutado **Álvaro Esguerra Medellín**, para que desempeñe el cargo en forma gratuita como defensora de oficio.

Adviértase a la designada que el cargo es de forzosa e inmediata aceptación, salvo **acredite** estar actuando en más de cinco (5) procesos como defensora de oficio, so pena de hacerse acreedora a las sanciones disciplinarias a que haya lugar, para lo cual se compulsarán copias a la autoridad competente. (Artículo 48, núm. 7° del C.G. del P.)

Comuníquese por el medio más expedito esta decisión a la curadora designada, con el fin de que concurra a aceptar el cargo a más tardar dentro del quinto (5) día siguiente a la recepción de la comunicación que le notifique su nombramiento.

En caso de que no comparezca la persona designada, Secretaría ingrese el expediente al Despacho para disponer lo pertinente.

**NOTIFÍQUESE y CÚMPLASE (1),**

  
**DIANA MARCELA BORDA GUTIÉRREZ**  
**JUEZ**

\* **NOTIFICACIÓN POR ESTADO:** La providencia anterior es notificada por anotación en ESTADO No. 150 Hoy **12 de octubre de 2022** El Secretario Edison A. Bernal Saavedra

CCUB

**Firmado Por:**  
**Diana Marcela Borda Gutierrez**  
**Juez**  
**Juzgado Municipal**  
**Civil 024**  
**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **5030aec4a93ac0a800db9525714cd86d9563364e8b628b87d33a95785826fee6**

Documento generado en 10/10/2022 08:11:48 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



**RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO**  
**JUZGADO VEINTICUATRO CIVIL MUNICIPAL**

BOGOTÁ D.C., once (11) de octubre de dos mil veintidós (2022)

**Proceso Verbal de Restitución No.2022-00126**

**Demandante:** Banco Davivienda S.A.

**Demandada:** Katerine Guillen Riveros.

Agotado el trámite de instancia, procede el despacho a dictar sentencia al interior del proceso de restitución de bien arrendado instaurado por el **Banco Davivienda S.A.** en contra de **Katerine Guillen Riveros;** previos los siguientes:

**I. ANTECEDENTES**

1. - A través de escrito sometido a reparto el 11 de febrero de 2022 (FL 07), Banco Davivienda S.A. mediante apoderado judicial, formuló demanda en contra de Katerine Guillen Riveros, para que se declare la terminación del contrato de arrendamiento financiero *leasing* No. 005-03-0000000587 celebrado el 13 de agosto de 2018, suscrito entre la entidad bancaria como arrendadora, con el aquí convocado, como arrendador, sobre un vehículo con las siguientes especificaciones:

<b>MODELO</b>	2018	<b>MARCA</b>	Sinotruk
<b>PLACAS</b>	EXZ-419	<b>LINEA</b>	ZZ1067F341CD165
<b>SERVICIO</b>	Público	<b>COLOR</b>	blanco

Igualmente, pidió se ordene restituir el bien objeto de tutela judicial y se condene en costas a la contraparte.

2.- En sustento de sus pretensiones, expuso la parte accionante que, mediante el referido documento privado, para agosto de 2018 se fijó una renta equivalente a la suma de **un millón setecientos cincuenta mil pesos (\$1.750.000.00)**, pagadera dentro de los doce (12) días calendario de la respectiva mensualidad, la cual a la fecha de radicación de la demanda asciende a la suma de \$ 42.000.000, sin contemplar el IVA. Afirmó que el convocado adeuda los cánones de arrendamiento causados entre diciembre de 2019 a noviembre de 2021.

3.- El 29 de abril de 2022 se admitió la demanda (F. 10.), decisión que le fue notificada al demandado Álvaro Gabriel Gómez Rincón en la forma indicada en los artículos 291 y 292 del Código General del Proceso (FL.11), quien guardó silencio dentro del término de traslado.

## II. CONSIDERACIONES

1.- Los requisitos indispensables para proferir la decisión se encuentran reunidos y no se observa causal de nulidad que invalide lo actuado.

2.- Sea lo primero señalar que el de *Leasing* es un contrato mediante el cual una parte entrega a la otra un activo productivo para su uso y goce, a cambio de un canon periódico, durante un plazo convenido, a cuyo vencimiento, el bien se restituye a su propietario o se transfiere al locatario, si éste último decide ejercer la opción de compra que, generalmente, se pacta a su favor.

Ahora bien, no hay discusión en que a dicho contrato le es aplicable en lo pertinente el artículo 384 del Código General del Proceso, cuando lo que se pretenda sea su terminación por incumplimiento del locatario, en cuyo caso, acreditada tanto la existencia del respectivo contrato como la legitimación de las partes y el incumplimiento del tenedor, sumado a que no se presentó oposición, por parte del extremo demandado a las pretensiones del libelo, se dictará sentencia ordenando la restitución del activo constitutivo de ese pacto.

En esta oportunidad, los antedichos supuestos están plenamente acreditados, por consiguiente, carente de oposición debe dictarse sentencia de restitución del bien arrendado, en acogimiento de las pretensiones solicitadas.

## III. DECISIÓN

En mérito de lo expuesto, el Juzgado Veinticuatro Civil Municipal de Bogotá, administrando justicia en nombre de la República de Colombia y por autoridad de la Ley, **RESUELVE:**

PRIMERO: **DECLARAR TERMINADO** el contrato de arrendamiento Financiero *Leasing* No. 005-03-0000000587 celebrado el 13 de agosto de 2018, entre Banco Davivienda S.A. como arrendador del vehículo de placas EXZ-419, de marca Sinotruk, color blanco, Modelo 2018, línea ZZ1067F341CD165, y Katerine Guillen Riveros como locatario, por las razones expuestas en la parte motiva de esta sentencia.

SEGUNDO: **ORDENAR** la restitución del del vehículo de placas EXZ-419, de marca Sinotruk, color blanco, Modelo 2018, línea ZZ1067F341CD165, a favor de Banco Davivienda S.A., dentro de los cinco (5) días siguientes a la ejecutoria de esta decisión.

TERCERO: De no cumplirse con la restitución, se comisiona a los Alcalde Local de la zona respectiva para la entrega del precitado mueble. Líbrese despacho comisorio con los insertos del caso

CUARTO: **CONDENAR** en costas a la parte demandada. Secretaría proceda a efectuar la liquidación respectiva, y teniendo como agencias en derecho la suma de \$ 2.100.000.

**CÓPIESE, NOTIFIQUESE Y CÚMPLASE (1),**

  
**DIANA MARCELA BORDA GUTIÉRREZ**  
**JUEZ**

\* **NOTIFICACIÓN POR ESTADO:** La providencia anterior es notificada por anotación en ESTADO No. 150 Hoy **12 de octubre de 2022** El Secretario Edison A. Bernal Saavedra

CCUB

Firmado Por:  
Diana Marcela Borda Gutiérrez  
Juez  
Juzgado Municipal  
Civil 024  
Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **e36bc1568b5cfce1d87588e441218741782eefde3748492162dd51f228a1fc4**

Documento generado en 11/10/2022 01:19:44 PM

Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:

<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>



**RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO**  
**JUZGADO VEINTICUATRO CIVIL MUNICIPAL**  
BOGOTÁ D.C., once (11) de octubre de dos mil veintidós (2022)

**) Proceso Ejecutivo Quirografario N° 2021-01202**

**Demandante:** Banco de Bogotá.

**Demandados:** Andrea Paola Jaime Blanco

De cara a la documental que precede, el Juzgado Dispone:

1.- Toda vez que la liquidación de costas que antecede se ajusta a la realidad procesal (F. 35), el Despacho le imparte aprobación en la suma de **\$2.925.335,00** de conformidad con la regla 1ª del artículo 366 del Código General del Proceso.

2.- En atención a la solicitud de entrega de títulos, el despacho no dará trámite a la solicitud comoquiera que no se encuentran cumplidos los requisitos establecidos en el Art. 446 del C.G.P., esto es que los autos que aprueben las liquidaciones de crédito o las costas se encuentren ejecutoriados, requisito que al momento de proferir la presente providencia no se encuentra satisfecho.

3.- En cuanto a la petición de informe de títulos que se encuentra consignados a favor de este Despacho, por Secretaría ríndase un informe de títulos a favor del proceso y remítase a la parte solicitante.

**NOTIFÍQUESE y CÚMPLASE (1)**

  
**DIANA MARCELA BORDA GUTIÉRREZ**  
**JUEZ**

**\* NOTIFICACIÓN POR ESTADO:** La providencia anterior es notificada por anotación en ESTADO No. 150 Hoy **12 de octubre de 2022** El Secretario Edison A. Bernal Saavedra

CCUB

Firmado Por:  
Diana Marcela Borda Gutierrez  
Juez  
Juzgado Municipal  
Civil 024  
Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,

conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **b174d84123bb79a4594a9334a61c4c02a3e218aa0ced269177252a6fe7a82e38**

Documento generado en 10/10/2022 08:11:48 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



**RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO  
JUZGADO VEINTICUATRO CIVIL MUNICIPAL**

BOGOTÁ D.C., once (11) de octubre de dos mil veintidós (2022)

**Proceso: (DERECHO DE PETICIÓN) No 2013-00255**

**Solicitante:** Benemotors S.A.

**Demandado:** Eduar Yony Ruiz Sierra.

1.- Agréguese al plenario, pónganse en conocimiento de la parte actora y ténganse en cuenta para los fines pertinentes, la respuesta emitida por el Juzgado 18 Civil Municipal de Bogotá.

2.- Se advierte que, el proceso ingresó al Despacho sin que venciera el término concedido en el auto de 14 de septiembre de 2022 (Fl. 10).

Por lo cual, Secretaría reanude y contabilice el plazo con que cuenta la **parte actora** para que informe a esta sede judicial cuáles fueron los resultados de la búsqueda del proceso radicado bajo el No 2013-00255 que inicialmente fue conocido por este estrado judicial y posteriormente pasó a ser tramitado ante el Juzgado 12 Civil Municipal de Descongestión.

**NOTIFÍQUESE (1),**

  
**DIANA MARCELA BORDA GUTIÉRREZ**  
**JUEZ**

**\* NOTIFICACIÓN POR ESTADO:** La providencia anterior es notificada por anotación en ESTADO No. 150 Hoy **12 de octubre de 2022** El Secretario Edison A. Bernal Saavedra

CCUB

Firmado Por:  
Diana Marcela Borda Gutierrez  
Juez  
Juzgado Municipal  
Civil 024  
Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **f43ae6ea109958a3ad01e447718020b0e52dd843f354fe45dffe98fc5b57f126**

Documento generado en 10/10/2022 08:11:55 PM

Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:  
<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>



**RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO**  
**JUZGADO VEINTICUATRO CIVIL MUNICIPAL**  
BOGOTÁ D.C., once (11) de octubre de dos mil veintidós (2022)

**Proceso verbal de reconocimiento de póliza de seguro**  
**No. 2022-00539**

**Demandante:** Julio Armando Castro Castro.

**Demandado:** Aseguradora Solidaria de Colombia

En atención a la documental que precede, el Juzgado **Dispone:**

1.- **ACEPTAR** la caución prestada.

2.- **NEGAR** la medida cautelar referente a la suspensión del pago del crédito de libre inversión número 1315040 otorgado por la Cooperativa de Ahorro y Crédito de Droguistas Detallistas- COOPICRÉDITO.

Lo anterior, bajo la perspectiva que si en un proceso declarativo se deprecian medidas cautelares, estas deben ajustarse en cuanto a su decreto, practica, modificación, sustitución o revocatoria a las reglas previstas en el artículo 590 del Código General del Proceso, esto es, **i)** *“La inscripción de la demanda sobre bienes sujetos a registro y el secuestro de los demás cuando la demanda verse sobre dominio u otro derecho real principal, directamente o como consecuencia de una pretensión distinta o en subsidio de otra, o sobre una universalidad de bienes. Si la sentencia de primera instancia es favorable al demandante, a petición de este el juez ordenará el secuestro de los bienes objeto del proceso.”*; **ii)** *“b) La inscripción de la demanda sobre bienes sujetos a registro que sean de propiedad del demandado, cuando en el proceso se persiga el pago de perjuicios provenientes de responsabilidad civil contractual o extracontractual. Si la sentencia de primera instancia es favorable al demandante, a petición de este el juez ordenará el embargo y secuestro de los bienes afectados con la inscripción de la demanda, y de los que se denuncien como de propiedad del demandado, en cantidad suficiente para el cumplimiento de aquella.”*; y **iii)** *“c) Cualquiera otra medida que el juez encuentre razonable para la protección del derecho objeto del litigio, impedir su infracción o evitar las consecuencias derivadas de la misma, prevenir daños, hacer cesar los que se hubieren causado o asegurar la efectividad de la pretensión.”*

De ahí que solo cuando la demanda verse sobre el dominio u otro derecho real principal o cuando en el proceso se persiga el pago de perjuicios provenientes de responsabilidad civil contractual o extracontractual, procede la inscripción de la demanda sobre bienes sujetos a registro desde el momento de instaurarse la misma o excepcionalmente, otra medida que el juez considere razonable para la protección del derecho objeto del litigio, a menos de que ya exista sentencia favorable al extremo actor, evento en el cual podrá solicitar el embargo y secuestro de los bienes del demandado.

Es así como si en el presente asunto las pretensiones se dirigen a ordenar el amparo de la póliza grupo deudores No. 994000000106 de la Aseguradora Solidaria de Colombia, la cesación de pagos de una obligación a favor de la Cooperativa de Ahorro y Crédito de Droguistas Detallistas-COOPICRÉDITO, se convierte en una medida que puede afectar a un tercero que no fue citado a este proceso.

Además, para este momento primigenio del proceso la súplica resulta incierta, el accionante tan solo cuenta con una mera expectativa y no se advierte la existencia de amenaza o vulneración de algún derecho, al punto que, el demandante señaló que el crédito a “la fecha se encuentra vigente y al día...”

**NOTIFÍQUESE y CÚMPLASE (1),**

  
**DIANA MARCELA BORDA GUTIÉRREZ**  
JUEZ

2022-00539

\* **NOTIFICACIÓN POR ESTADO:** La providencia anterior es notificada por anotación en ESTADO No 150 Hoy **12 de octubre de 2022**. El Secretario Edison Alirio Bernal.

MCPV

Firmado Por:  
Diana Marcela Borda Gutierrez  
Juez  
Juzgado Municipal  
Civil 024  
Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **73ba608a7e9bce4ef47f1bf7456bed3b1fd6e238c94b7d302886f98b3b5986a5**

Documento generado en 11/10/2022 09:30:00 AM

Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:  
<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>



**RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO**  
**JUZGADO VEINTICUATRO CIVIL MUNICIPAL**  
BOGOTÁ D.C., once (11) de octubre de dos mil veintidós (2022)

**Proceso Ejecutivo quirografario No. 2022-00778**

**Demandante:** Banco Coomeva S.A.

**Demandado:** Diego Fernando Mora Valencia.

En atención a la documental que precede, el Juzgado **DISPONE:**

1.- Agregar al plenario, poner en conocimiento de la parte actora y tener en cuenta para los fines pertinentes, los informado por parte del Juzgado Dieciséis (16) Civil Municipal de esta urbe (F. 11).

NOTIFÍQUESE (1),

  
**DIANA MARCELA BORDA GUTIÉRREZ**  
**JUEZ**

\* **NOTIFICACIÓN POR ESTADO:** La providencia anterior es notificada por anotación en ESTADO No. 150 Hoy **12 de octubre de 2022** El Secretario Edison A. Bernal Saavedra

CCUB

Firmado Por:  
Diana Marcela Borda Gutierrez  
Juez  
Juzgado Municipal  
Civil 024  
Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **32c32919a0eaa99bff496b1044c7e792eea79632f09f1ec3a3e1d4d540d04d9f**

Documento generado en 11/10/2022 01:19:53 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**

**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



**RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO  
JUZGADO VEINTICUATRO CIVIL MUNICIPAL**

BOGOTÁ D.C., once (11) de octubre de dos mil veintidós (2022)

**Proceso: (DERECHO DE PETICIÓN).  
Solicitante: Silvia Acosta Conde.**

De cara a la documental que precede, el Juzgado Dispone:

1.- **AGREGAR** a los autos, poner en conocimiento y tener en cuenta para los fines pertinentes, lo informado por el Juzgado 15 Civil Municipal de Ejecución de Sentencias en cuanto a que fue conocido por los Juzgado 9 Civil Municipal de Bogotá quien lo remitió al Juzgado Décimo Civil Municipal de Mínima Cuantía de Bogotá, bajo el radicado No. 110014003009201200732 se tramitó el proceso adelantado por la Cooperativa Multiactiva de Pensionados del Ministerio de Defensa Coomupedef - Vs Silvia Acosta Conde.

2. -**REQUERIR POR SEGUNDA VEZ** a la Cooperativa Multiactiva de Servicios del Ministerio de Defensa Coopserminfe, para que dentro del término de diez (10) días contados a partir del enteramiento de esta decisión, se sirva informar con destino a este asunto, cuál fue el trámite dado a los oficios No 1191 de 10 de junio y 1806 de agosto de 2022, so pena de hacerse merecedor a las sanciones previstas en el artículo 44 del Código General del Proceso.

3.- **OFICIAR POR SEGUNDA VEZ** a los Juzgados 006 Civil Municipal de Ejecución de Sentencias de esta ciudad, 013 Civil Municipal de Ejecución de Sentencias de Bogotá, 010 Civil Municipal de Ejecución de Sentencias de Bogotá, al 007 Civil Municipal de Ejecución de Sentencias de esta ciudad, para que dentro del término de diez (10) días contados a partir del enteramiento de esta decisión, informen cual fue el trámite dado a los oficios No. 1192, 1193, 1194, 1195 y 1196 de 10 de junio y al oficio No. 1807 de agosto de 2022 respectivamente.

Adjunte copias de los comunicados radicados.

Para el efecto, por Secretaría remítanse los oficios correspondientes **a la parte actora**, quien deberá diligenciarlos dentro del término de treinta (30) días hábiles contados a partir de su recibo, so pena de dar aplicación al artículo 317 de la Ley 1564 de 2012, es decir, tener por desistida la presente petición. Envíese comunicación por el medio más expedito.

**NOTIFÍQUESE (1),**

  
**DIANA MARCELA BORDA GUTIÉRREZ**  
**JUEZ**

**\* NOTIFICACIÓN POR ESTADO:** La providencia anterior es notificada por anotación en ESTADO No. 150 Hoy  
**12 de octubre de 2022** El Secretario Edison A. Bernal Saavedra

CCUB

Firmado Por:  
Diana Marcela Borda Gutierrez  
Juez  
Juzgado Municipal  
Civil 024  
Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **ed85726ad41a0e94e2c008fa7f84491199c44b72f04b77b63a9ab157aa69a766**

Documento generado en 10/10/2022 08:11:57 PM

Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:  
<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>



**RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO  
JUZGADO VEINTICUATRO CIVIL MUNICIPAL**

BOGOTÁ D.C., once (11) de octubre de dos mil veintidós (2022)

**Proceso verbal de reconocimiento de póliza de seguro  
No. 2021-00691**

**Demandantes:** César Andrés Villegas Tabares, Marianela Tabares Marín, y Juan David Villegas Tabares.

**Demandadas:** BBVA. Seguros Colombia S.A y BBVA Seguros de Vida Colombia S.A.

De cara a la documental que antecede, el Despacho **DISPONE:**

1.- Por secretaría **CÓRRASE TRASLADO** a la parte actora, de las excepciones de mérito formuladas por las demandadas BBVA. Seguros Colombia S.A y BBVA Seguros de Vida Colombia S.A. (Fls. 27 y 28) por el término de cinco (5) días, de conformidad con lo ordenado en el artículo 370 del Código General del Proceso, en la forma prevista artículo 110 *ibidem* y artículo 9° de la Ley 2213 de 13 de junio de 2022.

2.- Una vez cumplido lo anterior, ingrese el proceso al Despacho para continuar con el trámite respectivo.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

  
**DIANA MARCELA BORDA GUTIÉRREZ**  
JUEZ

2021-00691

\* **NOTIFICACIÓN POR ESTADO:** La providencia anterior es notificada por anotación en ESTADO No 150  
Hoy **12 de octubre de 2022**. El Secretario Edison Alirio Bernal.MCPV

Firmado Por:  
Diana Marcela Borda Gutierrez  
Juez  
Juzgado Municipal  
Civil 024  
Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **cd534eb7e9ec1a16f8e628f1ef4daa60faa6099d447a8292f2e3af526e37462**

Documento generado en 11/10/2022 09:30:03 AM

Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:  
<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>



**RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO**  
**JUZGADO VEINTICUATRO CIVIL MUNICIPAL**  
BOGOTÁ D.C., once (11) de octubre de dos mil veintidós (2022)

**Proceso: Insolvencia de Persona Natural No Comerciante**  
**No. 2021-00094**  
**Deudora:** Enrique Fajardo Parra.

Comoquiera que el liquidador designado no realizó manifestación alguna frente al nombramiento dentro del término concedido, se **RELEVA** del cargo de liquidador al cual fue designado mediante auto de 27 de mayo de 2022 (fl. 27).

En su lugar se **DESIGNA** como nuevo liquidador de la lista Clase C elaborada por la Superintendencia de Sociedades<sup>1</sup>, a quien registra en documento adjunto, en cumplimiento a lo ordenado por el artículo 47 del Decreto 2677 de 2012. Comuníquesele por el medio más expedito, para que en el término de cinco (5) días concurra a aceptar el cargo.

En caso de que no comparezca el liquidador designado, Secretaría ingrese el expediente al Despacho para disponer lo pertinente.

NOTIFÍQUESE (1),

  
**DIANA MARCELA BORDA GUTIÉRREZ**  
**JUEZ**

\* **NOTIFICACIÓN POR ESTADO:** La providencia anterior es notificada por anotación en ESTADO No. 150 Hoy **12 de octubre de 2022** El Secretario Edison A. Bernal Saavedra

CCUB

Firmado Por:  
Diana Marcela Borda Gutierrez  
Juez  
Juzgado Municipal  
Civil 024  
Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: 5997d70e0372f5e6ca568089ed25f6eb9953e7ca3499363662995192a1c0ead0

Documento generado en 11/10/2022 01:19:50 PM

Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:  
<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>

<sup>1</sup> Artículo 47 del Decreto 2677 de 2012.



**RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO  
JUZGADO VEINTICUATRO CIVIL MUNICIPAL**

BOGOTÁ D.C., once (11) de octubre de dos mil veintidós (2022)

**Proceso Aprehensión y Entrega No 2021-00200**

**Demandante:** Finesa S.A.

**Demandada:** María Fernanda Tabares Díaz.

Vista la documental que antecede, el Despacho DISPONE:

Sería del caso abrir incidente de desacato en contra de la Policía Nacional, en atención al incumplimiento a las órdenes dadas por esta sede judicial mediante autos de fecha 20 de mayo y 27 de julio de 2022.

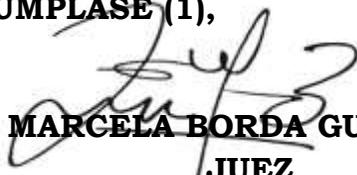
Sin embargo, revisadas las comunicaciones a dicha entidad, se tiene que el *email* enviado en calenda del seis (6) de junio de los corrientes (fl.29), fue dirigido al correo electrónico [decun.dsoacha@policia.gov.co](mailto:decun.dsoacha@policia.gov.co), ahora bien, dicha dirección electrónica si bien es cierto corresponde a la entidad, no menos cierto es que hace parte a una subdirección municipal, y no a la dependencia encargada de suministrar información respecto a los vehículos aprehendidos por orden judicial, que para el caso en concreto es la Sijin – Automotores.

De otro lado, en comunicación fechada del seis (6) de septiembre del año en curso (fl.36), se constató que efectivamente fue comunicado a los correos indicados por dicha dependencia respecto a los requerimientos judiciales, motivo por el cual dicha entidad efectivamente solo ha sido requerida en una ocasión.

Por lo anterior, por Secretaría procédase a remitir el oficio No. 1096 a las direcciones electrónicas vistas a folio 36, controlando el término que tiene la entidad convocada para responder dicho requerimiento.

Cumplido lo anterior, ingrésese las presentes diligencias para proveer.

**NOTIFÍQUESE y CÚMPLASE (1),**

  
**DIANA MARCELA BORDA GUTIÉRREZ**  
**JUEZ**

\* **NOTIFICACIÓN POR ESTADO:** La providencia anterior es notificada por anotación en ESTADO No. 150 Hoy **12 de octubre de 2022** El Secretario Edison A. Bernal Saavedra

CCUB

Firmado Por:

Diana Marcela Borda Gutierrez

**Juez**  
**Juzgado Municipal**  
**Civil 024**  
**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **2e573c43845d05a0696f642534855850e761c30267f579dd875c7134ffcc182e**

Documento generado en 11/10/2022 01:19:49 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**

**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



**RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO  
JUZGADO VEINTICUATRO CIVIL MUNICIPAL**

BOGOTÁ D.C., once (11) de octubre de dos mil veintidós (2022)

**Proceso Verbal N° 2021-00106**

**Demandante:** María Carolina Rueda Mena, Hugo Alberto Morales Rueda y Winston Jairo Morales Rueda.

**Demandado:** Seguro de Vida Alfa S.A. y Banco Popular S.A.

De cara a la documental que precede, el Juzgado Dispone:

1.- Téngase en cuenta que el Banco Popular S.A. presentó contestación a la reforma a la demanda, misma que fue agregada mediante providencia del 2 de septiembre de 2022; a su vez Seguros de Vida Alfa S.A., durante el término del traslado de la reforma, allegó contestación.

1.1- En cuanto a la objeción presentada por Seguros de Vida Alfa S.A. al juramento estimatorio, la misma se rechaza comoquiera que visto el *petitum* reformativo, no se formularon pretensiones indemnizatorias, compensatorias o pretendiendo el pago de frutos o mejoras, circunstancia que implica que no fue necesario dar aplicación a lo establecido en el artículo 206 del Código General del Proceso.

2- En consecuencia de lo anterior, por secretaría CÓRRASE TRASLADO a la parte actora, de las excepciones de mérito formuladas por la pasiva por el término de cinco (5) días, de conformidad con lo ordenado en el artículo 370 del Código General del Proceso, en la forma prevista artículo 110 *-ibídem*.

**NOTIFÍQUESE (1),**

  
**DIANA MARCELA BORDA GUTIÉRREZ**  
**JUEZ**

\* **NOTIFICACIÓN POR ESTADO:** La providencia anterior es notificada por anotación en ESTADO No. 150 Hoy **12 de octubre de 2022** El Secretario Edison A. Bernal Saavedra

CCUB

Firmado Por:

**Diana Marcela Borda Gutierrez**

**Juez**

**Juzgado Municipal**

**Civil 024**

**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **8b59e9e86d0dafb8771a14e9982e477c3b2c274808a2ba01dcd6f46ced182841**

Documento generado en 11/10/2022 01:19:50 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**

**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



**RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO  
JUZGADO VEINTICUATRO CIVIL MUNICIPAL**

BOGOTÁ D.C., once (11) de octubre de dos mil veintidós (2022)

**Proceso: Insolvencia de Persona Natural No Comerciante  
N° 2020-00570**

**Deudora:** Diego Fernando Barragán Mogollón.

En atención a la documental que precede, el Juzgado Dispone:

**1.-** Previo a dar trámite a las notificaciones allegadas por el liquidador designado, por la secretaría del Despacho remítase acta de posesión al prenombrado para que una vez devuelta por aquel, se remita copia íntegra del expediente, lo anterior para que proceda a dar cumplimiento al numeral segundo del auto de 28 de junio de 2020.

Una vez se encuentre debidamente posesionado, se resolverá sobre la entrega de títulos, por concepto de honorarios provisionales, mismos que fueron consignados por el deudor.

**2.-** Téngase en cuenta que Serfinanza S.A., se presentó a este trámite liquidatario dentro del término establecido en el inciso primero del artículo 566 del Código General del Proceso, quien solicitó ser reconocido como acreedor quirografario de quinto grado, por la obligación número 9230, tasada a la fecha de la apertura del proceso en la suma de \$ 2.221.938,00.

**2.1.-** Agregar al plenario, poner en conocimiento de los interesados y tener en cuenta para los fines pertinentes los archivos virtuales presentados por el precitado acreedor.

**2.2.-** Se le reconoce personería a la abogada Ángela María López, quien obra en calidad de apoderada especial de Serfinanza, en los términos y para los efectos del mandato aportado.

NOTIFÍQUESE Y CUMPLASE,

  
**DIANA MARCELA BORDA GUTIÉRREZ**  
**JUEZ**

\* **NOTIFICACIÓN POR ESTADO:** La providencia anterior es notificada por anotación en ESTADO No. 150 Hoy **12 de octubre de 2022** El Secretario Edison A. Bernal Saavedra

CCUB

Firmado Por:

**Diana Marcela Borda Gutierrez**

**Juez**

**Juzgado Municipal**

**Civil 024**

**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **4b9dde648048073709104ab41ab3b0c23b75f978815f0e3650bf510acd3f996d**

Documento generado en 11/10/2022 01:50:12 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**

**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



**RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO  
JUZGADO VEINTICUATRO CIVIL MUNICIPAL**

BOGOTÁ D.C., once (11) de octubre de dos mil veintidós (2022)

**Proceso: Insolvencia de Persona Natural No Comerciante  
N° 2021-00820**

**Deudor:** Raúl Alirio Contreras Garzón

De cara a la documental que precede, el Juzgado Dispone:

1.- En atención a la publicación efectuada por la liquidadora (fl. 93), se le ordena a la Secretaría del Despacho para que proceda con la inclusión los acreedores de Raúl Alirio Contreras Garzón relacionados en la publicación efectuada a folio 90, en la base de datos del Registro Nacional de Personas Emplazadas, conforme lo dispone en el artículo 5° del Acuerdo No. PSAA14-10118 del 4 de marzo de 2014, expedido por la Sala Administrativa del Consejo Superior de la Judicatura.

2.- Previo a resolver sobre los avisos remitidos a los acreedores (fl 94), se requiere a la liquidadora para que en el término de cinco (5) días aporte constancia de acuse de recibo o se pueda por otro medio constatar el acceso del destinatario al mensaje, lo anterior de conformidad a lo indicado en el artículo 8 de la ley 2213 de junio 13 de 2022, so pena de no tener por surtida dicha notificación.

3.- Obre en autos, la actualización de inventario de los bienes del deudor, el cual fue presentado por la liquidadora, mismo que se correrá traslado de acuerdo a lo establecido en artículo 567 del C.G. del P., una vez se encuentre debidamente integrado el contradictorio.

**NOTIFÍQUESE y CÚMPLASE (1),**

  
**DIANA MARCELA BORDA GUTIÉRREZ**  
**JUEZ**

\* **NOTIFICACIÓN POR ESTADO:** La providencia anterior es notificada por anotación en ESTADO No. 150 Hoy  
**12 de octubre de 2022** El Secretario Edison A. Bernal Saavedra

CCUB

**Firmado Por:**  
**Diana Marcela Borda Gutierrez**  
**Juez**  
**Juzgado Municipal**  
**Civil 024**  
**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **46b880b26c206a251fc5729d95cbce7b972999bab3f1c5e9d1d97a306f53bce**

Documento generado en 10/10/2022 08:11:59 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



**RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO  
JUZGADO VEINTICUATRO CIVIL MUNICIPAL**

Bogotá D.C., 11 OCT. 2022

**Proceso Ejecutivo Quirografario No. 2020-0143**

**Demandante:** Hernando Tiriát Díaz.

**Demandados:** Fabián Guivanny Triviño Triviño y Ana Elizabeth Gelves.

En atención a la documental que precede, el Juzgado **DISPONE:**

1.- Agregar al plenario, poner en conocimiento de la parte actora y tener en cuenta para los fines pertinentes, la respuesta emitida por la Dirección de Cobro Coactivo de la Secretaria Distrital De Movilidad, quien tomo atenta nota de los remantes decretados por este Despacho, de conformidad con lo estipulado en el Art. 839 del estatuto tributario (FLS. 38 a 41).

NOTIFÍQUESE, (2)

  
**DIANA MARCELA BORDA GUTIÉRREZ**  
**JUEZ**

\* NOTIFICACIÓN POR ESTADO: La providencia anterior es notificada por anotación en ESTADO  
No 150 Hoy 12 OCT. 2022  
El Secretario: Edison A. Bernal Saavedra

CCUB



**RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO  
JUZGADO VEINTICUATRO CIVIL MUNICIPAL**

BOGOTÁ D.C., once (11) de octubre de dos mil veintidós (2022)

Proceso Ejecutivo para la Efectividad de la Garantía Real N°  
2021- 00960

**Demandante:** Banco Caja Social como cesionario de  
Titularizadora Colombiana S.A. Hitos

**Demandada:** Edwin Andrés Cano López.

Conforme a los documentos allegados y lo solicitado en los escritos vistos a folios 10 y 11 de este cuaderno, se **DISPONE**:

1.- Secretaría actualice el oficio No. 120 del 01 de febrero de 2022, indicando que actúa como demandante en el presente proceso el Banco Caja Social como cesionario de Titularizadora Colombiana S.A. Hitos.

Una vez efectuado lo anterior, comuníquesele a la parte actora dicho trámite con las constancias del caso, para que cancele las expensas correspondientes a la expedición del certificado de tradición en el que conste la inscripción de la medida de embargo.

**NOTIFÍQUESE (2),**

  
**DIANA MARCELA BORDA GUTIÉRREZ**  
**JUEZ**

\* **NOTIFICACIÓN POR ESTADO:** La providencia anterior es notificada por anotación en ESTADO No. 150 Hoy **12 de octubre de 2022** El Secretario Edison A. Bernal Saavedra

CCUB

Firmado Por:  
Diana Marcela Borda Gutierrez  
Juez  
Juzgado Municipal  
Civil 024  
Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **5ed2ac66c3ee253a295dca8515f5bda86ad6cf241044f5966bb236973ea83c47**

Documento generado en 10/10/2022 08:12:01 PM

Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:  
<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>



**RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO  
JUZGADO VEINTICUATRO CIVIL MUNICIPAL**

BOGOTÁ D.C., once (11) de octubre de dos mil veintidós (2022)

**Proceso: Verbal reivindicatorio o de dominio**

**No. 2021-00547**

**Demandantes:** Adelina Riaño de Clavijo y María Elisa Riaño Rodríguez.

**Demandadas:** Claudia Patricia Riaño y Mery Ávila González.

De cara a la documental que antecede, el Despacho **DISPONE:**

1.- En atención a las publicaciones efectuadas (FL. 23), se le ordena a la Secretaría del Despacho para que proceda con la inclusión de la información correspondiente a los herederos indeterminados de la demandante Adelina Riaño de Clavijo (q.e.p.d.), de los herederos indeterminados de Roque Fernando Clavijo Riaño (q.e.p.d.), herederos indeterminados de la demandante María Elisa Riaño Rodríguez (q.e.p.d.) y de los herederos indeterminados de Luis Hernando Riaño (q.e.p.d.), en la base de datos del Registro Nacional de Personas Emplazadas, conforme lo dispone en el artículo 5° del Acuerdo No. PSAA14-10118 del 4 de marzo de 2014, expedido por la Sala Administrativa del Consejo Superior de la Judicatura.

Una vez vencido el término de que trata el inciso 6° del artículo 108 del Código General del Proceso, retorne el expediente al despacho para proveer lo pertinente.

2.- **DESESTIMAR** las comunicaciones que allega la parte actora con el fin de acreditar la notificación de los herederos Oscar Fernando Clavijo Moyano, Diego Andrés Clavijo Moyano y Grey Anllely Clavijo Moyano. (FL. 22), comoquiera que las mismas fueron remitidas en un solo correo dirigido a los prenombrados, situación que imposibilita establecer certeza acerca de su entrega a cada interesado, siendo ello necesario para poder aplicar las consecuencias jurídicas previstas en la ley, so pena de incurrir en vicios capaces de enervar lo actuado.

Adicionalmente, se extraña certificado emitido por empresa postal donde se verifique que los correos electrónicos fueron recibidos por cada uno de los prenombrados.

**NOTIFÍQUESE y CÚMPLASE (1),**

**DIANA MARCELA BORDA GUTIÉRREZ**

JUEZ

\* **NOTIFICACIÓN POR ESTADO:** La providencia anterior es notificada por anotación en ESTADO No 150 Hoy **12 de octubre de 2022**. El Secretario Edison Alirio Bernal.

MCPV

**Firmado Por:**  
**Diana Marcela Borda Gutierrez**  
**Juez**  
**Juzgado Municipal**  
**Civil 024**  
**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **2029ed8bac7fb6a46fde759870a4168f521be97b91c63662ae5ca79e60cf5808**

Documento generado en 11/10/2022 09:30:04 AM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



**RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO**  
**JUZGADO VEINTICUATRO CIVIL MUNICIPAL**  
BOGOTÁ D.C., once (11) de octubre de dos mil veintidós (2022)

**Proceso Ejecutivo Quirografario N° 2021-00320**

**Demandante:** Juan Carlos Fajardo Gómez.

**Demandada:** Camilo Edgar Silva Rincón y Herederos  
Indeterminados de Marco Antonio Silva Álvarez  
(Q.E.P.D.)

De cara a la documental que precede, el Juzgado Dispone

1.- Teniendo en cuenta que, la abogada Sara Milena Hernández Montero guardó silencio al requerimiento realizado por el Despacho, se **RELEVA** del cargo de curadora *ad litem* al cual fue designada dentro del presente proceso.

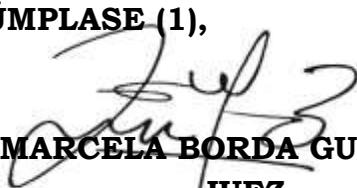
En su lugar, se **DESIGNA** como curadora *ad litem* de los **herederos indeterminados de Marco Antonio Silva Álvarez** (Q.E.P.D.), al abogado **Fernando Piedrahita Hernández**, quien puede ser notificado en la Carrera 48 A No. 170-27 de Bogotá, con correo electrónico [fph@acropolidda.com](mailto:fph@acropolidda.com), (2018-00594), para que desempeñe el cargo en forma gratuita como defensor de oficio.

Adviértase al designado que el cargo es de forzosa e inmediata aceptación, salvo **acredite** estar actuando en más de cinco (5) procesos como defensor de oficio, so pena de hacerse acreedor a las sanciones disciplinarias a que haya lugar, para lo cual se compulsarán copias a la autoridad competente. (Artículo 48, núm. 7° del C.G. del P.)

Comuníquese por el medio más expedito esta decisión al curador designado, con el fin de que concurra a aceptar el cargo a más tardar dentro del quinto (5) día siguiente a la recepción de la comunicación que le notifique su nombramiento.

En caso de que no comparezca la persona designada, Secretaría ingrese el expediente al Despacho para disponer lo pertinente

**NOTIFÍQUESE y CÚMPLASE (1),**

  
**DIANA MARCELA BORDA GUTIÉRREZ**  
**JUEZ**

\* **NOTIFICACIÓN POR ESTADO:** La providencia anterior es notificada por anotación en ESTADO No. 150 Hoy **12 de octubre de 2022** El Secretario Edison A. Bernal Saavedra

CCUB

**Firmado Por:**  
**Diana Marcela Borda Gutierrez**  
**Juez**  
**Juzgado Municipal**  
**Civil 024**  
**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **b310ea1a0c409be7047ae8f2e5d43e768a92c0dc16beaa8d41ed3f4b0bad4156**

Documento generado en 11/10/2022 01:19:49 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



**RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO**  
**JUZGADO VEINTICUATRO CIVIL MUNICIPAL**  
BOGOTÁ D.C., once (11) de octubre de dos mil veintidós (2022)

**Proceso Ejecutivo para efectividad de la Garantía Real N. °**  
**2022-00236**

**Demandante:** Bancolombia S.A.

**Demandado:** Doris Yaneth Barrantes Herrera.

De cara a la documental que precede, el Juzgado Dispone:

1.- Comoquiera que las liquidaciones del crédito elaboradas por la parte ejecutante (F. 19, C. 1) se ajustan a la realidad procesal, teniendo en cuenta que las mismas no fueron objetadas, el Despacho le imparte **APROBACIÓN** en la suma de **\$92.788,9400 UVR** equivalente a la suma **\$ 29.073.475,06 M/Cte** respecto del pagaré No. **90000016368**, y en la suma de **\$ 5.956.696,00 M/Cte** respecto del pagaré No. **2470086005**, de conformidad con lo previsto en la regla 3ª del artículo 446 del Código General del Proceso.

2.- Toda vez que la liquidación de costas que antecede se ajusta a la realidad procesal (F. 15), el Despacho le imparte aprobación en la suma de **\$ 2.875.200,00** de conformidad con la regla 1ª del artículo 366 del Código General del Proceso.

NOTIFÍQUESE (1)

**DIANA MARCELA BORDA GUTIÉRREZ**  
**JUEZ**

\* **NOTIFICACIÓN POR ESTADO:** La providencia anterior es notificada por anotación en ESTADO No. 150 Hoy **12 de octubre de 2022** El Secretario Edison A. Bernal Saavedra

CCUB

Firmado Por:  
Diana Marcela Borda Gutierrez

**Juez**  
**Juzgado Municipal**  
**Civil 024**  
**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **2bc7e3adbbf8df9ef7ddca71bcc323e00e5810d8193fddd134386a0d9349f40c**

Documento generado en 11/10/2022 01:19:43 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



**RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO  
JUZGADO VEINTICUATRO CIVIL MUNICIPAL**

BOGOTÁ D.C., once (11) de octubre de dos mil veintidós (2022)

**Proceso: Verbal de declaración de pertenencia  
No. 2021-00039**

**Demandantes:** Rosa Alejandra Reyes Pedraza, Luz Mayerli Reyes Pedraza, Leidy Yohanna Reyes Pedraza, Eduardo Reyes Calderón y Diana Marcela Reyes Pedraza

**Demandados:** Clara María Cristancho Martínez y personas indeterminados.

En atención a la documental que antecede, el juzgado **DISPONE:**

1.- La Superintendencia de Notariado y Registro indicó que el inmueble a usucapir “proviene de propiedad privada y el actual titular de los derechos reales es una persona natural.” (FL. 21)

2.- Teniendo en cuenta que se dio cumplimiento a lo ordenado en el numeral 3.- del auto admisorio del 23 de febrero de 2021 (FLS. 05 y 25), de conformidad con el inciso séptimo del artículo 108 del Código General del Proceso, se **DESIGNA** como curadora *ad litem* de las Clara María Cristancho Martínez y demás personas indeterminadas, a la abogada Karol Tatiana Muñoz Bernal, con correo electrónico [juridico1@buitragoyasociados.com.co](mailto:juridico1@buitragoyasociados.com.co) (2022-01123), para que desempeñe el cargo en forma gratuita como defensora de oficio.

Adviértase a la designada que el cargo es de forzosa e inmediata aceptación, salvo **acredite** estar actuando en más de cinco (5) procesos como defensora de oficio, so pena de hacerse acreedora a las sanciones disciplinarias a que haya lugar, para lo cual se compulsarán copias a la autoridad competente. (Artículo 48, núm. 7° del C.G. del P.)

Comuníquese por el medio más expedito esta decisión a la curadora designada, con el fin de que concurra a aceptar el cargo a más tardar dentro del quinto (5) día siguiente a la recepción de la comunicación que le notifique su nombramiento.

En caso de que no comparezca la persona designada, Secretaría ingrese el expediente al Despacho para disponer lo pertinente.

3.- Agréguese al plenario, póngase en conocimiento de las partes y téngase en cuenta para los fines pertinentes, lo comunicado por la Agencia Nacional de Tierras (FL. 24), quien señaló que no le corresponde emitir concepto frente a inmuebles urbanos, considerando que la encargada es la Alcaldía donde está ubicado el predio. Por lo cual, se:

3.1. **OFICIA** a la Alcaldía Mayor de Bogotá y a la Alcaldía Local respectiva, para que en el término de diez (10) días contados a partir del recibo de la comunicación, hagan las declaraciones a que hubiere lugar

acorde con sus competencias, sobre el bien inmueble ubicado en la Diagonal 91 B Bis Sur No. 18 H 17 de Bogotá, identificado con el folio de matrícula inmobiliaria núm. 50S-1095296.

Para tal efecto, Secretaría libre y diligencie los oficios respectivos.

**NOTIFÍQUESE y CÚMPLASE,**

  
**DIANA MARCELA BORDA GUTIÉRREZ**  
JUEZ

2021-00039

**\* NOTIFICACIÓN POR ESTADO:** La providencia anterior es notificada por anotación en ESTADO No 150 Hoy **12 de octubre de 2022**. El Secretario Edison Alirio Bernal.

MCPV

Firmado Por:  
Diana Marcela Borda Gutierrez  
Juez  
Juzgado Municipal  
Civil 024  
Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **b3d826760312c37641e969adb03918a859bb3f61a5f082ca6a704e939bcde360**

Documento generado en 10/10/2022 08:11:59 PM

Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:  
<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>



**RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO**  
**JUZGADO VEINTICUATRO CIVIL MUNICIPAL**

BOGOTÁ D.C., once (11) de octubre de dos mil veintidós (2022)

**Proceso Verbal de Restitución de Inmueble Comercial N°**  
**2021-00630**

**Demandante:** Roberto Contreras Tovar.

**Demandado:** Consultoría Técnica Latinoamericana y del Caribe S.A.S.

De cara a la documental que precede, el Juzgado Dispone:

1.- En cuanto a la notificación efectuada a la promotora Martha Cecilia Salazar Jiménez, se desestima la notificación allegada por la parte actora, dado que la misma que no cumple con los requisitos establecidos en el párrafo tercero del artículo octavo (8) de la Ley 2213 de 13 de junio de 2022, esto es que el receptor hubiera acusado de recibido o en su defecto se pueda constatar por cualquier medio el acceso del destinatario al mensaje.

2.- Téngase por notificado por **CONDUCTA CONCLUYENTE** a la promotora Martha Cecilia Salazar Jiménez, quien se considera enterada personalmente del auto que ordeno citarla como litisconsorte necesaria, desde el 28 de septiembre de 2022, fecha de radicación del escrito visto a folio 26 de este cuaderno, de conformidad con lo establecido en el inciso 1° del artículo 301 del Código General del Proceso.

Por Secretaría, remítase los traslados virtuales de la demanda, y una vez cumplido lo anterior, contabilice el término con que cuenta la prenombrada entidad para ejercer su derecho de defensa, en los términos de los artículos 91, 108 y 301 *ibidem* y 9° de la Ley 2213 de 13 de junio de 2022.

De igual manera, téngase en cuenta que la prenombrada presentó recurso de reposición; sin embargo, no dio cumplimiento a lo normado en el párrafo primero del artículo tercero de la Ley 2213 de 13 de junio de 2022, esto es, remitiendo la comunicación a todos los extremos procesales.

Por lo anterior, por secretaría procédase con el traslado señalado en el artículo 319 del Código General del Proceso, en la forma prevista en el artículo 110 *ibidem*.

3.- Comoquiera que la demandada dio cumplimiento al requerimiento efectuado en el aparte primero del auto de 13 de septiembre de 2022, téngase por notificado del auto admisorio a la convocada Consultoría Técnica Latinoamericana y del Caribe S.A.S, en la forma indicada en los artículos 291 y 292 del Código General del Proceso (fls. 15 y 19), quien dentro del término de traslado contestó la demanda y planteó excepciones de mérito y de fondo.

Se le reconoce personería al abogado Santiago Méndez Parodi en su

calidad de representante legal suplente, para que actúe como apoderado de la entidad prenombrada.

Una vez se dé cumplimiento se cumpla lo ordenado en el numeral segundo de la presente providencia, se correrá traslado de los medios exceptivos propuestos.

Se advierte a la entidad convocada que, deberá consignar oportunamente el pago de los cánones de arrendamiento que se causen durante el proceso, en la cuenta del Despacho y para el proceso, so pena no continuar siendo oído, lo anterior de acuerdo a lo normado en el párrafo tercero del artículo 384 del Código General del Proceso.

4.- Vencidos los términos aquí dispuestos, Secretaría ingrese las diligencias al Despacho para proveer lo pertinente.

**NOTIFÍQUESE (1),**

  
**DIANA MARCELA BORDA GUTIÉRREZ**  
**JUEZ**

\* **NOTIFICACIÓN POR ESTADO:** La providencia anterior es notificada por anotación en ESTADO No. 150 Hoy **12 de octubre de 2022** El Secretario Edison A. Bernal Saavedra

CCUB

Firmado Por:  
Diana Marcela Borda Gutierrez  
Juez  
Juzgado Municipal  
Civil 024  
Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **f67192198bc6787858cff8f00c2757d8e13522c5e5e103a52a1bf0981fa791af**

Documento generado en 11/10/2022 01:50:11 PM

Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:  
<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>



**RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO  
JUZGADO VEINTICUATRO CIVIL MUNICIPAL**

BOGOTÁ D.C., once (11) de octubre de dos mil veintidós (2022)

LEY 1564 DE 2012 (C. G del P.)

**Proceso Adjudicación o Realización Especial de la Garantía Real N° 2021-00680**

**Demandante:** María Camila Giraldo Piedra como heredera única de Mario Albeiro Giraldo Huertas (q.e.p.d.).

**Demandado:** Oliverio Hurtado Forero y Ana Inés Castro Almedia.

Vista la documental que antecede, el Despacho DISPONE:

Sea lo primero señalar que, de conformidad con lo indicado en el numeral seis (6) del Art. 467 del Código General del Proceso, existe prohibición expresa de iniciar proceso de adjudicación o realización especial de la garantía real cuando “... *no se conozca el domicilio del propietario o su paradero, ni cuando el bien se encuentre embargado, o existan acreedores con garantía real de mejor derecho.*” (Subrayado fuera del texto).

Ahora bien, obsérvese que, en el certificado de tradición del bien inmueble objeto de adjudicación, con el cual se acompañó la demanda, en anotación No. 14, se constata que el inmueble se encuentra embargado por cuenta del Banco de Bogotá, veamos:

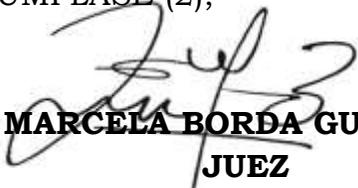
<b>ANOTACION: Nro 014</b> Fecha: 25-03-2021 Radicación: 2021-15992	
Doc: OFICIO 620 del 24-07-2020 JUZGADO 23 DE PEQUENAS CAUSAS Y COMPETENCIA MULTIPLE de BOGOTA D. C.	
VALOR ACTO: \$	
ESPECIFICACION: EMBARGO EJECUTIVO CON ACCION PERSONAL: 0427 EMBARGO EJECUTIVO CON ACCION PERSONAL SINGULAR N. 20190191800.	
PERSONAS QUE INTERVIENEN EN EL ACTO (X-Titular de derecho real de dominio,I-Titular de dominio incompleto)	
DE: BANCO DE BOGOTA S.A.	NIT# 8600029644
A: HURTADO FORERO OLIVERIO	CC# 74241128 X
NRO TOTAL DE ANOTACIONES: *14*	

Hecho que, a la luz de la norma procesal en cita, no permite continuar con el trámite del proceso. Así las cosas, el Juzgado en ejercicio de las potestades que le son conferidas para el saneamiento y correcto desenvolvimiento de la *litis*, dentro de los efectos y rigores de las normas procesales y así mismo invocando los principios de igualdad de las partes, justicia y equidad, **DISPONE:**

1.- **APARTARSE DE LO EFECTOS JURÍDICOS** del auto de 26 de julio de 2022, mediante el cual se libró mandamiento de pago.

2.- En auto de esta misma fecha, se decidirá sobre la demanda presentada.

NOTIFÍQUESE y CÚMPLASE (2),

  
**DIANA MARCELA BORDA GUTIÉRREZ**  
**JUEZ**

\* **NOTIFICACIÓN POR ESTADO:** La providencia anterior es notificada por anotación en ESTADO No. 150 Hoy **12 de octubre de 2022** El Secretario Edison A. Bernal Saavedra

CCUB

Firmado Por:  
Diana Marcela Borda Gutierrez  
Juez  
Juzgado Municipal  
Civil 024  
Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **00683917207312fe419b24658dba9090c912305d22354cc791017878f72fd14c**

Documento generado en 11/10/2022 01:19:48 PM

Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:

<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>



**RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO**  
**JUZGADO VEINTICUATRO CIVIL MUNICIPAL**

BOGOTÁ D.C., once (11) de octubre de dos mil veintidós (2022)

LEY 1564 DE 2012 (C. G del P.)

**Proceso N° 2021-00680**

**Demandante:** María Camila Giraldo Piedra como heredera única de Mario Albeiro Giraldo Huertas (q.e.p.d.).

**Demandado:** Oliverio Hurtado Forero y Ana Inés Castro Almedia.

Se INADMITE la demanda para que en el término de cinco (5) días, so pena de rechazo, se subsanen las siguientes irregularidades:

1.- Adecúe la demanda, indicando de manera correcta el tipo de proceso. Téngase en cuenta que a la luz de lo establecido en numeral seis (6) del Art. 467 del Código General del Proceso, existe prohibición expresa de iniciar proceso de adjudicación o realización especial de la garantía real cuando “... *no se conozca el domicilio del propietario o su paradero, ni cuando el bien se encuentre embargado, o existan acreedores con garantía real de mejor derecho.*” (Subrayado fuera del texto), y según lo indicado en el hecho 14 de la demanda y corroborado en el certificado de tradición el inmueble objeto de ejecución se encuentra embargado.

2. Allegue nuevo poder especial donde se determine con precisión lo que se pretende en el proceso. Al respecto, la parte actora debe tener en cuenta que el mandato visible a folio 2 de este cuaderno, se otorgó para la presentación de proceso de adjudicación o realización de la garantía real según el artículo 467 del C.G. del P., el cual como se indicó en inciso primero de esta providencia no es procedente. Lo anterior, de acuerdo a lo dispuesto el inciso 1° del artículo 74 del Código General del Proceso.

Además, se deberá aportar prueba donde se pueda constatar que el poder fue remitido desde el correo electrónico del demandante y/o conferido como mensaje de datos como lo impone el artículo 5° de la ley 2213 del 13 de junio de 2022, o en su defecto, se deberá otorgar bajo los lineamientos del artículo 74 del Código General del Proceso.

3. En caso de presentar demanda de acuerdo a lo establecido en las disposiciones especiales para efectividad de la garantía real (Art. 468 de la ley 1564 de 2012), dese cabal cumplimiento a lo establecido en el inciso final del numeral 1° de la norma en cita, en el sentido de manifestar bajo la gravedad de juramento si en relación con el siguiente proceso registrado en la anotación número 14 del certificado de tradición con folio de matrícula 50S-448473, el demandante fue citado en los términos del artículo 462 *ibidem*, en caso afirmativo, deberá indicar la fecha en que aconteció la notificación. Obsérvese:

ANOTACION: Nro 014 Fecha: 25-03-2021 Radicación: 2021-15992

Doc: OFICIO 620 del 24-07-2020 JUZGADO 23 DE PEQUENAS CAUSAS Y COMPETENCIA MULTIPLE de BOGOTA D. C.

VALOR ACTO: \$

ESPECIFICACION: EMBARGO EJECUTIVO CON ACCION PERSONAL: 0427 EMBARGO EJECUTIVO CON ACCION PERSONAL SINGULAR N. 20190191800.

PERSONAS QUE INTERVIENEN EN EL ACTO (X-Titular de derecho real de dominio,I-Titular de dominio incompleto)

DE: BANCO DE BOGOTA S.A.

NIT# 8600029644

A: HURTADO FORERO OLIVERIO

CC# 74241128 X

NRO TOTAL DE ANOTACIONES: \*14\*

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE (2)

  
**DIANA MARCELA BORDA GUTIÉRREZ**  
**JUEZ**

\* **NOTIFICACIÓN POR ESTADO:** La providencia anterior es notificada por anotación en ESTADO No. 150 Hoy **12 de octubre de 2022** El Secretario Edison A. Bernal Saavedra

CCUB

Firmado Por:  
Diana Marcela Borda Gutierrez  
Juez  
Juzgado Municipal  
Civil 024  
Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **b7c64d9e196f3b232b9da97c0084680be250584292c7e67ec9950b555b6d5245**

Documento generado en 11/10/2022 01:19:47 PM

Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:  
<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>